

UCHWAŁA NR 1641/16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 20 lipca 2016 r.

W SPRAWIE:

wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu starachowickiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2022”

NA PODSTAWIE:

Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 486), art.77 b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814), art. 17 .ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 672).

§ 1

Wyraża się negatywną opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu starachowickiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2022”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

Załącznik Nr 1
do uchwały nr 1641/16
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 20 lipca 2016 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o uzupełnienie i poprawienie nieprawidłowości w projekcie „Programu ochrony środowiska dla powiatu starachowickiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2022”:

1. W dokumencie przywołuje się nieaktualne przepisy prawa.
2. W całym dokumencie brak jest zapisów w poszczególnych komponentach uwzględniających postulaty zawarte w *Uchwale Nr XXXV/615/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013r. w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie przez władze samorządowe oraz wyższe uczelnie województwa świętokrzyskiego współpracy przy wdrażaniu najlepszych standardów środowiskowych w celu zachowania wysokich walorów przyrodniczych, zmierzających do wykreowania naszego województwa zielonym regionem “Zielone Świętokrzyskie”*, np.: informacji na temat wdrażania nowych technologii służących oszczędzaniu wody i odnowy wody - wykorzystanie szarej wody czy wody deszczowej.
3. W dokumencie brak komponentu „Odnawialne źródła energii”, powinien się on znaleźć w każdej części dokumentu: ocena stanu środowiska, priorytety, analiza SWOT, harmonogram realizacji zadań itd. Poza tym poszczególne komponenty, ich kolejność i nazewnictwo powinny być ujednoczone w całym opracowaniu.
4. W rozdziale 1. – jest zdanie: „określeniem sposobów monitoringu pozwalającego na ocenę realizacji założonego Programu Ochrony Środowiska”, winno być: „określeniem sposobów monitoringu pozwalającego na ocenę realizacji założonego celu Programu Ochrony Środowiska”.
5. W rozdziale 2. – w zdaniu „W osiągnięciu założonych celów mają służyć określone w harmonogramie programu działania, ze wskazaniem podmiotu odpowiedzialnego oraz szacunkowych kosztów ich realizacji”, należy wskazać zakres odpowiedzialności poszczególnych podmiotów, np.: realizacja, sprawozdawczość, monitoring itp.
6. W rozdziale 3.1 określono cel dla „aktualizacji Programu” – nowelizacja ustawy Prawo ochrony środowiska w art. 17.1 nakłada na radę powiatu obowiązek opracowania programu ochrony środowiska uwzględniając cele zawarte w nowym porządku prawnym, tak więc opracowany dokument nie może stanowić aktualizacji przyjętego Programu. Fakt ten należy uwzględnić w całym projekcie dokumentu.
7. Oprócz dwukrotnego zacytowania celów i priorytetów niektórych dokumentów strategicznych krajowych oraz wojewódzkich brak analizy spójności celów i priorytetów projektu Programu z tymi dokumentami.
8. W całym dokumencie brak wyraźnej informacji na temat zadań powiatu w zakresie ochrony środowiska. Ponadto brak odniesienia do istotnych zadań należących do powiatu, jak np. potencjalne historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi.
9. Brak źródeł danych w przedstawionych mapach, rysunkach, tabelach itd.

10. Należy ujednoczyć rok bazowy, do którego odnosi się ocena stanu środowiska. O ile większość dotyczy danych z 2015 r., o tyle w rozdziale 5.10 podany jest rok 2013.
11. W rozdziale 3.4 wskazano na zgodność projektu Programu z m.in. Programem ochrony powietrza dla strefy świętokrzyskiej – na terenie województwa obowiązuje „Aktualizacja programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych”; w całym dokumencie nie znajduje się spójności z obowiązującym POP.
12. W tabelach 10 i 13 należy zweryfikować długość sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w gminie Wąchock. Ponadto w tabeli 13 należy podać sumę zbiorników bezodpływowych oraz przydomowych oczyszczalni ścieków.
13. Tabela 15 – niezgodność informacji zawartych w tabeli oraz jej tytule; niezgodność danych zawartych w tabeli oraz w tekście rozdziału.
14. W rozdziale 4.3 należy poprawić zapis dot. IV Aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (AKPOŚK 2016) oraz zamieścić inf. nt. Master Planu dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG oraz Aktualizacji „Programu Budowy Przydomowych Oczyszczalni ścieków dla województwa Świętokrzyskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku”.
15. W rozdziale 4.6. brak informacji na temat utworów jurajskich.
16. Należy rozważyć pominięcie rozdziału 4.9 Dziedzictwo historyczne i kulturowe, z uwagi na brak powiązań merytorycznych i określonej strategii działań w późniejszych rozdziałach tego branżowego dokumentu.
17. W rozdziale 5.1. błędnie wskazano klasy, do której zaliczane są strefy w wyniku oceny jakości powietrza – w 2015 roku dla wszystkich zanieczyszczeń podlegających ocenie, wartość marginesu tolerancji osiągnęła poziom zerowy. Ponadto, w rozdziale tym znalazły się informacje dot. wykorzystania odnawialnych źródeł energii (patrz uwaga nr 4). Poza tym wskazuje się o planowanej budowie farmy wiatrowej, podczas gdy inwestycja została już zrealizowana.
18. Brak zgodności tekstu pod tabelą 16 z zawartością tabeli a tym samym z „Oceną jakości powietrza w województwie świętokrzyskim w roku 2015”.
19. W rozdziale 5.2. zagrożenia hałasem - należy odnieść się do zapisów dotyczących odcinków dróg zlokalizowanych na terenie powiatu starachowickiego ujętych w „Programie ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg krajowych z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne” oraz „Programie ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg wojewódzkich z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne” uchwalonego w dniu 29 grudnia 2014 r. Uchwałą Nr III/72/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
20. W rozdziale 5.4. - informacja nt. GZWP Nr 419 Bodzentyn jest nieaktualna i wymaga weryfikacji, gdyż zbiornik ten został wyłączony z głównych zbiorników (GZWP) i obecnie uznawany jest za zbiornik o charakterze lokalnym (patrz: Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 419 „Bodzentyn” w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych Lokalnego

- zbiornika wód podziemnych Bodzentyn, dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 419 (Zbiornik Bodzentyn)).
21. W rozdziale 5.5 gospodarka wodno-ściekowa brak informacji nt. aglomeracji znajdujących się na terenie powiatu Starachowickiego (Starachowice, Pawłów, Brody, Styków) oraz Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych i Master Planu dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG.
 22. W rozdziale 5.7 opisując zakwaszenie gleb należy skorzystać z badań Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Kielcach wykonanych w latach 2013-2014.
 23. W rozdziale 5.9 Ochrona przyrody i krajobrazu:
 - a) Sieradowicki Park Krajobrazowy - brak aktualnej podstawy prawnej oraz zła powierzchnia PK i jego otuliny;
 - b) Świętokrzyski Park Narodowy nie jest położony na terenie powiatu starachowickiego;
 - c) nieaktualna powierzchnia rezerwatu Skały w Krynkach;
 - d) rezerwat archeologiczny Rydno nie należy do form ochrony przyrody;
 - e) brak tabelarycznego zestawienia powierzchni form ochrony przyrody znajdujących się na terenie powiatu;
 - f) wykreślić z dokumentu „Dolinę Świśliny” zaproponowaną w ramach Shadow List;
 - g) stanowisko dokumentacyjne „Wąwóz Sitki” nie figuruje w bazie danych RDOŚ w Kielcach i nie powinno być ujęte w dokumencie;
 - h) w tabelach 32 i 33 – należy posłużyć się danymi za 2015 rok;
 - i) nadleśnictwa są zarządcami lasów własności skarbu państwa;
 - j) na terenie powiatu lasami zarządzają również Nadleśnictwa Ostrowiec Świętokrzyski oraz Suchedniów;
 - k) brak informacji nt. roli Starosty w prowadzeniu gospodarki leśnej w lasach prywatnych;
 - l) brak informacji nt. stanu lasów w powiecie;
 - m) gospodarkę leśną w Lasach Państwowych prowadzi się w oparciu o plany urządzania lasu sporządzane dla nadleśnictw, w lasach nie stanowiących własności skarbu państwa na podstawie uproszczonych planów urządzania lasu, natomiast w lasach o powierzchni poniżej 10 ha w oparciu o inwentaryzację stanu lasu.
 24. Rozdział 5.11:
 - a) należy uzupełnić o dane dotyczące zdarzeń występujących na terenie powiatu;
 - b) w każdym komponencie środowiska i związanych z nimi działań należy zdefiniować problemy ekologiczne, nawiązując do „Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020z perspektywą do roku 2030”;
 - c) określenie „zwierząt glebowych” należy zastąpić „organizmów glebowych”. Próchnica w większości wytwarzana jest przez mikroorganizmy tj. bakterie i grzyby.
 - d) stwierdzenie: „Żyzna gleba nie ulega erozji” jest nieprawdziwe.
 25. Należy uściślić jakiego okresu czasu dotyczą dane zawarte w tabeli 34.
 26. W tabeli 35 w komponencie powietrze jako słabe strony wskazano m.in. „brak scentralizowanego systemu ciepłowniczego” – należy uściślić zapis, gdyż taki system istnieje na terenie miasta Starachowice; niejasny jest zapis: „coraz wyższe koszty energii zwiększające opłacalność działań zmniejszających jej zużycie”.

27. Z uwagi na zapisy art. 18 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, rozdział 5.14 należy opracować w oparciu o dane z 2014 roku, a analizę ocenę realizacji przeprowadzić na aktualnym i obowiązującym dokumencie, tj. Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Starachowickiego na lata 2012-2015 z uwzględnieniem lat 2016-2019”. Ponadto Tabelę nr 36 należy uzupełnić o faktycznie przeprowadzoną ocenę, należy pominąć wszystkie inwestycje, których termin realizacji był przed 2010 rokiem.
28. W rozdziale 6.1 błędna podstawa prawna rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Ponadto w spisie aktów prawnych brak ww. rozporządzenia oraz inf. nt. dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dot. oczyszczania ścieków komunalnych.
29. W tabeli 36 w części dot. pól elektromagnetycznych jako słabą stroną wskazano brak monitoringu pól elektromagnetycznych. Badania takie były prowadzone na terenie powiatu.
30. W tabelach 37 i 38 należy zweryfikować zadania, które zostały zdefiniowane raczej jako kierunki interwencji; niektóre ze wskazanych zadań nie są zgodne ze wskazanym komponentem środowiska lub ich realizacja nie będzie miała wpływu na osiągnięcie założonego celu. Ponadto należy przeanalizować poszczególne zadania pod kątem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację.
31. Opierając się na Umowie partnerstwa oraz programach operacyjnych, tabelę 38 w kolumnie *finansowanie* należy uzupełnić o zapisy dotyczące wszystkich możliwych źródeł finansowania, w tym poprawnie ze środków z Funduszy UE. Niezrozumiałe jest wskazywanie do realizacji zadań, dla których jako *finansowanie* określono „niewystarczającą ilość środków finansowych”. Oprócz tego tabelę należy uzupełnić o zadania zawarte w Master Planie dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG.
32. W całym projekcie dokumentu w miejscu informacji o źródłach finansowania należy doprecyzować, z jakiego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą mogły być realizowane inwestycje zdefiniowane w Programie.
33. Rozdział 8.3 opracowanie planów ochrony dla rezerwatów i parków narodowych jest zadaniem własnym Parków Narodowych oraz RDOŚ, a nie organizacji ekologicznych. Ponadto organizacje ekologiczne nie prowadzą monitoringu środowiska. Jest to zadanie Inspekcji Ochrony Środowiska.
34. W rozdziale 8.4 Instrumenty finansowe powinny znaleźć się informacje, jakie priorytety inwestycyjne są w sferze dofinansowania w poszczególnych dziedzinach oraz kto i na jakich warunkach może z nich skorzystać. Ponadto nie uwzględniono innych źródeł finansowanie tj.: Norweski Mechanizm Finansowy, czy Mechanizmem Finansowym Europejskiego Obszaru Gospodarczego.
35. W tabeli 39 należy przeanalizować i uzupełnić źródła danych, pod kątem ich dostępności. Powoływanie się np. na Program ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego może w przyszłości, przy dwuletnim okresie raportowania, nastęrczać problemów z pozyskaniem danych, gdyż Program ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego będzie aktualizowany nie częściej niż co 4 lata. W komponencie dot. powietrza należy zastanowić się, aby jako wskaźniki wykorzystać dane dla zmierzonych wielkości poszczególnych zanieczyszczeń, które będą zawarte w corocznych Ocenach

jakości powietrza zwłaszcza, że pomiary prowadzone przez WIOŚ w Kielcach prowadzone są m.in. na terenie powiatu (Starachowice), ponieważ zaproponowane wskaźniki odzwierciedlają jedynie stan dla zakładów szczególnie uciążliwych, a jak wiadomo największy problem w województwie, w tym w powiecie starachowickim, stanowi niska emisja. W tabeli nie uwzględniono mierników dla wszystkich obszarów interwencji ujętych w Programie np.: hałas, gospodarowanie wodami, gleba, zagrożenie poważnymi awariami.

36. W dokumencie brak informacji nt. gruntów zdewastowanych i zdegradowanych.
37. W dokumencie brak opisu procedury opiniowania oraz konsultacji społecznych projektu Programu.