

Protokół Nr 12/16

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 19 maja 2016 r. w Gabinetce Przewodniczącego Sejmiku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, aleja IX Wieków Kielc 3.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.55.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Obrady prowadził **Zastępca Przewodniczącego Komisji – Mieczysław Gębski**.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listami obecności, które stanowią *załączniki nr 2 i 3 do protokołu*.

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Zatwierdzenie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w Podzamczu w przedmiocie działalności statutowej w latach 2014 – 2015 z uwzględnieniem przyszłości jednostki.
2. Rozpatrzenie skargi na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oraz wypracowanie projektu uchwały Sejmiku w jej sprawie.
3. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia

Ad. 1.

Bogusława Wypych – Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego przedstawiła wyniki kontroli przeprowadzonej w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w Podzamczu w przedmiocie działalności statutowej w latach 2014 – 2015z uwzględnieniem przyszłości jednostki.

Kontrola odbyła się w dniu 25 kwietnia 2016 r.

Poinformowała, iż Zespół kontrolny dokonał następujących czynności:

1. Analizy materiału przedłożonego przez jednostkę dla potrzeb kontroli, zapoznanie ze Statutem, Regulaminem Organizacyjnym Jednostki. Analiza informacji obrazujących realizację zadań statutowych w latach 2014 – 2015.
2. Sprawdzenie bazy lokalowej jednostki i ocena stopnia jej dostosowania do potrzeb wynikających z realizowanych zadań statutowych.
3. Analiza dokumentów obrazujących sytuację finansową jednostki.
4. Zapoznanie z zakresem realizowanych przez jednostkę inwestycji i zakupów inwestycyjnych, prac remontowych, realizowanych projektów w latach 2014 – 2015.
5. Analiza i ocena możliwości rozwojowych jednostki w przyszłości.
6. Sformułowanie ustaleń i wniosków pokontrolnych.

Następnie przedstawiła następujące wnioski pokontrolne

1. RCNT skupia się w swej działalności na pozyskaniu jak największej ilości funduszy, w szczególności poprzez pisanie różnego rodzaju projektów unijnych z pozytywnym skutkiem.
2. W 2014 roku RCNT pełniło rolę partnera sektora publicznego i prywatnego, którego celem działania nie jest maksymalizacja zysku, lecz zaspokojenie potrzeb związanych przede wszystkim z rozwojem przedsiębiorczości, poprawą konkurencyjności przedsiębiorstw, opartej na zwiększeniu wydajności dzięki nowym technologiom.
3. Centrum stale podejmowało działania mające na celu poszukiwanie nowych rozwiązań umożliwiających szerokie zastosowanie komórek macierzystych w medycynie.
4. Wszelkie badania, które są lub będą prowadzone wpisują się w przedmiotową regionalną, inteligentną specjalizację i są odpowiedzią na oczekiwania podmiotów gospodarczych.
5. RCNT to instytucja stanowiąca istotny, zarówno pod względem podmiotowym, jak i infrastrukturalnym, element systemu wsparcia rozwoju innowacyjności przedsiębiorstw oraz przemysłowego wykorzystania wiedzy naukowej, w celu wspomaganie procesu budowy gospodarki opartej na wiedzy.
6. Stwierdza się, że Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne w Podzamczu we wskazanym okresie należycie realizowało cele statutowe poprzez:
 - inkubowanie firm rozpoczynających działalność i zapewnienie usług wsparcia dla innowacyjnych firm rozpoczynających i działających na terenie RCNT,
 - działania informacyjne, szkoleniowe i doradcze w zakresie promocji, wdrażanie innowacyjności i transferu technologii w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw,
 - wynajem powierzchni biurowej i laboratoryjno-produkcyjnej dla rozwijających się firm,
 - zarządzanie terenami inwestycyjnymi przeznaczonymi dla firm technologicznych w fazie ekspansji,
 - pozyskiwanie inwestorów zewnętrznych dla podejmowania działalności w RCNT i na terenach inwestycyjnych będących w jego zarządzie,
 - zarządzanie zasobami RCNT, zapewnienie wzrostu ich wartości oraz pełnienie funkcji instytucji wsparcia biznesu,
 - promocję postaw innowacyjnych i przedsiębiorczości,
 - współpracę z krajowymi i zagranicznymi uczelniami wyższymi, jednostkami badawczo – rozwojowymi oraz centrami, parkami i inkubatorami technologicznymi w zakresie transferów technologicznych.
 - dyrekcja Centrum w sposób ciągły poszukuje inwestorów, najemców i partnerów do współpracy,
7. Centrum w dużej mierze przyczynia się do budowania marki województwa świętokrzyskiego.

Udział w dyskusji wzięli: Mieczysław Gębski – zastępca przewodniczącego Komisji, radny Marek Strzałą, radny Andrzej Swajda, radna Bogusława Wypych, Elwira Kwiecień – Główna Księgowa RCNT.

Mieczysław Gębski – Zastępca Przewodniczącego Komisji dopytywał o firmy wynajmujące powierzchnie w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym, a także o tereny inwestycyjne znajdujące się w zarządzie jednostki. Przypomniwał, że województwo zainwestowało w rozwój RCNT bardzo duże środki finansowe, a więc oczekiwania wobec jednostki są wysokie. Radny pytał o firmy, które są inkubowane, a także jakie działania

podejmuje dyrekcja w celu pozyskania nowych inwestorów. Ponadto chciał wiedzieć, jakie są stawki wynajmu pomieszczeń w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym oraz czy są one konkurencyjne w stosunku do np. Kieleckiego Parku Technologicznego. Nawiązał również do odwołania poprzedniego dyrektora jednostki, zwracając uwagę, że do tej pory nie ma informacji o powodach zmiany. Poprosił również o ustosunkowanie się do pojawiających się problemów z funkcjonowaniem biobanku.

Radny Marek Strzała dopytywał o kwestie dochodów RCNT z poszczególnych źródeł.

Radny Andrzej Swajda odnosząc się do spraw związanych z potencjalnymi inwestycjami na terenach RCNT, zwrócił uwagę na problem braku dużych terenów inwestycyjnych, a także wyraził opinie o konieczności zachowania większej cierpliwości w zakresie pozyskiwania inwestorów.

Pani Elwira Kwiecień – Główna Księgowa RCNT odpowiadając na pytania Członków Komisji wyjaśniła, iż jeśli chodzi o firmy, które wynajmują powierzchnie w jednostce, to zaliczyć do nich należy Biogeno Sp. z o.o., a także poinformowała o wynajmie spichlerza na cele hotelowe, części dworku, gdzie znajduje się restauracja, powierzchni pod sklepik z pamiątkami i kawiarnie, a także pomieszczeń biurowych i dzierżawę terenu pod reklamę. Następnie przedstawiła poszczególne dochody RCNT, zarówno te z wynajmu jak i sprzedaży biletów, jednocześnie wyjaśniając, że dochody z wynajmu nie pokrywają wszystkich kosztów działalności. W dalszej kolejności poinformowała, że w ramach nowego projektu „medical science” jest szansa na dofinansowanie 40 mln zł, dzięki czemu będzie można wybudować następne hale i wynajmować powierzchnie laboratoryjne i medyczne mniejszym firmom. Jeśli chodzi o działanie biobanku, wyjaśniła, że zmieniono sposób pozyskiwania próbek na metodę manualną, dzięki czemu koszty pozyskania jednej próbki obniżyły się o 300-400 zł. Nadmienila, że cały czas trwają poszukiwania nowych podmiotów, zarówno za pomocą internetu jak i w postaci rozmów dyrekcji jednostki z zainteresowanymi. Jednakże niezagospodarowane do tej pory hale nie są w stanie deweloperskim, przez nie są tak atrakcyjne dla inwestorów.

Mieczysław Gębski uznał, że nie został usatysfakcjonowany odpowiedzią, zwłaszcza w aspekcie inkubowania firm rozpoczynających działalność. Wyraził niezadowolenie w związku z nieobecnością dyrektora jednostki.

Radny Marek Strzała przypomniał o złożonej przez siebie interpelacji, zawierającej prośbę, aby w dniach odbywania się komisji Sejmiku, dyrektorzy byli dyspozycyjni.

Pani Elwira Kwiecień w imieniu dyrektora przeprosiła za jego nieobecność na posiedzeniu. Wyjaśniła, że jest to spowodowane koniecznością udziału w rozmowach odbywających się w Warszawie w sprawie nowego projektu „Medical Science Park”.

Radny Andrzej Swajda uznał, że każdy radny ma określone instrumenty pozwalające na pozyskiwanie informacji. Wyraził również pogląd, że nowy dyrektor został powołany zaledwie mniej niż rok temu, ponadto Komisja powinna wykazać pewną elastyczność, skoro dyrektor jest nieobecny z powodu ważnych rozmów na temat pozyskania konkretnych środków finansowych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji - Mieczysław Gębski, stwierdził, że mimo iż nie uzyskał satysfakcjonujących odpowiedzi na niektóre pytania proponuje przyjęcie protokołu kontroli. Podał pod głosowanie wnioszek w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie podjęła uchwałę nr 16/16 w sprawie zatwierdzenia protokołu kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w Podzamczu w przedmiocie działalności statutowej w latach 2014 – 2015 z uwzględnieniem przyszłości jednostki (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski poinformował, że uchwała Komisji stanowi podstawę do skierowania pod obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli (*projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku przekazujące projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie wraz z Uchwałą Komisji i protokołem kontroli *stanowi załączniki nr 6 do protokołu*.

Ad. 2.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski poinformował, że Członkowie Komisji otrzymali na portalu radnych materiały dotyczące skargi na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Następnie **Michał Wójcik – pracownik kancelarii Sejmiku** przedstawił okoliczności sprawy i główne tezy opinii prawnej Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Głos w dyskusji zabrali: Mieczysław Gębski, Marek Strzała, Michał Wójcik, Ewa Kokowska.

Członkowie Komisji chcieli wiedzieć, czy Zarząd Województwa rozpatrując wniosek stanowiący propozycje umieszczenia w planie inwestycyjnym konkretnych instalacji mimo uchybienia terminu mógł postanowić o jego rozpatrzeniu.

Wyjaśnień w tym zakresie udzieliła **Mec. Ewa Kokowska – Koordynator Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego**. Poinformowała, że wniosek Spółki z dnia 03.03.2016 r. stanowiący propozycje umieszczenia w planie inwestycyjnym konkretnych instalacji powinien być złożony w terminie do dnia 3 lipca 2015 r. Wówczas Zarząd Województwa na podstawie art. 42 pkt. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku (...) byłby zobowiązany do jego merytorycznego rozpatrzenia. Skoro wniosek w tym terminie nie został złożony w myśl art. 41 ww. ustawy, Zarząd Województwa był uprawniony do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Po zakończeniu dyskusji, Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę nr 17/16 w sprawie przyjęcia wyników postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w sprawie skargi na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, rekomendując Sejmikowi podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną (*Uchwała Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Następnie Zastępca **Przewodniczącego Komisji Mieczysław Gębski** przedstawił projekt uchwały Sejmiku w sprawie skargi na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego (*załącznik nr 8 do protokołu*). Członkowie Komisji nie zgłosili uwag ani poprawek do jego treści.

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku, przekazujące projekt uchwały w sprawie skargi na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wraz z Uchwałą Komisji i treścią skargi stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Ad. 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 10.50.

Zastępca Przewodniczącego Komisji

Mieczysław Gębski

Protokół sporządził:
Michał Wójcik