

Protokół Nr 2/16
Posiedzenia Komisji Statutowej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 25 lutego 2016 roku

Obrady Komisji prowadził Andrzej Swajda – Przewodniczący Komisji Statutowej.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12.00.

Porządek posiedzenia:

- 1) Wybór zastępcy Przewodniczącego Komisji Statutowej.
- 2) Dyskusja nad propozycjami zmian Statutu Województwa Świętokrzyskiego – sporządzenie dokumentu podsumowującego ten etap prac.
- 3) Sprawy różne.

Ad. 1.

Wybór zastępcy Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Swajda spytał członków Komisji o propozycje kandydatów na Wiceprzewodniczącego. Nie zgłoszono.

Sam zaproponował kandydaturę Radnego Henryka Milcarza.

Kandydatura została przyjęta bez zastrzeżeń.

Głosowanie – jednogłośnie pozytywnie.

Wiceprzewodniczącym Komisji Statutowej został Pan Henryk Milcarz.

Ad. 2.

Dyskusja nad propozycjami zmian Statutu Województwa Świętokrzyskiego – sporządzenie dokumentu podsumowującego ten etap prac. (zał. 3 i 4)

W pierwszej części omówione zostały propozycje Biura Radców prawnych.

Radca Prawny Urzędu Marszałkowskiego – Ewa Kokowska poinformowała, że proponowane przez nią zmiany wynikają ze zmian w Ustawie o Samorządzie Województwa. Podkreśliła, że nie ma z punktu widzenia prawa konieczności wprowadzania tych zmian, jednak dla porządku można. Następnie zreferowała zmiany zgodnie z załączoną do protokołu Opinią prawną.

W dyskusji uczestniczyli:

Andrzej Swajda, Henryk Milcarz, Małgorzata Stanioch, Andrzej Pruś, Grzegorz Socha, Ewa Kokowska, Marta Solińska – Pela.

Wiceprzewodniczący Komisji – Henryk Milcarz zaproponował, żeby jako pierwszy przyjąć punkt ostatni, gdzie nie ma o czym dyskutować, zmiana porządkowa, konieczna.

Punkt dotyczył wprowadzenia do statutu załącznika nr 4 – podmiotu zwołującego pierwszą sesję sejmiku.

Propozycja została przyjęta pozytywnie, w głosowaniu Radni jednogłośnie zatwierdzili ww. punkt.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Swajda przeszedł do tematu petycji.

Wiceprzewodniczący Komisji – Henryk Milcarz zwrócił uwagę, że trudno jest, żeby sejmik rozpatrywał każdą petycję, zwłaszcza, że trzeba tam zachować terminy, uważa za zasadne utworzenie Komisji do spraw petycji.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku – Marta Solińska-Pela sugeruje, że dotychczas wpłynęła tylko jedna petycja i może nie do końca potrzebna jest osobna Komisja do spraw petycji. Może zdarzyć się, że nie będzie miała ona ani jednego posiedzenia w kadencji. Zaproponowała, żeby sprawę petycji przekazać do kompetencji Komisji Samorządu Terytorialnego.

Wiceprzewodniczący Komisji – Henryk Milcarz jest innego zdania, ponieważ Komisja Samorządu Terytorialnego jest związana tylko z samorządami, a petycje mogą dotyczyć najróżniejszych tematów. Nie chciałby zawężać specjalności, trzeba wybrać komisję wszechstronną.

Tworząc taką komisję dajemy szansę społeczeństwu, wyrażamy gotowość pochylenia się nad każdym problemem.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Swajda zgadza się z opinią Wiceprzewodniczącego Milcarza, uważa że niewiele petycji może dotyczyć samorządów.

Radna – Małgorzata Stanioch sugeruje, że petycji dotychczas nie było, bo nie jest ta kwestia do końca uregulowana, ale to się zmieni i petycje się pojawią.

Wiceprzewodniczący Sejmiku, Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Andrzej Prus uważa, że zachęcimy społeczeństwo do aktywności dając szansę na łatwiejszy kontakt z Sejmikiem. Sejmik będzie mógł się pochwalić, że wychodzi społeczeństwu naprzeciwko. Poza tym w Sejmie jest taka komisja.

Radca Prawny – Ewa Kokowska podkreśliła, żeby nie mylić petycji ze skargą. Petycje wiążą się z inicjatywami uchwałodawczymi, włącznie ze zmianami w prawie miejscowym.

Radny – Grzegorz Socha uważa, że powołanie Komisji ds. Petycji może dać do społeczeństwa impuls do składania petycji. Może pojawi się ich więcej. Ponadto daje możliwość uczestniczenia społeczeństwa w pracach Sejmiku.

W głosowaniu Przewodniczący Komisji zaproponował przyjęcie zaproponowanej wersji zmian włącznie z utworzeniem Komisji ds. Petycji.

Zmiany zostały zaopiniowane jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Swajda przeszedł do następnego punktu, zmiany dotyczącej paragrafu 10. Nie było tu żadnych zastrzeżeń ze strony Komisji, punkt został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Kolejny, § 48, wynika z nowelizacji ustawy o samorządzie województwa, art. 8c.

W dyskusji uczestniczyli: Grzegorz Socha, Małgorzata Stanioch, Ewa Kokowska, Henryk Milcarz.

Radny Socha chciał wiedzieć, dlaczego fragment ustawy nie jest tu zacytowany w całości. Radca Ewa Kokowska uznała, że taka forma jest lepsza, poza tym nie powinniśmy przepisywać ustawy, w niektórych momentach nie da się tego nie zrobić, ale tu gdzie się da, należy unikać przepisywania.

Krótką dyskusją dotyczyła definicji przedsiębiorcy i działalności gospodarczej.

Zmiana została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Swajda przeszedł do części zmian zaproponowanych przez Kancelarię Sejmiku.

Dyrektor Kancelarii – Marta Solińska-Pela zreferowała proponowane zmiany. Część z nich, to zmiany kosmetyczne wynikające z nowelizacji przepisów ustawy o samorządzie województwa.

I tak jest w punkcie 1 i 3 – tam, gdzie mówimy o ustawie, podajemy aktualny publikator tekstu jednolitego.

Wiceprzewodniczący Komisji – Henryk Milcarz zaproponował omawianie i opiniowanie każdego punktu z osobna, nie jak poprzednio całego bloku zmian.

Propozycja została przyjęta pozytywnie.

Punkty 1 i 3 – dot. § 4 i 10a zostały bez dodatkowej dyskusji zaopiniowane jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 2, dot. § 8 również wynikający z ustawy zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 4, § 18 dotyczył skarg i wniosków.

Radca Prawny – Ewa Kokowska uściśla, iż taka zmiana jest niezbędna, gdyż w świetle przepisów każda skarga powinna być rozpatrywana przez sejmik In pleno. Zdarza się jednak, że skargi są kierowane do niewłaściwego organu. Proponowana zmiana pozwala przewodniczącemu Sejmiku przekierować skargę do właściwego organu bez konieczności zwoływania posiedzenia.

W dyskusji uczestniczyli: Izydor Grabowski, Henryk Milcarz, Marta Solińska-Pela, Małgorzata Stanioch, Ewa Kokowska.

Radni zastanawiali się, czy samo przekierowanie skargi jest równoznaczne z rozstrzygnięciem. Uznali, że nie, jest tylko rozstrzygnięciem o właściwości. Chcieli

wiedzieć, ile skarg rocznie wpływa do sejmiku – około 6-7. Zastanawiali się więc, czy jest sens w ogóle wprowadzać taką zmianę w statucie. Zostali poinformowani, iż wedle obecnego stanu sejmik musi być zwołany w ciągu 7 dni w celu rozpatrzenia skargi. Ponadto ostatnio w Kancelarii przeprowadzona została kontrola Wojewody – nie widziano niczego niestosownego w takim rozwiązaniu sprawy.

Ostatecznie padła propozycja dopisania słów „w sposób oczywisty” w ust. 2a. Nowe brzmienie punktu, to: „Jeżeli rozpatrzenie skargi lub wniosku w sposób oczywisty nie należy do kompetencji Sejmiku, Przewodniczący niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 7 dni, przekazuje je właściwemu organowi zawiadamiając o tym skarżącego albo wskazując mu właściwy organ”.

Propozycja po wprowadzeniu zmiany została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 5, dot. § 28. Konieczne było wykreślenie odniesienia do § 25. Odniesienie to pozostawało w sprzeczności z określonymi w tym przepisie przyczynami utraty członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Nie było głosów w dyskusji, zmiana została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 6, dot. § 66.

Dyrektor Kancelarii – Marta Solińska-Pela poinformowała, że tym zapisem sankcjonujemy obowiązującą praktykę, czyli przekazywanie informacji nowoczesnymi środkami przekazu – środkami komunikacji elektronicznej - może to być e-mail, sms, itp.

Propozycja została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 7, dot. § 68. W nawiązaniu do punktu poprzedniego, wymaga uaktualnienia.

W dyskusji uczestniczyli: Grzegorz Socha, Andrzej Swajda, Henryk Milcarz.

Radni zastanawiali się, jaka sytuacja może zmuszać do zwołania sesji w terminie 2 dni. Zostali poinformowani, że zdarzały się już takie przypadki, np. po śmierci Papieża Jana Pawła II była zwoływana taka sesja.

Radni chcieliby dopisać słowa: „ telefonicznie i”, czyli końcowe brzmienie jest następujące: „§ 68. W przypadkach szczególnie uzasadnionych rangą spraw i pilnym rozstrzygnięciem, Przewodniczący może dokonać zwołania sesji bez zachowania trybu, o którym mowa w § 66 co najmniej na 2 dni przed terminem sesji telefonicznie i za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej”.

Zmiana z poprawką została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 8, dot. § 69. Kolejna zmiana wynikająca z pojawienia się nowszych środków komunikacji.

Zmiana została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 9 dot. § 72.

Radca Prawny – Ewa Kokowska stwierdziła, że pewną praktyką jest wprowadzanie nowych projektów uchwał na początku sesji Sejmiku, z prawnego punktu widzenia jest to niedopuszczalne, ponieważ Radni powinni mieć możliwość zapoznania się z projektem wcześniej. Ponadto w skrajnych przypadkach, jeśli dany projekt uchwały nie byłby uwzględniony w porządku obrad dostarczonym Radnym przed sesją, a potem został wprowadzony i zaopiniowany, nieobecny na sesji Radny mógłby go próbować unieważnić. Ustawa i Statut jasno mówi, w jakim czasie ma być przedstawiony porządek obrad i kto go ustala. Uważa, że jeśli doszłoby do sytuacji, że sąd administracyjny miałby ocenić wprowadzenie w tym trybie uchwały, to istnieje duże prawdopodobieństwo, że uznałby ją za nieważną. Nie powinny być głosowane projekty uchwał nie przekazane w ustawowym terminie.

W dyskusji uczestniczyli: Henryk Milcarz, Andrzej Swajda, Ewa Kokowska, Izidor Grabowski, Marta Solińska-Pela, Małgorzata Stanioch, Andrzej Pruś, Grzegorz Socha.

Radni zastanawiali się, jak to realnie zmieni wprowadzanie projektów uchwał, czy to nie utrudni procedowania. Uważali, że wprowadzenie takiego zapisu zwiąże Sejmikowi ręce. Obawiali się, że pewne rzeczy się zdezaktualizują, nim trafią na obrady.

W punkcie drugim jest zapisane, że zgłoszony projekt uchwały Przewodniczący Sejmiku jest zobowiązany do wprowadzenia na następną sesję, ale czy to nie będzie za późno.

Zgadziali się, że tłumaczenie Radcy Prawnej jest logiczne i zasadne, ale cały czas obawiali się, że może to wiele spraw unieważnić przez opóźnienie reakcji. Zdawali sobie sprawę, że są dodatkowe, przed chwilą omawiane możliwości zwoływania na szybko sesji, ale wiąże się to z dodatkowymi, niepotrzebnymi kosztami.

Radca prawny – Ewa Kokowska dodała, że przepisy dopuszczają zmiany w porządku obrad, czyli w jej rozumieniu rozszerzanie punktów, zamiana kolejności, etc. Ale nie dopisywanie dodatkowych punktów.

Można spróbować zrobić zapis, który byłby bardziej elastyczny, jeśli nie zostanie zakwestionowany przez Premiera, będzie można go stosować.

Wiceprzewodniczący Komisji – Henryk Milcarz zaproponował rozwiązanie kompromisowe. Umożliwienie wprowadzenia projektu uchwały na sesji, ale pod warunkiem, że propozycja ta zostanie przez Radnych przedyskutowana, a radni przegłosują wprowadzenie projektu uchwały do porządku.

W wyniku dyskusji Radni postanowili, żeby wprowadzić zapis umożliwiający wprowadzenie projektu uchwały do bieżącego porządku.

Ostateczny zapis pkt 2a. ma brzmieć: *W przypadku, gdy wniosek o uzupełnienie porządku dotyczy wprowadzenia projektu uchwały będącej wynikiem inicjatywy uchwałodawczej przeprowadza się dyskusję. Po dyskusji, Sejmik bezwzględną większością głosów ustawowego składu rozstrzyga o umieszczeniu projektu uchwały w porządku obrad.*

Zmieniona wersja została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 10 dot. § 88 służy jedynie doprecyzowaniu zapisu ujednocającego sposób przyjmowania dokumentów przez Sejmik.

Nie było głosów w dyskusji, zmiana przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 11 dot. § 89 zmiana organizacyjna. Przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 12 dot. § 101 – uporządkowanie kwestii związanych z przyjmowaniem przez Sejmik w praktyce dokumentów.

Radca Prawny – Ewa Kokowska zasugerowała żeby zmienić słowo oświadczenia na opinię. Oświadczenie, to bardziej stanowisko – kategoryczne oświadczenie, czyli mamy już stanowisko Sejmiku. Lepiej brzmiałoby, gdyby to były opinie.

Propozycja uzupełniona o uwagę Radcy została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 13 dot. § 119.1 chodzi o zmianę formalną w kwestii głosowania na posiedzeniach wspólnych komisji.

W dyskusji uczestniczyli: Henryk Milcarz, Małgorzata Stanioch, Izidor Grabowski, Andrzej Pruś.

Wiceprzewodniczący Komisji – Henryk Milcarz nie zgadza się z koncepcją rozdzielnego głosowania Komisji. W Sejmie też odbywają się posiedzenia wspólne i wtedy głosowania również są wspólne.

Radny – Izidor Grabowski podkreślił, że z takiego posiedzenia jest przecież jeden protokół, który podpisuje przewodniczący obrad.

Ostatecznie zadecydowano, żeby z propozycji wykreślić punkt 4 dotyczący rozdzielnego głosowania.

Zmiana w § 119 po wykreśleniu pkt. 4 została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 14. dot. § 110 – zmiana wprowadzona w celu ujednoczenia sposobu przekazywania zawiadomień i projektów uchwał oraz materiałów informacyjnych na posiedzenia komisji – zgodna z treścią obowiązujących przepisów.

Nie było głosów w dyskusji, zmiana przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Punkt 15 dot. § 113 - treść proponowanego zapisu wynika z dotychczasowej realizacji ustaleń przyjmowanych na posiedzeniach komisji Sejmiku.

Propozycja została przyjęta jednogłośnie pozytywnie.

Na tym zakończono omawianie punktu 2 porządku obrad.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Swajda kończąc dyskusję stwierdził, że następne posiedzenie odbędzie się po opracowaniu przez Kancelarię Sejmiku wprowadzonych na posiedzeniu zmian.

Dyrektor Kancelarii – Marta Solińska-Pela uprzedziła, iż zmieni się również struktura Statutu, ponieważ pojawiły się również znaczne zmiany w technikach legislacyjnych, do których musimy się odnieść.

Ad. 3

Sprawy różne.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończyło się o godzinie 14.00

Protokół sporządziła
Daria Biskup-Kozik

Przewodniczący Komisji

Andrzej Swajda