

UCHWAŁA NR XXIII/338/16
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 23 maja 2016 roku

w sprawie skargi na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 486) w związku z art. 222, art. 227 oraz art. 229 pkt. 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na Zarząd Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26.04.2016 r., dotyczącą zarzutów na nieprawidłowe rozpatrzenie wniosku Spółki Dobra Energia z dnia 3.03.2016 r.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Arkadiusz Bąk

Załącznik
do Uchwały Nr XXIII/339/16
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 23 maja 2016 roku

Uzasadnienie

W dniu 28.04.2016 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Spółki Dobra Energia z dnia 26.04.2016 r. w sprawie zbadania uchwały podjętej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 6.04.2016 r., nr 1325/16. W piśmie podniesiono zarzuty naruszenia przez Zarząd Województwa przepisów prawa w toku załatwienia wniosku Spółki z dnia 3.03.2016 r. dotyczącego zgłoszenia instalacji do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

Przewodniczący Sejmiku wystąpił do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze oraz zlecił przygotowanie opinii prawnej. Postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna Sejmiku.

W świetle obowiązujących przepisów należy stwierdzić, że:

Zgodnie z art. 222 K.p.a. o tym, czy pismo jest skargą czy wnioskiem decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Spółka w piśmie z dnia 26.04.2016 r. podnosi zarzuty naruszenia przez Zarząd Województwa przepisów prawa w toku załatwienia wniosku Spółki z dnia 3.03.2016 r., dotyczącego zgłoszenia instalacji do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Treść pisma zawiera zarzuty nienależytego wykonania zadań, naruszenia praworządności, naruszenia interesów Spółki, co oznacza, iż pomimo wskazania w piśmie spółki art. 241 K.p.a., stanowiącego podstawę składania wniosków, pismo należy zakwalifikować jako skargę administracyjną, o której mowa w art. 227 K.p.a. W piśmie Spółka wskazuje także art. 82 ust.1 ustawy o samorządzie województwa, regulujący uprawnienia nadzorcze wojewody wobec uchwał sejmiku i zarządu województwa, które są przedkładane z urzędu przez marszałka województwa. Uchwała Zarządu Województwa nr 1325/16 nie stanowi aktu, który Marszałek Województwa był zobowiązany przedłożyć z urzędu Wojewodzie Świętokrzyskiemu do badania nadzorczego. Organ nadzoru czynności nadzorcze podejmuje jedynie z urzędu. Postępowanie nadzorcze nie jest też wszczynane na wniosek podmiotów trzecich. Skoro, pismo Spółki posiada cechy skargi administracyjnej to brak kompetencji Wojewody Świętokrzyskiego do jej rozpatrzenia. Zatem pismo w sprawie zbadania uchwały podjętej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 6.04.2016r. nr 1325/16 winien rozpatrzyć Sejmik Województwa Świętokrzyskiego jako skargę na Zarząd Województwa w trybie art. 227-240 K.p.a. Przedmiotem postępowania skargowego jest sposób załatwienia wniosku Spółki z dnia 3.03.2016r. i zbadanie, czy Zarząd Województwa w trybie właściwym rozpatrzył wniosek, nie dopuścił się zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań, naruszenia praworządności lub interesów Spółki.

W oparciu o przedłożone dokumenty i opinię prawną ustalono, co następuje:

Niezasadny jest zarzut, iż rozpatrzenie wniosku Spółki z dnia 03.03.2016 r. uchwałą nr 1325/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 kwietnia 2016 r. nastąpiło z naruszeniem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o odpadach

oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 122) oraz art. 7 – 9, art. 241 i art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23), wykluczając przedsiębiorcę z procesu konsultacji i blokując mu możliwość ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE.

Przepis art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o zmianie ustawy o odpadach nałożył na Sejmik Województwa obowiązek uchwalenia zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz aktów towarzyszących (planu inwestycyjnego i uchwały w sprawie wykonania planu) w terminie do dnia 30.06.2016 r. Adresatem tego przepisu jest Sejmik a nie Zarząd Województwa. Z tej przyczyny nie może być mowy o naruszeniu przez Zarząd Województwa przepisu art. 5 ust.1 ustawy o zmianie ustawy o odpadach. Z mocy art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 r. poz. 21) Zarząd Województwa jest organem właściwym do opracowania projektu zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz aktów towarzyszących i jest zobowiązany do przedłożenia projektu właściwych dokumentów Sejmikowi nie później, niż miesiąc przed upływem terminu uchwalenia aktualizacji. Zarząd Województwa winien przedłożyć Sejmikowi projekty właściwych uchwał w terminie do dnia 30.05.2016 r. W związku z tym Zarząd Województwa był zobowiązany podjąć inicjatywę w sprawie opracowania zaktualizowanego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami wraz z aktami towarzyszącymi z takim wyprzedzeniem, aby mogło nastąpić przedłożenie projektu uchwały Sejmikowi w terminie do końca maja 2016 r. Zarząd Województwa przystąpił do procedury opracowywania aktualizacji w lipcu 2015 r. Procedura ta jest w toku, a jej zaawansowanie wskazuje, iż termin przedłożenia Sejmikowi projektów uchwał zostanie dotrzymany.

Wbrew zarzutom Spółki Zarząd Województwa nie naruszył przepisów K.p.a., ponieważ podejmując uchwałę nr 1325/16 nie stosował przepisów kodeksu. Wniosek zgodnie ze wskazaną w uchwale Zarządu Województwa podstawą prawną, podlegał załatwieniu w trybie art. 41 w związku z art. 32 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.). Jak wynika z art. 29 cyt. ustawy procesową formą udziału społeczeństwa w sprawach z zakresu ochrony środowiska jest możliwość składania uwag i wniosków. Jednakże wnioski w rozumieniu tej ustawy nie są wnioskami, których sposób załatwiania regulują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Uwagi i wnioski odnoszące się do spraw z zakresu ochrony środowiska mogą być zgłaszane przez społeczeństwo tylko wówczas, gdy przepisy szczególne taką możliwość przewidują i w ramach konkretnego postępowania.

Zgodnie z art. 36 ust. 7 ustawy o odpadach aktualizacja wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami wymaga zapewnienia udziału społeczeństwa na dwóch etapach procedury :

- a) opracowania projektu aktualizacji planu,
- b) strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Zarząd Województwa zapewnił udział społeczeństwa w tym zakresie:

- w dniu 12.06.2015 r. Zarząd podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowywania projektu aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami, określił zainteresowanym 21 dniowy termin do zgłaszania uwag i wniosków. Termin upłynął z dniem 3 lipca 2015 r.
- w dniu 15.04.2016 r. Zarząd podał do publicznej wiadomości informację o strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, określił zainteresowanym

21 dniowy termin do zgłaszania uwag i wniosków. Termin upłynął z dniem 5 maja 2016 r.

- ponadto zamieszczono ogłoszenia na tablicach ogłoszeniowych w Urzędzie Marszałkowskim oraz w prasie o zasięgu regionalnym obejmującym teren województwa świętokrzyskiego.
- projekt aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami podlegał opiniowaniu przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa, organy wykonawcze związków, dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej zgodnie z art. 36 ust.4 ustawy o odpadach.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że wniosek z dnia 3.03.2016 r. został załatwiony zgodnie z prawem, gdyż:

- 1) Do wniosków w sprawach związanych z aktualizacją wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami zastosowanie mają przepisy art. 29 – 45 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku (...). Wniosek Spółki z dnia 03.03.2016 r. stanowiący propozycje umieszczenia w planie inwestycyjnym konkretnych instalacji powinien być złożony w terminie do dnia 3 lipca 2015 r. Wówczas Zarząd Województwa na podstawie art. 42 pkt. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku (...) byłby zobowiązany do jego merytorycznego rozpatrzenia. Skoro wniosek w tym terminie nie został złożony w myśl art. 41 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) Zarząd Województwa był uprawniony do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia oznacza, iż Zarząd Województwa nie mógł merytorycznie odnosić się do jego treści.
- 2) Zgodnie z art. 32 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) do uwag i wniosków zgłaszanych w ramach postępowania wymagającego udziału społeczeństwa nie stosuje się przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, przy załatwianiu wniosków związanych z udziałem społeczeństwa nie mają zastosowania przepisy art. 221- 259 K.p.a. Zarząd Województwa nie mógł naruszyć wskazywanych w skardze art. 241 -247 K.p.a., skoro tych przepisów nie stosował. Nie można także stwierdzić naruszenia art. 7 i 9 K.p.a. Przepisy te wyznaczające ogólne zasady postępowania administracyjnego stosuje się w przypadku rozstrzygania w formie decyzji lub postanowienia indywidualnych spraw administracyjnych. Do opracowania projektów uchwał oraz uchwalania uchwał stanowiących akty generalne, nie dotyczące indywidualnych spraw administracyjnych kodeks postępowania administracyjnego nie ma zastosowania.
- 3) Skarga zawiera zarzuty naruszenia przez Zarząd Województwa art. 35 i 36 ust.7 ustawy o odpadach. Jak wynika z informacji Zarządu Województwa aktualizacja wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami została opracowana ze szczegółowością wynikającą z art. 35 ustawy o odpadach. W postępowaniu skargowym nie może być przedmiotem badania przez Sejmik zawartość merytoryczna projektu aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami i aktów towarzyszących, które nadal są na etapie procedowania przez Zarząd Województwa. Oceny merytorycznej tych aktów Sejmik dokona na etapie uchwalania uchwał po przedłożeniu ich projektów przez Zarząd Województwa. W związku z tym, w postępowaniu skargowym nie mogą być badane zarzuty co do merytorycznej zawartości projektów aktualizacji wojewódzkiego programu gospodarowania odpadami i aktów towarzyszących.

W związku z powyższym brak jest podstaw do twierdzenia, iż Zarząd Województwa dopuścił się naruszenia przepisów postępowania przy opracowaniu projektu dokumentów, w szczególności aby naruszył przepisy związane z udziałem społeczeństwa.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę z dnia 26.04.2016 r. za bezzasadną.