

## Protokół Nr 12/15

posiedzenia Komisji Samorządu Terytorialnego, które odbyło się 17 grudnia 2015 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach w Kielcach (w godz. 10.00-12.00).

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji Bartłomiej Dorywalski**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z załączonymi listami obecności (nr 2, 3).

**Przewodniczący Komisji** zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący wyboru zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego.

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli do realizacji następujący porządek obrad wraz z ww. wnioskiem:

- 1) Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016 – 2043.
- 2) Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok.
- 3) Sprawozdania z realizacji projektów; „e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST” oraz „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”.
- 4) Przyjęcie planu pracy Komisji Samorządu Terytorialnego na I półrocze 2016 r.
- 5) Wybór zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego.
- 6) Sprawy różne.

*Materiały do ww. punktów porządku obrad zostały zamieszczone na portalu Radnych Województwa pod adresem: <https://www.e-swietokrzyskie.pl/sejmik> w zakładce: Budżet 2016 a zaproszenie i pozostałe materiały w zakładce komisji.*

Przebieg posiedzenia.

### **Ad 1 i 2.**

**Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego, Maria Fidzińska – Dziurzyńska** przedstawiła projekt budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043. Na wstępie omówiła założenia konstrukcyjne ww. dokumentów. Zaznaczyła, iż uchwalony budżet będzie o 100 640 000,00 zł mniejszy niż budżet w roku poprzednim. Dochody budżetu województwa w 2016 roku ustalono na 513 963 874,30 zł, a wydatki na kwotę 548 668 426,02 zł. Oznacza to deficyt w kwocie 34 704 551,72 zł, który zostanie pokryty z kredytu i wolnych środków. Następnie pani skarbnik szczegółowo przedstawiła strukturę prognozowanych dochodów i wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej. Zwróciła uwagę na prorozwojowy charakter budżetu województwa na 2016 rok oraz dodała, że główna trudność w jego skonstruowaniu wynikała przede wszystkim z niższych wpływów z budżetu państwa na remonty i utrzymanie dróg, w związku ze zmianą ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach pozytywnie zaopiniowała ww. dokumenty (treść prezentacji na piśmie stanowi załącznik nr 4).

W szerokiej dyskusji głos zabrali:

**Radny Arkadiusz Bąk** podniósł kwestie planowanych wydatków majątkowych w wysokości 800.000,00 zł dla Europejskiego Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie na finansowanie dokumentacji projektowej II etapu rozwoju ECB-Park edukacyjny „Akademia Bajki” i wykup gruntów. Poddał pod zastanowienie, czy realizacja nowego i ciekawego projektu nie przyniesie ryzyka braku możliwości skorelowania wykupu gruntów z przeznaczeniem środków na wkład własny do projektu realizowanego ze środków UE.

**Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa** wyjaśnił, że planowanie jest roztropne i na pewno nie zostaną wydatkowane środki na wykup gruntów, jeżeli będzie istniało ryzyko braku możliwości zdobycia środków na ww. cel.

**Radny Janusz Koza** zwrócił uwagę, że koszty wykupu gruntów mogą być zaliczone do wydatków kwalifikowalnych.

**Radny Waldemar Wrona** zapytał o przesłanki zmniejszenia wydatków majątkowych w dziale 851 Ochrona zdrowia z 12.314.472 zł w roku 2015 - do 10.285.000 zł w roku 2016.

**Skarbnik Województwa, Maria Fidzińska-Dziurzyńska** wyjaśniła, że łączne wydatki w ww. dziale są na bardzo podobnym poziomie, natomiast niższy jest poziom wydatków majątkowych. Remonty będą finansowane przez podmioty lecznicze w ramach zadań przewidzianych do realizacji.

**Przewodniczący Komisji, radny Bartłomiej Dorywalski** zapytał, czy program inwestycyjny opiewający na kwotę 1 mld 800 mln zł obejmuje lata do 2023 (w szczególności, jeśli chodzi o program z RPO na drogi). Następnie zwrócił uwagę na konieczność wymaganego zabezpieczenia, szacując wkład własny do projektów na ok. 300 mln zł. Poruszył kwestie związane z szacunkowymi wpływami środków do budżetu z tytułu PIT i CIT oraz ewentualnymi konsekwencjami wejścia w życie prezydenckiego projektu ustawy w sprawie podniesienia kwoty wolnej od podatku i realności wydatkowania zakładanej kwoty na realizację programów inwestycyjnych w latach 2016-2023 (zwłaszcza w kontekście konieczności zabezpieczenia wkładu własnego i 60% wskaźnika zadłużenia). Ponadto zapytał, z czego wynika wzrost wydatków w dziale 750 Administracja publiczna oraz w dziale 801 Oświata i wychowanie?

**Skarbnik Województwa, Maria Fidzińska - Dziurzyńska** wyjaśniła, że generalnie program inwestycyjny dotyczy zadań przewidzianych do realizacji do 2020 (strategia obejmuje okres do 2023 roku). Następnie wskazała, że skutkiem wejścia w życie prezydenckiego projektu ustawy w sprawie podniesienia kwoty wolnej od podatku, byłoby zmniejszenie wpływów do budżetu województwa o 5 mln 700 tys. zł (szacunek został dokonany w oparciu o uzasadnienie do projektu ustawy oraz wytyczne do materiałów planistycznych otrzymane z MF). Zaznaczyła, że w rozchodach budżetu na 2016 r. uwzględniona jest spłata kredytu w wys. 10,1 mln zł (bez odsetek) i do tej kwoty należy odnieść nadwyżkę operacyjną. Następnie wyjaśniła, iż założony wzrost podatku CIT o 3 mln zł i PIT o 1,5 mln zł rocznie jest oparty na obliczeniach wynikających z realnego zwiększenia dochodów z tego tytułu. Wzrost wydatków na administrację publiczną wynika z większych środków z Pomocy Technicznej, zaś wzrost wydatków w dziale Oświata i wychowanie - ze zwiększonych środków z budżetu państwa i UE na działania w ramach RPO – Wiedza, Edukacja, Rozwój.

W dalszej części dyskusji **Przewodniczący Komisji Bartłomiej Dorywalski** zapytał, jaka kwota jest zabezpieczona na remonty dróg?

**Dyrektor Damian Urbanowski** wyjaśnił, iż w roku 2015 na utrzymanie dróg dysponowano kwotą 21 mln zł, natomiast na przyszły rok planowane jest 15 mln 700 tys. zł. Następnie poinformował, że w roku 2015 na „nakładki” dysponowano kwotą 1 mln 200 tys. zł, zaś w roku przyszłym na tego typu zadania nie przewiduje się żadnych środków. Dodał, że na remonty częściowe dróg przewidziano 5 mln zł a także 400 tys. zł na remonty częściowe chodników. W odniesieniu do zadań inwestycyjnych przewiduje się następujące wydatki: 5 mln zł - droga nr 756; 2 mln 600 tys. zł - droga 728, 1 mln 100 tys. zł - droga 756 (łącznie 8 mln 700 tys. zł).

**Przewodniczący Komisji** zapytał o przyczyny tej sytuacji. Przypomniał, iż w roku ubiegłym nastąpiło zejście do bardzo niskiego poziomu w zakresie finansowania zadań drogowych, a obecnie w budżecie zabezpieczono jeszcze skromniejsze środki na ten cel. Poddał pod rozważenie, czy nie można by było dokonać przesunięć w budżecie i zwiększyć funduszy na te przedsięwzięcia? Zwrócił uwagę na znaczenie stanu dróg dla wszystkich użytkowników - mieszkańców województwa.

**Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa** podkreślił, że jest rozliczany za ten niezwykle ważny zakres spraw, ale w sytuacji kiedy składane są wnioski do budżetu, opisywane są potrzeby i przygotowanie do wykonania zadań, następuje zderzenie się z realiami budżetu i określonymi wskaźnikami oraz potrzebami.

**Dyrektor Departamentu Infrastruktury, Wojciech Siporski** zwrócił uwagę na mniejszą dotację z budżetu państwa na utrzymanie dróg.

**Dyrektor Damian Urbanowski** uzupełnił, że wydatki na zimowe utrzymanie dróg w wysokości 5,5 mln zł są porównywalne z rokiem ubiegłym; na zadania związane z bieżącym utrzymaniem wynikającym m.in. z oznakowania dróg przewiduje się 2 mln zł; na koszenie, utrzymanie zieleni i czystości - 2 mln zł. Globalnie na utrzymanie bieżące i remonty oraz utrzymanie czystości przewidziano kwotę ok. 15 mln zł. W odniesieniu do wydatków majątkowych wyjaśnił, że część przewidywanej kwoty będzie wydatkowana na inwestycje, pozostała część związana jest z tworzeniem dokumentacji, która będzie wykorzystywana do pozyskiwania środków unijnych. W podsumowaniu stwierdził, że pieniądze, z których będzie można korzystać w roku 2016, będą mniejsze.

**Przewodniczący Komisji** zauważył, że globalna ocena sytuacji nie daje pełnego obrazu. Zderzenie kwoty 1 mln 200 tys. zł na „nakładki” w 2015 r. do zerowej pozycji w roku 2016 wskazuje, jakie są relacje przyjętych wielkości w porównaniu do lat ubiegłych. Wskazał, że może należałoby się zastanowić, czy też przyjrzeć 500 mln zł w budżecie województwa i znaleźć środki na ten niezwykle ważny zakres zadań. Podkreślił, że jeżeli chodzi o infrastrukturę, radni na spotkaniach z mieszkańcami najczęściej pytani są o zagadnienia związane z drogami. Zwrócił się do Pani Skarbnik, Wicemarszałka Województwa z sugestią podjęcia poszukiwań dojścia do ubiegłorocznego poziomu wydatków na drogi. Zaznaczył, że radni reprezentują mieszkańców, którzy nie mają wiedzy o trudnościach i przyczynach zaistniałej sytuacji a dotarcie z informacjami do szerokiego grona zainteresowanych jest trudne.

**Skarbnik Województwa, Maria Fidzińska-Dziurzyńska** wskazała na dużą różnicę wysokości dotacji na drogi porównaniu do roku ubiegłego (21 mln zł / 15 mln 700 tys. zł). Dodatkowo uszczuplenie subwencji regionalnej oznacza ubytek 7 mln 200 tys. zł. Zwróciła

uwagę, że wydatki na drogi są najwyższe w całym budżecie, samorząd województwa finansuje głównie drogi a inne zadania zabezpieczane są tylko w takim zakresie, w jakim ustawa to nakazuje.

**Przewodniczący Komisji** zapytał o stanowisko członków Komisji w ww. kwestii.

**Wicemarszałek Województwa, Jan Maćkowiak** wskazał na szereg aspektów warunkujących plany budowy dróg, możliwości finansowe i potencjał w zakresie przygotowania i zdolności do realizacji oraz nadzorowania inwestycji, jak również konieczność wykonywania przez Województwo innych koniecznych zadań. Podkreślił, iż jako członek Zarządu odpowiedzialny za całość zadań województwa musiałby wskazać, skąd środki zabrać, aby przeprowadzić więcej inwestycji drogowych, nie czuje się jednak kompetentny, żeby ograniczać wydatki w innych obszarach. Jednocześnie zaznaczył, że na początku każdego roku sytuacja wygląda źle, a w późniejszym czasie w wyniku oszczędności, czy też innych działań (np. współpracy z samorządami) okazuje się, że udało się wykonać znacznie więcej przedsięwzięć, niż w chwili uchwalania budżetu. Wyraził nadzieję, że i w tym roku dokonają się zmiany, które poprawią wskaźniki i ilość zbudowanych dróg.

**Dyrektor Damian Urbanowski** dodał, że część środków, które wydawana jest na dokumentację, może być refundowana, dzięki czemu udałoby się stworzyć dodatkową pulę na inwestycje związane z planowanymi remontami i rozbudową dróg.

**Wicemarszałek Jan Maćkowiak** podkreślił, że środki przeznaczone na dokumentację mają wartość inwestycyjną, bo jeżeli projekty zostaną dobrze ocenione w konkursach, to wydatek na ten cel stanie się kosztem kwalifikowalnym.

**Dyrektor Damian Urbanowski** w uzupełnieniu określił możliwe oszczędności wskazując, że w przypadku łagodnej zimy uda się zmniejszyć koszty zimowego utrzymania dróg oraz być może część remontów częściowych nie będzie konieczna do wykonania i wówczas zaoszczędzone środki można będzie wykorzystać na nakładki.

**Przewodniczący Sejmiku, radny Arkadiusz Bąk** podzielił pogląd, iż pomimo realizacji wspaniałych projektów zrealizowanych w Pacanowie, czy Batowie, społeczeństwo będzie patrzyło na działalność samorządu województwa przez pryzmat drogi wojewódzkiej. Zgadza się z wyjaśnieniami Pani Skarbnik, która odpowiada za strukturę budżetu, poddał pod zastanowienie, dlaczego poziom dofinansowania dróg tak drastycznie spadł? Uznał, że jest to kwestia utrzymania ram deficytu budżetowego w skali budżetu państwa. Zwrócił uwagę na zmianę podejścia obecnego ministra finansów do deficytu oraz potrzebę zastanowienia się nad możliwością zabiegania o zwiększenie dotacji celowej na drogi i powrotu do poziomu, który był w roku ubiegłym.

**Skarbnik Województwa** wyjaśniła, że mniejsze wpływy do budżetu są skutkiem zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w związku z tym nie ma możliwości weryfikacji proponowanych wielkości wydatków. Zdaniem Pani Skarbnik szybko powinna nastąpić nowelizacja tego aktu prawnego. Wskazała na niezrealizowany wyrok Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, co daje nadzieję samorządom.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, jak wygląda sytuacja w zakresie procesu restrukturyzacji kolei; czy patrząc z perspektywy budżetu województwa, będą potrzebne jakieś dodatkowe środki na ten cel, a także czy działania podejmowane są zgodnie z przyjętymi planami?

**Wicemarszałek Jan Maćkowiak** wyraził przekonanie, iż nie będą potrzebne dodatkowe szczególne środki. Wyjaśnił, że istotnym nierozłącznym elementem restrukturyzacji jest zawarcie 5 letnich umów z „Przewozami Regionalnymi” i w kolejnych latach te kwoty

zostały precyzyjnie określone. Z drugiej strony wpływ na sam proces restrukturyzacji i działania w kolejach regionalnych jest ograniczony co najmniej o połowę, ze względu na dokapitalizowanie spółki przez Agencję Rozwoju Przemysłu i wprowadzenie nowego udziałowca (udziały Województwa spadły z 3 do 0,5%). Był to proces świadomy. Strona społeczna, związkowa i wielu marszałków w procesie restrukturyzacji obawia się głównie kosztów zatrudnienia. W świętokrzyskiej spółce ten proces dokonał się wspólnie z pracownikami w latach 2010-2011. W zasadzie nie ma potrzeby zwolnień, które mogłyby być dolegliwe dla pracowników. Następnie wskazał na problem tworzenia przez Województwa swoich spółek i zabiegania o ich interesy, do czego mają pełne prawo. Jednak taka sytuacja powoduje powstawanie problemów w kontaktach, czy też braku pełnego porozumienia z innymi województwami m.in. Małopolską (takie same problemy ma Śląsk, Podkarpacie). Zapewnił, że Zarząd Województwa z władzami świętokrzyskiej spółki podejmują wysiłek, aby pasażerowie nie odczuwali dolegliwości (koniecznością może być przesiadka na niektórych połączeniach). Województwo Świętokrzyskie jest jedynym, w którym nie zamknięto żadnej liczby połączeń ze względów ekonomicznych.

**Radny Janusz Koza** zapytał, czy biorąc pod uwagę kondycję budżetu państwa także w kolejnych latach, przy uwzględnieniu obowiązujących wskaźników i przeznaczeniu nadwyżki operacyjnej na spłatę kredytu istnieje zagrożenie, że nie uda się wykorzystać środków przewidzianych w RPO na drogi?

**Wicemarszałek Jan Maćkowiak** zaznaczył, iż widzi pewną trudność w rytmie wydawania środków w określonym czasie. Na pewno nie będzie możliwe zrealizowanie tych inwestycji, które są zaplanowane spójnie na przestrzeni całej perspektywy finansowej. Ograniczenia wskaźnikowe, o które radny pyta powodują, że dzisiaj, za rok, za dwa lata, nie będzie można wydać zakładanej w prognozach wielkości środków na lata 2018-2019. Strategia wskazuje, że większe kwoty będą mogły być angażowane w latach kończących perspektywę.

**Skarbnik Województwa** podkreśliła, że maksymalizacja wydatków w WPF w latach 2019-2020 nie oznacza, że wtedy zostaną naruszone wskaźniki, bo kredyty będą równomiernie zaciągane. Wolne środki na koniec 2018 roku pozwolą na inwestowanie w roku następnym. Nadziej jest zapowiedź nowego rządu o zmianie ustawy o dochodach j.s.t.

**Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję. Przystąpił do przegłosowania opinii o ww. projektach uchwał.

Zapytał, kto z członków Komisji opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016-2043?

Opinia Nr 7/15 została przyjęta przy 4 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 5).

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto z członków Komisji opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok?

Opinia Nr 8/15 została przyjęta przy 4 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 6).

### Ad 3.

**Dyrektor Biura Społeczeństwa Informacyjnego, Ewelina Gładki** przedstawiła sprawozdania z realizacji projektów; „e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST” oraz „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” (zgodnie z treścią załącznika nr 7). Zwróciła uwagę na aktualnie kończone zadania, wynikające z oszczędności przetargowych „Wirtualizacja zasobów informatycznych UM” oraz „Informatyzacja Policji” (do 31 grudnia zostanie zakończona realizacja rzeczowa i finansowa). Wyjaśniła, że trwają przygotowania do systemu paszportyzacji sieci. Wyjaśniła, że wydatki certyfikowane stanowią kwotę 190 mln zł, kwalifikowane 812 tys. zł. W ostatnich dniach grudnia zostanie złożony końcowy wniosek o płatność na kwotę 30 tys. zł. Nadmienila, że w ramach działań promocyjnych w Ostrowcu Świętokrzyskim odbyła się, przy dużej frekwencji, konferencja podsumowująca projekty.

W dyskusji, w której głos zabrali: **przewodniczący Sejmiku, radny Arkadiusz Bąk, przewodniczący Bartłomiej Dorywalski, dyrektor Damian Urbanowski, wicemarszałek Jan Maćkowiak**, poruszono sprawy związane z odbiorem od operatora sieci pasywnej i aktywnej. Rozmawiano również o problemach zgłaszanych przez mieszkańców niektórych miejscowości, wynikających z realizacji inwestycji po terenach prywatnych.

Komisja przyjęła informacje do wiadomości.

### Ad 4.

**Przewodniczący Komisji, Bartłomiej Dorywalski** poinformował, że członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z projektem planu pracy na I półrocze 2016 r. Zgłosił wniosek o rozszerzenie tematyki przewidzianej na marzec o „Informację o stanie ochrony przeciwpożarowej i funkcjonowaniu krajowego systemu ratowniczo gaśniczego KRRG oraz działalności OSP na terenie Województwa Świętokrzyskiego w 2015 roku”.

Komisja bez dyskusji, jednogłośnie przyjęła „Plan pracy na I półrocze 2016r.” wraz z ww. poprawką (załącznik nr 8).

### Ad 5.

W związku z objęciem mandatu posła przez byłego radnego **Krystiana Jarubasa przewodniczący Komisji** poprosił o zgłoszenie kandydatury na zastępcę przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego.

**Przewodniczący Sejmiku, radny Arkadiusz Bąk** w imieniu Klubu Radnych PSL zaproponował kandydaturę **radnego Andrzeja Swajdy**.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod rozwałę kandydaturę **radnej Eweliny Bień**.

**Radna Ewelina Bień** wyraziła poparcie dla kandydatury **radnego Andrzeja Swajdy** zwracając uwagę na duże samorządowe doświadczenie radnego.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, kto z członków Komisji opowiada się za wyborem radnego Andrzeja Swajdy na zastępcę Przewodniczącego Komisji?

Komisja dokonała wyboru 6 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym.

Z uwagi na brak zapytania radnego Andrzeja Swajdy o wyrażenie zgody na kandydowanie, **przewodniczący Komisji** dokonał reasumpcji głosowania.

Zapytał radnego **Andrzeja Swajdę**, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

**Radny Andrzej Swajda** udzielił odpowiedzi twierdzącej.

**Przewodniczący** ponownie poddał pod głosowanie propozycję wyboru **radnego Andrzeja Swajdy** na zastępcę przewodniczącego Komisji.

**Radny Andrzej Swajda** sześcioma głosami „za”, przy jednym głosie wstrzymującym został wybrany na zastępcę przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Bartłomiej Dorywalski

Protokół sporządziła:  
Barbara Chrzęszczyk