

UCHWAŁA NR 1344/16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 13 kwietnia 2016 r.

w sprawie:

- 1) rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2016-2022,
- 2) przekazania projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2016-2022 do zaopiniowania, a projektu „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” do uzgodnienia, Ministrowi Środowiska.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 1392), art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Rozpatruje się uwagi i wnioski jak w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Uwzględnione uwagi i wnioski wprowadza się do projektu aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2016-2022.

§ 2

Przekazuje się projekt aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2016-2022 do zaopiniowania, a projekt „Planu inwestycyjnego dla województwa świętokrzyskiego” do uzgodnienia, Ministrowi Środowiska.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

Załącznik nr 1 do uchwały Nr 1344/16
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 13 kwietnia 2016 r.

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
Region 1				
1.	Ekologiczny Związek Gmin Dorzecza Koprzywianki (gminy należące do związku: Baćkowice, Bogoria, Dwikozy, Iwaniska, Klimontów, Koprzywnica, Lipnik, Łoniów, Obrazów, Opatów, Osiek, Sadowie, Samborzec, Sandomierz)	Pozytywna	Brak	
2.	Ożarów	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Ożarów.	Uwzględniono.
3.	Wilczyce	Pozytywna	Brak	
4.	Wojciechowie	Pozytywna	Brak	
5.	Zawichost	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Zawichost.	Uwzględniono.
Region 2				
6.	Bałów	Pozytywna	Brak	
7.	Bodzechów	Pozytywna	Brak	
8.	Brody	Pozytywna	Brak	
9.	Ćmielów	Pozytywna	Brak	
10.	Kunów	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Kunów.	Uwzględniono.
11.	Łagów	Pozytywna	Uwzględnienie gminy Łagów w regionie 1.	Nie uwzględniono. Zmiana niemożliwa z uwagi na zakończoną dnia 03.07.2015 r. procedurę zgłaszania uwag i wniosków do założeń projektu aktualizacji WPGO 2016-2022.
12.	Mirzec	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 21, poz. 2, kolumna 4, zmiany daty planowanego zakończenia budowy PSZOK z roku 2017 na 2020 r.	Nie uwzględniono. Gminy winny utworzyć PSZOK 01.07.2013 r.
13.	Ostrowiec Świętokrzyski	Pozytywna	Brak	
14.	Pawłów	Pozytywna	Brak	

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
4.		wna		
15.	Starachowice	Pozytywna	Brak	
16.	Tarłów	Pozytywna	Brak	
17.	Waśniów	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Waśniów.	Uwzględniono.
18.	Wąchock	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Wąchock.	Uwzględniono.
Region 3				
19.	Działoszyce	Pozytywna	Brak	
20.	Imielno	Pozytywna	Brak	
21.	Jędrzejów	Pozytywna	Uwzględnienie instalacji biologicznego przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów (kompostownia) na działce nr ew. 272/2 położonej w Potoku Małym gm. Jędrzejów	Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.
22.	Kluczewsko	Pozytywna	Brak	
23.	Krasocin	Pozytywna	Brak	
24.	Małogoszcz	Pozytywna	1. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 1 w PSZOK gm. Małogoszcz dodatkowych kodów przyjmowanych odpadów. 2. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Małogoszcz.	Ad. 1. Nie uwzględniono. Tabela 1 zawiera kody faktycznie przyjętych odpadów do PSZOK w 2014 r., nie zaś te, które mogą być przyjmowane. Ad. 2. Uwzględniono.
25.	Michałów	Pozytywna	1. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Michałów. 2. Uwzględnienie instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowanej w gm. Sędziszów, jako instalacja regionalna.	Ad. 1. Uwzględniono. Ad. 2. Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.
26.	Moskorzew	Pozytywna	Brak	
27.	Nagłowice	Pozytywna	1. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Nagłowice. 2. Uwzględnienie instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowanej w gm. Sędziszów, jako instalacja regionalna.	Ad. 1. Uwzględniono. Ad. 2. Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.
28.	Oksa	Pozytywna	Brak	
29.	Radków	Pozytywna	1. Uwagi redakcyjne. 2. Wykreślenie informacji, iż na terenie gminy Radków funkcjonował PSZOK w 2014 r.	Ad. 1. Uwzględniono. Ad. 2. Nie uwzględniono. Wg sprawozdania złożonego do Marszałka Województwa za 2014 r. gmina Radków posiadała PSZOK.
30.	Secemin	Pozytywna	Brak	
31.	Sędziszów	Pozytywna	Uwzględnienie instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów	Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
			zlokalizowanej w gm. Sędziszów, jako instalacja regionalna	z potrzeb województwa.
3 2.	Skalbmierz	Pozytywna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak akceptacji obecnego podziału województwa w sprawie przynależności do RIPOK. 2. Uwzględnienie możliwości wyboru dla gminy przynależności do RIPOK. 3. Wyodrębnienie większej ilości instalacji regionalnych w taki sposób, aby zmniejszyły się odległości. 4. Rozważenie możliwości korzystania z RIPOK w ościennych województwach. 5. Umożliwienie Zakładom Gospodarki Komunalnej świadczenia usług dot. zagospodarowania odpadów komunalnych. 	<p>Ad. 1. Nie uwzględniono. Zmiana niemożliwa z uwagi na zakończoną dnia 03.07.2015 r. procedurę zgłaszania uwag i wniosków do założeń projektu aktualizacji WPGO 2016-2022.</p> <p>Ad. 2. Nie uwzględniono. Zmiana niemożliwa z uwagi na zakończoną dnia 03.07.2015 r. procedurę zgłaszania uwag i wniosków do założeń projektu aktualizacji WPGO 2016-2022.</p> <p>Ad. 3. Nie uwzględniono. Wyodrębnienie większej ilości RIPOK nie wynika z potrzeb województwa.</p> <p>Ad. 4. Nie uwzględniono. Przepisy prawa nie dopuszczają takich rozwiązań.</p> <p>Ad. 5. Nie uwzględniono. Organy samorządu województwa nie są właściwe do rozpatrzenia tego wniosku.</p>
3 3.	Stupia (Jędrzejowska)	Pozytywna	Uwzględnienie instalacji do mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów zlokalizowanej w gm. Sędziszów, jako instalacja regionalna	Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.
3 4.	Sobków	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 rozbudowy/ modernizacji PSZOK w gm. Sobków w zakresie przedstawionym jak w tabeli załączonej do opinii.	Uwzględniono.
3 5.	Włoszczowa	Pozytywna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w tabeli 40 w poz. 1.5 zmiany środków finansowych na rozbudowę RZZO. 2. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Włoszczowa. 3. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 32 w poz. RZZO Włoszczowa zmiany środków finansowych na rozbudowę RZZO. 	<p>Ad. 1. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 2. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 3. Uwzględniono.</p>
3 6.	Wodzisław	Pozytywna	Brak	
Region 4				
3 7.	Bieliny	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Bieliny.	Ad. 1. Uwzględniono.
3	Bodzentyn	Pozytywna	Brak	

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
8.		wna		
39.	Chęciny	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Chęciny.	Uwzględniono.
40.	Chmielnik	Pozytywna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w tabeli nr 7 i nr 12 instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w Przededworzu, gm. Chmielnik. 2. Usunięcie z tabeli nr 40 lp. 2.24. składowiska „Przededworze”, gm. Chmielnik. 3. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli nr 1, poz. 45, odpadów o kodach: 170103, 200399. 4. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Chmielnik. 5. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli nr 13, instalacji do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w Przededworzu, gm. Chmielnik. 6. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli nr 22, instalacji do przetwarzania odpadów ze zbiórki selektywnej w Przededworzu, gm. Chmielnik. 7. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli nr 28, planowanej inwestycji polegającej na budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Przededworzu, gm. Chmielnik przez EKO-REGION Kleszczów Sp. z o.o., ul. Główna 44, 97-410 Kleszczów, jako instalacji ponadregionalnej. 8. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli nr 28, planowanej inwestycji polegającej na budowie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Przededworzu, gm. Chmielnik, przez RAFIT Sp. z o.o., Gnojno 168, 28-114 Gnojno. 9. Usunięcie z załącznika nr 1 z tabeli nr 31, poz. 19. składowiska „Przededworze”, gm. Chmielnik. 	<p>Ad. 1. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 2. Nie uwzględniono. Usunięcie składowiska odpadów uniemożliwiłoby pozyskanie środków finansowych na jego rekultywację.</p> <p>Ad. 3. Uwzględniono w zakresie kodu 200399.</p> <p>Ad. 4. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 5. Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.</p> <p>Ad. 6. Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.</p> <p>Ad. 7. Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.</p> <p>Ad. 8. Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.</p> <p>Ad. 9. Nie uwzględniono. Usunięcie składowiska odpadów z tabeli 31 uniemożliwiłoby pozyskanie środków finansowych na jego rekultywację.</p>
41.	Daleszyce	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Daleszyce.	Uwzględniono.
42.	Górno	Pozytywna	Usunięcie z załącznika nr 1 z tabeli 21 oraz tabeli 32 planowanego do budowy PSZOK w gm. Górno.	Uwzględniono.
43.	Kielce	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Kielce oraz budowy nowego PSZOK w tabeli 21.	Uwzględniono.
44.	Łopuszno	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 1 w PSZOK gm. Łopuszno dodatkowych kodów przyjmowanych odpadów.	Nie uwzględniono. Tabela 1 zawiera kody faktycznie przyjętych odpadów do PSZOK w 2014 r., nie zaś te, które mogą być przyjmowane.
45.	Masłów	Pozytywna	Brak	

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
46.	Miedziana Góra	Pozytywna	Brak	
47.	Mniów	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Mniów.	Nie uwzględniono. W gm. Mniów nie funkcjonuje PSZOK.
48.	Morawica	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Morawica.	Uwzględniono.
49.	Nowa Słupia	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Nowa Słupia.	Uwzględniono.
50.	Piekoszów	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Piekoszów.	Uwzględniono.
51.	Pierzchnica	Pozytywna	Brak	
52.	Sitkówka - Nowiny	Pozytywna	Brak	
53.	Strawczyn	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Strawczyn.	Uwzględniono.
54.	Zagnańsk	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 21 lokalizacji PSZOK dla gm. Zagnańsk poprzez wskazanie msc. Samsonów 24G.	Nie uwzględniono. Tabela 21 w nazwie lokalizacji PSZOK uwzględnia nazwę gminy bez wskazania miejscowości.
Region 5				
55.	Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Rzędowie (gminy należące do związku: Nowy Korczyn, Oleśnica, Pacanów, Połaniec, Staszów, Szydłów, Tuczępy)	Pozytywna	<ol style="list-style-type: none"> Uwzględnienie w tab. 40 budowy PSZOK dla gmin: Łubnice, Oleśnica, Pacanów, Rytwiany, Solec – Zdrój, Szydłów, Staszów, Tuczępy, Bejsce, Czarnocin, Wiślica. Uwzględnienie w tab. 40, poz. 10 w kolumnie 6 jako wykonawcę – Regionalne Centrum Edukacji Ekologicznej. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tab. 21, poz. 31, informacji, iż PSZOK w gm. Tuczępy będzie utworzony dla gmin: Łubnice, Oleśnica, Pacanów, Rytwiany, Solec – Zdrój, Szydłów, Staszów, Tuczępy, Bejsce, Czarnocin, Wiślica. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tab. 32, informacji dot. planowanego wyposażenia PSZOK. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tab. 19, region 5 w kolumnie 6, dodatkowych odpadów o kodzie: 170202 i 170380. 	<p>Ad. 1. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 2. Nie uwzględniono. W tab. 40 w poz. 10, jako wykonawca ujęte są organy, które są prawnie obowiązane do prowadzenia akcji informacyjno-edukacyjnych.</p> <p>Ad. 3. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 4. Nie uwzględniono. Tabela 32 nie zawiera takich informacji.</p> <p>Ad. 5. Uwzględniono.</p>
56.	Bejsce	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Bejsce.	Uwzględniono.
57.	Busko - Zdrój	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Busko - Zdrój.	Uwzględniono.
58.	Czarnocin	Pozytywna	Brak	
59.	Gnojno	Pozytywna	Uwzględnienie budowy instalacji do produkcji energii elektrycznej i ciepłarnianej na bazie wytwórni pelletów z biomasy, na terenie gm. Gnojno w msc. Gnojno w oparciu o wykorzystanie odpadów o kodach: 070210, 190809, 191201, 191207, 191210	Nie uwzględniono. Inwestycja nie wynika z potrzeb województwa.
60.	Kazimierza Wielka	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Kazimierza Wielka.	Uwzględniono.
61.	Kije	Pozytywna	Brak	
62.	Łubnice	Pozytywna	Brak	
63.	Opatowiec	Pozytywna	Brak	

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
64.	Pińczów	Pozytywna	1. Uwzględnienie w tab. 40 w zadaniu nr 2 możliwości finansowania zadania ze środków zagranicznych. 2. Uwzględnienie informacji, iż składowisko odpadów „Skrzypiów” zaprzestało przyjmowania odpadów od lutego 2015 r.	Ad. 1. Uwzględniono. Ad. 2. Nie uwzględniono. Uwaga bezzasadna. Zarządzający składowiskiem zaprzestał przyjmowania odpadów z końcem 2014 r.
65.	Raków	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 21 danych dotyczących planowanego do budowy nowego PSZOK w gm. Raków.	Uwzględniono.
66.	Rytwiany	Pozytywna	Brak	
67.	Solec Zdrój	Pozytywna	Brak	
68.	Stopnica	Pozytywna	1. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Stopnica. 2. Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 31, wiersz 11, kolumna 7 zapisu: planowany termin zakończenia rekultywacji – „rok 2016”.	Ad. 1. Uwzględniono. Ad. 2. Uwzględniono.
69.	Wiślica	Pozytywna	Brak	
70.	Złota	Pozytywna	Brak	
Region 6				
71.	Staropolski Związek Gmin i Miast (gminy należące do związku: Fałków, Gowarczów, Końskie, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Stupia Konecka, Smyków, Stąporków)	Pozytywna	Brak	
72.	Bliżyn	Pozytywna	Uwzględnienie w załączniku nr 1 w tabeli 11 danych dotyczących PSZOK w gm. Bliżyn.	Uwzględniono.
73.	Łączna	Pozytywna	Brak	
74.	Skarżysko - Kamienna	Pozytywna	Brak	
75.	Skarżysko Kościelne	Pozytywna	Brak	
76.	Suchedniów	Pozytywna	Brak	
RZGW				
77.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J.	Pozytywna	Uwzględnić współrzędne geograficzne lub numery ewidencyjne w odniesieniu do planowanych inwestycji.	Nie uwzględniono. WPGO nie obejmuje takich danych.

L p.	Gmina/Związek Międzygminny /RZGW	Opinia [pozytywna/negatywna]	Treść uwag i wniosków do projektu WPGO 2016-2022	Rozpatrzenie
	Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków			
7 8.	Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa	Pozytywna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w rozdziale 3.4 GZWP w liczbie 15. 2. Zweryfikowanie informacji nt. rodzajów i ilości odpadów wytwarzanych, zbieranych i poddawanych poszczególnym procesom odzysku/unieszkodliwiania. 3. Dokonanie w rozdziale 4.3.4. ponownej oceny planowanej infrastruktury gospodarki odpadami komunalnymi w województwie pod kątem zapewnienia odpowiednich metod zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych. 4. Dokonanie analizy w zakresie planowanych lokalizacji RIPOK do składowania odpadów w regionie 3 oraz w regionie 6 w kontekście uwarunkowań hydrogeologicznych i hydrologicznych. 5. Uwagi redakcyjne. 6. Uwzględnienie w załączniku nr 1 inwestycji polegającej na budowie dwóch instalacji do termicznego przekształcania komunalnych osadów ściekowych. 	<p>Ad. 1. Nie uwzględniono. Wg stanu na 2015 r. w województwie funkcjonowało 14 GZWP.</p> <p>Ad. 2. Nie uwzględniono. Dane zawarte w projekcie WPGO są prawidłowe.</p> <p>Ad. 3. Nie uwzględniono. Dane zawarte w projekcie WPGO są prawidłowe.</p> <p>Ad. 4. Nie uwzględniono. W regionie 3 i 6 nie planuje się nowych RIPOK do składowania odpadów.</p> <p>Ad. 5. Uwzględniono.</p> <p>Ad. 6. Nie uwzględniono. Załącznik nr 1 uwzględnia jedynie inwestycje z zakresu odpadów komunalnych.</p>