

**UCHWAŁA NR 1324/16**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 6 KWIETNIA 2016 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu buskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2024”.**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 z późn. zm.), art.77 b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 z późn. zm.), art. 17 .ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.).

**§ 1**

Wyraża się negatywną opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu buskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2024”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEMARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**JAN MAĆKOWIAK**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego opiniuje negatywnie projekt „Programu ochrony środowiska dla powiatu buskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2024”, z uwagi na następujące błędy i braki:

1. W całym dokumencie brak jest zdefiniowanych problemów ekologicznych w każdym komponencie środowiska i związanych z nimi działań, nawiązujących do „Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”.
2. W dokumencie brak opisu procedury opiniowania oraz konsultacji społecznych projektu programu.
3. W dokumencie brak opisu efektu realizacji dotychczasowego POŚ, bazując na informacjach zawartych w ostatnim dwuletnim raporcie z wykonania „Programu...”.
4. W całym dokumencie brak jest zapisów w poszczególnych komponentach uwzględniających postulaty zawarte w *Uchwale Nr XXXV/615/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013r. w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie przez władze samorządowe oraz wyższe uczelnie województwa świętokrzyskiego współpracy przy wdrażaniu najlepszych standardów środowiskowych w celu zachowania wysokich walorów przyrodniczych, zmierzających do wykreowania naszego województwa zielonym regionem “Zielone Świętokrzyskie”, np.: informacji na temat wdrażania nowych technologii służących oszczędzaniu wody i odnowy wody - wykorzystanie szarej wody czy wody deszczowej.*
5. Żadne z wymienionych kierunków i działań nie wpisuje się w cel nadrzędny poprzez „wykorzystanie walorów uzdrowiskowych i ekologicznych powiatu oraz otwarty na innowacje”.
6. Str. 4-5 „Wykaz skrótów” – należy usunąć wyraz: benzo(a)piren, gdyż nie jest skrótem; należy dodać RLM, KPOŚK, PROW, RPOWŚ, ponadto w „Wykazie skrótów” nie muszą być podawane definicje używanych skrótów, wykaz należy uporządkować wg alfabety.
7. W dokumencie należy poprawić zapis z „*Program Ochrony Środowiska dla powiatu buskiego na lata 2016-2020 z perspektywą na lata 2016-2020*” na „*Program Ochrony Środowiska dla powiatu buskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2024*”.
8. W programie pominięto znaczącą rolę rolnictwa oraz zagrożenia dla środowiska związane z tą dziedziną gospodarki występujące na terenie powiatu (82% powierzchni powiatu to użytki rolne).
9. Str. 9 i 10 – niezgodność danych dot. liczby ludności w tabeli i w treści.
10. Str. 10 – brak części legendy na wykresie nr 1.
11. Str. 19 – przytoczone warunki, jakie gmina musi spełnić aby uzyskać status uzdrowiska, są niezgodne z obowiązującymi przepisami; błędnie podana podstawa prawna w przypisie.
12. W rozdziale opisującym gospodarkę leśną brakuje informacji na temat gospodarki leśnej w lasach prywatnych, stanowiących 52,9% lasów powiatu, nad którą starosta sprawuje nadzór. Brak jest również informacji na temat zwiększania lesistości powiatu. Ponadto należy przeanalizować poszczególne funkcje lasu wyszczególnione w rozdziale.
13. Str. 18 – brak informacji o ilości gospodarstw agroturystycznych na terenie powiatu.
14. Str. 26 (tabela 9) – błędne i niepełne dane dot. jednostek i ilości instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii; rozdział wymaga uzupełnienia.

15. Str. 27-31 – w tytule tabeli znajduje się błędna informacja dot. roku, za który przedstawiona jest klasyfikacja stref; należy wykorzystać dane zawarte w Ocenie jakości powietrza za 2014 rok; nieprawdą jest, że strefa świętokrzyska ma klasę A ze względu na przekroczenia pyłem PM<sub>2,5</sub> (dot. również tab. 39); zbędne informacje dot. zanieczyszczeń.
16. Str. 31 – nieprawdziwa informacja nt. strefy B – od 2015 roku nie ma marginesu tolerancji dla pyłu PM<sub>2,5</sub>.
17. Str. 33 – zbędna definicja immisji; brak użytych skrótów w Wykazie skrótów.
18. Rozdział dot. „*Gospodarowania Wodami*” należy opisać. Tabela powinna być uzupełnieniem treści. Ponadto brak informacji o ilości zbiorników wodnych na terenie powiatu.
19. W rozdziale „*Gospodarka wodno – ściekowa*” brak informacji na temat:
  - Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych oraz aglomeracji na terenie powiatu,
  - „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla województwa świętokrzyskiego na lata 2013-2016” oraz monitoringu przydomowych oczyszczalni ścieków,
  - zbiorników bezodpływowych oraz ewidencji ich opróżniania,
  - poboru wody, zużycie wody na terenie powiatu itp.
20. Str. 45, 47 – dane z tabeli 18 i 20 nie są spójne z danymi ze sprawozdania RRW-2 dot. zwodociągowania i sanitacji wsi za 2014r.
21. W tabeli 19 brak wyjaśnienia skrótu RLM. (Podane wartości RLM nie są zgodne ze sprawozdaniem KPOŚK.).
22. W rozdziale „*Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów*” brak odniesienia nt. zapobiegania powstawaniu odpadów.
23. Tabela 25, str. 58-59 zmienić tekst z: „Nieczynne składowisko gminne w Kłępiu Dolnym – zamknięte i zrehabilitowane” na: „Nieczynne składowisko gminne w Kłępiu Dolnym – zamknięte i niezrehabilitowane”.
24. W dokumencie brak mapy obrazującej rozmieszczenie form ochrony przyrody w powiecie.
25. W tabeli 26 i 30 błędnie podano ilość pomników przyrody.
26. Str. 82 – błędnie podana podstawa prawna nt. definicji użytków ekologicznych.
27. Str. 60 i 165 – niezgodność danych dot. ilości pomników przyrody.
28. Brak w dokumencie informacji na temat terenów zdegradowanych i zdewastowanych.
29. W rozdziale „*Gleby*” stwierdzenie „Obecnie nie ma wyników badań gleby z terenu powiatu buskiego” jest nieprawdą, ponieważ w latach 2011 - 2014 Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Kielcach wykonywała badania m. in. pod kątem zakwaszenia gleb, co jest przedstawione w Raporcie z 2015 r. Stan Środowiska w Województwie Świętokrzyskim.
30. W całym dokumencie ujednotwić zapisy podstawy prawnej. W przypadku ustawy o ochronie przyrody zapis na str. 60 powinien brzmieć (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).
31. W projekcie „Programu...” nie odniesiono się do hałasu kolejowego.
32. Należy w dokumencie odnieść się do zapisów dotyczących odcinków dróg zlokalizowanych na terenie powiatu buskiego ujętych w „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg krajowych z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne

- oddziaływanie akustyczne” uchwalonego w dniu 29 grudnia 2014 r. Uchwałą Nr III/72/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
33. Str. 97 – nie przedstawiono zagrożeń poważnymi awariami (zgodnie z tytułem rozdziału).
  34. Str. 97-100 – wybiórczo potraktowano sektory wrażliwe na zmiany klimatu; brak spójności ze „Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020”; zestawienie definicji i informacji przekopiowanych z różnych opracowań; nie odnoszą się do powiatu buskiego, np. nie określono lokalizacji opisanej elektrowni jądrowej; niepoprawnie użyto sformułowania dot. pozyskiwania gazu z wysypisk.
  35. Str. 100 – uzupełnienia wymaga rozdział „Nadzwyczajne zagrożenia środowiska” (dot. również tabeli 35).
  36. Str. 102-103 – zbędne definicje, brak merytorycznego uzasadnienia przedstawionych rysunków.
  37. Str. 104-106 – tabela wymaga uzupełnienia; nie przedstawiono danych ze wszystkich gmin.
  38. Str. 107-112 – montaż kolektorów nie jest działaniem edukacyjnym; należy wymienić działania edukacyjne.
  39. Str. 116-121 – brak wskaźników ukazujących stan i rok bazowy.
  40. Str. 150 w tabeli dot. dokumentów wojewódzkich brak:
    - aktualizacji „Programu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla województwa świętokrzyskiego na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020”,
    - „Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg krajowych z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne”.
  41. W dokumencie brak oceny stanu zasobów, charakterystyki kopalin występujących na terenie powiatu, w tym złóż zagospodarowanych - eksploatowanych i niezagospodarowanych, potrzeb ich ochrony, a także ewentualnych warunków ich zagospodarowania. Brak informacji o innych złożach wód leczniczych na terenie powiatu, które mają podstawowe znaczenie dla rozwoju tego regionu, w tym powstania nowych ośrodków uzdrowiskowych lub rekreacyjnych.
  42. W rozdziale „Zasoby Geologiczne” (tab. 21, str. 48-49) zawarto zestawienie obszarów górniczych i terenów górniczych, które nie wnoszą żadnych informacji w zakresie rodzajów lub ilości kopalin – złóż. Ponadto obszar i teren górniczy dla konkretnych złóż przedstawiono w odrębnych wierszach, podano zarówno aktualne jak i zniesione obszary i tereny górnicze, wskazano przestrzeń – złożo „Dobrzyniewo – Cegielnia” gdzie jest ono zlokalizowane w województwie podlaskim, przestrzeń -złożo surowca ilastego „Górka” zlokalizowano w Kazimierzy Wielkiej, a „Słupia Pacanowska – Cegielnia” w Połańcu.
  43. Str. 19 - błędnie wskazano, że wody mineralne tworzyły się pół miliarda lat temu.
  44. Str. 164 - jako mocną stronę wskazano występowanie wapieni i margli dla przemysłu wapienniczego, gdy dotychczas nie udokumentowano w powiecie złóż wapieni dla takiego przeznaczenia.
  45. Brak oceny wpływu eksploatacji kopalin na środowisko, w tym działań dla rekultywacji terenów – co wprost jest działaniem Starosty.
  46. Brak charakterystyki lub wskazania potrzeby zinwentaryzowania terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.
  47. Brak informacji-charakterystyki oraz oceny stanu zasobów, jakości i zagrożeń dla wód podziemnych mających podstawowe znaczenie dla zaopatrzenia ludności w wodę, a w odniesieniu do JCWPd oceny stanu ilościowego i chemicznego, ustalonych celów środowiskowych i ryzyka ich nieosiągnięcia (na podstawie Planu Gospodarowania Wodami na ob. Dorzecza Wisły oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego.

48. W identyfikacji problemów oraz celów i kierunków działań, w zakresie ochrony wód i gospodarki wodno-ściekowej, nie wyeksponowano zagrożeń i niezbędnych działań dotyczących postępowania z wykorzystanymi wodami pokąpielowymi (o wysokiej mineralizacji) w Busku Zdroju i Solcu-Zdroju, który to problem występuje i będzie narastał.
49. W tabeli 36, przedstawiono działania edukacyjne w obszarze interwencji „Zasoby przyrodnicze” prowadzone tylko przez RCEE w ramach ZGOK Sp. z o.o w Rzędowie, brak natomiast działań realizowanych przez Nadleśnictwo Chmielnik, Zespół Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach, Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, szkoły czy organizacje pozarządowe.
50. Str. 129 – przy dokumencie „Master Plan dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG” należy podać informacje na temat liczby rzeczywistych mieszkańców, którzy skorzystają z usług kanalizacyjnych w wyniku rozbudowania sieci oraz długość sieci kanalizacyjnej planowanej do budowy w aglomeracjach na terenie powiatu. Ponadto należy podać tylko zadania zgłoszone do Master Planu przez aglomeracje z powiatu.
51. Str. 138 – należy podać aktualną datę w tytule „Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Plan działań na lata 2014-2020” zgodnie z Uchwałą Nr 213 Rady Ministrów z dnia 6 listopada 2015 r.
52. Str. 133 – przy dokumencie „Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (IV AKPOŚK)” należy podać tylko informacje dotyczące zadań realizowanych przez aglomeracje w ramach KPOŚK.
53. W analizie SWOT, w obszarze interwencji – zasoby przyrodnicze należy doprecyzować % powierzchni powiatu objęty formami ochrony przyrody.
54. Tab. 38 – Krajowy Plan Działania w zakresie Energii ze Źródeł Odnawialnych – błędnie wskazane działania (termomodernizacja to nie OZE); niejasna jest realizacja Strategii Badań i Innowacyjności poprzez zadania w obszarach interwencji: ochrona klimatu i jakości powietrza oraz gospodarka wodno-ściekowa; błędny tytuł obowiązującego programu ochrony powietrza.
55. Tab. 39 – nie ma dokumentu pn. Program Niskiej Emisji; Programy ograniczenia niskiej emisji opracowuje się na poziomie gmin a nie powiatu czy województwa; analiza SWOT nie przedstawia faktycznych czynników określających powiat.
56. W tab. 40 Cele, kierunki interwencji oraz zadania:
  - brak określonych wartości bazowych oraz docelowych dla wskaźników, co uniemożliwi monitorowanie realizacji zadań przyjętych w programie,
  - wskaźniki bazowe i docelowe powinny stanowić wartość liczbową, a nie tylko jednostkę miary,
  - wskaźniki powinny być określane na poziomie powiatu, a nie poszczególnych gmin, gdyż takie są określane w gminnych POŚ;
  - nie wskazano wszystkich obszarów interwencji opisanych w analizie SWOT,
  - wartość bazowa dla celu „Zwiększenie atrakcyjności agroturystycznej gminy” nie odpowiada wartości wskaźnika lesistości ujętego w tabeli 6,
  - w zakresie zagrożenia hałasem należy uwzględnić zapisy Programu ochrony środowiska przed hałasem przytoczonego w pkt. 40.
57. W tab. 41 – błędnie wskazano źródła finansowania, np.: Sejmik Województwa, Urząd Wojewódzki; harmonogram powinien określać poszczególne lata realizacji i chociażby szacunkowy koszt – stosowanie zwrotu „brak danych” wskazuje na „życzeniowy” charakter harmonogramu; w poszczególnych pozycjach brak źródeł finansowania; błędnie wskazane podmioty odpowiedzialne za realizację: Sejmik Województwa, Urząd Wojewódzki, WZMiUW (nie ma takiego podmiotu), w wiersz dot. gm. Wiślica, kolumna 10 - podana kwota wymaga weryfikacji.

58. Na str. 188 – należy określić podstawę prawną do aktualizacji POŚ co 4 lata.
59. Str. 189-201 – wskazując źródła finansowania programu należy skupić się na zadaniach środowiskowych oraz programach funkcjonujących; błędna nazwa programu POIŚ.