

UCHWAŁA NR 1233/15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 2 marca 2016 r.

W SPRAWIE:

Przyjęcie proponowanego sposobu wdrożenia rekomendacji z badań ewaluacyjnych:

- „Ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na stan środowiska naturalnego województwa świętokrzyskiego”;
- „Ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 w zakresie zwiększenia atrakcyjności ośrodków miejskich i centrów gmin”.

NA PODSTAWIE:

Art. 47 ust. 3 oraz art. 48 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r.) w związku z art. 152 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z dnia 20 grudnia 2013 r.), art. 26 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz 1649 t. j.), art. 41 ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1392, z późn. zm.) , uchwała się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji z raportów ewaluacyjnych:

- „Ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na stan środowiska naturalnego województwa świętokrzyskiego”;
- „Ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 w zakresie zwiększenia atrakcyjności ośrodków miejskich i centrów gmin”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

JAN MAĆKOWIAK

ZAŁĄCZNIK do uchwały nr 1233/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2.03.2016r.

I. Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji z raportu ewaluacyjnego „Ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na stan środowiska naturalnego województwa świętokrzyskiego”							
L. p.	Wniosek	Rekomendacja	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji	Term in realizacji	Status rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji/ Uzasadnienie odrzucenia rekomendacji
1	Trudności beneficjentów związane z aplikowaniem o dofinansowanie w ramach RPOWŚ z uwagi na skomplikowane elementy procedury, zakres wymaganej dokumentacji.(str. 94-97)	By zwiększyć zainteresowanie wnioskodawców w nowej perspektywie 2014-2020 tematami ochrony środowiska i budowy odpowiedniej infrastruktury, warto rozważyć zorganizowanie spotkań informacyjnych, uświadamiających znaczenie projektów środowiskowych dla długofalowego i zrównoważonego rozwoju gmin, powiatów i całego województwa – istotne jest wskazanie zależności między trzema wymiarami: ekologicznym, społecznym i gospodarczym (zgodnie z ideą potrójnej linii wyników J. Elkingtona) oraz pokazanie dobrych praktyk z	UMWŚ	Opracowanie systemu szkoleń i warsztatów dedykowanych beneficjentom i pracownikom RPOWŚ.	2016	Rekomendacja w części wdrożona	Zapisy Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych podlegały konsultacjom społecznym (projekty opisu poszczególnych Działań dostępne były na stronie internetowej Programu). Wobec powyższego informacje o konieczności zgodności projektów z dokumentami krajowymi i unijnymi (takie jak Masterplany, KPOŚK, Plany Gospodarowania Wodami itp.) są ogólnie dostępne. Szkolenia dot. zasad wypełnienia wniosku w Lokalnym Systemie Informatycznym (stanowiącym nowość dla

	<p>projektów, które już zostały z powodzeniem zrealizowane w ramach RPOWŚ. Takie spotkania mogą również posłużyć uświadomieniu beneficjentom, że niektóre procedury i długość trwania poszczególnych etapów procesu naboru i selekcji wniosków nie leżą w gestii Urzędu, a wynikają z odpowiednich dokumentów krajowych i unijnych. Mogą również być okazją do konsultacji społecznych. Wartościowe wydaje się organizowanie szkoleń dla beneficjentów w zakresie możliwości otrzymania dofinansowania i sporządzania wniosków (w tym przygotowywania dokumentacji aplikacyjnej), oraz szkoleń wewnętrznych dla pracowników Urzędu w temacie budowania relacji z interesariuszami. Biorąc pod uwagę trendy globalne, warto utrzymać elektroniczną drogę przesyłania dokumentacji projektowej, co z jednej strony ogranicza zużycie</p>				<p>beneficjentów) oraz zasad składania wniosków zostały przeprowadzone jeszcze w grudniu 2015r. przed ogłoszeniem pierwszych naborów wniosków. Ponadto na bieżąco prowadzone są konsultacje z potencjalnymi beneficjentami (indywidualne spotkania robocze, konsultacje telefoniczne, mailowe). Główne Punkty Informacyjne oraz Lokalne Punkty Informacyjne w zakresie swych obowiązków przeprowadzają spotkania z poszczególnymi grupami beneficjentów w zakresie możliwości pozyskania dofinansowania i warunków jakie należy spełnić aplikując o środki.</p>
--	--	--	--	--	---

		papieru, a poza tym – pozwala na szybszą ocenę pierwszego etapu procedury aplikacyjnej (np. kompletność wniosku może ocenić sam system elektronicznej obsługi					
2	Efekty społeczno-gospodarcze projektów mają charakter uboczny wobec celów ekologicznych. Jednocześnie zdarza się, że beneficjenci w studiach wykonalności deklarują nierealistycznie wysokie efekty gospodarcze i nie są z nich rozliczani, o ile nie są to efekty bezpośrednie ujęte we wskaźnikach (bezpośrednie tworzenie miejsc pracy). Tymczasem projekty przyczyniają się do rozwoju gospodarczego tylko w lokalizacjach, w których współwystępują już szereg innych czynników decydujących o atrakcyjności lokalizacji, tj. na obszarach	Niezbędne jest podjęcie decyzji, czy inwestycje środowiskowe mają służyć tylko celom środowiskowym (1), czy także przynosić efekty społeczne i gospodarcze (2). W przypadku wyboru drugiego wariantu niezbędne jest podjęcie decyzji czy mają to być efekty z zakresu - (2a) rozwoju gospodarczego (konkurencyjności) – wówczas należałoby preferować w pierwszej kolejności inwestycje w lokalizacjach, w których mają one wysokie prawdopodobieństwo wpływu na rozwój gospodarczy - (2b) spójności terytorialnej - wówczas należałoby preferować w pierwszej kolejności inwestycje na	IZ RPOWŚ	Opracowane kryteria wyboru projektu w zależności od wybranego wariantu. W przypadku decyzji, że projekty mogą co najwyżej przynosić uboczne efekty społeczno-gospodarcze (1) – zaniechanie wymagań by takie efekty były deklarowane, i analizowane (zmniejszenie obciążeń we wdrażaniu). W przypadku wyboru wspierania rozwoju gospodarczego poprzez projekty środowiskowe (2a) – kryteria		Rekomendacja odrzucona	Co do zasady inwestycje środowiskowe służą celom środowiskowym (wariant 1). Mogą jednak dodatkowo przynosić efekty społeczne i gospodarcze w postaci np. redukcji kosztów funkcjonowania, generowanie nowych miejsc pracy, itp. W przygotowaniu kryteriów merytorycznych do działań środowiskowych koncentracja następuje właśnie na kryteriach środowiskowych.

	lepiej rozwiniętych. (str. 82, 90)	obszarach najbardziej zacofanych infrastrukturalnie..		wyboru projektów prowadzące do preferowania (przy hipotetycznej równej ocenie kryteriów środowiskowych) np. gmin o wysokim poziomie rozwoju gospodarczego, obszarów bogatych w inną infrastrukturę (np. kanalizacja tylko tam, gdzie są wodociągi) oraz uwzględnianie w ocenie projektu na ile trafnie poczyniono założenia i starannie uzasadniono oczekiwany rozwój gospodarczy . W przypadku wyboru promowania spójności (2b) wykorzystanie analogicznych wskaźników jak w wariantach			
--	------------------------------------	---	--	---	--	--	--

				(2a) do preferowani a słabiej rozwiniętych obszarów.			
3	<p>Poważnym problemem ekologicznym i społecznym jest nielegalne odprowadzanie ścieków z gospodarstw domowych do ziemi, np. wylewanie ich na pola lub korzystanie z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych. Istnieje przyzwolenie społeczne na takie praktyki, ale zmniejsza się ono w przypadku mieszkańców, którzy ponieśli koszty podłączenia kanalizacji (koszty przyłącza), płacą za odprowadzenie ścieków i zdawać sobie sprawę, że nielegalne praktyki zmniejszają korzyści ekologiczne i zdrowotne oraz są nieuczciwe wobec sąsiadów. (str. 87-88, 89-90)</p>	<p>Wszędzie, nie tylko na obszarze realizacji projektów, niezbędne jest skuteczne ściganie sprawców nielegalnego zanieczyszczenia przyrody. W tym celu należy upowszechniać wśród mieszkańców świadomość, że osoby łamiące prawo szkodzą także sąsiadom i naruszając wspólne dobro postępują nieuczciwie wobec mieszkańców, którzy płacą za wywóz ścieków lub kanalizację. Wskazane jest monitorowanie dla poszczególnych gospodarstw domowych wielkości zużytej wody (wodociągów) i odprowadzonych ścieków (kanalizacja i ścieki odebrane przez zakłady oczyszczania). Pożądana jest współpraca władz gmin z mieszkańcami, policją oraz gminnymi i prywatnymi spółkami zajmującymi się</p>	JST	<p>Działania informacyjne prowadzone wśród mieszkańców przez władze gminy sołtysów i organizacje pozarządowe.</p> <p>Współpraca z policją i przedsiębiorstwami odbierającymi ścieki ze zbiorników bezodpływowych – wymiana informacji, analiza danych.</p> <p>Wypracowanie przez beneficjentów (częściowo we współpracy z mieszkańcami) rozwiązań finansowych motywujących do powszechnego przyłączania się do sieci kanalizacyjnej budowanej</p>			<p>Jednostki samorządu terytorialnego zostaną powiadomieni o treści rekomendacji (informacja na stronie internetowej)</p>

		odbieraniem ścieków ze zbiorników bezodpływowych). W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami stosowanie rozwiązań zachęcających do udziału w projekcie (podłączenie kanalizacji lub instalacja przydomowej oczyszczalni) rekomendowane jest (oprócz opisanego powyżej monitoringu zachowań mieszkańców) promowanie rozwiązań wzmacniających motywację do udziału w projekcie, np. wprowadzenie ryczałtowych kosztów przyłączy z redukcjami zależnymi od dochodów, podwyższanie opłat za wywóz ścieków ze zbiorników bezodpływowych.		projektach.			
4	Wybór przez beneficjentów projektów niegenerujących dochodów ogranicza możliwości osiągnięcia rozwoju gospodarczego obszarów objętych takimi inwestycjami,	Rekomenduje się upowszechnianie wśród projektodawców wiedzy o tym, czym są projekty generujące dochód i zachęcanie ich do tego, by nie dyskwalifikowali tego rozwiązania, lecz prowadzili rzetelną analizę	IZ RPOWŚ	Akcja informacyjno-promocyjna skierowana do potencjalnych beneficjentów i firm doradczych pomagających w		Rekomendacja wdrożona w części	W Regulaminie do każdego konkursu są odniesienia do poszczególnych wytycznych w tym Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych,

	<p>jak rekultywacja terenów i budowa zbiorników retencyjnych. Tymczasem podjęcie decyzji o generowaniu dochodów i wybór zmniejszonego dofinansowania wiązałoby się z ryzykiem, ale i z szansami przyspieszenia rozwoju gospodarczego. (str. 87)</p>	<p>ekonomiczną wariantów z dochodem i bez dochodu.</p>		<p>opracowaniu wniosków o dofinansowanie. Zachęcanie do rozważenia, ale i rzetelnego przeanalizowania wariantu „z dochodem”.</p> <ul style="list-style-type: none"> informacje na stronie instytucji zarządzającej i instytucji organizującej konkurs, opracowane w przejrzystej, komunikatywnej formie (np. FAQ) wyjaśnienie możliwości generowania dochodów podczas spotkań informacyjnych dla beneficjentów. 			<p>w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014 - 2020, tak więc beneficjenci przed przystąpieniem do konkursu posiadają wiedzę o możliwości realizacji projektów generujących dochód. Ponadto w trakcie spotkania z potencjalnymi beneficjentami pracownicy IZ zwracają uwagę na zagadnienia związane z analizą finansową, luką w finansowaniu</p>
<p>II. Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji z raportu ewaluacyjnego „Ewaluacja wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 w zakresie zwiększenia atrakcyjności ośrodków miejskich i centrów gmin”</p>							
1	<p>W miastach północnej części regionu, o dużej liczbie terenów przemysłowych występuje duży potencjał reindustrializacji. (Rozdz. 7, s. 87)</p>	<p>Zaleca się premiowanie projektów skupionych na nadawaniu terenom przemysłowym nowych funkcji gospodarczych opartych nie tylko na branżach inteligentnej</p>	<p>1) Władze lokalne dużych miast północnej i zachodniej części regionu .2) IZ</p>	<p>1) Priorytetyzacja terenów przemysłowych w aktualizacji LPR. 2) Kryteria wyboru projektów OP6 RPOWŚ 2014-2020</p>	31.1 2. 2016	<p>Rekomendacja do wdrożenia w części</p>	<p>Ad. 2. W projekcie kryteriów merytorycznych punktowych planowane jest zastosowanie preferencji (kryterium przyznającego dodatkowe punkty) m.in. dla</p>

	specjalizacji regionu, ale także na branżach tradycyjnych. (Rozdz. 7, s. 87)	RPOWŚ	poza KOF, premiujące nadawanie nowych funkcji gospodarczych w dużych miastach północnej części regionu.			projektów realizowanych na miejskich terenach przemysłowych (bez względu czy wpisują się one w inteligentne specjalizacje regionu czy też nie). Kryteria te będą konsultowane z KE, MR, oraz członkami KM RPOWŚ. Jeżeli zaproponowane zapisy zostaną przyjęte przez KM RPOWŚ to preferencja na terenach przemysłowych będzie stosowana. Z uwagi jednak, iż projekty rewitalizacyjne realizowane będą w trybie konkursowym (brak na obecną chwilę w tym działaniu konkursów dedykowanych), wymagane jest równe traktowanie wszystkich wnioskodawców. Nie jest zatem zasadnym obejmowanie preferencjami miast tylko i wyłącznie ze względu na ich położenie (w tym przypadku miast północy), ponieważ
--	--	-------	---	--	--	---

							<p>dyskryminowane byłyby miasta położone w innych częściach regionu województwa (wschodniej, zachodniej czy południowej). W odrębnym planowanym kryterium punktowym pn. Strategiczne znaczenie projektu dla danego obszaru premiowane będą m.in. projekty realizowane na obszarach o niskim poziomie bezrobocia i niskim poziomie przedsiębiorczość i. Ponadto w kryterium tym pod uwagę brane będą również uwarunkowania społeczne na obszarze oddziaływania (m.in. dane demograficzne, zidentyfikowane negatywne zjawiska społeczne, itp.). Analizowane wskaźniki (w oparciu o dostępne dane statystyczne) w naturalny sposób będą premiowały miasta północy, które odznaczają się najwyższymi niekorzystnymi wartościami w stosunku do</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							średniej dla województwa świętokrzyskiego.
2	W miastach północnej części regionu kumulują się w osiedlach porobotniczych negatywne procesy społeczne.(Rozdz. 7, s. 87)	Zaleca się premiowanie rewitalizacji nie tyle centrów tych miast i ogólnodostępnych terenów rekreacyjnych, ile konkretnych osiedli mieszkaniowych.(Rozdz. 7, s. 87)	1) Władze lokalne dużych miast północnej i zachodniej części regionu 2) IZ RPOWŚ	1) Priorytety wyznaczania obszarów w LPR, tworzenie lokalnych, osiedlowych estetycznych przestrzeni publicznych 2) Kryteria wyboru projektów OP6 RPOWŚ 2014-2020 poza KOF, premiujące rewitalizację osiedli mieszkaniowych w dużych miastach.		Rekomendacja odrzucona	Ad. 2 Przedkładane projekty będą musiały wynikać z Programu Rewitalizacji, który będzie zawierał m.in. diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych oraz skalę i charakter potrzeb rewitalizacyjnych . Z diagnozy tej będzie wynikało jakie działania (inwestycje) i na jakim obszarze należy podjąć w pierwszej kolejności, aby rozwiązać problemy społeczne w sferze gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej czy środowiskowej. Zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji oraz wytycznych MR w zakresie rewitalizacji na lata 2014-2020 obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Ustalenia

							<p>zasięgu przestrzennego obszaru lub obszarów rewitalizacji dokonuje samorząd gminny, który następnie odpowiada za realizację programu rewitalizacji. Zatem jeżeli z GPR będzie wynikało, iż największe zdiagnozowane zjawiska kryzysowe w mieście występują na osiedlach mieszkaniowych i wymagają podjęcia interwencji to nie będzie przeszkod, aby takowe projekty tam realizować. Jednakże bez specjalnej preferencji tylko i wyłącznie dla osiedli, ponieważ zjawiska te mogą występować w innych rejonach gminy. Preferencje w przewyższaniu i rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych i negatywnych zjawisk zdefiniowanych na terenie rewitalizacji przewidziane są w dwóch</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

							<p>kryteriach: 1. Kompleksowość zaplanowanych w projekcie działań przyczyniających się do rozwiązywania istotnych problemów oraz 2. Wpływ projektu na obszar rewitalizowany. Dodatkowo planowane jest preferowanie projektów realizowanych w partnerstwie (w tym m.in. ze spółdzielniami czy wspólnotami mieszkaniowymi) , za co będą przyznawane również dodatkowe punkty w kryterium pn. Stopień komplementarności oraz liczba partnerów zaangażowanych w projekcie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

3	<p>W okresie 2007-2013 przy rewitalizacji centrów miast i miejscowości leżących w części uzdrowiskowej i w obszarze Gór Świętokrzyskich zaobserwowano częsty efekt wymywania. Miasta budowały swoją konkurencyjność kosztem okolicznych miejscowości. Zabrakło mechanizmów dyfuzyjnych.(Rozdz. 7, s. 87)</p>	<p>W przyszłym okresie programowania zaleca się w tych lokalizacjach prowadzenie zintegrowanej polityki obszaru, np. poprzez budowanie wspólnych produktów turystycznych dla całego obszaru (historycznych, kulturowych) i promocje ich na szczeblu lokalnym. Rekomenduje się także rozwijanie wspólnej oferty wycieczkowej dla szkół dla zdyskontowania potencjału endogenego obszaru.(Rozdz. 7, s. 87)</p>	<p>1) Władze lokalne miast leżących w części uzdrowiskowej i na obszarze Gór Świętokrzyskich 2) IZ RPOWŚ</p>	<p>1) Uwzględnić w Lokalnym Programie Rewitalizacji obszarów, które mogą skorzystać na inwestycjach przeprowadzonych w sąsiednich miejscowościach. Promocja szerszego obszaru 2) Kryteria wyboru projektów OP6 RPOWŚ 2014-2020 poza KOF, premiujące rewitalizację przestrzeni o walorach historycznych, kulturowych, istotnych dla szerszego obszaru poza daną lokalizacją</p>	31.1 2. 2016	<p>Rekomendacja do wdrożenia w części</p>	<p>Ad.2. W projekcie kryteriów merytorycznych punktowych uwzględniono kryterium pn. <i>Wpływ projektu na obszar rewitalizowany, które to m.in. premiuje (poprzez dodatkowy punkt) projekty wykazujące się największym wpływem na zachowanie obiektów zabytkowych (wpisanych do rejestru/ewidencji zabytków) na terenie rewitalizowanym. Przyznanie punktu w tym zakresie uzależnione będzie właśnie od wagi historycznej czy kulturowej jaką dana przestrzeń/obiekt posiada i czy ma istotne znaczenie dla szerszego obszaru poza daną lokalizacją.</i></p>
4	<p>W miastach i miejscowościach zlokalizowanych na terenach o niskim potencjale egzogennym (niskiej atrakcyjności inwestycyjnej, niskim ruchu turystycznym)</p>	<p>Zaleca się koncentrowanie wsparcia na budowaniu potencjału wewnętrznego obszaru poprzez skuteczne narzędzia aktywizacji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym np.</p>	<p>1) Władze lokalne miast leżących na obszarach o niskim potencjale egzogennym.</p>	<p>1) Uwzględnić w Lokalnym Programie Rewitalizacji inwestycji budujących kapitał pomostowy obszaru. 2) Kryteria wyboru</p>	31.1 2. 2016	<p>Rekomendacja do wdrożenia w części</p>	<p>Ad.2. W projekcie kryteriów merytorycznych punktowych uwzględniono kryterium pn. <i>Kompleksowość zaplanowanych w projekcie działań przyczyniających się do rozwiązywania</i></p>

<p>realizacja przedsięwzięć polegających na renowacji obiektów o znaczeniu historycznym i kulturowym nie przyniosła zamierzonego efektu gospodarczego i społecznego. (Rozdz. 4, s. 24-35)</p>	<p>instrument ekonomii społecznej. Skuteczne będą działania polegające na modernizacji budynków pod potrzeby sektora ES, wykorzystywanie przestrzeni publicznej. (Rozdz. 4, s. 24-35)</p>	<p>2) IZ RPOWŚ</p>	<p>projektów OP6 RPOWŚ 2014-2020 poza KOF, premiujące na tych obszarach inwestycje infrastrukturalne ukierunkowane na rozwiązanie konkretnych problemów społecznych.</p>		<p><i>istotnych problemów społecznych na terenie rewitalizowanym, gdzie jednym z elementów premiujących będzie rozwiązywanie problemów w sferze technicznej zdefiniowanej w wytycznych w zakresie rewitalizacji jako cyt. w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska. Ponadto w planowanym kryterium punktowym pn. Stopień komplementarności oraz liczba partnerów zaangażowanych w projekcie maksymalną liczbę punktów</i></p>
---	---	--------------------	--	--	--

							<p>otrzymają projekty, których zaplanowane interwencje wskazują na wyraźną komplementarność z innymi inwestycjami w tym w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) i będą powiązane z integracją społeczną, zmniejszeniem ubóstwa oraz doprowadzą do zwiększenia szans zatrudnienia jak również będą realizowane przy udziale partnerów. Dodatkowo przewidziano kryterium punktowe premiujące projekty realizowane za pomocą formuły konkursu architektonicznego, architektoniczno-urbanistycznego lub urbanistycznego. Taka formuła poparta jest zazwyczaj szerokimi konsultacjami społecznymi, w ramach których cenne uwagi i wskazówki są uwzględniane w finalnej wersji</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							koncepcji celem rozwiązania konkretnych wcześniej zdefiniowanych problemów społecznych.
5	<p>Inwestycje rewitalizacyjne RPOWŚ 2007-2013 koncentrowały się na obszarach ogólnodostępnych, bez uwzględniania specyficznych problemów społecznych i gospodarczych. Ich efekt w krótkim przedziale czasowym nie znalazł więc odzwierciedlenia w statystykach lokalnych. (Rozdz. 7, s. 87)</p>	<p>Rekomenduje się zwiększenie efektów działań podejmowanych w perspektywie 2007-2013 poprzez opracowanie planu imprez kulturalnych, społecznych, rozrywkowych na zrewitalizowanym obszarze. (Rozdz. 7, s. 87)</p>	<p>Władze lokalne miast i miejscowości będących beneficjentami RPOWŚ 2007-2013.</p>	<p>Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących pożądanych imprez społecznych i kulturalnych na zrewitalizowanym obszarze. Organizacja imprez.</p>	31.12.2016		<p>Władze lokalne miast i miejscowości będących beneficjentami RPOWŚ zostaną powiadomione o rekomendacji (informacja na stronie internetowej)</p>