

PODSUMOWANIE

przyjętego „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego”

zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.),

Zgodnie z art. 17 ust.1 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, organ wykonawczy województwa w celu realizacji polityki ochrony środowiska, sporządza wojewódzki program ochrony środowiska, uwzględniając cele zawarte w strategiach, programach i dokumentach programowych.

W celu realizacji niniejszego zadania został ogłoszony i rozstrzygnięty przetarg nieograniczony, w ramach którego w dniu 22 kwietnia 2015 r. udzielono zamówienia firmie ATMOTERM S.A. w Opolu na opracowanie i dostarczenie projektu „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego na lata 2015-2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Programu...”. W/w dokumenty zostały sporządzone zgodnie z Harmonogramem realizacji zadania, będącym załącznikiem Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Przedsięwzięcia proponowane do realizacji w ramach „Programu...”, ze względu na swoje przeznaczenie i cele oraz wywierane skutki, będą miały zdecydowanie pozytywny wpływ na środowisko oraz zrównoważony rozwój. Rozwiązania alternatywne dla inwestycji poprawiających walory środowiskowe nie mają uzasadnienia zarówno z formalnego, jak i ekologicznego punktu widzenia. Ponadto, zarówno projekt „Programu...” jak prognoza mają charakter strategiczny. Działania określone w „Programie...” nie mają wskazanych lokalizacji, dokładnego zasięgu, a także technologii, w jakich zostaną zrealizowane. W związku z tym, nie istnieją możliwości precyzyjnego określenia rozwiązań alternatywnych dla poszczególnych działań, ponieważ skutki środowiskowe podejmowanych inwestycji w dużej mierze będą zależne od lokalnej chłonności środowiska lub od występowania w rejonie realizacji przedsięwzięcia tzw. obszarów wrażliwych. Istotne będzie zatem dokładne rozpoznanie tych warunków na etapie przygotowania poszczególnych projektów technicznych.

Przedsięwzięcia realizowane w ramach „Programu...”, które potencjalnie negatywnie mogą wpłynąć na środowisko, to głównie projekty w zakresie infrastruktury komunalnej (wodociągi, kanalizacja, oczyszczalnie ścieków), realizacja składowisk odpadów (azbestowych), rozbudowa i budowa dróg, budowa urządzeń i budowli hydrotechnicznych oraz przeciwpowodziowych, budowa i modernizacja instalacji energetyki (głównie ciepłej) oraz sieci dystrybucyjnych.

Należy zauważyć, iż ww. inwestycje, z uwagi na swój charakter podlegać będą procedurze oddziaływania na środowisko, w której szczegółowo analizowane będzie oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska. Wydanie odpowiednich pozwoleń i decyzji będzie wiązało się także, ze wskazaniem działań minimalizujących lub kompensujących dla konkretnych projektów.

Jako wariant alternatywny dla wszystkich działań, dla których analiza oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska wykazała potencjalne negatywne oddziaływania na środowisko, można przyjąć brak realizacji danej inwestycji (opcja zerowa), co w przyszłości może skutkować poważniejszymi problemami środowiskowymi.

Warianty alternatywne należy rozważyć w taki sposób, aby wybrać ten, który w najmniejszym stopniu będzie negatywnie oddziaływać na środowisko. Jako warianty alternatywne przedsięwzięcia można wskazać:

- warianty lokalizacji - dobrze przemyślany wybór lokalizacji inwestycji (w przypadku inwestycji liniowych – przebiegu inwestycji) uwzględniający lokalne uwarunkowania, walory przyrodnicze i uciążliwości dotyczące mieszkańców (hałas, spaliny);
- warianty konstrukcyjne i technologiczne;
- na etapie projektowania należy uwzględniać potrzeby oraz skutki środowiskowe (w fazie realizacji i eksploatacji inwestycji);
- podczas realizacji przedsięwzięć wprowadzanie odpowiednich zabezpieczeń dotyczących stosowanego sprzętu i placu budowy, w szczególności dotyczy to lokalizacji w obszarach chronionych oraz osiedlach mieszkalnych;
- stosowanie możliwie najkorzystniejszych dla środowiska technologii, materiałów, rozwiązań konstrukcyjnych;
- skrócenie do minimum najbardziej uciążliwych prac;
- dostosowanie terminów prac do terminów rozrodu, wegetacji, okresów lęgowych, hibernacji.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyniki analizy w zakresie oddziaływania na środowisko zakładać można, że realizacja „Programu...” nie będzie wymagała wykonania działań kompensacyjnych.

Zaproponowane do realizacji przedsięwzięcia w ramach „Programu...” są najkorzystniejsze dla środowiska i mają na niego pozytywnie oddziaływanie.

Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu „Programu...” została sporządzona zgodnie z wymaganiami zawartymi w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Ponadto zgodnie z art. 53 i 57 pkt.2 ww. ustawy, zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko został ustalony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, pismem znak: WPN-II.411.9.2015.ELO z dnia 13.03.2015 roku oraz przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pismem znak: SEV.9022.5.18.2015 z dnia 01.04.2015 roku.

W Prognozie poddano analizie i ocenie aktualny stan środowiska w regionie, zidentyfikowane zagrożenia w poszczególnych komponentach środowiska, wpływ założeń Programu na poszczególne formy ochrony przyrody z uwzględnieniem panujących w nich ograniczeń oraz obowiązków, analizę ustaleń projektu dokumentu w kontekście realizacji zakładanych przedsięwzięć o znaczącym oddziaływaniu na środowisko.

W sposób szczegółowy dokonano analizy oddziaływań na poszczególne elementy środowiska, a także ludzi, zabytki i dobra materialne wszystkich zadań ujętych do realizacji w Programie. W celu dokonania analizy wpływu na poszczególne formy ochrony przyrody oraz wskazania możliwości minimalizowania negatywnego wpływu inwestycji na obszary chronione, zaproponowane w Programie działania zostały podzielone na cztery grupy pod względem charakteru i rodzaju oddziaływań, jakie mogą wywierać. Są to:

- projekty w zakresie gospodarki odpadami,
- projekty w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz infrastruktury drogowej,
- projekty w zakresie ochrony przeciwpowodziowej i gospodarki wodnej,
- projekty w zakresie produkcji energii, ciepła i jego przesyłu.

W Prognozie przeanalizowano potencjalny wpływ określonych grup działań na poszczególne formy ochrony przyrody w kontekście obowiązujących w nich przepisów oraz zakazów. Projekt Programu zakłada realizację wielu inwestycji, które kwalifikują się do inwestycji celu publicznego (m.in. budowa i remonty dróg, rozbudowa sieci gazowniczej, budowa sieci i urządzeń służących zaopatrzeniu w wodę oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków, urządzenia i budowle dotyczące ochrony przeciwpowodziowej). Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt. 4

ustawy o ochronie przyrody istnieje odstępstwo od zakazów dotyczące realizacji inwestycji celu publicznego na terenie parków krajobrazowych. Podobnie w obszarach chronionego krajobrazu art. 24 ust. 2 pkt 3. ww. ustawy przewiduje odstępstwa od ustanowionych w nich zakazów. Prognoza wskazuje, iż w przypadku realizacji działań w parkach krajobrazowych oraz obszarach chronionego krajobrazu, które są określone jako inwestycje celu publicznego, należy także wprowadzać w miarę możliwości działania ograniczające negatywny wpływ, m.in. poprzez ograniczenie wycinki drzew, weryfikację występowania gatunków zwierząt i roślin chronionych na miejscu realizacji inwestycji.

W Prognozie opisano potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji „Programu...”. Nie jest możliwe zaniechanie realizacji Programu, ponieważ Polska przystępując do UE, w Traktacie Akcesyjnym zobowiązała się do wdrożenia ustawodawstwa UE, a program ochrony środowiska jest jednym z dokumentów strategicznych wspomagających ten proces. Przedsięwzięcia priorytetowe zapisane w projekcie „Programu...” są konieczne do zrealizowania. Kolejny etap Prognozy oddziaływania na środowisko projektu „Programu...” poświęcono analizie, mającej na względzie sprawdzenie stopnia uwzględniania w tym projekcie celów ochrony środowiska i priorytetów ekologicznych ustanowionych na szczeblu regionalnym, krajowym i międzynarodowym. Porównanie zapisów „Strategii rozwoju województwa świętokrzyskiego do roku 2020”, „Strategii Bezpieczeństwo energetyczne i Środowisko – perspektywa do 2020 r.” oraz projektu „Programu...” wykazują, że generalnie występuje zgodność głównych celów i priorytetów ekologicznych. Nie stwierdzono też celów sprzecznych i wykluczających się.

Kolejne zagadnienie poddane ocenie w ramach Prognozy dotyczyło identyfikacji przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko w skali całego województwa. Przedsięwzięcia priorytetowe ujęte w projekcie „Programu...” mogą oddziaływać na środowisko, jednakże uznano, że suma korzyści z ich realizacji przekracza potencjalne zagrożenie.

W wyniku przeprowadzonych analiz nie stwierdzono znaczących negatywnych oddziaływań skutków realizacji projektu „Programu...” na środowisko przyrodnicze, zdrowie ludzi, dobra materialne i zabytki. W prognozie oceniono wpływ planowanych przedsięwzięć na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów cennych przyrodniczo, w tym istniejących form ochrony przyrody. W zależności od prognozowanych skutków oddziaływań zaproponowano stosowne działania minimalizujące i ograniczające te oddziaływania. Wyniki przeprowadzonej analizy wskazują, że realizacja zamierzeń zawartych w „Programie...” nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko województwa świętokrzyskiego oraz terenów sąsiednich. Zakładając realizację zadań wskazanych w dokumencie zgodnie z przepisami prawa, nie przewiduje się również kolizji z warunkami ochrony obszarów chronionych w myśl przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ogólna ocena oddziaływania „Programu...” na cele i przedmiot ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 wstępnie nie wykazała negatywnych oddziaływań. Jednakże, w celu ochrony tych obszarów wskazane jest wykonanie raportów o oddziaływaniu na obszary Natura 2000 przedsięwzięć zlokalizowanych na tych obszarach lub w ich pobliżu.

W Prognozie zaproponowano rekomendacje, które powinny zostać wdrożone, aby zminimalizować możliwe negatywne oddziaływania. Będą to między innymi:

- przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko wraz z przedstawieniem wariantu możliwie najmniej obciążającego środowisko;
- sprawne egzekwowanie zapisów określonych w decyzjach administracyjnych i przepisach prawnych;
- lokowanie inwestycji poza terenami przyrodniczo cennymi;
- przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej lub monitoringu na etapie planowania konkretnego przedsięwzięcia;

- dostosowanie terminu przeprowadzania prac remontowych do okresów lęgowych i rozrodczych zwierząt, głównie ptaków, płazów, nietoperzy i ryb lub stworzenie siedlisk zastępczych (budki lęgowe, skrzynki dla nietoperzy);
- zaplanowanie prac remontowo-budowlanych w sposób minimalizujący niszczenie roślinności, terenów zielonych i krajobrazu oraz uwzględniający wykonywanie nowych nasadzeń drzew i krzewów, odtworzenie zniszczonych terenów zielonych w sąsiedztwie inwestycji;
- dostosowanie rodzaju i zakresu prac do wymogów ochrony przyrody – zwłaszcza w przypadku ekosystemów wodnych i podmokłych (np. przy realizacji inwestycji hydrotechnicznych) poprzez prowadzenie konsultacji przyrodniczych oraz poprzez zachowanie zgodności z Ramową Dyrektywą Wodną.

Nie podejmowanie żadnych działań inwestycyjnych, oznacza dalszą degradację stanu środowiska przyrodniczego województwa.

Opinie właściwych organów

Projekt dokumentu wraz z Prognozą został przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego celem zaopiniowania. Pismem z dnia 21 września 2015 r., znak: WPN-II-410.109.2015.ELO Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pozytywnie zaopiniował dokumenty, przesyłając równocześnie uwagi, które zostały uwzględnione w Prognozie oddziaływania na środowisko i w „Programie...”. Świętokrzyski Państwowy Wojewódzkiego Inspektor Sanitarny pismem z dnia 16 września 2015 r., znak: SEV.9022.5.88.2015 wydał opinię sanitarną bez zastrzeżeń.

W związku z wejściem w życie „Wytycznych do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” i konieczność dostosowania dokumentu do w/w Wytycznych niezbędne było poddanie powyższych dokumentów opiniowaniu. Pismem z dnia 3 listopada 2015 r., znak: WPN-II-410.109.2015.ELO Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pozytywnie zaopiniował dokumenty. Świętokrzyski Państwowy Wojewódzkiego Inspektor Sanitarny pismem z dnia 10 listopada 2015 r., znak: SEV.9022.5.139.2015 przekazał opinię bez zastrzeżeń.

Zgłoszone uwagi i wnioski

W celu umożliwienia udziału społeczeństwa w tworzeniu „Programu...”, projekt został podany do publicznej wiadomości.

W terminie od 28 sierpnia do 23 września br. projekt „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego na lata 2015-2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Programu...” został umieszczony na stronie internetowej województwa świętokrzyskiego, BIP, a także wyłożony w Urzędzie Marszałkowskim w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska. Ponadto na tablicach ogłoszeń w tut. Urzędzie (w dniach 28.08-22.09.2015 r.) i w gazecie lokalnej - Gazeta Wyborcza (28 sierpnia br.), została zamieszczona informacja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zawiadamiająca o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowej sprawie. Prócz tego w dniach 9-11 września 2015 roku odbyły się trzy spotkania z przedstawicielami samorządów lokalnych, instytucjami ochrony środowiska, zakładami z terenu województwa świętokrzyskiego, organizacjami pozarządowymi oraz wszystkimi zainteresowanymi, w celu prezentacji ww. dokumentów. W spotkaniach uczestniczyło 101 osób. W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi, które przedstawiono w załączonej tabeli uwag.

TABELA UWAG
DO PROJEKTU „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2015-2020
Z UWZGLĘDNIENIEM PERSPEKTYWY DO ROKU 2025”
ORAZ DO „PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PROGRAMU...”

L.P	Wnioskodawca	Forma zgłoszenia	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
1.	Wojciech Kordel ZEC w Końskich	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Szczegóły podstawy prawna.	1. nie uwzględniono - Podstawa prawna została ujęta w analizie stanu aktualnego dot. zanieczyszczeń powietrza, w tym ozonu w diagnozie stanu środowiska. Opisano również jakie obowiązki wynikają z notowanych przekroczeń.
2.	Irena Danieluk Urząd Gminy Miedziana Góra	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r. ustnie i pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r. 23.09.2015r.	1. Emisja niezorganizowana bez możliwości jej ograniczenia (kopalnie i zakłady przerobcze), podstawa prawna. 2. Propozycja wprowadzenia działań Marszałka, zmierzających do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków polegającej na doprowadzeniu do zgodności zapisów ewidencji, ze stanem faktycznym gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi - oznaczenie Wp, o których mowa w § 68 ust.4 pkt 2 Rozporządzenia Min. RR i Budów, z 29.03.2001r. (tj. Dz.U. 2015.542).	1.nie uwzględniono – Zarówno podstawa prawna jak i bilans emisji zostały przedstawione w analizie stanu aktualnego dot. powietrza. Dla emisji niezorganizowanej (zgodnie z POP) zaproponowano działania w części strategicznej. 2. nie uwzględniono- Celem opracowania Programu jest wskazanie problemów oraz kierunków i działań dotyczących regionalnej polityki środowiskowej. Kwestie regulacji zagadnień własności, jak również dotyczących klasyfikacji gruntów w ewidencji nie jest przedmiotem opracowania.

3.	Beata Zagnińska Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Kielce	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Proszę o dodanie do celów operacyjnych OZE 1 zadania" Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 250 kW - Uzasadnienie zobowiązania Polski wobec Unii Europejskiej, ustawa OZE.	1. nie uwzględniono - Podana inwestycja (nie podano konkretnych informacji nt. lokalizacji, kosztów oraz źródeł finansowania) jest ujęta w zadaniu OZE1.1, które wyczerpuje wszelkie rodzaje instalacji oraz ich moc.
4.	Magdalena Serbian Urząd Miasta Kielce	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Uszczegółowienie definicji biomasy (co dokładnie jest uprawiane w woj. świętokrzyskim)	1. częściowo uwzględnione- Podane zostaną rośliny uprawiane w woj. świętokrzyskim w celach energetycznych.
5.	Eliza Strzelec Urząd Miejski w Starachowicach	pisemnie do formularza uwag 10.09.2015r.	1. Zbiornik Starachowice znajduje się na rzece Kamienna	1. uwzględniono
6.	Ryszard Sowa, Starostwo powiatowe w Skarżysku – Kam.	pisemnie do formularza uwag 10.09.2015r.	1. Zadanie L.1.8 zmiana klasyfikacji gruntów objętych naturalną sukcesją musi nastąpić na wniosek zarządzających lub władających gruntem - nie może to nastąpić na wniosek starosty lub bez wniosku właściciela. Przy opracowaniu operatorów uwzględnia się te grunty objęte sukcesją, ale takie wnioski nie zdarzają się. Starostwa nie mogą same zalecać nieużytków - tylko na wniosek. 2. Zweryfikować listę złóż i ich lokalizację	1. uwzględniono 2. uwzględniono
7.	Rafał Kupisz DEFRO	pisemnie i ustnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Niska emisja urządzeń na paliwa stałe, propozycja aby dopisać urządzenia na paliwa stałe bez rusztu.	1. uwzględniono
8.	Katarzyna Sowa-Cichecka OSCHR w Kielcach	ustnie 9.09.2015r.	1. Temat gleb został zbyt pobieżnie potraktowany. Nie wspomniano o odpływie azotu ze źródeł rolniczych (dyrektywa azotanowa), badania są prowadzone 2 razy w roku, w ponad 300 pkt do gleb i 120 pkt do wód. Obserwujemy, że zawartość azotu mineralnego jest bardzo wysoka. Drugi problem, to ubytek próchnicy w glebach. Ponadto zasklepanie gleb - utrata funkcji gleb, i tu niezbędne jest prowadzenie zrównoważonej gospodarki zwiastczą na terenach miejskich (ale też podmiejskich), a raz utracona funkcja gleb nie zostaje potem przywrócona.	1. nie uwzględniono – W opracowaniu ujęto wszystkie dostępne wyniki badań gleb. Nawiązano również do dyrektywy azotanowej oraz wprowadzono odpowiednie

	<p>Zasklepanie wpływa na podniesienie temperatury w miastach. Będą wyznaczone nowe obszary o niekorzystnych warunkach, i tylko w stacji kieleckiej, mają kilka tys. badań odczynów gleb i na tej podstawie będzie to kwalifikowane. Należy rozszerzyć informację o glebach i ująć zadania dot. właściwej gospodarki glebami oraz planowania przestrzennego.</p>	<p>zapisy zgodnie z wynikami. Część strategiczna Programu obejmuje także działania uwzględniające zarówno ochronę gleb przed zasklepaniem (odpowiednie narzędzia planistyczne), jak również działania zmierzające do przywrócenia funkcji rolniczych oraz odtwarzania walorów gleb (rekultywacja).</p>	
<p>9.</p>	<p>Urząd Gminy Chmielnik</p>	<p>pisemnie do formularza uwag 18.09.2015r.</p>	<p>1. Uwzględnienie miejscowości Przededworze w gminie Chmielnik (26-020) jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielenia ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji odpadów powstających w procesie MBP odpadów komunalnych oraz pozostałości odpadów komunalnych. - Istniejące składowisko na terenie Gminy Chmielnik, po uwzględnieniu w Wojewódzkim Programie Gospodarki Odpadami będzie mogło przyjmować odpady od mieszkańców gminy, co obniży koszty związane z gospodarką odpadami na terenie Gminy Chmielnik</p>
<p>10.</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie</p>	<p>pisemnie 16.09.2015r.</p>	<p>1. uwzględniono 2. uwzględniono 3. uwzględniono 4. uwzględniono</p> <p>1. Str. 81 - Zweryfikować zapis „Na terenie województwa świętokrzyskiego zlokalizowanych jest 227 jednolitych części wód powierzchniowych, których podział wprowadziła ustawa Prawo wodne” - gdyż podział na jednolite części wód wynika z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. 2. Str. 88 - Poprawić podaną pojemność zbiornika Chańcza - jest „24,22 min m3” - ma być „23,78 min m3” (jest to pojemność całkowita przy max PP - prawidłowo podana w POŚ na str. 183) 3. Str. 104 - Zweryfikować niefortunny zapis w podanym głównym zagrożeniu dla środowiska wodnego „ niewystarczający stopień skanalizowania gmin w obrębie poszczególnych JCWP, na co wskazuje uzasadnienie derogacji dla jednolitych części wód powierzchniowych. W związku z istnieniem dużej ilości zbiorników bezodpływowych zagrożeniem jest odprowadzanie do wód i do ziemi nieoczyszczonych ścieków komunalnych, zarówno w sposób niecelowy (np. niewykryta nieszczelność zbiornika), ale także celowy. Istnieje przyzwolenie społeczne na opróżnianie zbiorników bezodpływowych bezpośrednio do gruntu lub wód powierzchniowych, na co wskazuje uzasadnienie derogacji dla jednolitych części wód powierzchniowych”. 4. Należy zasygnalizować w POŚ (który jest sporządzony na okres 2015-2020 z perspektywą do 2025r.), że wkrótce zakończony zostanie II cykl planistyczny w gospodarowaniu wodami 2009-2015. Do dnia 22 grudnia 2015r. mają zostać zatwierdzone aktualizacje Planów</p>

11	GDF SUEZ Energia Polska S.A.	pisemnie 21.09.2015r.	<p>gospodarowania wodami (aPGW) na obszarach dorzeczy - w tym aPGW na obszarze dorzeczna Wisły dotyczący województwa świętokrzyskiego, który zastąpi obecnie obowiązujący PGW wymieniony w konsultowanym Programie Ochrony Środowiska. Należy zwrócić uwagę, że może ulec zmianie m.in. ocena stanu jcwip, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych i jcwip przeznaczone do derogacji.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Str. 20, 21, 22, 23 - Należy zaktualizować zapisy w tabeli: dokumenty strategiczne i wskazane miejsce publikacji (Dziennik Ustaw, Monitor Polski, ...) Zapisy powinny być jednolite: ze wskazaniem roku, numeru i pozycji publikacji. Brak korelacji pomiędzy wskazanymi dokumentami i przywołanymi do nich adresami. Niektóre przywołane dokumenty są nieaktualne. 2. Str. 59 - W punkcie: 6.1. Ogólne informacje o regionie – brak jakichkolwiek informacji o energetyce. 3. Str. 105 - „Pobór wód jest różnicowany przestrzennie. Najwyższe zużycie wód pobieranych w całym województwie przypada na powiat staszowski (92,14%) i wynosi 1 142 994,4 dam3, co jest związane z zapotrzebowaniem elektrowni Połaniec S.A. (Grupa GDF SUEZ Energia Polska) na wody do celów chłodniczych”. Powyższy zapis należy uzupełnić o wyjaśnienie: Woda pobierana do celów chłodniczych nie wpływa na zubożenie zasobów wodnych, ponieważ po schłodzeniu urządzeń jest zwracana do rzeki. 4. Str. 128 - Niezręczne sformułowanie: Największy udział w całkowitej emisji zanieczyszczeń pyłowych ma emisja pyłów powstałych ze spalania paliw (czyli źródło powstawania emisji), natomiast w emisji gazów – dwutlenek węgla (czyli rodzaj emitowanego zanieczyszczenia). 5. Str. 128 tab. 17 - Źródła zanieczyszczeń: „Z przedstawionych powyżej danych wynika, iż emisja zanieczyszczeń pyłowych na terenie województwa w 2014 roku była niższa niż w roku poprzednim. Miało to związek z wprowadzeniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (tzw. dyrektywa IED)”. Standardy emisyjne określone w dyrektywie IED będą obowiązywały od 2016 roku. Wniosek, że wprowadzenie dyrektywy IED spowodowało spadek emisji pyłu jest chyba przedwczesny. Nie odniesiono się do wzrostu emisji zanieczyszczeń gazowych (które też podlegają Dyrektywie IED). 6. Str. 128 - „Zakłady wyposażone w instalacje do spalania paliw zobligowane są do wprowadzenia instalacji o określonym stopniu odsiarczania spalin”. Skąd wynika taki obowiązek? 7. Str. 134 - W tabeli 17 podano niewłaściwą nazwę podmiotu - jest Elektrociepłownia Połaniec – powinno być GDF SUEZ Energia Polska S.A. 8. Str. 140 - Należy ujednolicić zapisy: W 2013 roku w Elektrowni Połaniec uruchomiono tzw. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. uwzględniono 2. uwzględniono 3. uwzględniono 4. uwzględniono 5. uwzględniono 6. uwzględniono 7. nie uwzględniono - Zapis dotyczy instalacji, a nie operatora. 8. uwzględniono
----	------------------------------------	--------------------------	--	---

	<p>„Zielony Blok”. Jednostka o mocy 205 MW jest największym na świecie blokiem energetycznym opalany w 100 procentach biomasą - ze zrębków drzewnych i odpadów rolniczych. Podczas gdy zapis na stronie 58: Pod koniec 2012 roku uruchomiono Zielony Blok w elektrowni w Połańcu. Zielony Blok w Elektrowni w Połańcu uruchomiono pod koniec 2012 roku.</p> <p>9. Str. 223 - Zapomniano o energetyce i wydobyciu siarki.</p>	<p>9. częściowo uwzględnione - Zostanie uwzględniona informacja nt. energetyki. Informacja o wydobyciu siarki znajduje się w rozdziale 6.9 nt. zasobów geologicznych.</p>
	<p>10. Str. 224 – „Jednak pomimo notowanych systematycznych spadków wartości emisji gazów i pyłów do powietrza z emisji punktowej stanowi ona wciąż znaczny udział w bilansie emisji zanieczyszczeń do powietrza” . Jak do powyższego zapisu ma się zapis na stronie 132? Strefa świętokrzyska. W strefie świętokrzyskiej, podobnie jak w strefie miasto Kielce, głównym źródłem emisji PM10, PM2,5 i benzo(a)pirenu jest emisja powierzchniowa. Jej udział w rocznej emisji benzo(a)pirenu przekracza aż 90%. W przypadku pyłów kolejnymi źródłami są emisja punktowa oraz emisja z dróg. Rysunek 22. Procentowe udziały poszczególnych źródeł emisji, w rocznej emisji substancji, dla których notowano przekroczenia norm stężeń w strefie świętokrzyskiej w 2014 r.</p> <p>11. Str. 224 – „Jakość stanu powietrza w województwie świętokrzyskim w ostatnich latach uległa zmianom”. Taki zapis nic nie mówi. Proponuję zapisać: Jakość stanu powietrza w województwie świętokrzyskim w ostatnich latach ulegała polepszeniu.</p>	<p>10. nie uwzględniono - Jak wspomniano udział emisji punktowej stale maleje, jednak stanowi ona istotne źródło zanieczyszczeń. Malejący trend świadczy o skuteczności podejmowanych działań, które należy wdrażać także w sektorze komunalno - bytowym.</p>
	<p>12. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia awarii: 8) Grupa GDF SUEZ Energia Polska S.A., Elektrownia Połaniec Zawada 26, 28-230 Połaniec. Elektrownia nie jest zakładem o dużym ryzyku. Powinno być: Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii 6) GDF SUEZ Energia Polska S.A., Elektrownia Połaniec Zawada 26, 28-230 Połaniec.</p> <p>13. Prosimy o uwzględnienie, w PROGRAMIE instalacji współspalania odpadów o kodzie 19 12</p>	<p>11. nie uwzględniono - Należy pamiętać o wielu substancjach, które są badane. Niektóre z nich w dalszym ciągu wykazują przekroczenia, natomiast z drugiej strony normy są konsekwentnie zaostrzane. Takie stwierdzenie mogłoby być zbyt ogólne.</p> <p>12. nie uwzględniono – Dane są zgodne z listą przekazaną przez WIOŚ w Kielcach, który prowadzi rejestr ZZR i ZDR.</p>
		<p>13. uwzględniono</p>

	<p>10 tj. paliwa alternatywnego (RDF) w ilości około 2 mln ton na rok (400 tys. ton frakcji nadsitowej i 1,6 mln ton frakcji podsitowej), realizowanej w Elektrowni w Potańcu należącej do GDF SUEZ Energia Polska S.A.</p>		
12.	<p>mieszkańcy gminy Miedziana Góra: Goraj Janina i Goraj Bernarda, Goraj Barbara, Mirosław Graur i Maria Goraj-Graur, Krystyna Zapala i Danuta Zapala, Barbara Banaśkiewicz, Grażyna Brzezińska, Renata i Dariusz Małkowsy</p>	<p>pisemnie (po obwieszczeniu o przystąpieniu do opracowania POS) 24.04.2015r.</p>	<p>1. Należy dążyć do opracowania taniego, powszechnie dostępnego dla systemu budowy przydomowych mikroinstalacji dla wykorzystania źródeł energii odnawialnej, w naszej miejscowości odnosiłoby się do energii słonecznej i geotermii w celu czerpania i wykorzystania ciepła i energii dla celów bytowych. System ten powinien zawierać możliwość skorzystania z fachowej informacji, co do technologii budowy i eksploatacji mikroinstalacji. Zabiegać o stworzenie systemu wsparcia finansowego dla realizacji tego celu przez mieszkańców województwa świętokrzyskiego,</p> <p>2. Stworzyć instrumenty w ramach posiadanych kompetencji przez organy administracji samorządowej, rządowej w celu pozyskiwania energii z różnych źródeł w systemie prosumenckim mając również na względzie rozwiązanie problemu magazynowania energii, dostępności mieszkańców do tanich i efektywnych urządzeń do pozyskiwania energii ale też jej magazynowania i ewentualnie przesyłu jej nadmiaru,</p> <p>3. Zapewnić rzetelną informację o dostępności skorzystania z już istniejących możliwości udzielania dotacji, ulg ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na wymianę pieców węglowych lub umożliwienie założenia profesjonalnych filtrów,</p>
			<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono częściowo - Problem magazynowania energii produkowanej w systemie prosumenckim oraz jej przesyłu zostanie uwzględniony w diagnozie stanu środowiska, jako element stanowiący pewną barierę dla rozwoju tej gałęzi energetyki. Kwestia podłączenia do sieci dystrybucyjnej została uwzględniona w działaniu OZE 1.1.</p> <p>3. uwzględniono częściowo - Program w części dotyczącej finansowania oraz w części strategicznej wskazuje możliwości pozyskania środków na realizację różnych działań, w tym w zakresie ochrony powietrza. Ze względu na zmiany wprowadzane w programach dotujących wymianę kotłów domowych (np. Kawka) bezzcelowym jest wpisywanie do Programu dokładnych informacji nt. warunków uzyskania dofinansowania.</p>

	<p>4. Zobowiązać Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska do cyklicznych badań i oceny jakości powietrza w naszym województwie, zwłaszcza w obszarach i okresach dużego natężenia ruchu samochodowego, w tym m.in. na węźle Kostomłoty i w miejscowości Kostomłoty I i Miedziana Góra na drodze krajowej nr 74 i S-7,</p> <p>5. Przeanalizować Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. w aspekcie zadań będących przedmiotem opracowywania obu programów ochrony środowiska i powietrza w Województwie Świętokrzyskim a to ograniczenia hałasu i promieniowania elektromagnetycznego, zapewnienia festości terenów, zapewnienia powietrza wolnego od nadmiaru pyłów zawieszonych PM 10 i PM 2,5, benzo(a)pirenu tak, aby umożliwić mieszkańcom Województwa w tym Kostomłotów I korzystanie powszechne ze środowiska zwłaszcza, że obszar tego sołectwa leży w Podkieleckim Obszarze Chronionego Krajobrazu,</p> <p>6. Promowanie rozsądnego i zrównoważonego rozwoju miejscowości w tym Kostomłotów Pierwszych poprzez wyrowadzenie ruchu tranzytowego z drogi krajowej nr 74 poprzez szybką realizację rozpoczętej budowy w węźle Kostomłoty drogi S-74 w kierunku Sulejowa i powiązanie rozwoju funkcji logistycznych, intermodalnych, handlowych - centrum Nalepa Trust z budową tej drogi, a nie z drogą nr 74 w ciągu ul. Kieleckiej w Kostomłotach Pierwszych doprowadzając do znacznego jeszcze bardziej zanieczyszczenia środowiska i powietrza z uwagi na przekroczenie norm dla obecnych w powietrzu m.in. pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu. Przy planowaniu inwestycji na terenie sołectwa Kostomłoty Pierwsze uwzględnić generalną zasadę, iż lasy w pobliżu do 10 km od granic administracyjnych m. Kielce (w przypadku Kostomłotów I odległość kilkuset metrów), należy uznać za szczególnie chronione z uwagi na ochronę dotychczasowego środowiska i ochrony zasobów wód podziemnych.</p>	
<p>4. nie uwzględniono - Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska prowadzi monitoring zgodnie z metodyką oraz przepisami określającymi warunki jego funkcjonowania.</p> <p>5. nie uwzględniono - Zadania i cele określone w Programie są zgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego oraz przepisami dotyczącymi form ochrony przyrody położonych na terenie województwa. Realizacja zadań i celów nie będzie ograniczała dostępu oraz możliwości korzystania ze środowiska przez mieszkańców gminy Miedziana Góra w tym miejscowości Kostomłoty.</p> <p>6. nie uwzględniono - W Programie ochrony środowiska brak miejsca na wskazanie dokładnego przebiegu trasy łączącej DK74 z drogą ekspresową. Należy pamiętać, że zapisy Programu mają charakter ogólny i wskazują działania, które w skali wojewódzkiej mogą przynieść poprawę stanu środowiska.</p>		
<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. nie uwzględniono – W</p>	<p>1. Dokonać syntetycznej oceny stanu środowiska.</p> <p>2. Zaktualizować część „Krajowe i wojewódzkie dokumenty o charakterze strategicznym oraz programowym” poprzez usunięcie informacji o nieaktualnych dokumentach oraz powołanie się na dodatkowe dokumenty.</p> <p>3. Wyznaczenie, zgodnie z zaleceniami NIK dotyczącymi konsekwentnego planowania i</p>	<p>pisemnie 23.09.2015r.</p> <p>Minister Środowiska</p>

	<p>realizacji programów ochrony środowiska, komórki monitorującej, będącej jednostką organizacyjną urzędu marszałkowskiego.</p> <p>4. Uzpełnienie tabeli „Zestawienie wskaźników monitorowania” o wskaźniki dla wszystkich komponentów środowiska wymienionych w POŚ WŚ.</p> <p>5. Precyzyjnie określić źródła finansowania w części „Lista przedsięwzięć priorytetowych w województwie świętokrzyskim na lata 2015-2020” poprzez uwzględnienie przykładowo POliŚ, RPO, NFOŚiGW, WFOŚiGW wraz ze wskazaniem odpowiednio : priorytetów inwestycyjnych, programów, przedsięwzięć priorytetowych.</p> <p>6. Uzpełnić rozdział „Zarządzanie i monitoring realizacji założeń programu” o opis wszystkich elementów procesu realizacji.</p> <p>7. Z treści dokumentu należy usunąć informacje o „Projekcie Polityki Wodnej Państwa 2030 (z uwzględnieniem etapu 2016) - PWP 2030” - Jest to projekt, którego proces przygotowywania zatrzymał się na Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko. Do tej pory nie został przyjęty. Tym samym nie jest dokumentem obowiązującym.</p> <p>8. Str. 12 - Brak logiki w zastosowanym czasie: „Opracowanie Programu wraz z przygotowaną prognozą, zgodnie z wymogami prawa, zostanie skierowany do opiniowania i konsultacji społecznych celem umożliwienia złożenia uwag i wniosków...”. Konsultacje społeczne powinny zostać przeprowadzone przed przekazaniem projektu do zaopiniowania przez Ministra Środowiska.</p> <p>9. Str. 13 - Akapit dotyczący powietrza atmosferycznego wymaga rozszerzenia: „W zakresie powietrza atmosferycznego skupiono się przede wszystkim na przedstawieniu aktualnego stanu jakości powietrza w wyznaczonych strefach ze wskazaniem przekroczeń dopuszczalnych i docelowych poziomów poszczególnych substancji. Przedstawiono udziały emisji powietrzchniowej, liniowej i punktowej. Wskazane zostały główne problemy i zagrożenia wpływające na zły stan jakości powietrza na terenie stref.”</p> <p>10. Str. 15 i 19 - Dodanie informacji o Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły PZRP. PZRP będzie obowiązywało w latach 2016-2021.</p> <p>11. Str. 15 i 19 - Dopisanie „Master Plan dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG”. Jest to dokument, który został opracowany w związku z niewłaściwą transpozycją Dyrektywy</p>
<p>Urządzie Marszałkowskim jest jednostka, która od 2004r. zajmuje się monitoringiem środowiska naturalnego w województwie, a także planowaniem i koordynacją realizacji projektów, służących ochronie oraz poprawie stanu środowiska</p>	<p>4. uwzględniono</p> <p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p> <p>7. uwzględniono</p> <p>8. nie uwzględniono - Zgodnie z art. 17 ustawy POŚ organem wykonawczym jest zarząd województwa, który przedkłada projekt dokumentu do zaopiniowania oraz konsultacji społecznych</p> <p>9. uwzględniono</p> <p>10. uwzględniono</p> <p>11. uwzględniono</p>

<p>12. uwzględniono</p> <p>13. uwzględniono</p> <p>14. uwzględniono</p> <p>15. uwzględniono</p> <p>16. uwzględniono</p> <p>17. uwzględniono</p> <p>18. uwzględniono</p> <p>19. uwzględniono</p> <p>20. uwzględniono</p> <p>21. uwzględniono</p> <p>22. uwzględniono</p> <p>23. uwzględniono</p> <p>24. uwzględniono</p>	<p>ściekowej do prawodawstwa polskiego.</p> <p>12. Str. 16 i 25 - Należy podać informację o aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – aPGW oraz Programu wodno-środowiskowego kraju – aPWŚK. Obecnie opracowane aPGW i aPWŚK będą obowiązywały w latach 2016-2021. Zastąpią one obecne PGW i PWŚK.</p> <p>13. Str. 16 i 25 - Usunięcie informacji o Projekcie Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami 2030 (z uwzględnieniem etapu 2015) (NSGW 2030). Uchwała Senatu RP z dnia 21 czerwca 2007 r. o konieczności przyjęcia i wdrożenia strategii gospodarki wodnej w Polsce (M.P. Nr 39 poz. 441). Efektem tej uchwały jest Projekt Polityki Wodnej Państwa.</p> <p>14. Str. 16 i 25 - Usunięcie informacji o Ramowej Dyrektywie Wodnej. Jest to dokument UE, który jest wdrażany w Polsce m.in. poprzez opracowanie planów gospodarowania wodami i Programu wodno-środowiskowego kraju.</p> <p>15. Str. 16 i 29 - „Krajowa Strategia Ochrony i Umiarowanego Użytkowania Różnorodności Biologicznej”. Nieaktualny dokument. Program działań przewidziany był na lata 2007-2013.</p> <p>16. Str. 16 i 37 - „Strategia Rozwoju Kraju 2020” i „Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju (ŚSRK) – Strategia Rozwoju Kraju 2020”. Powtórzenie – są to dwa te same dokumenty (M.P.2012.882).</p> <p>17. Str. 16 - Nie uwzględniono Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020.</p> <p>18. Str. 24 - MasterPlan dla obszaru dorzecza Wisły (uchwała Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2013 r. nr 118/2013) – błędny okres publikacyjny.</p> <p>19. Str. 26 - W zdaniu: „(W okresie tworzenia niniejszego Programu, Ministerstwo Środowiska przystąpiło do prac nad opracowaniem krajowego planu gospodarki odpadami 2016. ...)” zmienić zapis na „... prac nad opracowaniem aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014. ...”. Obecnie projekt nad którym trwają prace to: aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014.</p> <p>20. Str. 26 - Wykreślić zdanie: „Obecny KPGO 2014 obowiązuje do końca 2015 r.”. Na dzień dzisiejszy nie ma podstawy prawnej, aby sądzić, że Kpgo 2014 straci moc na koniec 2015 r.</p> <p>21. Str. 33 - „Polityka Klimatyczna Polski, Strategia redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020”. Dokument nieaktualny.</p> <p>22. Str. 35 - „Polityka Leśna Państwa”. Dokument nieaktualny.</p> <p>23. Str. 35-36 - Konieczna aktualizacja informacji odnośnie do Krajowego Programu Ochrony Powietrza. 9 września 2015 r. został ogłoszony Krajowy Program Ochrony Powietrza. Data obowiązywania od 1 października 2015 r.</p> <p>24. Str. 124 - Wymagana jest aktualizacja informacji w zakresie wartości wskaźnika średniego narażenia dla miasta Kielce. 19 września opublikowano obwieszczenia Ministra Środowiska w sprawie wykazu miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji, w których wartość wskaźnika średniego narażenia dla miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji przekracza wartość pułapu stężenia ekspozycji, oraz wykazu</p>
---	--

	<p><i>miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji, w których wartość wskaźnika średniego natężenia dla miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji nie przekracza wartości pułapu stężenia ekspozycji, zgodnie z którym wartość tego wskaźnika dla strefy miasto Kielce uległa zmniejszeniu i w roku 2014 wyniosła 29 µg/m³.</i></p> <p>25. Na str. 129 proponuje się zmianę brzmienia zdania w następujący sposób: „Komunikacja samochodowa-Sektor transportu drogowego jest kolejnym źródłem zanieczyszczeń posiadającym znaczny wpływ na wielkość emisji. Zanieczyszczenia pochodzące z sektora transportu drogowego są emitowane na stosunkowo niewielkiej wysokości, a wielkość... W niekorzystnych warunkach meteorologicznych emisja pochodząca z sektora transportu drogowego w połączeniu ...” Propozycja zmiany wynika z faktu, że słowo „komunikacja” odnoszące się do wpływu sektora transportu drogowego może być różnie interpretowane. Komunikacja może kojarzyć się z komunikacją słowną.</p> <p>26. Str. 130 - Przeniesienie części „Emisja powietrzniowa” na początek podrozdziału „Źródła zanieczyszczeń”. Uwaga redakcyjna. Ze względu na główną przyczynę przekroczeń (sektor bytowo-komunalny) zasadne jest przeniesienie części „Emisja powietrzniowa” na początek tego podrozdziału.</p> <p>27. Str. 130 - Wymagane jest doprecyzowanie brzmienia lub usunięcie zdania: „Dywersyfikacja może być wspomaganą spalaniem odpadów, które nie mogą być poddane recyklingowi, z jednoczesnym odzyskiwaniem energii”. Spalanie odpadów może być prowadzone jedynie w przystosowanych do tego urządzeniach. Zgodnie z art.155 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21, z późn. zm.) spalanie odpadów może być prowadzone wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów, spełniających wszystkie określone w przepisach wymagania dla instalacji termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>28. Na str. 132 proponuje się zmianę brzmienia zdania w następujący sposób: „Dodatkowo na złą jakość powietrza wpływa emisja pochodząca z sektora transportu drogowego. Szczegółne znaczenie ma ona w miejscach koncentracji szlaków drogowych, np. w Kielcach. Na tą emisję składa się m.in. emisja wtórna pochodząca z zabrudzenia jezdni i jej okolicy”.</p> <p>29. Str. 132 - Wymagana jest zmiana brzmienia zdania: „W przypadku centrów miast, jako przyczynę złej jakości powietrza, należy wskazać brak istniejącej sieci ciepłowniczej”. Przyczyną złej jakości powietrza w centrum miasta, zgodnie z danymi przedstawionymi w projekcie dokumentu jest niska emisja, emisja zanieczyszczeń z indywidualnych źródeł ciepła, ze względu na brak możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub sieci gazowej. 30. Na str. 177 brakuje oceny stopnia zagrożenia powodziowego na podstawie map ryzyka i zagrożenia powodziowego. Brakuje również informacji o Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionu wodnego i dorzecza.</p> <p>31. Tabela 52. Wymagana zmiana brzmienia problemu w pozycji nr 1 - „przekroczenia</p>	<p>25. uwzględniono</p> <p>26. uwzględniono</p> <p>27. uwzględniono</p> <p>28. uwzględniono</p> <p>29. uwzględniono</p> <p>30. uwzględniono</p> <p>31. uwzględniono</p>
--	---	---

	<p>docelowych poziomów pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5”. Nowe brzmienie: „przekroczenia poziomów dopuszczalnych dla pyłu PM10 i PM2,5”. Obecnie nie ma poziomu docelowego dla pyłów.</p> <p>32. Na str. 232 ostatnie dwa wiersze tabeli powinny zostać zamienione kolejnością. Kolejność w tabeli ułożona powinna być wg uzyskanego wyniku.</p> <p>33. Sprzeczna informacja – raz w obszarze województwa jest 65 % obszarów chronionych, a innym razem 66%.</p> <p>34. Str. 241 - Zaplanowane działania w obszarze zasoby wodne i gospodarka wodna powinny być zgodnie z działaniami zaplanowanymi w aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i aktualizacji PGW.</p> <p>35. Na str. 269 brak wskazania kosztu działania AZK 1.7.</p> <p>36. Str. 274</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wskaźnik nr 1 – zmiana brzmienia. Aktualne brzmienie: „ilość stref jakości powietrza z przekroczeniem wartości dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu”. Proponowane brzmienie: „liczba stref z przekroczeniami na terenie województwa (dot. wartości substancji w powietrzu)”. - Wskaźnik nr 2 – brak wartości wskaźnika dla roku 2014, - Wskaźnik nr 3 – błędnie podane źródło danych. Program ochrony powietrza nie może być pierwotnym źródłem danych o wielkości emisji PM10, PM2,5 i benzo(a)pirenu z sektora komunalno-bytowego. - Wskaźniki nr 17 i 19 są tożsame. Powtórzono ten sam wskaźnik. <p>37. W dokumencie brak informacji źródłowych pod rysunkami. Czy są to opracowania własne?</p> <p>38. W całym dokumencie zmienić „hierarchia postępowania z odpadami” na „hierarchia sposobów postępowania z odpadami”. Zapis wynika z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013 poz. 21).</p> <p>39. W dokumencie często stosowane jest pojęcie bioróżnorodność, zamiast różnorodność biologiczna. Powinna być stosowana ta druga forma (różnorodność biologiczna).</p>	<p>32. uwzględniono</p> <p>33. uwzględniono</p> <p>34. uwzględniono</p> <p>35. uwzględniono</p> <p>36. uwzględniono</p> <p>37. uwzględniono</p> <p>38. uwzględniono</p> <p>39. uwzględniono</p>
<p>Uwagi redakcyjne</p> <p>1. Str. 8 - Niezrozumiałe zdanie: „Z wytycznych ma on służyć rozwiązaniu problemów w zakresie ochrony środowiska na analizowanym obszarze, w przyjętej perspektywie czasowej”.</p> <p>2. Str. 8 - Niepoprawne zdanie: „Założenia i proponowane w Programie cele i działania będą zbliżyć województwo do bycia regionem efektywnie wykorzystującym swoje zasoby, a ponadto poprawy warunków zdrowotnych i jakości życia jego mieszkańców, oszczędności energii”.</p> <p>3. Str. 11 - Niezrozumiały podmiot: „Pismo zakłada aby dokumenty strategiczne szczebla regionalnego uwzględniały jego zapisy i wytyczne”.</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. uwzględniono</p>	

	<p>4. Str. 11 - Niezrozumiały podmiot: „Zaświadczenie wskazuje również priorytety w dziedzinie środowiskowej, jak również na płaszczyźnie zrównoważonego rozwoju, w kontekście przyszłych obszarów interwencji perspektywy finansowej 2014-2020”.</p> <p>5. Str. 11 - Niepoprawnie i nielogicznie sformułowany akapit: „Celem opracowanego Programu jest nawiązanie współpracy zarówno w zakresie kreowania, jak i sukcesywnego wdrażania tego dokumentu, w związku z czym istotne jest uspołecznienie procesu jego tworzenia, a następnie realizacji i wdrażania. Ponadto, Program ma za zadanie wyznaczanie ram dla późniejszych przedsięwzięć realizowanych w zakresie innych programów sektorowych województwa. Kolejnym celem Programu jest zapewnienie efektywnego i sprawnego wykorzystania środków finansowych na działania, wskazane w Programie oraz umożliwienie i wspieranie pozyskiwania środków na realizację określonych zadań środowiskowych przez jednostki samorządowe”.</p> <p>6. Str. 11 - W zdaniu: „Punktem wyjściowym do opracowania Programu był, przyjęty przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XII/211/11 z dnia 12 października 2011 roku, „Program Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2011-2015 z perspektywą do roku 2019”. Ponadto istotny w opracowaniu Programu był Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska, sporządzony przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za lata 2011-2012. Projekt niniejszego Programu został wsparty o dodatkowe etapy” zastąpienie słowa „wsparty” słowem „uzupełniony”.</p> <p>7. Na str. 12 należy wyjaśnić co oznacza zapis: „...przeanalizowanie uwarunkowań województwa”. W zdaniu: "Na bazie diagnozy..." należy użyć sformułowania: "Na podstawie diagnozy...". Należy także poprawić stwierdzenie i cały kontekst zaczynający się od słów: "...panujących trendów zmian".</p> <p>8. Str. 13 - Przeredagowanie akapitu: „Zakres rzeczowy dokumentu <u>pełny</u> został <u>funkcją</u> wynika z roli, jaką ma pełnić Program oraz <u>wymagami</u> z <u>wymagań</u> umowy, zawartej pomiędzy Zleceniodawcą a Wykonawcą. Program jest dokumentem wyznaczającym ramy dla <u>realizacji</u> późniejszych przedsięwzięć, co oznacza w <u>praktyce</u>, że przede wszystkim wyznacza cele i kierunki działań <u>konieczne do realizacji w województwie świętokrzyskim</u> w zakresie ochrony środowiska, <u>konieczne do podjęcia w województwie świętokrzyskim</u>”.</p> <p>9. Na str. 71 odnośnik nr 37 powinien być w indeksie górnym.</p> <p>10. Na str. 80 - „Plany gospodarowania wodami dorzecza” - powinno być „Plany gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.</p> <p>11. Na str. 116 na końcu czwartego zdania należy dopisać: "...zdrowia ludzi”.</p> <p>12. Rys. 15 i rys. 16: nieczytelny wykres – nakładają się na siebie dwie linie.</p> <p>13. Str. 134 - Na końcu pierwszego zdania należy wykreślić słowa: „i zapewnienia przyszłym pokoleniom zasobów naturalnych”.</p>	<p>4. uwzględniono</p> <p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p> <p>7. uwzględniono</p> <p>8. uwzględniono</p> <p>9. uwzględniono</p> <p>10. uwzględniono</p> <p>11. uwzględniono</p> <p>12. uwzględniono</p> <p>13. uwzględniono</p>
--	--	---

	<p>14. W całym dokumencie ujednolicić czcionkę – w przypadku tabel i tekstu, np. na str. 92</p> <p>15. W całym dokumencie ujednolicić zapis odnośników i nr odnośników.</p>	<p>14.uwzględniono 15.uwzględniono</p>
<p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach</p>	<p>pisemnie 21.09.2015r</p>	<p>1. uwzględniono</p>
	<p>1. W projekcie Programu wpisano działanie oznaczone OZE 1.1 pn. „<i>Wytwarzanie energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze wszystkich źródeł odnawialnych wraz z podłączeniem do sieci dystrybucyjnej</i>” dopuszczając tym samym – zgodnie z zapisami dokumentu – pozyskanie energii przy wykorzystaniu każdego rodzaju źródła odnawialnego. W takiej sytuacji w prognozie należy przeanalizować i ocenić realizację każdego rodzaju obiektów i urządzeń, uwzględniając wpływ na poszczególne komponenty środowiska.</p> <p>Nie można się tym samym zgodzić ze stwierdzeniem „<i>analizowany dokument nie określa rodzaju zastosowanych OZE, więc z tego względu nie można ocenić ich oddziaływanie na krajobraz</i>” – w prognozie należy dokonać oceny wpływu na poszczególne komponenty stosownie do skali, w tym na krajobraz, dla każdego rodzaju OZE dopuszczonego do realizacji w ustaleniach. Analogicznie należy postąpić w odniesieniu do pozostałych komponentów środowiska.</p> <p>Zapisy w dokumentacji dot. kwestii OZE wykazują także inne istotne niespójności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na str. 157 prognozy stwierdzono cyt. „<i>W ramach realizacji inwestycji związanych z rozwojem energetyki odnawialnej nie planuje się projektów polegających na budowie farm wiatrowych</i>”, czego Program w zapisach nie uwzględnia, a sama prognoza na str. 161 proponuje rozwiązania mające na celu zapobieganie/ ograniczanie negatywnych oddziaływań także dla farm wiatrowych; - prognoza określa, że „<i>przewidziano do wsparcia inwestycje z zakresu budowy instalacji fotowoltaicznych (poza obszarami chronionymi)</i>”, natomiast w projekcie Programu skontretyzowano dwie lokalizacje OZE wskazując budowę farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW na terenie miejscowości Złota oraz budowę elektrowni fotowoltaicznej na terenie miejscowości Tokarnia – obydwie te miejscowości położone są w zasięgu obszarów chronionych, co jest sprzeczne z przytoczonym zapisem prognozy, ponadto prognoza nie zawiera stosownej oceny w tym względzie. <p>2. Uzpełnienia w części ocenowej prognozy wymaga działanie oznaczone symbolem AZK 1.2 – Budowa, przebudowa, remont, modernizacja budowli przeciwpowodziowych oraz budowli wodnych służących innym celom – działanie to „otwiera” całą pulę budowli wodnych, co powinno mieć swoje odniesienie w prognozie.</p> <p>3. Uzpełnienia wymagają zapisy dot. analizy i oceny zgodności z zakazami obowiązującymi na terenie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Zapisy prognozy nie uwzględniają, że w przypadku stref A i B wyznaczonych w Chęcińsko-Kieleckim OChK oraz Cisowsko-Orłowski OChK inwestycje zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie będą mogły być realizowane, jeśli ich lokalizacja nie będzie zgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – odstępstwo od zakazów nie dotyczy projektów dokumentów planistycznych i ich zmian.</p>	<p>2. uwzględniono</p> <p>3. uwzględniono</p>

	<p>Jednocześnie należy wskazać, że w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego w analizie wpływu na parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu w prognozie powinno być odwołanie do tzw. „odstępstwa ustawowego” wraz z przywołaniem odpowiednich przepisów prawnych (art. 17 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody). Należy wyjaśnić, że zakazy nie dotyczą m.in. realizacji inwestycji celu publicznego, co byłoby uzasadnieniem z uwagi na wskazane w dokumencie inwestycje kwalifikujące się do takiej grupy.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że ocena w zakresie obszarów chronionego krajobrazu i parków krajobrazowych przeprowadzona w Tabeli 6 nie odniosła się do wszystkich obowiązujących zakazów. Nie można zgodzić się np. ze stwierdzeniem cyt. „<i>Jeżeli inwestycja zostanie dopuszczona do realizacji należy zwrócić uwagę na zakazy dotyczące ochrony środowiska wodnego, a także zachowania zadrzewień</i>” – najpierw należy wykażać zgodność z obowiązującymi przepisami, na podstawie czego inwestycja będzie mogła być dopuszczona, ponadto w celu wykazania braku kolizji prawidłowa ocena powinna się odnieść do każdego zakazu.</p> <p>4. W analizie oddziaływań niektórych grup przedsięwzięć na część obszarów Natura 2000 zasygnalizowano możliwość potencjalnie negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony, ale tylko dla obszaru Dolina Krasnej wskazano przykłady działań jakie należałoby wdrożyć. Dla pozostałych obszarów odwołano się ogólnie do takiej konieczności: <i>konieczne będzie zatem uzgodnienie wariantu lokalizacji inwestycji oraz wprowadzenie działań minimalizujących i kompensujących</i>, co wymaga uzupełnienia.</p> <p>5. W Tabeli Nr 6 odnosząc się do ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów wskazano art. 51 ustawy o ochronie przyrody (który zawiera zakazy dla roślin i grzybów), a pominięto art. 52 określający zakazy dla zwierząt objętych ochroną gatunkową. Dodatkowo na str. 6 prognozy wymieniono nieaktualne rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną.</p> <p>6. W działaniach zaproponowanych w ramach gospodarki leśnej w zakresie zalesień nie wskazano istotnej kwestii dot. zalesienia zgodnie z warunkami siedliskowymi. Odniesienie w ocenie prognozy na str. 144 cyt. <i>Pozytywne oddziaływanie na przyrodę regionu będzie miało także zadanie związane z kształtowaniem struktury gatunkowej i przestrzennej lasów zgodnie z warunkami siedliskowymi w kierunku powiększenia różnorodności biologicznej</i> nie jest zdaniem wskazanym w projekcie Programu a tylko przywołanym jako wykonywanym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</p> <p>7. Prognoza zawiera tzw. rekomendacje działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie, z kolei w projekcie Programu brak jest informacji o sposobie wykorzystania ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko. Należy zaznaczyć, że już w uzgodnieniu zakresu prognozy zwracano uwagę, że stosowanie do wyników oceny prognozy, w projekcie Programu należy zamieścić odpowiednie ustalenia, które określają warunki</p>	<p>4. uwzględniono</p> <p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p> <p>7. uwzględniono</p>
--	---	---

		<p>realizacji założeń tego dokumentu, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska. Należy podkreślić, że zapis w prognozie na str. 146 brzmi: w ramach realizacji Programu prognozuje się potencjalnie znaczącego negatywnego oddziaływania realizacji programu na różnorodność biologiczną, rośliny, zwierzęta oraz obszary objęte ochroną prawną i korytarze ekologiczne. Należy uwzględnić działania minimalizujące i kompensujące. Powyższe wymaga wyjaśnienia, a także potwierdza zasadność wprowadzenia rekomendacji do Programu.</p>	<p>8. nie uwzględniono - Zaproponowana uwaga jest uwzględniona w Działaniu ZW 2.8.</p>
<p>8.</p>	<p>Rozdział 8.3 pn. Zasoby Wodne i Gospodarka (ZW) wskazane byłoby rozszerzyć o działania związane z budową/modernizacją urządzeń służących do odbioru i oczyszczania ścieków pokapielowych z miejscowych uzdrowisk.</p>		

W dniu 7 października 2015 r. Uchwałą Nr 748/15 Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzył wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski (Załącznik Nr 1). Uwagi i wnioski w całości wprowadzono do projektu „Programu...” oraz do Prognozy oddziaływania projektu Programu....”.

W związku z zatwierdzeniem przez Ministerstwo Środowiska „Wytocznych do opracowania wojewódzkich, powiatowych i gminnych programów ochrony środowiska” i wynikającej z tego konieczności dostosowania opracowywanego dokumentu do powyższych Wytocznych niezbędne było przeprowadzenie ponownych konsultacji projektu „Prognoza oddziaływania dla województwa świętokrzyskiego na lata 2015-2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Programu....”. W terminie od 30 października do 24 listopada br. projekt „Programu...” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko projektu Programu...” został umieszczony na stronie internetowej województwa świętokrzyskiego, BIP, a także wyłożony w Urzędzie Marszałkowskim w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska. Ponadto na tablicach ogłoszeń w tut. Urzędzie (w dniach 30.10-23.11.2015 r.) i w gazecie lokalnej - Gazeta Wyborcza (30 października br.), została zamieszczona informacja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zawiadamiająca o ponownej procedurze z udziałem społeczeństwa w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi:

TABELA UWAG
DO PROJEKTU „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2015-2020
Z UWZGLĘDNIENIEM PERSPEKTYWY DO ROKU 2025”
ORAZ DO „PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PROGRAMU...”

L.P	Wnioskodawca	Forma zgłoszenia	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
1.	Gmina Chmielnik	pisemnie 20.11.2015r.	1. W tabeli pn. Wykaz zbiorników wodnych na terenie woj. świętokrzyskiego – brak zbiornika przepływowego, do celów rekreacyjnych na cieku „Andrzejówka” o nazwie „Andrzejówka” o powierzchni lustra wody 2.30 ha i pojemności 27600 m ³	40.uwzględniono
2.	Gmina Starachowice	pisemnie 20.11.2015r.	1. W tabeli na str. 66 podana jest pojemność zbiornika Pasternik 560 000 m ³ , natomiast w tabeli na str. 153 pojemność wynosi 550 000 m ³ . Powinno być 560 000 m ³ . Ponadto w tabeli na str. 66 widnieje funkcja zbiornika jako retencyjna, natomiast w tabeli na str. 153 rekreacyjna. Zbiornik Pasternik pełni funkcję retencyjną. 2. W zał. nr 2 na str. 326: - poz. 567 wpisane jest złoże Henryk w granicach administracyjnych gminy Starachowice – powinno być w Gminie Brody, - poz. 569 złoże Parszów I powinno być w gminie Wąchock.	1. uwzględniono 2. uwzględniono
3.	Gmina Zagnańsk	pisemnie 20.11.2015r.	1. Str. 75 – Zmiana: „Dąb Bartek, którego wiek według najnowszych badań dendrologicznych oceniony jest na 645-670 lat” na „Dąb Bartek, którego wiek umownie szacuje się na 1015 lat, natomiast wg aktualnych badań dendrologicznych wynosi on 700 lat”.	1. uwzględniono
4.	Gmina Masłów	pisemnie 20.11.2015r.	1. Na str. 52 – Dodać tekst po fragmencie, w którym wymieniane są pomniki przyrody „wychodnia skalna na Górze Klonówce z piaskowców środkowego kambru „Diabelski Kamień”. 2. Str. 82 – Błędnie podano długość sieci wodociągowej 84,8 km, powinno być 138,7 km. 3. Str. 86 – Należy dopisać ilość zbiorników bezodpływowych na ścieki - 869 szt. oraz poprawić długość sieci kanalizacyjnej na 23,2 km.	1. uwzględniono 2. uwzględniono 3. uwzględniono
5.	Gmina Wąchock	pisemnie 20.11.2015r	1. W zał. nr 2 na str. 326: - poz. 570 wpisane jest złoże Majków w gminie Wąchock, powiat starachowicki – powinno być przeniesione do gminy Skarżysko-Kościele, powiat skarżyski.	1. uwzględniono
6.	Gmina Sandomierz	pisemnie 20.11.2015r.	1. Na str. 75 – doprecyzować zapis „Miasto Sandomierz zaopatrywane jest w wodę z ujęcia „Romanówka”, gdzie wydobywana jest woda podziemna z poziomu trzeciorzędowo-	1. nie uwzględniono – zapis jest zgodny z Rozporządzeniem

		<p>jurajskiego”.</p> <p>2. Str. 87 - Należy dopisać ilość zbiorników bezodpływowych na ścieki - 613 szt. oraz poprawić liczbę przydomowych oczyszczalni na 32.</p> <p>3. Str. 87 - Poprawić stopień skanalizowania Miasta Sandomierz na 95 %.</p>	<p>Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. nie uwzględniono – 95% jest to stopień skanalizowania aglomeracji Sandomierz, która nie obejmuje całego miasta.</p>
<p>7.</p> <p>Minister Środowiska</p>	<p>pisemnie 6.11.2015r.</p>	<p>1. Zamiana: „KPGO 2014 – Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2014” na: „Kpgo 2014 – Krajowy plan gospodarki odpadami 2014”.</p> <p>2. Str. 8 - Należy usunąć skrót do NSGW 2030 – Projekt Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami 2030, który został usunięty z treści dokumentu, gdyż nie istnieje.</p> <p>3. Str. 9 - Zamiana: „RIPOK – Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych” na: „RIPOK – Regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych”.</p> <p>4. Str. 15-33 - Uzupełnienie tabeli o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020.</p> <p>5. Str. 16 - Zamiana: „gospodarki odpadowej” na: „gospodarki odpadami”.</p> <p>6. Str. 18 - Należy podać informację, że Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) będzie obowiązywał w latach 2016–2021.</p> <p>7. Str. 19 - Proponuje się zmianę zapisu związanego z celem głównym IV AKPOŚK z: „ograniczenie zrzutów niedostatecznie oczyszczanych ścieków, a co za tym idzie ochrona środowiska wodnego przed ich niekorzystnymi skutkami” na: „ograniczenie zrzutów ścieków niespełniających wymogów dyrektywy, a co za tym idzie ochrona środowiska wodnego przed ich niekorzystnymi skutkami”.</p> <p>8. Str. 19 - Proponuje się zmianę zapisu związanego z celami IV AKPOŚK z: „Cele krótko- oraz długoterminowe Programu w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami są zgodne z celami KPOŚK. W szczególności są to: - Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej; - Minimalizacja ilości wytwarzanych odpadów z sektora gospodarczego oraz osiągnięcie wymaganych poziomów odzysku tych odpadów” na: „Cele krótko- oraz długoterminowe Programu w zakresie gospodarki ściekowej są zgodne z celami KPOŚK. W szczególności są to: - rozwój systemu infrastruktury kanalizacyjnej, - rozbudowa/modernizacja oczyszczalni ścieków zgodnie z wymaganiami wynikającymi z dyrektywy ściekowej.</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. uwzględniono</p> <p>4. uwzględniono</p> <p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p> <p>7. uwzględniono</p> <p>8. nie uwzględniono – w tabeli zamieszczono odniesienie do celów zdefiniowanych w Programie.</p>

	<p>9. Str. 19 - Zamiana: „objęcie systemem zbiórki odpadów komunalnych 100% mieszkańców, najpóźniej do 2015 r.” na: „objęcie zorganizowanym systemem odbierania odpadów komunalnych 100% mieszkańców najpóźniej do 2015 r.”.</p> <p>10. Str. 20 - Należy zaznaczyć, że Narodowy Program Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej (NPRGN) nie został jeszcze uchwalony.</p> <p>11. Str. 21 - Aktualizacja dat w tytule: <i>Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Plan działań na lata 2014-2020.</i></p> <p>12. Str. 31 - Usunięcie wierszy dot. <i>Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami.</i></p> <p>13. W odniesieniu do zagadnień dotyczących gleb, w całym dokumencie, tj. na str. 35, 173–179, 246–249, 269, przedstawione informacje oraz planowane działania odnoszą się jedynie do gleb użytkowanych rolniczo.</p> <p>14. Str. 106 - Przeredagowanie zdania „Przyczyną złej jakości powietrza w centrach miast jest niska emisja, pochodząca z indywidualnych źródeł ciepła, ze względu na brak możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub sieci gazowej”.</p> <p>15. Str. 108 - Autorzy dokumentu wskazują na wzrost produkcji energii ze źródeł odnawialnych wyrażoną w GWh w 2012 r. w stosunku do 2013 r. Brak w dokumencie danych za rok 2014.</p> <p>16. Str. 112 - Zamiana: „wysypiskach śmieci” na: „składowiskach odpadów”.</p> <p>17. Str. 113 - Zamiana: „odpadów biodegradowalnych” na: „odpadów ulegających biodegradacji”.</p> <p>18. W dokumencie często stosowane jest pojęcie bioróżnorodność, zamiast różnorodność biologiczna. Powinna być stosowana ta druga forma.</p> <p>19. Przedstawiając stan gospodarki odpadami i dalsze działania praktycznie nie odniesiono się zupełnie do zapobiegania powstawaniu odpadów.</p> <p>20. Omawiając stan gospodarki odpadami nie wyjaśniono, z czego mogą wynikać duże wahania w wytwarzaniu niektórych rodzajów odpadów.</p> <p>21. Jeżeli przedstawia się w Programie gospodarke odpadami, to powinno być również odniesienie do odpadów przemysłowych, w tym sposobów ich zagospodarowania wraz z oceną, czy były one prawidłowe.</p>	<p>9. uwzględniono</p> <p>10. uwzględniono – należy przed tytułem dopisać projekt</p> <p>11. uwzględniono</p> <p>12. nie uwzględniono – są to trzy różne Programy odnoszące się do różnego rodzaju dróg.</p> <p>13. uwzględniono</p> <p>14. uwzględniono</p> <p>15. nie uwzględniono – brak danych.</p> <p>16. uwzględniono</p> <p>17. uwzględniono</p> <p>18. uwzględniono</p> <p>19. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego.</p> <p>20. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego.</p> <p>21. nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie</p>
--	---	---

	<p>22. Na rys. 33 nie przedstawiono dane nt. unieszkodliwiania (poza składowaniem).</p> <p>23. Str. 129 - Stosowanie niezdefiniowanych pojęć RIPOK A, B i C.</p> <p>24. Str. 135 - Nie wskazano, na czym polegał – w przypadku zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – odzysk poza instalacjami.</p> <p>25. Nie jest jasne, czy podawane dane nt. komunalnych osadów ściekowych dotyczą suchej masy czy też masy całkowitej.</p> <p>26. Str. 192 - Analizę SWOT należy rozszerzyć o możliwości, jakie wprowadziła ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2015 r. poz. 1593).</p> <p>27. Str. 195 - Zmiana brzmienia: „przekroczenia <u>poziomu</u> docelowego poziomów benzo(a)pirenu w powietrzu.</p> <p>28. Str. 228 - W kolumnie szacunkowe koszty realizacji zadania podano kwoty w zł, mln zł. Natomiast w nagłówku w tys. zł. Należy ujednoczyć miana.</p> <p>29. Niektóre z zadań w zakresie gospodarki odpadami są raczej celami, np. Osiągnięcie 30% wagowo poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło w 2018 roku, a do roku 2020 – 50% wagowo. Należałoby wpisać faktyczne zadania, które przyczynią się do osiągnięcia celów.</p> <p>30. Str. 272 - Czwarty akapit w r. 10.2. („Zidentyfikowanym problemem, który może dotyczyć realizacji Programu oraz zakładanych efektów są bariery prawne. Wiąże się one z brakiem regulacji dających podstawy do określenia warunków dla niektórych działań np. brak norm emisji dla stosowanych w budynkach jednorodzinnych kotłów małej mocy...”) wymaga zmiany.</p> <p>31. Rozdział 10 - Należy zweryfikować nazwy niektórych zezwoleń i zgód.</p>	<p>gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego.</p> <p>22.uwzględniono</p> <p>23.uwzględniono</p> <p>24.uwzględniono</p> <p>25.uwzględniono</p> <p>26.nie uwzględniono – w szansach są ogólne zapisy, które konsumują podane w ustawie mechanizmy.</p> <p>27.uwzględniono</p> <p>28.uwzględniono</p> <p>29.nie uwzględniono – zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego</p> <p>30.nie uwzględniono - dany projekt dokumentu został opracowany na podstawie stanu na 31.12.2014 r., ustawa weszła w życie w III kwartale 2015 r.</p> <p>31.nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego</p> <p>32.nie uwzględniono - zagadnienia te są i będą uszczegółowione w Planie</p>
	<p>32. Zasadniczo, w zakresie gospodarki odpadami (i nie tylko) nie odniesiono się do koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym.</p>	

<p>gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego</p>	<p>33. nie uwzględniono – uwaga nie doprecyzowana</p> <p>34. nie uwzględniono – uwaga nie doprecyzowana</p>	<p>gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego</p>
<p>33. Gospodarka odpadami może zostać uwzględniona w wojewódzkich programach ochrony środowiska w ograniczonym zakresie ze względu na obowiązek podjęcia tej tematyki w wojewódzkich planach gospodarki odpadami.</p> <p>34. Dokument nie przedstawia kosztów ani programów, które zostały wykorzystane do pozyskania środków na rozwój OZE w województwie świętokrzyskim w poprzednich latach.</p>	<p>Uwagi redakcyjne</p> <p>1. Str. 12 - Zmiana treści: „Do głównych problemów środowiskowych należy zaliczyć: <u>nieodpowiednią</u> <u>złą</u> <u>jakość</u> <u>powietrza</u>, niewystarczający stopień zbierania i należytego oczyszczania ścieków komunalnych, dużą wrażliwość regionu na zjawiska powodziowe oraz podtopienia, nieuporządkowanie gospodarki odpadami, w zakresie ochrony przyrody brak wymaganych prawem planów ochrony bądź zadań ochronnych dla obszarów chronionych, zakwaszenie gleb oraz ponadnormatywny poziom hałasu na terenach miejskich”.</p> <p>2. Str. 12 - Zmiana treści dwóch pierwszych zdań w akapicie nr 6: „Na podstawie <u>rocznej</u> <u>oceny</u> <u>jakości</u> <u>powietrza</u> <u>w</u> <u>województwie</u> <u>świętokrzyskim</u> <u>w</u> <u>roku</u> <u>2014</u> <u>r.</u>, <u>wykonanej</u> <u>przez</u> <u>użytkowanych</u> <u>wyników</u> <u>pomiarów</u> <u>zanieczyszczeń</u> <u>powietrza</u>, <u>do</u> <u>starej</u> <u>stanów</u> <u>przez</u> <u>WIOŚ</u> <u>w</u> <u>Kielcach</u>, stwierdzono przekroczenia norm zanieczyszczeń powietrza takich jak: pył zawieszony PM10, pył zawieszony PM2,5 i benzo(a)piren. Przyczyną wystąpienia przekroczeń <u>norm</u> <u>jakości</u> <u>powietrza</u> <u>jest</u> <u>przede</u> <u>wszystkim</u> <u>tzw.</u> <u>niska</u> <u>emisja</u> <u>niska</u> pochodząca z indywidualnego ogrzewania budynków, a w mniejszym stopniu transport samochodowy oraz emisja przemysłowa.</p> <p>3. Str. 106 - Przeredagowanie zdania: „Niezbędne jest prowadzenie akcji informacyjnych podnoszących wiedzę społeczeństwa na temat przyczyn <u>nieodpowiedniego</u> <u>złego</u> <u>stanu</u> <u>jakości</u> <u>powietrza</u>.”</p> <p>4. Str. 129 - Zamiana: „Ilość instalacji” na: „Liczba instalacji”.</p> <p>5. Str. 133 – Zmiana: „selektywnej zbiórki” na „selektywnego zbierania”.</p> <p>6. Str. 219 - Zmiana brzmienia: „Istotnym elementem w podejmowaniu czynności oddziałujących na poprawę stanu <u>jakości</u> <u>powietrza</u> <u>właściwości</u> <u>powietrza</u> <u>jest</u> <u>należyte</u> wykorzystanie systemu finansowania ochrony środowiska, zapisów pakietu klimatyczno-energetycznego jak i innych pomocnych programów.”</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. uwzględniono</p> <p>4. uwzględniono</p> <p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p>

Ponadto w ramach ponownych konsultacji wpłynęło 7 opinii pozytywnych od samorządów gminnych i innych instytucji. W dniu 9 grudnia 2015 r. Uchwałą Nr 960/15 Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzył wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski. Uwzględnione uwagi i wnioski w całości wprowadzono do projektu „Programu...” oraz do Prognozy oddziaływania projektu Programu...”. Do wszystkich uwag została sporządzona tabela z wyjaśnieniami, która została zamieszczona na stronie internetowej Urzędu oraz BIP.

Wyniki postępowania transgranicznego oddziaływania na środowisko

Region świętokrzyski nie sąsiaduje bezpośrednio z terytoriami państw ościennych, a odległości granic województwa do granic państwa, we wszystkich kierunkach, przekraczają co najmniej 250 km.

„Program...” nie przewiduje realizacji zadań mogących mieć wpływ na transgraniczne oddziaływanie na środowisko. W aspekcie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach priorytetów zawartych w „Programie...” realizowane będą przedsięwzięcia o stosunkowo małej skali. Ich wpływ na środowisko, w większości ograniczy się do oddziaływania o zasięgu lokalnym.

Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

System monitoringu skutków realizacji „Programu...” wynika z obligatoryjnego systemu aktów prawnych dotyczących głównie raportowania programów ochrony środowiska – co 2 lata, funkcjonowania systemu Państwowego Monitoringu Środowiska – co rok, dobrych praktyk prowadzonych przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w zakresie zbierania danych odnośnie realizowanych na terenie województwa inwestycji – co dwa lata, a także systemu monitoringu hałasu komunikacyjnego prowadzonego przez zarządzających drogami.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Edyta Marciniowska
Z-ca Dyrektora Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska