

Protokół Nr 11/15

posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 29 października 2015 r. w sali nr 102 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, aleja IX Wieków Kielc 3, w godzinach 11.20-12.00.

Obrady prowadził **Mieczysław Sas – Zastępca Przewodniczącego Komisji**.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności stanowiącymi załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji przedstawił porządek obrad.

Zapytał czy ktoś zgłasza sugestie do porządku obrad.

Członek Zarządu Piotr Żołądek zaproponował, by punkt 1. był jako 2., a punkt 2. jako 1.

Zastępca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie zaproponowane zmiany w porządku obrad.

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji poniższy porządek obrad:

1. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - 1.1. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Łopuszno.
 - 1.2. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gnieździska.
2. Sprawozdanie z realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej na terenie województwa świętokrzyskiego w roku 2014.
3. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej Komisji w sprawie uznania Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego za niewłaściwy do rozpatrzenia petycji z dnia 18 września 2015 r. zawierającej wniosek o uwzględnienie w Wojewódzkim

Planie Gospodarki Odpadami oraz Wojewódzkim Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologie opracowaną przez wnoszącego petycję.

4. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1.

Projekty uchwał w sprawie:

1.1. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Łopuszno.

1.2. wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Gnieździska
stanowią załączniki do akt XVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Głosów w dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał. Opinie Nr 68/15 i 69/15 stanowią załączniki nr 4 i 5 do protokołu.

Ad 2.

Zastępca Przewodniczącego Komisji udzielił głosu **Panu Bogdanowi Konopce – Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii w Kielcach**, który przedstawił Sprawozdanie z realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej na terenie województwa świętokrzyskiego w roku 2014.

Wypowiedź stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji podziękował za wyczerpującą wypowiedź.

Głos w dyskusji zabrali:

członek Zarządu Piotr Żołądek, który odniósł się do informacji dotyczącej koni, tj. widocznie z nimi związanej sukcesji wtórnej w Polsce. Podsumował, że w roku 1981 widać było 1 780 000 koni. Na dzień dzisiejszy jest ich 250 000. Koń, jeśli chodzi o jednostkę

uprawy, wymagał zaopatrzenia ponad 1 ha. Wynika z tego, że zostało uwolnionych ponad 1 mln ha ziemi V i VI klasy. Teraz widoczne są głównie stadniny czy konie do hipoterapii.

pan Bogdan Konopka przypomniał, że 30 lat temu w Dyminach, w godzinach porannych, schodziło się multum osób, przywożono masę zwierząt (świnie, krowy, konie) . W obecnych czasach tego nie ma. Koń, kot czy pies przestały pracować na rzecz gospodarstwa.

Jako ciekawostkę dodał, iż Instytut Weterynaryjny Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie podał, że- na tle innych państw- w Polsce są ogromne rezerwy jeżeli chodzi o przeżuwaczy.

radny Grigor Szaginian zwrócił uwagę, że obowiązek szczepienia psów przeciwko wściekliznie w Polsce jest raz w roku. Z informacji, które do niego dotarły wynika, że szczepionka ta działa przez 2-3 lat. W związku z tym radny zadał pytanie dlaczego w Polsce szczepimy raz w roku, skoro w innych państwach szczepi się co 2-3 lata.

pan Bogdan Konopka wyjaśnił, że tak stanowi Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zwalczania wścieklizny.

Zastępca Przewodniczącego Komisji podziękował za obszerne informacje.

Ad 3.

Zastępca Przewodniczącego Komisji udzielił głosu **Podinspektorowi Kancelarii Sejmiku – Michałowi Wójcikowi**, który przedstawił kwestię uznania Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego za niewłaściwy do rozpatrzenia petycji z dnia 18 września 2015 r. zawierającej wniosek o uwzględnienie w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami oraz Wojewódzkim Planie Inwestycyjnym instalacji mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów wykorzystującej technologie opracowaną przez wnoszącego petycję.

Całość sprawy stanowi załącznik 7.

Poinformował, iż od września tego roku organy władzy publicznej mają obowiązek rozpatrywania petycji.

Kancelaria Sejmiku, po wpłynięciu w dniu 29 września br. ww. petycji, przekazała ją celem analizy do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska.

Na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) projekt aktualizacji Wojewódzkich Planów Gospodarki Odpadami opracowuje Zarząd Województwa i przekłada go Sejmikowi Województwa.

Wyłączna inicjatywa do aktualizacji należy do organu wykonawczego. Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy o petycjach, petycję należy przekazać do Zarządu Województwa uchwałą Sejmiku Województwa.

§89 Statutu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2009 roku mówi o tym, że inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Zarządowi, komisjom, klubom radnych oraz co najmniej 4 radnym, stąd Przewodniczący Sejmiku zadekretował petycję na Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Na rozpatrzenie petycji są 3 miesiące, natomiast na odesłanie jej do organu właściwego jest 30 dni.

Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska podejmie inicjatywę uchwałodawczą, skutkiem tego projekt uchwały w sprawie petycji do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego uwzględniony zostanie w porządku obrad XVI sesji Sejmiku. Następnie uchwała zostanie przekazana do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Głos w dyskusji zabrali:

radny Henryk Milcarz zapytał, kto wniósł petycję.

pan Michał Wójcik odpowiedział, że petycję wniosła spółka akcyjna Bioelektra Group, dodając, iż złożyła ją we wszystkich województwach w Polsce.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – Edyta Marcinkowska dodała, że spółka ta, jest nowym podmiotem, który próbuje forsować własną, opracowaną przez siebie technologię do mechaniczno - cieplnego przetwarzania odpadów.

Głównie zależy im na przerabianiu odpadów komunalnych zmieszanych. Jednakże, do tego powstały ripoki, tj. sześć regionów, które są w planie gospodarki odpadami i instalacje. W związku z powyższym nie ma konieczności, żeby instalacja do mechaniczno – cieplnego przetwarzania odpadów znalazła się na terenie województwa świętokrzyskiego.

Dyrektor oceniła, że spółka akcyjna Bioelektra Group poprzez złożenie petycji w każdym województwie Polski, próbuje opanować rynek, analizować i sondować, w którą stronę można i czy można taką instalację zrobić. Każde województwo odpowiada im jednak, że nie.

Świętokrzyski Wojewódzki Lekarz Weterynarii - Bogdan Konopka zapytał, co to jest petycja.

pan Michał Wójcik powołał się na art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który mówi: ”Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”.

Podkreślił jednak, że „Przedmiotem petycji może być (...)” co nie wyklucza innych rzeczy.

Ad 4.

W sprawach różnych **Zastępca Przewodniczącego Komisji** przedstawił dwa komunikaty:

1. Do Kancelarii Sejmiku wpłynęła odpowiedź z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na stanowisko Sejmiku województwa Świętokrzyskiego w sprawie sytuacji na rynkach rolnych w województwie świętokrzyskim. Skan pisma został zamieszczony na portalu radnych w zakładce Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska (załącznik 8).
2. W Kancelarii Sejmiku w pokoju 233 dostępny jest do wglądu „Raport podsumowujący wdrażanie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w Województwie Świętokrzyskim” (załącznik 9).

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Andrzej Pruś zapoznając się wcześniej z odpowiedzią z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wyraził opinię, iż z kontekstu wynika, że za „całe zło”, które wiąże się z owocami miękkimi, mlekiem, wieprzowiną stoi Unia Europejska.

Na tym posiedzenie zakończono.

Zastępca Przewodniczącego Komisji

Mieczysław Sas

Protokół sporządziła:

Justyna Kobic - Pronobis