

UCHWAŁA NR 783/15
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 22 października 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu „Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych” oraz do „Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych”.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1392), art. 91 ust. 1, 2, 2a, 5, 6, 6a i 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2013 poz. 1232 z późn. zm.), art. 39 ust. 1 i art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1235 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§1

Rozpatruje się uwagi i wnioski, jak w Załączniku Nr 1 do niniejszej Uchwały. Uwzględnione uwagi i wnioski wprowadza się do projektu „Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych” oraz do „Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych”.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Adam Jarubas

Załącznik Nr 1 do
Uchwały Nr 783/15
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 22 października 2015 r.

TABELA UWAG
DO PROJEKTU „AKTUALIZACJI PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA DLA
WOJEWÓDZTWA WRAZ Z PLANEM DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH”
ORAZ DO „PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU
AKTUALIZACJI PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA DLA WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO WRAZ Z PLANEM DZIAŁAŃ
KRÓTKOTERMINOWYCH”

L.p.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski do projektu Programu...	Propozycja załatwienia sprawy
1.	Mieszkańcy Gminy Miedziana Góra	20.04.2015 r.	<p>1. Stworzyć instrumenty w ramach posiadanych kompetencji przez organy administracji samorządowej, rządowej w celu pozyskiwania energii z różnych źródeł w systemie prosumenckim mając również na względzie rozwiązanie problemu magazynowania energii, dostępności mieszkańców do tanich i efektywnych urządzeń do pozyskiwania energii ale też jej magazynowania i ewentualnie przesyłu jej nadmiaru.</p> <p>2. Zapewnić rzetelną informację o dostępności skorzystania z już istniejących możliwości udzielania dotacji, ulg ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na wymię pieców węglowych c.o. lub umożliwienie założenia profesjonalnych filtrów.</p> <p>3. Zobowiązać WIOŚ do cyklicznych badań i oceny jakości powietrza w naszym województwie, zwłaszcza w obszarach i okresach dużego natężenia ruchu samochodowego m.in. na węźle Kostomłoty i w miejscowości Kostomłoty i Miedziana góra na drodze krajowej nr 74 i S-7.</p> <p>4. Przeanalizować Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. w aspekcie zadań będących przedmiotem opracowywania programu ochrony powietrza w województwie świętokrzyskim, a to ograniczenia hałasu i promieniowania elektromagnetycznego, zapewnienia lesistości terenów, zapewnienia powietrza wolnego od nadmiaru pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu tak, aby umożliwić mieszkańcom województwa, w tym Kostomłotów, korzystanie powszechne ze środowiska zwłaszcza, że obszar tego</p>	<p>1. częściowo uwzględniona – Samorząd Województwa może jedynie wskazać źródła finansowania; działanie w zakresie pozyskiwania energii prosumenckiej zostało dodane do POP</p> <p>2. uwzględniona</p> <p>3. nieuwzględniona – WIOŚ z mocy prawa jest zobowiązany do realizacji zadań kontrolnych i monitorujących stan środowiska. Natomiast badania ruchu pojazdów odbywają się cyklicznie co 5 lat na zlecenie GDDKiA</p> <p>4. uwzględniona</p>

			<p>sołectwa leży w Podkieleckim Obszarze Chronionego Krajobrazu.</p> <p>5. Należy dążyć do opracowania taniego, powszechnie dostępnego systemu budowy przydomowych mikroinstalacji dla wykorzystania źródeł energii odnawialnej, w naszej miejscowości odnosiłoby się do energii słonecznej i geotermii w celu czerpania i wykorzystania ciepła i energii do celów bytowych. System ten powinien zawierać możliwość skorzystania z fachowej informacji co do technologii budowy i eksploatacji mikroinstalacji. Zabiegać o stworzenie systemu wsparcia finansowego dla realizacji tego celu przez mieszkańców województwa świętokrzyskiego.</p> <p>6. Promowanie rozsądnego i zrównoważonego rozwoju miejscowości w tym Kostomłotów Pierwszych poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego z drogi krajowej nr 74 poprzez szybką realizację rozpoczętej budowy w węźle Kostomłoty drogi S-74 w kierunku Sulejowa i powiązanie rozwoju funkcji logistycznych, intermodalnych, handlowych - centrum Nalepa Trust z budową tej drogi, a nie z drogą 74 w ciągu ul. Kieleckiej w Kostomłotach pierwszych, doprowadzając do znacznego jeszcze najbardziej zanieczyszczenia środowiska i powietrza z uwagi na przekroczenie norm dla obecnych w powietrzu m.in. pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu.</p>	<p>5. nieuwzględniona – zadanie jest obowiązkiem samorządów lokalnych, które powinny zapewniać tego rodzaju informacje, a także określać źródła pozyskiwania energii na obszarach gmin i miast poprzez założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe</p> <p>6. częściowo uwzględniona – działania tego rodzaju zostały ujęte w POP w postaci działań naprawczych sformułowanych ogólnie, w taki sposób aby dotyczyły jak największej ilości interesariuszy, a nie odnosiły się do konkretnej drogi czy miejscowości</p>
2.	GDF SUEZ Energia Polska S.A.	21.09.2015 r.	1. Prosimy o uwzględnienie w Programie instalacji współspalania odpadów o kodzie 19 12 10 tj. paliwa alternatywnego (RDF) w ilości około 2 mln ton na rok (400 tys. ton frakcji nadsitowej i 1,6 mln ton frakcji podsitowej), realizowanej w Elektrowni w	1. uwzględniona

			<p>Połańcu należącej do GDF SUEZ Energia Polska S.A.</p> <p>2. Sprawdzenie jednostek w legendzie do rysunków – z tabeli 62 wynika, że emisje wyrażone są w tonach na rok. Legenda do rysunków mówi o emisjach w kilogramach na rok. Oznaczałoby to, że wszystkie źródła punktowe powinny zostać oznaczone na czerwono.</p> <p>3. Największy udział w wielkości emisji pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz B(a)P na obszarze strefy w 2014 roku miały Elektrownia Połaniec oraz zakłady TRZUSKAWICA S.A. w Sitkówce-Nowinach. Elektrownia Połaniec nie miała wpływu na emisję B(a)P.</p> <p>4. Nie uwzględniono działań realizowanych w Elektrowni, np. uruchomienie Zielonego Bloku, gruntowna modernizacja w ramach Projektu Feniks.</p>	<p>2. uwzględniona</p> <p>3. uwzględniona</p> <p>4. nieuwzględniona – inwestycje zostały już zrealizowane, natomiast tabela dotyczy obecnie realizowanych i planowanych do realizacji inwestycji</p>
3.	Gmina Chmielnik	18.09.2015 r.	<p>1. W części dotyczącej Gminy Chmielnik: W treści przywołanych uchwał po Uchwale Nr XVIII/277/09 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 30 lipca 2009 r. dodać Uchwałę Nr XXIX/284/2009 Rady Miejskiej z dnia 18 września 2009 r.</p> <p>2. Proponujemy wprowadzić zmiany dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych Gminy Chmielnik: Nazwa inwestycji: Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej. Lokalizacja: Chmielnik (Plac Kościelny, ul. Szkolna, ul. Sienkiewicza, ul. Dygasińskiego) Przewidywany efekt ekologiczny: 4 budynki – pozostałe dane bez zmian. Dodać w tabeli realizację zadania pn. Przebudowa drogi gminnej Nr 316010T ul. Mickiewicza na odcinku od km 0+500 do km 1+020. Lokalizacja inwestycji: Chmielnik (ul. Mickiewicza) Przewidywany efekt ekologiczny: 0,52 km; Lata realizacji: 2015, Szacunkowy koszt zadania [zł] – 1 000 000,00 zł, Prognozowane zewnętrzne źródła finansowania – nazwa: Rezerwa celowa budżetu na usuwanie klęsk żywiołowych.</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. uwzględniona</p>
4.	Urząd Miasta Kielce	21.09.2015 r.	<p>1. Brak projektów planowanych do realizacji przez Miasto Kielce.</p> <p>2. Prośba o uwzględnienie zapisu o wyposażeniu kotłów klasy 4 i 5 w automatyczny podajnik paliwa (nie dotyczy kotłów zgazowujących) i nieposiadaniu przez te kotły</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. uwzględniona</p>

			<p>rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.</p> <p>3. Prośba o wydłużenie terminu przekazywania sprawozdań z realizacji działań naprawczych (np.: analogicznie jak w Programie ochrony powietrza z 2011 r.) – (15 kwietnia przyp. red.)</p> <p>4. Korekta błędnej numeracji – po OP3_1 winno być OP3_2 i dalej do OP3_7.</p> <p>5. Weryfikacja i korekta podanych wskaźników do wysokości przyjętej wg uaktualnionego przez NFOSiGW programu KAWKA.</p> <p>6. Prośba o uwzględnienie wyposażenia odpowiednich podmiotów w aparaturę do kontroli rodzaju stosowanych paliw i pomiaru emisji.</p> <p>7. W projekcie uchwały proponuję uzupełnić brakującą informację co do mocy prawnej poprzedniej uchwały w sprawie Programu ochrony powietrza.</p> <p>8. Nowy Program KAWKA umożliwia dofinansowanie wymiany urządzeń na paliwa stałe z klasą IV i V, ale nie ma szczegółów odnośnie wymogów dotyczących dofinansowania.</p> <p>9. Wskazać sposób obliczania efektu ekologicznego dla działań z zakresu niskiej emisji przy termomodernizacji czy wymianie źródeł ciepła. (uwagi 8-9 zgłoszone na spotkaniu konsultacyjnym)</p>	<p>3. częściowo uwzględniona – termin przekazywania sprawozdań został wydłużony do 28 lutego</p> <p>4. uwzględniona</p> <p>5. uwzględniona</p> <p>6. uwzględniona</p> <p>7. częściowo uwzględniona – zapis dotyczący mocy prawnej poprzednich programów znajdzie się w dokumencie POP</p> <p>8. uwzględniona</p> <p>9. uwzględniona</p>
5.	WIOŚ Kielce	16.09.2015 r.	<p>1. Strona 18, akapit 4: „Stacja pomiarowa w miejscowości Trzcianka niedaleko Połańca znajduje się w obszarze oddziaływania zakładów przemysłowych...” Proponujemy zastąpić: „Stacja pomiarowa w miejscowości Trzcianka niedaleko Połańca odzwierciedlająca poziom tła podmiejskiego”.</p> <p>2. Tabela 4, wiersz 7 dotyczący klasy dla PM_{2,5} dla roku 2014: „A/C2” (Strona 20) – w tabeli dla PM_{2,5} zestawione są klasy ustalone w odniesieniu do poziomu dopuszczalnego i docelowego PM_{2,5} i dla 2014 roku klasa ta to: „A/A”.</p> <p>3. Strona 20, akapit 4 – zdanie: „W strefie świętokrzyskiej klasa w odniesieniu do pyłu PM₁₀ i B(a)P nie ulega zmianie od ostatnich trzech lat. Dla pyłu PM_{2,5} dla strefy świętokrzyskiej ustalono klasę A z uwagi na brak przekroczeń wartości poziomu docelowego w Starachowicach i Busku-Zdroju” należy zastąpić: „W strefie</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. uwzględniona</p> <p>3. uwzględniona</p>

		<p>świętokrzyskiej klasa w odniesieniu do pyłu PM10 i B(a)P nie ulega zmianie od ostatnich trzech lat. Dla pyłu PM2,5 dla strefy świętokrzyskiej w 2014 roku ustalono klasę A z uwagi na brak przekroczeń wartości poziomu dopuszczalnego i docelowego w Starachowicach i Busku-Zdroju.”</p> <p>4. Tabela 12, kolumna 3 o nazwie „Dopuszczalny poziom substancji w powietrzu” (Strona 33) – ponieważ w kolumnie tej zestawiono poziomy dopuszczalne i docelowe w nazwie powinno być: „Dopuszczalny/docelowy poziom substancji w powietrzu” lub tylko „Poziom substancji w powietrzu”.</p> <p>5. Strona 34, ostatni akapit: „strefę świętokrzyską zaliczono do klasy A z uwagi na brak przekroczeń poziomu docelowego dla ozonu, natomiast do klasy D2 z uwagi na przekroczenie poziomu celu długoterminowego”, powinno być: „obie strefy zaliczono do klasy A z uwagi na brak przekroczeń poziomu docelowego dla ozonu, natomiast do klasy D2 z uwagi na przekroczenie poziomu celu długoterminowego”.</p> <p>6. Strona 35, akapit 2 – zdanie: „Roczną ocenę jakości powietrza w województwie świętokrzyskim wykonano w oparciu o wyniki badań metodą pomiarów manualnych, która stanowi metodę referencyjną. W przypadku braku kompletności wyników pomiarów ze stanowisk manualnych wykorzystywano wyniki ze stanowisk automatycznych” należy zastąpić zapisem: „Roczną ocenę jakości powietrza w województwie świętokrzyskim wykonano w oparciu o wyniki badań wykonywanych metodami referencyjnymi”.</p> <p>7. Rysunek 13 i 17 (Strona 47 i 55) – legendy do map rozkładów stężeń śr. rocznych pyłu PM10 – przedział 40,1-46,65$\mu\text{g}/\text{m}^3$ – ponieważ zgodnie z wytycznymi GIOŚ przekroczeniem w tym przypadku jest poziom pyłu powyżej 40,5$\mu\text{g}/\text{m}^3$, sugerujemy uwzględnienie tego w rozkładach na mapach i w legendach.</p> <p>8. Rysunek 14 i 18 (Strona 49 i 58) – legendy do map rozkładów stężeń 24-godz. pyłu PM10 – przedział 50,1-60$\mu\text{g}/\text{m}^3$ oraz „PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]” – ponieważ zgodnie z wytycznymi GIOŚ przekroczeniem w tym przypadku jest poziom pyłu powyżej 50,5$\mu\text{g}/\text{m}^3$, sugerujemy uwzględnienie tego w rozkładach na mapach i w legendach. Warto też zaznaczyć że każda mapa przedstawia dobowe maksimum PM10: „PM10 max24h [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]”.</p> <p>9. Opis do rys. 14 (strona 49), „Rysunek 14 przedstawia obszar przekroczeń wartości stężeń średniorocznych pyłu PM10...” należy zastąpić: „Rysunek 14 przedstawia</p>	<p>4. uwzględniona</p> <p>5. uwzględniona</p> <p>6. uwzględniona</p> <p>7. uwzględniona</p> <p>8. uwzględniona</p> <p>9. uwzględniona</p>
--	--	---	---

		<p>obszar przekroczeń wartości stężeń 24-godzinnych pyłu PM10...”</p> <p>10. Rysunek 15 i 19 (Strona 51 i 60) – legenda do map rozkładów stężeń śr. rocznych pyłu PM_{2,5} – przedziały 26,1-30,5µg/m³ 23,1-26µg/m³ 20,1-23µg/m³ – ponieważ zgodnie z wytycznymi GIOŚ przekroczeniami w tym przypadku są poziomy pyłu powyżej 26,5µg/m³, 25,5µg/m³, 20,5µg/m³, sugerujemy uwzględnienie tego w rozkładach na mapach i w legendach jako przedziały: 26,5-30,5µg/m³ 25,5-26,4µg/m³ 20,5-25,4µg/m³.</p> <p>11. Rysunek 16 i 20 – legenda do map rozkładów stężeń śr. rocznych B(a)P – przedział 1,1-2ng/m³ – ponieważ zgodnie z wytycznymi GIOŚ przekroczeniem w tym przypadku jest poziom B(a)P powyżej 1,5ng/m³, sugerujemy uwzględnienie tego w rozkładach na mapach i w legendach.</p> <p>12. Strona 107, ostatni akapit: „Informowanie społeczeństwa o jakości powietrza Przekazywanie informacji o stanie jakości powietrza na danym obszarze stref, na którym prowadzone są pomiary w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Sposób oraz forma przekazywania musi zapewniać szeroki dostęp społeczeństwa do informacji udostępnianych np. poprzez środki masowego przekazu. WIOŚ w Kielcach powinien przekazywać informacje o jakości powietrza poprzez ogólnodostępne bieżące komunikaty, tablice informacyjne i inne formy przekazu tj.: informacje w prognozie pogody, informacje w komunikacji miejskiej, sieć komórkową.” Nie można narzucić WIOŚ w Kielcach wymienionych form informowania: poprzez tablice informacyjne, informacje w prognozie pogody, informacje w komunikacji miejskiej, sieć komórkową”. Ustawowy obowiązek informowania społeczeństwa o jakości powietrza realizowany jest przez WIOŚ poprzez stronę internetową Inspektoratu w wymaganym zakresie.</p>	<p>10. uwzględniona</p> <p>11. uwzględniona</p> <p>12. nieuwzględniona – informowanie społeczeństwa w zakresie jakości powietrza jest jednym z zadań WIOŚ. Tablice informacyjne mogą być obsługiwane przez WIOŚ. Zaproponowana forma poszerzenia informowania społeczeństwa jest zgodna z misją WIOŚ. Chodzi o poszerzenie dostępu społeczeństwa do informacji, co jest zgodne z art. 9 pkt. 2 ustawy OIOŚ, który wskazuje że informacje mogą być udostępniane w formie ustnej,</p>
--	--	--	---

			<p>13. Tabela 54. Zestawienie wskaźników monitorowania realizacji działań naprawczych – ostatni wiersz: działanie naprawcze OP5_2 Informowanie społeczeństwa o jakości powietrza -> Ilość nowych zastosowanych sposobów przekazywania informacji w danym roku w podziale na formy [szt.] Informowanie o jakości powietrza WIOŚ realizuje na bieżąco poprzez udostępnianie informacji o środowisku na wniosek, jak również poprzez publikowanie wszystkich wyników pomiarów, komunikatów, raportów i ocen na stronie internetowej Inspektoratu. Ponadto udzielane są informacje dla mediów w tym zakresie. Miarą zrealizowania działania OP5_2 może być zatem; „Ilość zastosowanych sposobów przekazywania informacji w danym roku w podziale na formy”, ale nie koniecznie „nowych”.</p> <p>14. Str. 125 – akapit: „przekroczenia 35 dni ze stężeniem powyżej wartości docelowej ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) spośród średnich dobowych stężeń z ostatnich 12 miesięcy” – powinno być: „przekroczenia 35 dni ze stężeniem powyżej wartości dopuszczalnej ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) spośród średnich dobowych stężeń pyłu PM10 z ostatnich 12 miesięcy”.</p> <p>15. Str. 125-126, akapity dotyczące ALARMU I STOPNIA, w tym: „W ramach alarmu I stopnia nie są podejmowane żadne działania mające na celu redukcję stężeń zanieczyszczeń. Wprowadza się środki ostrożności mające na celu ochronę wrażliwych grup ludności poprzez zalecenia sposobu postępowania, m.in. ograniczenie czasu przebywania na powietrzu w czasie występowania podwyższonych stężeń substancji. Środki ostrożności powinny być zachowane przez kobiety w ciąży, dzieci i osoby</p>	<p>pisemnej, wizualnej, dźwiękowej, elektronicznej lub innej formie. Możliwe jest współdziałanie organów administracji w celu udostępniania informacji o jakości powietrza np.: z innymi urzędami czy instytucjami</p> <p>13. nieuwzględniona – w zadaniu chodziło głównie o zastosowanie „nowych” form informowania społeczeństwa</p> <p>14. uwzględniona</p> <p>15. uwzględniona</p>
--	--	--	---	--

			<p>starsze, osoby z astmą, chorobami alergicznymi skóry oraz ze skłonnościami do infekcji górnych i dolnych dróg oddechowych.” Sugerujemy rezygnację z określenia „Alarm I stopnia” dla wymienionych przekroczeń.</p> <p>Z badań jakości powietrza wynika, że warunki wymagane do ogłoszenia Alarmu I stopnia (np. przekroczenie w ostatnich 12 miesiącach: PM10 24h, B(a)P, PM2,5) będą występować praktycznie przez cały rok. Alarm I stopnia, zgodnie z zapisami w Projekcie, musiałby zatem być ogłoszony począwszy od lutego (gdy WIOŚ dokonuje 1 analizy danych za ostatnie 12 miesięcy) aż do końca listopada (gdy taka analiza jest sporządzana po raz ostatni w roku). Ponadto skoro w ramach Alarmu I stopnia podejmowane ma być tylko informowanie społeczeństwa o zaleceniach co do ochrony wrażliwych grup ludności bez podejmowania działań mających na celu redukcję stężeń zanieczyszczeń, to może w związku z tym zrezygnować z określania tych informacji „Alarmem”, a wprowadzić tylko 2 stopnie alarmowania: I - dla poziomów informowania i II - dla poziomów alarmowych? Pozostawienie takiego stopniowania alarmów jak w Projekcie powinno natomiast nakładać przy Alarmie I stopnia jakieś działania ograniczające nawet krótkoterminowo emisję zanieczyszczeń. Alarm I stopnia w tym przypadku powinien być sygnałem, że należy podjąć działania mające nie dopuścić do kolejnych przekroczeń norm, tak, aby na koniec roku kalendarzowego statystyki z 12 ostatnich miesięcy dawały mniej przekroczeń norm i przekładały się na poprawę jakości powietrza oraz zmniejszały ryzyko wystąpienia Alarmów II i III stopnia.</p> <p>16. Str. 138, akapit: „przekazywanie sprawozdania z wykonanych działań do Zarządu Województwa w postaci elektronicznej do 31 stycznia za rok poprzedni.” Sugerujemy wydłużenie terminu przekazywania sprawozdań do 28 lutego.</p> <p>17. W dokumencie mapy dla stężeń średniodobowych pyłu PM10 należy odnieść do wartości normowanych jako 36 maksymalne stężenie dobowe, bo obecnie nie jest wiadome, czy jest to percentyl, czy ilość dni z przekroczeniem?</p> <p>18. Na mapach dla benzo(a)pirenu należy pokazać przedział dodatkowy pomiędzy 1,0 a 1,5 ng/m³, ponieważ zgodnie z wytycznymi GIOŚ przekroczenie wartości jest dopiero powyżej wartości 1,5. (pytania i uwagi 17-18 zgłoszone na spotkaniu konsultacyjnym)</p>	<p>16. uwzględniona</p> <p>17. uwzględniona</p> <p>18. uwzględniona</p>
6.	Urząd Gminy Miedziana Góra	16.09.2015 r.	1. Tabela 49 – do działań regulacyjnych dopisać działanie obecnie zaliczone do działań naprawczych tj. „Zraszanie przyzmi materiałów sypkich”. Wydaje się, że brak tego	1. nieuwzględniona – działanie nie ma

		<p>zapisu nie pozwoli na egzekucję obowiązków zraszania składowisk urobku w kopalniach odkrywkowych czy przyzłomach na terenie zakładów przerobczych, chociaż obowiązek taki jest wpisywany do decyzji środowiskowych. Przy braku standardów dla emisji nieorganizowanej, może to działanie zmniejszyć zapylenie w bezpośrednim sąsiedztwie kopalń.</p> <p>2. Najbardziej widocznym (gołym okiem) i uciążliwym źródłem zapylenia lokalnego są dwie kopalnie odkrywkowe zlokalizowane w Kostomłotach Drugich na pograniczu z Miedzianą Górą. W tabeli działań naprawczych brak jednak działań ustalonych dla właścicieli kopalń, które miałyby wpływ na realizację celów Programu, czyli na ograniczenie zapylenia, szczególnie uciążliwego w okresie suszy.</p> <p>3. Samorząd lokalny zobowiązany do sporządzania sprawozdań z realizacji działań naprawczych nie będzie dysponował informacjami potrzebnymi do sporządzenia sprawozdania rzetelnego, bo zawarte w nim zapisy, nie będą obejmować działań naprawczych realizowanych przez właścicieli nieruchomości - dotyczy działań bez udziału gminy.</p> <p>4. Należy poprawić dane odnośnie lokalizacji zakładów wydobywczych na terenie gminy</p>	<p>charakteru regulacyjnego i jest wpisane na liście działań naprawczych, natomiast zawsze jego realizacja może być kontrolowana przez WIOŚ, który zgodnie z ustawą POŚ może monitorować i kontrolować realizację działań naprawczych zapisanych w POP</p> <p>2. nieuwzględniona - działania związane z procesami wydobywczymi zostały określone w harmonogramie realizacji w pozycjach OP3_4, OP3_6; OP3_7</p> <p>3. Samorząd lokalny może przedstawiać te działania, które realizowane są przy udziale środków budżetu gminy lub miasta, tak więc nie jest konieczne zbieranie danych o inwestycjach przeprowadzanych przez mieszkańców bez udziału środków gminnych</p> <p>4. uwzględniona</p>
--	--	--	---

			Miedziana Góra. (uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym)	
7.	Wójt Gminy Pacanów	01.10.2015 r.	<p>1. Działania naprawcze: "Wymiana niskosprawnych źródeł spalania paliw na niskoemisyjne" – brak jest możliwości realizacji tego punktu w związku z brakiem środków finansowych.</p> <p>2. Działania naprawcze: "Czyszczenie ulic i dróg na mokro" – pozostawienie w takiej formie do realizacji nie jest możliwe do wykonania, ponieważ drogi utwardzone to również drogi w kruszywie, ponadto czyszczenie ulic na mokro należy zawęzić do dużych miast i ewentualnie centrów małych miejscowości.</p> <p>3. Działania naprawcze: "Opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego" – brak środków finansowych ogranicza wykonywanie planów zagospodarowania przestrzennego, nakazanie wykonania planów bez wsparcia finansowego w większości samorządów jest niemożliwe do zrealizowania. W programie zaznaczyć, aby w przypadku braku planów zagospodarowania przestrzennego w decyzjach o warunkach zabudowy sugerować stosowanie systemów grzewczych ograniczających negatywny wpływ na jakość powietrza.</p>	<p>1. nieuwzględniona – jedno z najbardziej efektywnych ekologicznie działań, które musi być realizowane. Wiele programów dedykowanych takim działaniom (wymienione w Programie) może być wsparciem dla budżetu gminy</p> <p>2. uwzględniona</p> <p>3. częściowo uwzględniona – dodatkowy zapis odnośnie zapisów w decyzjach o warunkach zabudowy zostanie uwzględniony, natomiast to plan zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym dokumentem planistycznym na danym obszarze, który może regulować kwestie sposobu ogrzewania i</p>

		<p>4. Działania naprawcze – uwaga do sprawozdania – sprawozdanie z realizacji programu jest bardzo rozbudowane, np. brak możliwości prawnych uzyskania wiarygodnych danych od mieszkańców, niektórych wskaźników.</p> <p>5. Program jest bardzo rozbudowany przez to nieczytelny. Działania naprawcze – Niektóre propozycje działań mających na celu ograniczenie spowodują podniesienie kosztów materiałów i usług, niektóre spowodują zwiększenie emisji w innych częściach kraju czy regionu.</p>	<p>stosowanych urządzeń</p> <p>4. nieuwzględniona – sprawozdanie z realizacji POP jest oparte na sprawozdaniu z rozporządzenia MŚ w sprawie w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza (Dz.U. 2012 poz. 1034). Dane od mieszkańców mogą być uzyskiwane jeśli w ramach inwestycji mają również udział środki budżetu gminy</p> <p>5. nieuwzględniona – Program ma konstrukcję wymaganą przepisami - rozporządzeniem w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz.U. 2012 poz. 1028). Działania naprawcze mogą mieć różne skutki, jednak najważniejszym jest zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do</p>
--	--	--	--

				powietrza w obszarach występowania przekroczeń norm
8.	Burmistrz Miasta i Gminy Końskie	01.10.2015 r.	<p>1. Dokonując analizy dokumentu w kontekście zapisów odnoszących się do obszaru Miasta i Gminy Końskie ujętego w strefie świętokrzyskiej wskazano przekroczenia stężeń pyłów PM_{2,5} i PM₁₀ oraz benzo(a)pirenu, które są wynikiem modelowania danych uwzględniających zapisy pomiarowe jakości powietrza. W związku z powyższym istnieje prawdopodobieństwo niedokładności uzyskanych szacunków wynikających z metodologii obliczeń dla konkretnego obszaru w tym przypadku powiatu. Wykazanie wartości przekroczeń dopuszczalnych stężeń pyłów PM_{2,5}, PM₁₀, oraz B(a)P na danym terenie zobowiązuje gminę do podjęcia działań naprawczych niwelujących ponadnormatywne stężenia.</p> <p>2. W proponowanym Programie Ochrony Powietrza dla województwa świętokrzyskiego wskazano termin przekazywania sprawozdań z realizacji POP do Zarządu województwa do 31 stycznia za rok poprzedni, który zważywszy na dokonywanie obliczeń efektu ekologicznego będzie niewystarczającym.</p> <p>3. Realizacja Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Końskie, dzięki któremu</p>	<p>1. nieuwzględniona – metody modelowania jak i metody pomiarowe obarczone są pewnym zakresem niepewności danej metody, zgodnie z wymogami rozporządzenia MŚ w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz.U. 2012 poz. 1032); metody te dają jednak możliwość określenia obszarów gdzie występuje problem z jakością powietrza. Ze względu na wyniki pomiarów jak i wyniki modelowania istnieje konieczność wdrożenia działań naprawczych w danym obszarze strefy jakości powietrza</p> <p>2. uwzględniona</p> <p>3. nieuwzględniona –</p>

			<p>dofinansowywane są przedsięwzięcia wpływające na poprawę jakości powietrza atmosferycznego występuje ryzyko niewywiązania się gminy Końskie z założeń redukcji pyłów PM_{2,5} i PM₁₀ oraz B(a)P określonych w POP na 2020 r.</p>	<p>działania naprawcze muszą być realizowane we wskazanych lokalizacjach. Osiągnięcie efektu ekologicznego jest monitorowane corocznie na podstawie sprawozdań, dlatego też ważne jest uzyskiwanie poprawy jakości powietrza. Program zakłada realizację działań i osiągnięcie standardów jakości powietrza do roku 2023</p>
9.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach	28.09.2015 r.	<p>1. Wskazane jest określenie na jakiej podstawie oszacowano ograniczenie emisji niezorganizowanej z terenów wydobywczych kopalini i zakładów przerobczych na poziomie 13% rocznie (str. 95-96), przy założeniu działań takich jak: nasadzenia zieleni wokół obszaru emisji, zraszanie powierzchni pyłących, czy też ograniczenie emisji z transportu na obszarze wydobywczym i poza nim. Dotyczy to również obszarów emisji niezorganizowanej z terenu zakładów produkcji kruszyw. Ponadto wskazane jest określenie źródła informacji cyt.: str. 183: "Podczas eksploatacji złóż emitowany jest głównie pył ogólny, nieznaczna jego część stanowi frakcję pyłu zawieszzonego PM₁₀" (10%). Frakcja pyłu zawieszzonego PM_{2,5} zawarta jest w pyłe zawieszonym PM₁₀, dlatego jego ilość jest mniejsza od pozostałych frakcji i stanowi ok. 5% pyłu ogólnego" oraz odniesienie do emisji z procesu przerobu kopalini ze złóż</p> <p>2. Program nie zawiera definicji biomasy, ani też odniesienia do takiej definicji zawartej w innym dokumencie np. ustawie o odnawialnych źródłach energii; natomiast w części dotyczącej sprawozdawczości – Efekty ekologiczne działań naprawczych – wskaźniki emisji w przypadku biomasy odniesione zostały wyłącznie do drewna.</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. częściowo uwzględniona – uzupełniona zostanie definicja biomasy; wskaźniki efektu ekologicznego odnoszą się tylko do drewna ze</p>

			<p>3. W działaniach naprawczych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazane jest uwzględnienie istotnych kwestii dotyczących zaopatrzenia w ciepło i energię m.in. ograniczenie zanieczyszczeń powietrza poprzez systematyczną wymianę starych kotłów na nowoczesne wysokosprawne oraz stosowanie paliw ekologicznych (gaz, energia elektryczna, pompy ciepła, kolektory słoneczne itp.).</p> <p>4. Biorąc pod uwagę zrównoważony rozwój w planowaniu przestrzennym oraz wpływ realizacji programu na krajobraz należałoby również uwzględnić ustalenia wynikające z „Krajowego Programu Zwiększania Lesistości”, który wskazuje zwiększenia terenów pod zalesienia.</p>	<p>względu na fakt, iż przy opracowaniu projektu Programu, do wyliczenia efektu korzystano ze wskaźników stosowanych przez NFOŚiGW w programie KAWKA, w którym tylko takiego rodzaju wskaźniki zostały ujęte</p> <p>3. nieuwzględniona – miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego mogą uwzględniać zapisy dotyczące stosowania systemów zaopatrzenia w ciepło, ale nie mogą wskazywać wymiany źródeł ciepła. Do tego celu służą inne programy i plany jak np. Założenia do Planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.</p> <p>4. nieuwzględniona – zapisy Krajowego Programu Zwiększania Lesistości związane są z planowaniem przestrzennym, natomiast</p>
--	--	--	---	---

			<p>5. Zapisy rozdziału 9 Programu – „Uwarunkowania wynikające ze studiów i planów zagospodarowania przestrzennego” pomijają informacje wynikające z miejscowych planów, które należy uzupełnić.</p> <p>6. Niezrozumiałe jest umieszczenie działań takich jak np. wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, ochrona czynna czy opracowanie dokumentacji projektu planu ochrony rezerwatu przyrody wśród działań naprawczych umieszczonych w załączniku 3 Niezależnie od powyższego w zestawieniu znalazły się błędne dane dotyczące zarówno jednostki, lokalizacji inwestycji jak i szacunkowych kosztów zadań. Przykładem może być wskazanie np. Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska do realizacji zadań, która należą do zadań ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz wskazanie ich do lokalizacji inwestycji na terenie Świętokrzyskiego Parku Narodowym</p> <p>7. W tabeli nr 48 Programu, brak jest wymienionych działań naprawczych, o których mowa w dalszej części Programu, cyt.: „stosowanie technologii BAT i innych spełniających najnowsze rozwiązania technologiczne” oraz „zapewnienie ogólnodostępnej informacji i źródeł i wielkościach emisji zanieczyszczeń oraz obszarach zagrożenia złą jakością powietrza, z wykorzystaniem systemów GIS”.</p>	<p>zapisy POP odnoszą się ściśle do zagadnień związanych ze stosowanymi systemami zaopatrzenia w energię ciepłą i ewentualnie elektryczną, dlatego też ujęcie tych elementów związanych z obszarami zielonymi (zwiększeniem lesistości) może być zadaniem Programu Ochrony Środowiska, aniżeli Programu ochrony powietrza.</p> <p>5. uwzględniona</p> <p>6. uwzględniona</p> <p>7. częściowo uwzględniona – działania naprawcze w POP zostaną zweryfikowane pod kątem dokładnego</p>
--	--	--	---	--

			<p>Ponadto poza wymienionymi działaniami zasadne byłby zmienić określenie działań „budowa dróg rowerowych” na „budowa ścieżek rowerowych” oraz w działaniu kod OP_8 uwzględnienie rozwoju wypożyczalni rowerów miejskich.</p> <p>8. W przypadku przekroczeń poziomów alarmowych oprócz działań o charakterze informacyjnym, edukacyjnym i ostrzegawczym sugeruje się zastosowanie działań naprawczych polegających na np. czasowym ograniczeniu ruchu samochodowego, wzmożonej kontroli paleniska czy też darmowe przejazdy komunikacji w miastach.</p> <p>9. Zapisy projektu Programu dot. Działań naprawczych (str. 98, 107, 115) jak również prognozy wskazują Programy ograniczania niskiej emisji pomijając Plany gospodarki</p>	<p>odniesienia do działań w tab. 48. Natomiast zmiana działania z „budowa dróg rowerowych” na „budowa ścieżek rowerowych” nie jest zasadna, ze względu na istniejące definicje w Prawie o ruchu drogowym, wyznaczające czym jest droga rowerowa. W oficjalnych dokumentach prawnych nie ma ścieżek rowerowych, tylko są drogi rowerowe, lub pasy dla rowerów lub trasy rowerowe w znaczeniu szlaku rowerowego o przeznaczeniu turystycznym</p> <p>8. nieuwzględniona – w przypadku poziomów alarmowych proponowane działania są wpisane w planie działań krótkoterminowych i powinny być realizowane</p> <p>9. częściowo uwzględniona – Plany gospodarki</p>
--	--	--	---	--

niskoemisyjnej, które sporządzają gminy, co należy uwzględnić. Wskazanie jest także zamieszczenie opracowań pn. „Założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe”, które mają na celu inwentaryzację źródeł spalania oraz diagnozę obecnych potrzeb energetycznych i sposoby ich zaspokajania na terenie gmin, a także określenie potrzeb energetycznych i sposoby ich zaspokajania na terenie gmin, a także określenie potrzeb energetycznych w zakresie przewidywanych zmian zapotrzebowania w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe.

10. Zamieszczone mapy w projekcie dokumentu dot. stężeń zanieczyszczeń dla miasta Kielce jest również dla strefy świętokrzyskiej są nieczytelne, ze względu na

niskoemisyjnej zostały uwzględnione w działaniach naprawczych, natomiast nie zostały ujęte Założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, ponieważ opracowanie Założeń.... jest regulowane przez zapisy ustawy Prawo energetyczne (t.j. Dz.U. 2012 poz. 1059 z późn. zm.) i opracowania te nie zawierają informacji o działaniach mających na celu poprawy jakości powietrza, a służą jedynie diagnozowaniu stanu oraz planom energetycznym. W założeniu plany energetyczne opierają się na dokumentach powiązanych takich jak program ochrony powietrza, będącymi aktami prawa miejscowego

10. uwzględniona

			<p>zastosowaną kolorystykę i szrafurę są nieczytelne, w szczególności rysunek nr 16 i 20 dla rozkładu stężeń średniorocznych B(a)P. oraz rysunki nr: 31, 32, 33, 35, gdzie wskazano źródła punktowe emisji pyły PM10.</p> <p>11. Zapisy projektu dokumentu (str. 96) wskazują różne daty osiągnięcia docelowego poziomu stężeń w dłuższej perspektywie czasowej.</p>	11. uwzględniona
10.	Wójt Gminy Łagów	28.09.2015 r.	<p>1. Projekt dokumentu jest bardzo przejrzysty, a istotne zagadnienia zostały rozbudowane, przez co wzrasta wartość użytkowa dokumentu. Bardziej praktyczna niż dotychczas wydaje się również kwestia monitoringu dokumentu. Z naszego punktu widzenia zastrzeżenia budzi jedynie termin sporządzenia sprawozdania, który nie jest możliwy do zachowania z przyczyną technicznych.</p> <p>2. Dotychczasowa lokalizacja punktów pomiarowych wojewódzkiego monitoringu nie pozwala ma realną ocenę stopnia zanieczyszczenia powietrza na obszarze województwa świętokrzyskiego, poza miastami, gdzie monitoring pozwala na ocenę stanu zanieczyszczenia powietrza z mniejszym błędem niż na terenach wiejskich, gdzie lokalnie istnieją formy działalności przemysłowej będące przyczyną zwiększonej, uciążliwej emisji powierzchniowej zanieczyszczeń do powietrza. Z taką sytuacją mamy do czynienia na terenie tych gmin, gdzie skoncentrowane są zakłady górnicze prowadzące działalność w zakresie wydobywania i przeróbki kruszyw. Przykładem jest tu np. skoncentrowany przemysł wydobywczy kruszyw na terenie gminy Łagów, Nowa Słupia, Górno powiat kielecki oraz Wszachów czy Iwaniska, powiat opatowski. Podkreślić również należy, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczają się kolejne tereny powierzchniowej eksploatacji kopalni np. w gminie Iwaniska. W związku z powyższym wydaje się uzasadniona potrzeba rozbudowy sieci wojewódzkiego monitoringu o dodatkowy punkt pomiarowy, którego lokalizacja pozwalałaby na bardziej szczegółową i realną ocenę stanu zanieczyszczenia powietrza w tym rejonie, co naszym zdaniem miałyby pozytywny wpływ na wartość użytkową Programu ochrony powietrza. Ponadto w przypadku zaistnienia sytuacji problemowej, wyniki oceny jakości powietrza w tym rejonie byłby podstawą do podjęcia działań organów i przedsiębiorców w celu zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza. Z uwagi na powyższe widzimy potrzebę lokalizacji takiego punktu pomiarowego. Liczymy się z tym, że jest to przedsięwzięcie kosztowne, w związku z tym proponujemy swój udział finansowy w realizacji zamierzenia.</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. nieuwzględniona - obecna siatka pomiarów spełnia wymagania stawiane w zakresie Państwowego Monitoringu Środowiska. WIOŚ realizuje wytyczne PMŚ, który ustalany jest przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Określone są w nim wymagania co do sposobu prowadzenia monitoringu w oparciu o ustawę POŚ oraz wymagania unijne</p>

			<p>Prosimy o udział Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach w zakresie merytorycznym oraz o dofinansowanie zakupu i corocznej konserwacji Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Kielcach. Być może dzięki wspólnym wysiłkom możliwa byłaby rozbudowa sieci monitoringu wojewódzkiego. Zwracam się z prośbą o dokonanie analizy w/w spostrzeżeń i ewentualnie ich uwzględnienie. Powyższe uwagi opracowano, mając na uwadze rzeczywiste problemy związane z emisją zanieczyszczeń na terenie Gminy Łagów. Podkreślić należy, że rozbudowa sieci monitoringu wojewódzkiego we wskazanym rejonie posłuży nie tylko gminie Łagów, czy ościennym gminom, a przede wszystkim wpłynie w pozytywny sposób na wartość użytkową „Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego, który ma na celu poprawę jakości powietrza na terenie całego województwa świętokrzyskiego”.</p>	
11.	Starostwo Powiatowe w Kielcach	01.10.2015 r.	<p>1. Wnoszę o wprowadzenie korekty w zakresie terminu oddania corocznego sprawozdania z realizacji ww. programu do Zarządu Województwa wskazanego w pkt. 7.3 na str. 140 do 31 marca. Termin przedstawiony w aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego - 31 stycznia następnego roku za rok poprzedni - nie jest możliwy do realizacji, ponieważ zebranie informacji od wszystkich jednostek i usystematyzowanie ich wg harmonogramu działań w układzie i na zasadach określonych w ww. programie wymaga dłuższego czasu przygotowania. Wnoszę o uwzględnienie mojego wniosku i przedłużenie terminu corocznego sprawozdania do dnia 31 marca. (uwaga zgłoszona pisemnie i w trakcie spotkania konsultacyjnego)</p>	<p>1. częściowo uwzględniona – termin przekazywania sprawozdań został wydłużony do 28 lutego</p>
12.	Urząd Gminy Łopuszno	25.09.2015 r.	<p>1. Po przeanalizowaniu dokumentu informuję na stronie 216 przy wierszu Gmina Łopuszno w kolumnie prognozowane zewnętrzne źródła finansowania, należy wpisać PROW.</p> <p>2. Wskazane działania naprawcze w Programie służą poprawie jakości powietrza i wyeliminowaniu przekroczeń pyłu PM10 na terenie gminy Łopuszno. Jednakże wskazane szacunkowe koszty tych działań są niemożliwe do wygospodarowania z budżetu gminy Łopuszno.</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. nieuwzględniona – koszty w POP określone są szacunkowo. Wiele programów dedykowanych takim działaniom (wymienione w Programie) może być wsparciem dla budżetu</p>

				gminy
13.	Urząd Miasta Sandomierz	01.10.2015 r.	1. Samorządy lokalne oraz inne jednostki realizujące zapisy POP zobowiązani są do sporządzania sprawozdania z realizacji działań naprawczych w danym roku i przekazywania ich w terminie 31 stycznia każdego roku Zarządowi Województwa. Termin składania przedmiotowego sprawozdania winien być przedłużony do 30 marca ze względu na okres sprawozdawczy z realizacji różnych zadań powierzonych Samorządowi Lokalnemu.	1. częściowo uwzględniona – termin przekazywania sprawozdań został wydłużony do 28 lutego
14.	Urząd Gminy Zagnańsk	02.10.2015 r.	1. Założony czas na podejmowanie i realizację działań zawartych w POP nie jest możliwy do wykonania przez samorządy lokalne w tak krótkich zakładanych terminach. Obecnie samorządy lokalne borykają się z ogromnymi kłopotami finansowymi, które są wynikiem realizacji zadań z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, które muszą być wykonane w terminach zapisanych w traktacie akcesyjnym z UE, a których niezrealizowanie wiąże się z karami oraz coraz to nowymi obowiązkami jakie nakłada na samorządy ustawodawca.	1. nieuwzględniona – terminem dotrzymania norm jakości powietrza w zakresie pyłu PM10 był rok 2005 i od tego momentu UE może nakładać na Polskę kary za brak dotrzymania tych norm. Obecne działania w POP i na poziomie kraju są nastawione na otrzymanie jak najlepszego wyniku efektu ekologicznego poprawy jakości powietrza. Oczywiście traktat akcesyjny nałożył na Polskę wiele obowiązków dostosowania do wymogów prawa unijnego związanych nie tylko z powietrzem i znane jest obciążenie finansowe samorządów

			<p>2. W odniesieniu do zadań naprawczych wskazanych do realizacji na terenie Gminy Zagnańsk został błędnie określony kilometraż przewidywanego efektu ekologicznego, który winien być podany w km, a nie w m.</p>	<p>lokalnych, jednakże ze względu na przekroczenie terminu dotrzymania norm jakości powietrza przedłużenie terminu realizacji działań naprawczych w POP nie jest możliwe.</p> <p>2. uwzględniona</p>
15.	Platforma Producentów Urządzeń na Paliwa Stałe przy Polskiej Izbie Ekologii	09.09.2015 r.	<p>1. Wskazana norma PN 303-5:2012 dla urządzeń spalania paliw stałych odnosi się do urządzeń do 500 kW, natomiast działania w ramach OP1. są dla urządzeń do 1 MW. Tak więc jest luka w normie dla urządzeń powyżej 500 kW do 1 MW. Należy to opisać w Programie.</p> <p>2. Wysokość dofinansowania dla mieszkańców do urządzeń na paliwa stałe jest często bardzo mała w stosunku do potrzeb. Przy nowoczesnych urządzeniach spełniających najnowsze normy koszt to nawet ponad 10 tys. zł, a dofinansowanie jest często około 3 tys. zł. Nie pokrywa to potrzeb i dlatego mniejsze jest zainteresowanie.</p> <p>3. Do urządzeń na paliwa stałe dopisać, że nie mogą one zawierać rusztu, bo w przypadku nowoczesnych urządzeń jak się doda ruszt to można spalić w nich wszystko, co może niwelować efekt ekologiczny.</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. nieuwzględniona – wysokość dofinansowania zależy od środków własnych i zewnętrznych danej jednostki samorządowej udzielającej wsparcia. Program ochrony powietrza nie może wskazywać wysokości kwot dofinansowania.</p> <p>3. uwzględniona</p>
16.	Urząd Miasta Busko-Zdrój	10.09.2015 r.	<p>1. Prowadzone są działania naprawcze i zainteresowanie instalacją kolektorów słonecznych jest spore, w Busku-Zdroju planowane jest zainstalowanie znacznej liczby</p>	<p>1. uwzględniona</p>

			kolektorów w najbliższych latach i dlatego ważne jest jak określić efekty ekologiczne tych działań. Kolektory słoneczne pracują głównie wiosną, latem i jesienią, a więc nie w okresie największej emisji ze spalania paliw i należy to uwzględnić w Programie.	
L.p.	Wnioskodawca	Data wpływu	Uwagi i wnioski do Prognozy...	Propozycja załatwienia sprawy
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach	28.09.2015 r.	<p>1. Biorąc po uwagę, że na terenie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego (art. 17 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - Dz.U. 2013 poz. 627 ze zm.), wątpliwości budzą niektóre zapisy prognozy np. cyt.: "W każdym przypadku inwestycję w infrastrukturę drogową powinny uwzględniać pozostałe obowiązujące zakazy, w szczególności zakaz likwidacji zadrzewień i zmiany stosunków wodnych", "ze względu na zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko <u>nie powinny</u> być one lokalizowane na terenie Parków", „na terenie OCHK <u>nie jest planowana lokalizacja</u> działań zaliczonych do grupy oddziałujących negatywnie, w zakresie rozbudowy i modernizacji sieci ciepłowniczych i budowy obwodnic".</p> <p>2. Zapisy prognozy dot. Przedborskiego Parku Krajobrazowego nie uwzględniają wszystkich zakazów, natomiast dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy Przysusko-Szydłowieckie pominięto odstępstwo od zakazów cyt.: "realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko..."</p> <p>3. Przedstawiona analiza wpływu zaplanowanych w ramach projektu POP na obszary Natura 2000 (tabela 10) wskazuje, iż mogą wystąpić znacząco negatywne oddziaływania na stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony, w szczególności elektrowni wodnych. Należy zauważyć, iż wówczas zamierzenie lub działanie może być realizowane jedynie gdy istnieją przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy o ochronie przyrody. Przesłanką taką może być nadrzędny interes publiczny, którego konieczny wymóg winien być wskazany i uzasadniony w prognozie. Ponadto należy zaproponować wykonanie kompensacji przyrodniczej oraz jej zakres. Wymagany jest także uzupełnienie prognozy odnośnie działań naprawczych odnoszących się do zachowania integralności oraz powiązań z innymi obszarami Natura 2000. Ponadto nie określono pod tabelą nr 10 oznaczeń symboli N i T, co należy uwzględnić.</p>	<p>1. uwzględniona</p> <p>2. uwzględniona</p> <p>3. uwzględniona</p>

		<p>4. Odnośnie oceny na chronione gatunki roślin, zwierząt i grzybów, zapisy prognozy na stronie 72 wskazują, iż potencjalnie mogą zostać złamane zakazy wymienione w rozporządzeniach Ministra Środowiska(...). Należy zauważyć, że jeśli miałyby dojść do naruszenia zapisów powyższych rozporządzeń, w prognozie należy dokonać stosownej oceny wpływu planowanych działań na populacje chronionych gatunków oraz przy braku rozwiązań alternatywnych, zapis dotyczący konieczności uzyskania zezwoleń w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody powinien zostać zawarty w Programie jak również w Prognozie.</p> <p>5. W kwestii oddziaływań na wody na str. 109 prognozy, nie uwzględniono działań z zakresu kopalń, które w znacznym stopniu oddziałują na środowisko, w tym w szczególności na wody podziemne.</p> <p>6. Zapisy w prognozie dot. elektrowni wiatrowych, elektrowni wodnych, czy też dużych farm fotowoltaicznych nie mają odniesienia w ustaleniach zawartych w projekcie Programu jako działania naprawcze. Należy zatem wyjaśnić i uzupełnić zapis w tym zakresie. Przy czym w przypadku uwzględnienia ich w ustaleniach Programu, należy dokonać stosowanej analizy i oceny w prognozie.</p> <p>7. Zapis prognozy na str., 52 mówiący, iż cyt.: „działania naprawcze to głównie działania lokalne obejmujące tereny zurbanizowane, zlokalizowane poza obrębem wielkoobszarowych form ochrony przyrody” budzi wątpliwości, ponieważ tereny zurbanizowane wielu miejscowości województwa świętokrzyskiego położone są w obrębie obszarowych form ochrony przyrody.</p> <p>8. W prognozie oddziaływania na środowisko pojawiają się zapisy np. cyt. str. 52 „Częściowo są to inwestycje potencjalnie wykraczające również w zasięg obszarów chronionych i mogące trwale zmienić panujące w ich obrębie warunki środowiskowe (szczególnie wytyczanie nowych odcinków dróg wpływa na ukształtowanie terenu, stosunki wodne, fragmentację i zmniejszanie powierzchni siedlisk). Wpływ poszczególnych inwestycji i planowych wariantów ich przebiegu powinien każdorazowo podlegać ocenie oddziaływania na środowisko”, z których wynika, że każda inwestycja realizowana na terenie obszaru chronionego powinna być poddana ocenie oddziaływania tj. będzie wymagała sporządzenia raportu. Tego typu zapisy pojawiają się również w tabeli 9 „Analiza oddziaływań działań naprawczych zaplanowanych w POP na formy ochrony przyrody, w województwie świętokrzyskim”</p>	<p>4. uwzględniona</p> <p>5. uwzględniona</p> <p>6. uwzględniona</p> <p>7. uwzględniona</p> <p>8. uwzględniona</p>
--	--	---	--

		<p>nie tylko dla inwestycji lokalizowanych na terenie parków, ale również na obszarach chronionego krajobrazu. W dokumentach wyznaczających te obszary zawarto odstępnie od zakazów dla przedsięwzięć, dla których procedura dotycząca oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrodę obszaru chronionego krajobrazu. W dokumentach wyznaczających te obszary zawarto odstępnie od zakazów dla przedsięwzięć, dla których procedura dotycząca oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrodę obszaru chronionego, co jednak w kontekście obowiązujących przepisów ustawowych nie powinno każdorazowo wiązać się z koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>9. Na stronie 113 prognozy wśród inwestycji kwalifikujących się do przedsięwzięć w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymieniono termomodernizację obiektów budowlanych – zamierzenie takie nie zostało wskazane w ww. rozporządzeniu, dla przedsięwzięć kwalifikując się w szczególności farmy fotowoltaiczne, elektrownie wiatrowe, elektrownie wodne.</p> <p>10. W dokumentacji nie uwzględniono aktualnych publikatorów obowiązujących przepisów prawnych tj.: ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2015 r. poz. 469 ze zm.), ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.).</p>	<p>9. uwzględniona</p> <p>10. uwzględniona</p>
--	--	---	--