

**PROTOKÓŁ NR 7/11  
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
W DNIU 27 MAJA 2011 ROKU**

**Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Wojciech Borzęcki.**

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 2 i 3 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.15.

**Przewodniczący obrad** - przedstawił porządek posiedzenia:

### **Część I**

1. Przyjęcie projektu Oświadczenia Sejmiku w sprawie zmian w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania organizacji ekologicznych.
2. Zapoznanie się z zakresem działania Biura Innowacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.
3. Informacja na temat wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie świętokrzyskim.
4. Wyrażenie opinii do projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
  - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa na lata 2011-2038,
  - b) zmian w budżecie województwa na 2011r (2 projekty),
  - c) zmiany Uchwały Nr VII/116/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na realizację zadań w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej.
5. Sprawy różne.

### **Część II – rozpoczęcie o godzinie 14.00**

Dyskusja na temat możliwości rozwoju przetwórstwa rolno – spożywczego i powiązania go z tworzeniem i rozwojem grup producentów owoców i warzyw na terenie województwa świętokrzyskiego.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

### **Ad. 1.**

Radni otrzymali projekt wspólnej inicjatywy uchwałodawczej Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Samorządu Terytorialnego dotyczący przyjęcia Oświadczenia w sprawie zmian w przepisach prawa dotyczących uprawnień organizacji ekologicznych w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

**Przewodniczący Komisji** – jako autor ww. projektu przedstawił jego założenia i uzasadnił poszczególne zapisy.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i uzupełnień do tego projektu.

Projekt został zaakceptowany w jednomyślnym głosowaniu.

Pismo do Przewodniczącego Sejmiku zgłaszające inicjatywę uchwałodawczą stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

## **Ad. 2.**

**Pan Michał Klepka – Kierownik Biura Innowacji** – przedstawił prezentację multimedialną obrazującą zakres działania kierowanej przez niego komórki organizacyjnej.

Członkowie Komisji otrzymali treść prezentacji za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Wydruk stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

**Przewodniczący Komisji** – wyjaśnił cel omawiania tego tematu na posiedzeniu Komisji. Podkreślił wagę zapisów nowotworzonej Strategii Innowacji – opartej o tzw. „kręgi innowacji”. Stwierdził, że ukierunkują one działania innowacyjne na terenie całego województwa. Zwrócił się do radnych o zgłaszanie własnych propozycji tych zapisów.

Zwrócił uwagę na nowe spojrzenie na zagadnienie innowacji – jako procesu służącego rozwojowi. Innowacja nie musi mieć wymiaru technologicznego, może dotyczyć zarządzania, promocji, czy marketingu.

**Pan Michał Klepka** – poinformował, że proces aktualizacji Strategii ma mieć charakter otwarty. Biuro Innowacji zakłada szeroki udział radnych i komisji Sejmiku przy formułowaniu jej zapisów.

Przekazał ustalenia z międzynarodowej konferencji w Poznaniu, na której podkreślano potrzebę poszukiwania indywidualnych obszarów wzrostu dla każdego województwa i specjalizacji innowacyjnych, które będą rozwijane w pierwszej kolejności.

Ważne jest ustalenie, co na chwilę obecną jest wartością i potencjałem województwa i może dać szansę na rozwój innowacyjny.

W dalszej części wypowiedzi poruszył problem rozwoju spółek typu spin-off i spin-out, które przy wykorzystaniu potencjału kieleckich uczelni mogłyby wdrażać rozwiązania innowacyjne. Obecnie proces ich powstawania jest zachwiany poprzez brak mechanizmów wsparcia dla pracowników naukowych i studentów chcących zaangażować się w takie przedsięwzięcia.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za przedstawienie informacji i podkreślił, że jest to jedno z pierwszych spotkań poświęcone problematyce innowacji. Nawiązał do położenia szczególnego akcentu na innowacje w nowym dokumencie programowym UE – „Europa 2020”.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację na temat wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie świętokrzyskim (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Materiał przedstawił **Pan Jerzy Środa – Zastępca Dyrektora Departamentu Mienia, Geodezji, Kartografii i Planowania Przestrzennego.**

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

### **Ad. 4a i b.**

Członkowie Komisji otrzymali projekty uchwał w sprawach:

-zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa na lata 2011-2038.

-zmian w budżecie województwa na 2011r (2 projekty)

Projekty stanowią *załączniki do akt VIII sesji Sejmiku.*

**Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego** - wyjaśniła, że przewidziane w projektach uchwał zmiany w budżecie województwa na 2011 rok polegają na:

1. Zwiększeniu łącznego planu dochodów w związku ze:

- a) zwrotem przez beneficjentów niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami dotyczącymi Działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013
- b) wprowadzeniem 2,5% odpisu od środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
- c) zwiększeniem płatności ze środków Unii Europejskiej na realizację Działania 2.2 Budowa Infrastruktury Społeczeństwa Informatycznego w ramach projektu: "e-świętokrzyskie Budowa Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego" oraz projektu: "e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST" w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013.
- d) otrzymaną dotacją z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

- e) otrzymanymi dotacjami celowymi z budżetu państwa na podstawie Decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Nr FN.I.3111.4.28.2011 i Nr FN.I.3111.4.29.2011 z dnia 26 kwietnia 2011 roku na zadania z zakresu administracji rządowej.
  - f) realizacją projektu pn. "Partnerstwo Publiczno Prywatne czynnikiem rozwoju przedsiębiorczości w ramach POKL 2007-2013 Działanie 2.2
  - g) realizacją projektu systemowego pn. "Sieć Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)" w ramach programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Działanie 6.2
  - h) zwiększeniem planu dochodów o niewykorzystane środki ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2010.
2. Zmniejszeniu planu dochodów na Działanie 2.2 w ramach POKL 2007-2013. 3. Zwiększeniu łącznego planu wydatków z przeznaczeniem na:
- a) koszty obsługi PFRON
  - b) realizację zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony zdrowia
  - c) na realizację Działania 2.2 Budowa Infrastruktury Społeczeństwa Informatycznego w ramach projektu: "e-świętokrzyskie Budowa Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Świętokrzyskiego" oraz projektu: "e-świętokrzyskie Rozbudowa Infrastruktury Informatycznej JST" w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013
  - d) zwrot niewykorzystanych przez beneficjentów dotacji wraz z odsetkami dotyczącymi Działań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 i Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 oraz zwrot nienależnie pobranej dopłaty wraz z odsetkami do ulgowych pasażerskich przewozów autobusowych.
  - e) realizację projektu "Jestem aktywny-będę przedsiębiorcą", realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Działanie 2.2 Wsparcie dla systemu adaptacyjności kadr.
  - f) realizację projektu "Regionalne korzyści płynące z powrotu migrantów" w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej.
  - g) otrzymanymi dotacjami celowymi z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi.
  - h) realizację projektu pn. "Partnerstwo Publiczno Prywatne czynnikiem rozwoju przedsiębiorczości" w ramach POKL 2007-2013, Działanie 2.2
  - i) realizację projektu systemowego pn. "Sieć Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów (COIE)" w ramach programu operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 Działanie 6.2 w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
  - j) przywrócenie niewykorzystanych wydatków niewygasających dla RCNT.
3. Dokonaniu zmian w planie wydatków w związku z:
- a) przekazaniem dotacji dla wyższych uczelni publicznych
  - b) przeniesieniem dotacji celowej między Działaniami 6.1 i 6.2 i w ramach Działania 6.2 (współfinansowanie PO KL z budżetu państwa)
  - c) zakupem nowego sprzętu komputerowego zamiast planowanego zakupu kserokopiarki oraz na bieżącą działalność Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach.

- d) otrzymaniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach i jednoczesnym przesunięciu środków między zadaniami na kwotę 28.000zł.
- e) realizacją projektu: "Edukacja receptą na lepsze jutro" w ramach POKL 2007-2013 Działanie 7.1.
- f) zmianą zadań realizowanych przez gminy w ramach pomocy finansowej udzielonej dla gmin na zakup i karosację samochodów pożarniczych.
- g) realizacją programu RPOWŚ polegających na przesunięciu między działami, rozdziałami i działaniami.
- h) zmianami w klasyfikacji budżetowej wydatków inwestycyjnych realizowanych w ramach RPOWŚ 2007-2013 Działanie 2.4 przez RCNT.

4. Dokonaniu zmian:

- a) w planie dochodów i wydatków w związku z realizacją projektu "Rozwój systemu kluczowych obszarów funkcjonowania i kompetencji kadr Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego",
- b) w planie wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- c) w planie dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2011r,
- d) w planie dotacji celowych i podmiotowych,
- e) zadań inwestycyjnych rocznych w 2011 roku,
- f) limitów wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie planowane do poniesienia w roku budżetowym 2011,
- g) w planie wydatków na programy realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na 2011 rok.

Zmiany przewidziane w drugim projekcie uchwały polegają na:

- a) przeniesieniach w planie wydatków między działami i rozdziałami na kwotę 200.000,00 zł. z przeznaczeniem na rekultywację gruntów, które uległy degradacji podczas ubiegłorocznej powodzi w województwie świętokrzyskim.
- b) zmianach w planie wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w 2011r.
- c) zmianach w planie dotacji celowych.

Na zakończenie wypowiedzi **Pani Skarbnik** przedstawiła zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2011-2038.

W związku z brakiem uwag i wniosków do przedstawionych projektów **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie opinii pozytywnej.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu pozytywnie zaopiniowała ww. projekty.

Opinie Komisji stanowią załączniki nr 7-9 do protokołu.

### **Ad. 4c)**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/116/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 kwietnia 2011 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla samorządów gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na realizację zadań w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej (*załącznik do akt VIII sesji Sejmiku*).

Projekt przedstawił **Pan Wojciech Siporski – Dyrektor Departamentu Infrastruktury**.

Wyjaśnił, że przewiduje on zmianę przeznaczenia przyznanych wcześniej środków, o co wnioskowały gminy Sędziszów i Nowy Korczyn. Środki będą obecnie przeznaczone na zakup, a nie karosację samochodów pożarniczych.

W związku z brakiem uwag i wniosków do przedstawionego projektu **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie opinii pozytywnej.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

### **Ad. 5**

Spraw różnych nie zgłoszono.

## **Część II – rozpoczęcie o godzinie 14.00**

**Przewodniczący Komisji** – powitał gości przybyłych na II część posiedzenia.

Stwierdził, że celem spotkania jest omówienie perspektyw rozwoju przetwórstwa rolno – spożywczego oraz powiązania go z tworzeniem grup producentów owoców i warzyw na terenie województwa świętokrzyskiego.

Wyraził pogląd, że barierą rozwoju tej branży jest brak możliwości pozyskiwania środków z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Otworzył dyskusję, podkreślając, że jej zasadniczym przesłaniem jest znalezienie możliwości i mechanizmów wsparcia przez samorząd województwa.

**Pani Magdalena Kędzierska – Dyrektor Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa** – przedstawiła zasady dofinansowania grup producentów owoców i warzyw ze środków będących w dyspozycji Agencji. Poinformowała, że wsparcie może być udzielone do wysokości 75% zadania, jednak jego przedmiotem mogą być tylko i wyłącznie inwestycje w organizację handlu, a nie przetwórstwo. Dofinansowaniem może być objęte stworzenie bazy do mycia, sortowania i pakowania produktów rolnych.

Grupy producentów mogą również korzystać z dofinansowania do kosztów administracyjnych w zależności od wysokości obrotu.

Przetwórstwo jako osobna gałąź produkcji może korzystać z innego programu ARiMR tzw. zwiększenia wartości dodanej. Dofinansowanie przyznawane jest w wysokości 50% kosztów inwestycji. Poinformowała, że grupy producentów były traktowane preferencyjnie w ubiegłorocznym naborze wniosków.

Wyjaśniła, że nie jest możliwe jednoczesne korzystanie z obu rodzajów wsparcia przez grupę producencką.

Ostatnim mechanizmem – sporadycznie wykorzystywanym przez grupy - są kredyty preferencyjne.

**Pan Ryszard Ciżła – Prezes Świętokrzyskiej Izby Rolniczej** – stwierdził, że ostatnio powstające grupy producentów mają często charakter związków rodzinnych. Drugim trendem zauważalnym przy tworzeniu się nowych grup jest zrzeszanie się potentatów – rolników gospodarujących na znacznych arealach gruntów.

**Pani Irena Sochacka – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych** - potwierdziła, że nie ma możliwości bezpośredniego wsparcia grup producenckich ani przetwórstwa rolno-spożywczego z Regionalnego Programu Operacyjnego. Istnieje tzw. linia demarkacyjna między RPO i PROW.

Ze wsparcia mogą natomiast korzystać przedsiębiorcy, czy spółki w ramach Działania 1.1. Możliwe jest również dofinansowanie nawiązania współpracy z innym podmiotem, który mógłby wykorzystywać produkty rolne np. w formie usługi gastronomicznej. Nie ma natomiast możliwości dofinansowania dystrybucji, czy handlu produktami rolnymi.

**Prezes Ryszard Ciżła** – wyraził pogląd, że tworzenie wielu małych grup producentów nie wpływa na poprawę sytuacji rolników, ponieważ między grupami zachodzi rywalizacja i ostra konkurencja. Lepiej byłoby zachęcać rolników do tworzenia dużych mocnych grup, które byłyby partnerem dla odbiorców i koncernów. Podał przykład Austrii, gdzie rolnicy stworzyli jedną grupę do negocjowania kontraktów zagranicznych.

**Radny Ryszard Nosowicz** – stwierdził, że tworzenie małych grup nie jest tendencją negatywną, ponieważ mogą się one łączyć w klastry, specjalizujące się w danych dziedzinach np. handlu zagranicznym. Klastry mogą nawet wykraczać poza teren gminy, czy województwa.

**Dyrektor Magdalena Kędzierska** – w jej opinii za niekorzystną można uznać sytuację, kiedy silna grupa jest tworzona przez kilku rolników posiadających znaczne areale i dochodowe gospodarstwa. Gospodarstwa drobne, położone w sąsiedztwie takiej grupy odnotowują wtedy spadek dochodowości. Optymalnym rozwiązaniem byłyby grupy zrzeszające wszystkich producentów rolnych z danego terenu oferujących te same produkty.

Zwróciła uwagę, że Agencja finansuje projekty na zasadzie refundacji, a więc rolnicy tworzący grupę muszą posiadać kapitał na przeprowadzenie inwestycji.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że tworzenie grup jest korzystnym rozwiązaniem, które powinno być wspierane także zakłady przetwórcze. Grupy mogą korzystać z wielu preferencyjnych mechanizmów finansowych, niedostępnych dla branży przetwórczej np. z dofinansowania infrastruktury i obrotu.

**Pan Grzegorz Orawiec – Prezes Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii** – poinformował, że ŚCiTT chciał zgłosić wniosek w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej, zakładający stworzenie klastra owocowo-warzywnego. Niestety PAPR zablokował te działania twierdząc, że przetwórstwo jest wyłączone z tego programu.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował, aby pierwszy wniosek Komisji z dzisiejszej dyskusji zawierał postulat, aby w przyszłym okresie programowania zmieniono zasady dofinansowania przetwórstwa.

**Prezes Grzegorz Orawiec** – kontynuując wypowiedź poinformował, że ŚCiTT złożył do PARP wniosek na klaster turystyki witaminowej. Wniosek jest obecnie w trakcie oceny merytorycznej. Konkurencja jest bardzo duża, ponieważ zostało zgłoszone aż 140 projektów.

Przychylił się do wniosku Przewodniczącego Komisji, stwierdzając, że w sytuacji naszego województwa – gdzie rolnictwo jest znaczącym działem produkcji – niezbędne jest poszukiwanie nowych źródeł wsparcia dla tej branży.

**Przewodniczący Komisji** – podkreślił, że rejon Sandomierza jest drugim co do wielkości obszarem produkcji warzyw i owoców. Fakt ten musi być brany pod uwagę w dokumentach programowych w tym również w Strategii Innowacji.

**Pan Krzysztof Czaja – Prezes „Chłodni Kieleckich” Sp. z o.o.**- przedstawił historię spółki i jej współpracę z rolnikami w województwie. Poinformował, że aktualnie udziałowcem spółki jest potentat na rynku mrożonek – firma Hortino, której jednym z założeń działania jest tworzenie grup producentów z myślą o zabezpieczeniu surowca do produkcji oraz prowadzenie wspólnych działań inwestycyjnych. Przykładem takiej współpracy jest projekt zbudowania chłodni w gminie Bieliny pod potrzeby mrożenia produkowanej tam truskawki przemysłowej. Spółka ma problemy z przekonaniem małych producentów do współpracy w ramach grupy. Ich zdaniem grupa nie zagwarantuje im dobrej ceny w sytuacji małego popytu na truskawkę, a przy znacznym popycie to oni dyktują ceny odbiorcom owoców i nie chcą zrezygnować z tego przywileju. Dzieje się tak, mimo bardzo korzystnych warunków przystąpienia do grupy – minimalny udział wynosi 50-100 zł.

Podzielił się refleksjami dotyczącymi działalności zachodnich grup producentów. Stwierdził, że są to profesjonalne podmioty działające na rynku ogólnosiwiatowym. W takim kierunku będą również zmierzać w dalszej perspektywie czasu polskie grupy rolników.



**Pani Aneta Siudak – reprezentująca Zakłady Przetwórstwa Owoców „Sambor”** – stwierdziła, że podmiotom z branży przetwórstwa łatwiej jest handlować z grupami producentów niż z pojedynczymi rolnikami. Zmniejsza się w ten sposób ilość formalności. Sprawnie funkcjonująca grupa przejmuje na siebie rolę punktu skupu i oszczędza w ten sposób koszty, które rodzi takie pośrednictwo.

**Radny Ryszard Nosowicz** – uznał, że należy uświadomić rolnikom wszystkie zalety wynikające z utworzenia grupy m.in. łatwiejszy dostęp do rynków zbytu i środków na prowadzenie inwestycji. Stwierdził, że temu celowi należałoby poświęcić cykl szkoleń.

**Prezes Ryszard Ciżła** – stwierdził, że pewne rozwiązania dot. grup producentów obowiązujące w krajach tzw. starej UE, nigdy nie będą funkcjonować w Polsce. Podkreślił, że przetwórstwo jest własnością grup producentów i to sami rolnicy w ramach grupy decydują o cenie produktów. Jeżeli ustalą niższą cenę, skorzystają później z odpisu od zysku własnej firmy, która te produkty przetwarza i sprzedaje. Polscy rolnicy nie są i nie będą właścicielami przetwórstwa. Nie mają wpływu ani na cenę, ani na sposób jej wyłonienia. Firmy oferują jedynie gwarancje odbioru surowca, ale często po niekorzystnej cenie. Aby doszło do stabilnej współpracy rolników z przetwórcami niezbędna jest gwarancja ceny.

**Przewodniczący Komisji** – odniósł się do środków jakie województwo przekazało na utworzenie funduszy: pożyczkowego i poręczeniowego. Stwierdził, że kolejnym wnioskiem Komisji powinien być postulat do Zarządu Województwa o priorytetowe traktowanie grup producentów, tak, aby możliwe było finansowanie zadań realizowanych w ramach PROW.

**Radny Ryszard Nosowicz** – podał przykład funduszu działającego w Sandomierzu, który ma w swoim regulaminie zapisy pozwalające dysponować częścią środków na wsparcie projektów wspomagających rolnictwo. Podobne zasady stosują fundusze w Końskich i Pierzchnicy.

**Pan Robert Jarosz – przedstawiciel firmy Expol Sp. z o.o.** – stwierdził, że firmy z branży przetwórczej obawiają się tworzenia silnych grup producenckich, które mogą zawyżać cenę oferowanych produktów rolnych. Zbyt wysoka cena surowca podwyższa cenę produktu finalnego i trudniej jest go sprzedaż z zyskiem. Stwierdził, że rynek ulega ciągłym wahaniom: przy małej ilości surowca warunki dyktują rolnicy, a przy urodzaju odbiorcy.

**Prezes Krzysztof Czaja** – stwierdził, że stabilizacja ceny surowca nie jest możliwa w obecnych warunkach. Rolnicy nie są zainteresowani wiązaniem się z odbiorcami, bo liczą, że uda im się w przyszłym roku zyskać dzięki wahaniom cen. Wyraził pogląd, że gdyby istniał na terenie województwa choćby jeden podmiot funkcjonujący na zasadzie współpracy rolników z odbiorcami i zabezpieczający interesy obu stron – zachęciłoby to rolników do takiego partnerstwa.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że grupy producentów mogłyby wziąć na siebie ciężar organizacji rynku surowcowego, szczególnie w sytuacji, kiedy poszukiwany jest towar czysty odmianowo.

**Pan Jarosław Mostkowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach** – poinformował, że większość grup na terenie województwa była tworzona z udziałem Ośrodka, który posiada doradców wyspecjalizowanych w tej dziedzinie. Ośrodek prowadzi całość spraw – od szkoleń rolników – do momentu rejestracji grupy w sądzie.

Wyraził pogląd, że zasadniczy problem wynika z braku wiarygodności i lojalności członków grupy. Rolnicy często padają ofiarą oszustwa członków grupy, które uderzają także w podmiot przetwórczy, który z taką grupą współpracuje.

Na zakończenie stwierdził, że proces tworzenia grup będzie długofalowy i czasochłonny. Zadeklarował dalszy udział Ośrodka w szkoleniach rolników, czy przygotowaniach publikacji.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za przedstawione w dyskusji informacje. Stwierdził, że Komisja przyjmie stanowisko, aby Ośrodek Doradztwa Rolniczego zintensyfikował działania na rzecz tworzenia nowych grup producentów. Program wsparcia grup realizowany przez ARiMR będzie obowiązywał do 2013 roku. Zasady te są dla rolników bardzo korzystne. Nie są znane perspektywy finansowania w kolejnym okresie programowania.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 16:00.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska –Pela

Przewodniczący obrad

Wojciech Borzęcki