

Uchwała Nr XVI / 245/ 15
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 30 października 2015 r.

w sprawie skargi na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 596, z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.09.2015r., dotyczącą zarzutów na sposób rozpatrzenia skargi na Wicemarszałka Województwa oraz zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Arkadiusz Bąk

Uzasadnienie

Skarżący skierowali do Sejmiku Województwa skargę z dnia 14.09.2015 r. w sprawie sposobu załatwienia przez Marszałka Województwa ich skargi z dnia 1.08.2015 r. Skarżący zarzucili, iż Marszałek Województwa załatwiając ich pierwszą skargę naruszył przepisy postępowania mające wpływ na wynik rozstrzygnięcia poprzez:

- zaniechanie czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, w tym analizy dokumentów zgromadzonych w sprawie (art. 7,8 K.p.a)
- przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie (art. 80, 81 K.p.a). Skarżący domagają się wyciągnięcia konsekwencji względem osób odpowiedzialnych.

Przewodniczący Sejmiku wystąpił do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze oraz zlecił przygotowanie opinii prawnej. Postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna Sejmiku.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono następujący stan faktyczny:

Skarżący pismem z dnia 10.07.2015 r. wnieśli skargę na działalność Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Skarga była związana ze sporem dotyczącym przebiegu granicy między działkami Skarżących, a działkami na której zlokalizowana jest droga wojewódzka nr 776. Skarżący skargę adresowali do Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego. Odpowiedzi Skarżącym udzielił Wicemarszałek pismem z dnia 24.07.2015 r. znak: DOA.I.1510.14.2015. Skarżący pismem z dnia 1.08.2015 r. wnieśli skargę na sposób załatwienia skargi. Odpowiedzi Skarżącym udzielił Marszałek Województwa pismem z dnia 1.09.2015 r. znak DOA.I.1510.14.2015. Na powyższe stanowisko Marszałka Skarżący wnieśli skargę z dnia 14.09.2015 r., która stanowi przedmiot niniejszej uchwały.

W świetle obowiązujących przepisów należy stwierdzić, że:

Skarżący domagają się, aby w trybie skargowym organ załatwiający skargę zajął merytoryczne stanowisko co do sporu granicznego dotyczącego działki Skarżących, a działki zajętej pod drogę wojewódzką 776. Oczekiwania Skarżących w tym zakresie nie mogą być spełnione, gdyż skarga administracyjna temu nie służy. Postępowanie skargowe ma charakter uproszczony i zostało uregulowane przepisami odrębnymi w dziale VIII K.p.a. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego znajdujące się poza tym działem mogą być stosowane tylko z uwzględnieniem odrębności postępowania skargowego, gdyż nie można nadać temu postępowaniu cech postępowania jurysdykcyjnego. Sejmik Województwa rozpoznający skargę na Marszałka, czy Marszałek rozpoznający skargę na Wicemarszałka nie są uprawnieni do dokonywania w postępowaniu skargowym ustaleń faktycznych w zakresie przebiegu granicy między nieruchomościami oraz oceny zasadności roszczeń w sprawie

wydania pasa gruntu. Należy podkreślić, iż rozstrzygnięcie sporu granicznego nie należy do właściwości organów administracji lecz sądu powszechnego. Postępowanie takie toczy się - Wyrok Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju z dnia 29.06.2015 r. sygn. akt, V C 328/13 w sprawie powództwa Województwa Świętokrzyskiego o wydanie pasa gruntu nie jest prawomocny. Została wniesiona apelacja, a ostatecznie spór co do granic własności sąsiednich nieruchomości rozstrzygnie Sąd Okręgowy w Kielcach.

Postępowanie skargowe ma charakter kontrolny i dotyczy oceny, czy organ rozpatrujący sprawę merytorycznie nie dopuszcza się zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań, przewlekłości, biurokratyczności, czy też naruszenia praworządności lub interesów skarżących. W świetle obowiązujących przepisów, kontroli Sejmiku Województwa może podlegać wyłącznie prawidłowość postępowania Marszałka w zakresie trybu rozpatrywania skargi i sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227 – 240 K.p.a.).

Analizując przebieg rozpatrywania przedmiotowej skargi w tych granicach należy stwierdzić, iż została ona załatwiona zgodnie z prawem, gdyż:

- 1) Marszałek Województwa na podstawie art. 222,228,232 par. 2 K.p.a., jako zwierzchnik służbowy był uprawniony do załatwienia skargi z dnia 1.08.2015 r. dotyczącej działania Wicemarszałka Województwa.
- 2) Skargę załatwiono w terminie - wpłynęła do Kancelarii Urzędu Marszałkowskiego w dniu 6.08.2015 r., a zgodnie z art. 237 par. 1 K.p.a skarga winna być załatwiona niezwłocznie nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Odpowiedzi na skargę Marszałek udzielił w dniu 1.09.2015 r., a więc z zachowaniem ustawowego terminu.
- 3) Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi spełnia wymogi określone w art. 238 par. 1 K.p.a. Pismo zawiera oznaczenie organu, wskazanie sposobu załatwienia skargi, uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 4) Nieuzasadnione są zarzuty Skarżących dotyczące naruszenia przez Marszałka w postępowaniu skargowym przepisów art. 7, 8, 80, 81 K.p.a. w sposób mający wpływ na wynik rozstrzygnięcia skargi. O naruszeniu art. 80, 81 K.p.a. nie może być mowy z tej przyczyny, iż w postępowaniu skargowym Marszałek Województwa nie ustala stanu faktycznego w płaszczyźnie merytorycznej. Podobnie zarzut naruszenia zasad postępowania administracyjnego, o których mowa w art. 7 i 8 K.p.a. musi uwzględnić zachowanie odrębnych cech postępowania skargowego. W świetle treści pisma Marszałka Województwa załatwiającego skargę Skarżących z dnia 1.08.2015 r., nie można stwierdzić, iż zaniechał stosowania tych przepisów. Przeciwnie, stanowisko prezentowane w odpowiedzi na skargę o konieczności rozpatrzenia sporu granicznego w postępowaniu przed sądem powszechnym jest zgodne z zasadą praworządności oraz interesem społecznym i interesem strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę Skarżących z dnia 14.09.2015 r. za bezzasadną.