

**TABELA UWAG**  
**DO PROJEKTU „PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2015-2020**  
**Z UWZGLĘDNIENIEM PERSPEKTYWY DO ROKU 2025 ”**  
**ORAZ DO „PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU PROGRAMU...”**

L.P	Wnioskodawca	Forma zgłoszenia	Uwagi i wnioski	Propozycja załatwienia sprawy
1.	Wojciech Kordel ZEC w Końskich	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Szczegóły podstawa prawna.	1. nie uwzględniono - Podstawa prawna została ujęta w analizie stanu aktualnego dot. zanieczyszczeń powietrza, w tym ozonu w diagnozie stanu środowiska. Opisano również jakie obowiązki wynikają z notowanych przekroczeń.
2.	Irena Danieluk Urząd Gminy Miedziana Góra	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.  ustnie i pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r. 23.09.2015r.	1. Emisja niezorganizowana bez możliwości jej ograniczenia (kopalnie i zakłady przerobcze), podstawa prawna.  2. Propozycja wprowadzenia działań Marszałka, zmierzających do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków polegającej na doprowadzeniu do zgodności zapisów ewidencji, ze stanem faktycznym gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi - oznaczenie Wp, o których mowa w § 68 ust.4 pkt 2 Rozporządzenia Min. RR i Budów, z 29.03.2001r. (tj. Dz.U. 2015.542).	1. nie uwzględniono – Zarówno podstawa prawna jak i bilans emisji zostały przedstawione w analizie stanu aktualnego dot. powietrza. Dla emisji niezorganizowanej (zgodnie z POP) zaproponowano działania w części strategicznej. 2. nie uwzględniono- Celem opracowania Programu jest wskazanie problemów oraz kierunków i działań dotyczących regionalnej polityki środowiskowej. Kwestie regulacji zagadnień własności, jak również dotyczących

				klasyfikacji gruntów w ewidencji nie jest przedmiotem opracowania.
3.	Beata Zagnieńska Miejskie Przedsiębiorstw o Energetyki Ciepłej Kielce	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Proszę o dodanie do celów operacyjnych OZE 1 zadania" Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 250 kW - Uzasadnienie zobowiązania Polski wobec Unii Europejskiej, ustawa OZE.	1. nie uwzględniono - Podana inwestycja (nie podano konkretnych informacji nt. lokalizacji, kosztów oraz źródeł finansowania) jest ujęta w zadaniu OZE1.1, które wyczerpuje wszelkie rodzaje instalacji oraz ich moc.
4.	Magdalena Serbian Urząd Miasta Kielce	pisemnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Uszczegółowienie definicji biomasy (co dokładnie jest uprawiane w woj. świętokrzyskim)	1. częściowo uwzględnione- Podane zostaną rośliny uprawiane w woj. świętokrzyskim w celach energetycznych.
5.	Eliza Strzelec Urząd Miejski w Starachowicach	pisemnie do formularza uwag 10.09.2015r.	1. Zbiornik Starachowice znajduje się na rzece Kamienna	1. uwzględniono
6.	Ryszard Sowa, Starostwo powiatowe w Skarżysku – Kam.	pisemnie do formularza uwag 10.09.2015r.	1. Zadanie L.1.8 zmiana klasyfikacji gruntów objętych naturalną sukcesją musi nastąpić na wniosek zarządzających lub władających gruntem - nie może to nastąpić na wniosek starosty lub bez wniosku właściciela. Przy opracowaniu operatów uwzględnia się te grunty objęte sukcesją, ale takie wnioski nie zdarzają się. Starostwa nie mogą same zalesiać nieużytków - tylko na wniosek. 2. Zweryfikować listę złóż i ich lokalizację	1. uwzględniono  2. uwzględniono
7.	Rafał Kupisz DEFRO	pisemnie i ustnie do formularza uwag 9.09.2015r.	1. Niska emisja urządzeń na paliwa stałe, propozycja aby dopisać urządzenia na paliwa stałe bez rusztu.	1. uwzględniono

8.	Katarzyna Sowa-Cichecka OSCHR w Kielcach	ustnie 9.09.2015r.	<p>1. Temat gleb został zbyt pobieżnie potraktowany. Nie wspomniano o odpływie azotu ze źródeł rolniczych (dyrektywa azotanowa), badania są prowadzone 2 razy w roku, w ponad 300 pkt do gleb i 120 pkt do wód. Obserwujemy, że zawartość azotu mineralnego jest bardzo wysoka. Drugi problem, to ubytek próchnicy w glebach. Ponadto zasklepienie gleb - utrata funkcji gleb, i tu niezbędne jest prowadzenie zrównoważonej gospodarki zwłaszcza na terenach miejskich (ale też podmiejskich), a raz utracona funkcja gleb nie zostaje potem przywrócona. Zasklepienie wpływa na podniesienie temperatury w miastach. Będą wyznaczone nowe obszary o niekorzystnych warunkach, i tylko w stacji kieleckiej, mają kilka tys. badań odczynów gleb i na tej podstawie będzie to kwalifikowane. Należy rozszerzyć informację o glebach i ująć zadania dot. właściwej gospodarki glebami oraz planowania przestrzennego.</p>	<p>1. nie uwzględniono – W opracowaniu ujęto wszystkie dostępne wyniki badań gleb. Nawiązano również do dyrektywy azotanowej oraz wprowadzono odpowiednie zapisy zgodnie z wynikami. Część strategiczna Programu obejmuje także działania uwzględniające zarówno ochronę gleb przed zasklepieniem (odpowiednie narzędzia planistyczne), jak również działania zmierzające do przywracania funkcji rolniczych oraz odtwarzania walorów gleb (rekultywacja).</p>
9.	Urząd Gminy Chmielnik	pisemnie do formularza uwag 18.09.2015r.	<p>1. Uwzględnienie miejscowości Przededworze w gminie Chmielnik (26-020) jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielenia ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji odpadów powstających w procesie MBP odpadów komunalnych oraz pozostałości odpadów komunalnych. - Istniejące składowisko na terenie Gminy Chmielnik, po uwzględnieniu w Wojewódzkim Programie Gospodarki Odpadami będzie mogło przyjmować odpady od mieszkańców gminy, co obniży koszty związane z gospodarką odpadami na terenie Gminy Chmielnik</p>	<p>1. nie uwzględniono - Program nie przewiduje określania dokładnych lokalizacji oraz parametrów dla RIPOK. Uwaga zostanie przekazana do zespołu opracowującego WPGO.</p>
10.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	pisemnie 16.09.2015r.	<p>1. Str. 81 - Zweryfikować zapis „Na terenie województwa świętokrzyskiego zlokalizowanych jest 227 jednolitych części wód powierzchniowych, których podział wprowadziła ustawa Prawo wodne” - gdyż podział na jednolite części wód wynika z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.</p> <p>2. Str. 88 - Poprawić podaną pojemność zbiornika Chańcza - jest „24,22 mln m<sup>3</sup>” - ma być „23,78 mln m<sup>3</sup>” (jest to pojemność całkowita przy max PP - prawidłowo podana w POŚ na str. 183)</p> <p>3. Str. 104 - Zweryfikować niefortunny zapis w podanym głównym zagrożeniu dla środowiska wodnego „ niewystarczający stopień skanalizowania gmin w obrębie poszczególnych JCWP, na co wskazuje uzasadnienie derogacji dla jednolitych części wód powierzchniowych.</p>	<p>1.uwzględniono</p> <p>2.uwzględniono</p> <p>3.uwzględniono</p>

			<p>W związku z istnieniem dużej ilości zbiorników bezodpływowych zagrożeniem jest odprowadzanie do wód i do ziemi nieoczyszczonych ścieków komunalnych, zarówno w sposób niecelowy (np. niewykryta nieuszczelnność zbiornika), ale także celowy. Istnieje przyzwolenie społeczne na opróżnianie zbiorników bezodpływowych bezpośrednio do gruntu lub wód powierzchniowych, na co wskazuje uzasadnienie derogacji dla jednolitych części wód powierzchniowych".</p> <p>4. Należy zasygnalizować w POŚ (który jest sporządzony na okres 2015-2020 z perspektywą do 2025r.), że wkrótce zakończony zostanie II cykl planistyczny w gospodarowaniu wodami 2009-2015. Do dnia 22 grudnia 2015r. mają zostać zatwierdzone aktualizacje Planów gospodarowania wodami (aPGW) na obszarach dorzeczy - w tym aPGW na obszarze dorzecza Wisły dotyczący województwa świętokrzyskiego, który zastąpi obecnie obowiązujący PGW wymieniony w konsultowanym Programie Ochrony Środowiska. Należy zwrócić uwagę, że może ulec zmianie m.in. ocena stanu jcwp, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych i jcwp przeznaczone do derogacji.</p>	4.uwzględniono
11	GDF SUEZ Energia Polska S.A.	pisemnie 21.09.2015r.	<p>1. Str. 20, 21, 22, 23 - Należy zaktualizować zapisy w tabeli: dokumenty strategiczne i wskazane miejsce publikacji (Dziennik Ustaw, Monitor Polski, ...) Zapisy powinny być jednolite: ze wskazaniem roku, numeru i pozycji publikacji. Brak korelacji pomiędzy wskazanymi dokumentami i przywołanymi do nich adresami. Niektóre przywołane dokumenty są nieaktualne.</p> <p>2. Str. 59 - W punkcie: 6.1. Ogólne informacje o regionie – brak jakichkolwiek informacji o energetyce.</p> <p>3. Str. 105 - „Pobór wód jest zróżnicowany przestrzennie. Najwyższe zużycie wód pobieranych w całym województwie przypada na powiat staszowski (92,14%) i wynosi 1 142 994,4 dam<sup>3</sup>, co jest związane z zapotrzebowaniem elektrowni Połaniec S.A. (Grupa GDF SUEZ Energia Polska ) na wody do celów chłodniczych”.</p> <p>Powyższy zapis należy uzupełnić o wyjaśnienie: Woda pobierana do celów chłodniczych nie wpływa na zużycie zasobów wodnych, ponieważ po schłodzeniu urządzeń jest zwracana do rzeki.</p> <p>4. Str. 128 - Niezręczne sformułowanie: Największy udział w całkowitej emisji zanieczyszczeń pyłowych ma emisja pyłów powstałych ze spalania paliw (czyli źródło powstawania emisji), natomiast w emisji gazów – dwutlenek węgla (czyli rodzaj emitowanego zanieczyszczenia).</p> <p>5. Str. 128 tab. 17 - Źródła zanieczyszczeń: „Z przedstawionych powyżej danych wynika, iż emisja zanieczyszczeń pyłowych na terenie województwa w 2014 roku była niższa niż w roku poprzednim. Miało to związek z wprowadzeniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. uwzględniono</p> <p>4. uwzględniono</p> <p>5. uwzględniono</p>

		<p>(tzw. dyrektywa IED)”. Standardy emisyjne określone w dyrektywie IED będą obowiązywały od 2016 roku. Wniosek, że wprowadzenie dyrektywy IED spowodowało spadek emisji pyłu jest chyba przedwczesny. Nie odniesiono się do wzrostu emisji zanieczyszczeń gazowych (które też podlegają Dyrektywie IED).</p> <p>6. Str. 128 - „Zakłady wyposażone w instalacje do spalania paliw zobligowane są do wprowadzenia instalacji o określonym stopniu odsiarczania spalin”. Skąd wynika taki obowiązek?</p> <p>7. Str. 134 - W tabeli 17 podano niewłaściwą nazwę podmiotu - jest Elektrociepłownia Połaniec – powinno być GDF SUEZ Energia Polska S.A.</p> <p>8. Str. 140 - Należy ujednoczyć zapisy: W 2013 roku w Elektrowni Połaniec uruchomiono tzw. „Zielony Blok”. Jednostka o mocy 205 MW jest największym na świecie blokiem energetycznym opalany w 100 procentach biomasą - ze zrębków drzewnych i odpadów rolniczych. Podczas gdy zapis na stronie 58: Pod koniec 2012 roku uruchomiono Zielony Blok w elektrowni w Połańcu. Zielony Blok w Elektrowni w Połańcu uruchomiono pod koniec 2012 roku.</p> <p>9. Str. 223 - Zapomniano o energetyce i wydobywaniu siarki.</p> <p>10. Str. 224 – „Jednak pomimo notowanych systematycznych spadków wartości emisji gazów i pyłów do powietrza z emisji punktowej stanowi ona wciąż znaczny udział w bilansie emisji zanieczyszczeń do powietrza”. Jak do powyższego zapisu ma się zapis na stronie 132? Strefa świętokrzyska. W strefie świętokrzyskiej, podobnie jak w strefie miasta Kielce, głównym źródłem emisji PM10, PM2,5 i benzo(a)pirenu jest emisja powierzchniowa. Jej udział w rocznej emisji benzo(a)pirenu przekracza aż 90%. W przypadku pyłów kolejnymi źródłami są emisja punktowa oraz emisja z dróg. Rysunek 22. Procentowe udziały poszczególnych źródeł emisji, w rocznej emisji substancji, dla których notowano przekroczenia norm stężeń w strefie świętokrzyskiej w 2014 r.</p> <p>11. Str. 224 – „Jakość stanu powietrza w województwie świętokrzyskim w ostatnich latach</p>	<p>6. uwzględniono</p> <p>7. nie uwzględniono - Zapis dotyczy instalacji, a nie operatora.</p> <p>8. uwzględniono</p> <p>9. częściowo uwzględnione - Zostanie uwzględniona informacja nt. energetyki. Informacja o wydobywaniu siarki znajduje się w rozdziale 6.9 nt. zasobów geologicznych.</p> <p>10. nie uwzględniono - Jak wspomniano udział emisji punktowej stale maleje, jednak stanowi ona istotne źródło zanieczyszczeń. Malejący trend świadczy o skuteczności podejmowanych działań, które należy wdrażać także w sektorze komunalno - bytowym.</p> <p>11. nie uwzględniono - Należy</p>
--	--	--	--

			<p>ulegała zmianom”. Taki zapis nic nie mówi. Proponuję zapisać: Jakość stanu powietrza w województwie świętokrzyskim w ostatnich latach ulegała polepszeniu.</p> <p>12. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia awarii: 8) Grupa GDF SUEZ Energia Polska S.A., Elektrownia Połaniec Zawada 26, 28-230 Połaniec. Elektrownia nie jest zakładem o dużym ryzyku. Powinno być: Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii 6) GDF SUEZ Energia Polska S.A., Elektrownia Połaniec Zawada 26, 28-230 Połaniec.</p> <p>13. Prosimy o uwzględnienie, w PROGRAMIE instalacji współspalania odpadów o kodzie 19 12 10 tj. paliwa alternatywnego (RDF) w ilości około 2 mln ton na rok (400 tys. ton frakcji nadsitowej i 1,6 mln ton frakcji podsitowej), realizowanej w Elektrowni w Połańcu należącej do GDF SUEZ Energia Polska S.A.</p>	<p>pamiętać o wielu substancjach, które są badane. Niektóre z nich w dalszym ciągu wykazują przekroczenia, natomiast z drugiej strony normy są konsekwentnie zaostrzane. Takie stwierdzenie mogłoby być zbyt ogólne.</p> <p>12.nie uwzględniono – Dane są zgodne z listą przekazaną przez WIOŚ w Kielcach, który prowadzi rejestr ZZR i ZDR.</p> <p>13.uwzględniono</p>
12.	<p>mieszkańcy gminy Miedziana Góra: Goraj Janina i Goraj Bernarda, Goraj Barbara, Mirosław Graur i Maria Goraj-Graur, Krystyna Zapala i Danuta Zapala, Barbara Banaśkiewicz, Grażyna</p>	<p>pisemnie (po obwieszczeniu o przystąpieniu do opracowania POŚ) 24.04.2015r.</p>	<p>1. Należy dążyć do opracowania taniego, powszechnie dostępnego dla systemu budowy przydomowych mikroinstalacji dla wykorzystania źródeł energii odnawialnej, w naszej miejscowości odnosiłoby się do energii słonecznej i geotermii w celu czerpania i wykorzystania ciepła i energii dla celów bytowych. System ten powinien zawierać możliwość skorzystania z fachowej informacji, co do technologii budowy i eksploatacji mikroinstalacji. Zabiegać o stworzenie systemu wsparcia finansowego dla realizacji tego celu przez mieszkańców województwa świętokrzyskiego,</p> <p>2. Stworzyć instrumenty w ramach posiadanych kompetencji przez organy administracji samorządowej, rządowej w celu pozyskiwania energii z różnych źródeł w systemie prosumenckim mając również na względzie rozwiązanie problemu magazynowania energii, dostępności mieszkańców do tanich i efektywnych urządzeń do pozyskiwania energii ale też jej magazynowania i ewentualnie przesyłu jej nadmiaru,</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono częściowo - Problem magazynowania energii produkowanej w systemie prosumenckim oraz jej przesyłu zostanie uwzględniony w diagnozie stanu środowiska, jako element stanowiący pewną barierę dla rozwoju tej gałęzi energetyki. Kwestia podłączenia</p>

	<p>Brzezińska, Renata i Dariusz Małkowscy</p>		<p>3. Zapewnić rzetelną informację o dostępności skorzystania z już istniejących możliwości udzielania dotacji, ulg ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na wymianę pieców węglowych lub umożliwienie założenia profesjonalnych filtrów,</p> <p>4. Zobowiązać Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska do cyklicznych badań i oceny jakości powietrza w naszym województwie, zwłaszcza w obszarach i okresach dużego natężenia ruchu samochodowego, w tym m.in. na węźle Kostomłoty i w miejscowości Kostomłoty I i Miedziana Góra na drodze krajowej nr 74 i S-7,</p> <p>5. Przeanalizować Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. w aspekcie zadań będących przedmiotem opracowywania obu programów ochrony środowiska i powietrza w Województwie Świętokrzyskim a to ograniczenia hałasu i promieniowania elektromagnetycznego, zapewnienia lesistości terenów, zapewnienia powietrza wolnego od nadmiaru pyłów zawieszonych PM 10 i PM 2,5, benzo(a)pirenu tak, aby umożliwić mieszkańcom Województwa w tym Kostomłotów I korzystanie powszechne ze środowiska zwłaszcza, że obszar tego sołectwa leży w Podkieleckim Obszarze Chronionego Krajobrazu,</p>	<p>do sieci dystrybucyjnej została uwzględniona w działaniu OZE 1.1.</p> <p>3. uwzględniono częściowo - Program w części dotyczącej finansowania oraz w części strategicznej wskazuje możliwości pozyskania środków na realizację różnych działań, w tym w zakresie ochrony powietrza. Ze względu na zmiany wprowadzane w programach dotujących wymianę kotłów domowych (np. Kawka) bezcelowym jest wpisywanie do Programu dokładnych informacji nt. warunków uzyskania dofinansowania.</p> <p>4. nie uwzględniono - Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska prowadzi monitoring zgodnie z metodyką oraz przepisami określającymi warunki jego funkcjonowania.</p> <p>5. nie uwzględniono - Zadania i cele określone w Programie są zgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego oraz przepisami dotyczącymi form ochrony przyrody położonych na terenie województwa. Realizacja zadań i celów nie</p>
--	---	--	--	--

			<p>6. Promowanie rozsądnego i zrównoważonego rozwoju miejscowości w tym Kostomłotów Pierwszych poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego z drogi krajowej nr 74 poprzez szybką realizację rozpoczętej budowy w węźle Kostomłoty drogi S-74 w kierunku Sulejowa i powiązanie rozwoju funkcji logistycznych, intermodalnych, handlowych - centrum Nalepa Trust z budową tej drogi, a nie z drogą nr 74 w ciągu ul. Kieleckiej w Kostomłotach Pierwszych doprowadzając do znacznego jeszcze bardziej zanieczyszczenia środowiska i powietrza z uwagi na przekroczenie norm dla obecnych w powietrzu m.in. pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu. Przy planowaniu inwestycji na terenie sołectwa Kostomłoty Pierwsze uwzględnić generalną zasadę, iż lasy w pobliżu do 10 km od granic administracyjnych m. Kielce (w przypadku Kostomłotów I odległość kilkuset metrów), należy uznać za szczególnie chronione z uwagi na ochronę dotychczasowego środowiska i ochrony zasobów wód podziemnych.</p>	<p>będzie ograniczała dostępu oraz możliwości korzystania ze środowiska przez mieszkańców gminy Miedziana Góra w tym miejscowości Kostomłoty.</p> <p>6. nie uwzględniono - W Programie ochrony środowiska brak miejsca na wskazanie dokładnego przebiegu trasy łączącej DK74 z drogą ekspresową. Należy pamiętać, że zapisy Programu mają charakter ogólny i wskazują działania, które w skali wojewódzkiej mogą przynieść poprawę stanu środowiska.</p>
Minister Środowiska	pisemnie 23.09.2015r.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dokonać syntetycznej oceny stanu środowiska.</li> <li>2. Zaktualizować część „Krajowe i wojewódzkie dokumenty o charakterze strategicznym oraz programowym” poprzez usunięcie informacji o nieaktualnych dokumentach oraz powołanie się na dodatkowe dokumenty.</li> <li>3. Wyznaczenie, zgodnie z zaleceniami NIK dotyczącymi konsekwentnego planowania i realizacji programów ochrony środowiska, komórki monitorującej, będącej jednostką organizacyjną urzędu marszałkowskiego.</li> <li>4. Uzupelnienie tabeli „Zestawienie wskaźników monitorowania” o wskaźniki dla wszystkich komponentów środowiska wymienionych w POŚ WŚ.</li> <li>5. Precyzyjnie określić źródła finansowania w części „Lista przedsięwzięć priorytetowych w województwie świętokrzyskim na lata 2015-2020” poprzez uwzględnienie przykładowo</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. uwzględniono</li> <li>2. uwzględniono</li> <li>3. nie uwzględniono – W Urzędzie Marszałkowskim jest jednostka, która od 2004r. zajmuje się monitoringiem środowiska naturalnego w województwie, a także planowaniem i koordynacją realizacji projektów, służących ochronie oraz poprawie stanu środowiska</li> <li>4. uwzględniono</li> <li>5. uwzględniono</li> </ol>	



		<p>POLiŚ, RPO, NFOŚiGW, WFOŚiGW wraz ze wskazaniem odpowiednio : priorytetów inwestycyjnych, programów, przedsięwzięć priorytetowych.</p> <p>6. Uzupełnić rozdział „Zarządzanie i monitoring realizacji założeń programu” o opis wszystkich elementów procesu realizacji.</p> <p>7. Z treści dokumentu należy usunąć informacje o „Projekcie Polityki Wodnej Państwa 2030 (z uwzględnieniem etapu 2016) - PWP 2030” - Jest to projekt, którego proces przygotowywania zatrzymał się na Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko. Do tej pory nie został przyjęty. Tym samym nie jest dokumentem obowiązującym.</p> <p>8. Str. 12 - Brak logiki w zastosowanym czasie: „Opracowanie Programu wraz z przygotowaną prognozą, zgodnie z wymogami prawa, zostanie skierowany do opiniowania i konsultacji społecznych celem umożliwienia złożenia uwag i wniosków...”. Konsultacje społeczne powinny zostać przeprowadzone przed przekazaniem projektu do zaopiniowania przez Ministra Środowiska.</p> <p>9. Str. 13 - Akapit dotyczący powietrza atmosferycznego wymaga rozszerzenia: „W zakresie powietrza atmosferycznego skupiono się przede wszystkim na przedstawieniu aktualnego stanu jakości powietrza w wyznaczonych strefach ze wskazaniem przekroczeń dopuszczalnych i <u>docelowych</u> poziomów poszczególnych substancji. Przedstawiono udziały emisji powierzchniowej, liniowej i punktowej. Wskazane zostały główne problemy i zagrożenia wpływające na zły stan <u>jakości</u> powietrza na terenie stref.”</p> <p>10. Str. 15 i 19 - Dodanie informacji o Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły PZRP. PZRP będzie obowiązywało w latach 2016-2021.</p> <p>11. Str. 15 i 19 - Dopisanie „Master Plan dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG”. Jest to dokument, który został opracowany w związku z niewłaściwą transpozycją Dyrektywy ściekowej do prawodawstwa polskiego.</p> <p>12. Str. 16 i 25 - Należy podać informację o aktualizacji Planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – aPGW oraz Programu wodno-środowiskowego kraju – aPWŚK. Obecnie opracowane aPGW i aPWŚK będą obowiązywały w latach 2016-2021. Zastąpią one obecne PGW i PWŚK.</p> <p>13. Str. 16 i 25 - Usunięcie informacji o Projekcie Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami 2030 (z uwzględnieniem etapu 2015) (NSGW 2030). Uchwała Senatu RP z dnia 21 czerwca 2007 r. o konieczności przyjęcia i wdrożenia strategii gospodarki wodnej w Polsce (M.P. Nr 39 poz. 441). Efektem tej uchwały jest Projekt Polityki Wodnej Państwa.</p> <p>14. Str. 16 i 25 - Usunięcie informacji o Ramowej Dyrektywie Wodnej. Jest to dokument UE,</p>	<p>6. uwzględniono</p> <p>7. uwzględniono</p> <p>8. nie uwzględniono - Zgodnie z art. 17 ustawy POŚ organem wykonawczym jest zarząd województwa, który przedkłada projekt dokumentu do zaopiniowania oraz konsultacji społecznych</p> <p>9. uwzględniono</p> <p>10. uwzględniono</p> <p>11. uwzględniono</p> <p>12. uwzględniono</p> <p>13. uwzględniono</p> <p>14. uwzględniono</p>
--	--	--	--

		<p>który jest wdrażany w Polsce m.in. poprzez opracowanie planów gospodarowania wodami i Programu wodno-środowiskowego kraju.</p> <p>15. Str. 16 i 29 - „Krajowa Strategia Ochrony i Umiarkowanego Użytkowania Różnorodności Biologicznej”. Nieaktualny dokument. Program działań przewidziany był na lata 2007-2013.</p> <p>16. Str. 16 i 37 - „Strategia Rozwoju Kraju 2020” i „Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju (ŚSRK) – Strategia Rozwoju Kraju 2020”. Powtórzenie – są to dwa te same dokumenty (M.P.2012.882).</p> <p>17. Str. 16 - Nie uwzględniono Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020.</p> <p>18. Str. 24 - MasterPlan dla obszaru dorzecza Wisły (uchwała Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2013 r. nr 118/2013) – błędny okres publikacyjny.</p> <p>19. Str. 26 - W zdaniu: „(W okresie tworzenia niniejszego Programu, Ministerstwo Środowiska przystąpiło do prac nad opracowaniem krajowego planu gospodarki odpadami 2016. ...)” zmienić zapis na „... prac nad opracowaniem aktualizacji Krajowego planu gospodarki odpadami 2014. ...”. Obecnie projekt nad którym trwają prace to: aktualizacja Krajowego planu gospodarki odpadami 2014.</p> <p>20. Str. 26 - Wykreślić zdanie: „Obecny KPGO 2014 obowiązuje do końca 2015 r.”. Na dzień dzisiejszy nie ma podstawy prawnej, aby sądzić, że Kpgo 2014 straci moc na koniec 2015 r.</p> <p>21. Str. 33 - „Polityka Klimatyczna Polski, Strategie redukcji emisji gazów cieplarnianych w Polsce do roku 2020”. Dokument nieaktualny.</p> <p>22. Str. 35 - „Polityka Leśna Państwa”. Dokument nieaktualny.</p> <p>23. Str. 35-36 - Konieczna aktualizacja informacji odnośnie do Krajowego Programu Ochrony Powietrza. 9 września 2015 r. został ogłoszony Krajowy Program Ochrony Powietrza. Data obowiązywania od 1 października 2015 r.</p> <p>24. Str. 124 - Wymagana jest aktualizacja informacji w zakresie wartości wskaźnika średniego narażenia dla miasta Kielce. 19 września opublikowano obwieszczenia Ministra Środowiska <i>w sprawie wykazu miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji, w których wartość wskaźnika średniego narażenia dla miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji przekracza wartość pułapu stężenia ekspozycji, oraz wykazu miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji, w których wartość wskaźnika średniego narażenia dla miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy i aglomeracji nie przekracza wartości pułapu stężenia ekspozycji, zgodnie z którym wartość tego wskaźnika dla strefy miasto Kielce uległa zmniejszeniu i w roku 2014 wyniosła 29 µg/m<sup>3</sup>.</i></p> <p>25. Na str. 129 proponuje się zmianę brzmienia zdania w następujący sposób: „<del>Komunikacja samochodowa</del> Sektor transportu drogowego jest kolejnym źródłem zanieczyszczeń</p>	<p>15. uwzględniono</p> <p>16. uwzględniono</p> <p>17. uwzględniono</p> <p>18. uwzględniono</p> <p>19. uwzględniono</p> <p>20. uwzględniono</p> <p>21. uwzględniono</p> <p>22. uwzględniono</p> <p>23. uwzględniono</p> <p>24. uwzględniono</p> <p>25. uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p>posiadającym znaczny wpływ na wielkość emisji. Zanieczyszczenia pochodzące z sektora transportu drogowego są emitowane na stosunkowo niewielkiej wysokości, a wielkość... W niekorzystnych warunkach meteorologicznych emisja pochodząca z sektora transportu drogowego w połączeniu ...". Propozycja zmiany wynika z faktu, że słowo „komunikacja” odnoszące się do wpływu sektora transportu drogowego może być różnie interpretowane. Komunikacja może kojarzyć się z komunikacją słowną.</p> <p>26. Str. 130 - Przeniesienie części „Emisja powierzchniowa” na początek podrozdziału „Źródła zanieczyszczeń”. Uwaga redakcyjna. Ze względu na główną przyczynę przekroczeń (sektor bytowo-komunalny) zasadne jest przeniesienie części „Emisja powierzchniowa” na początek tego podrozdziału.</p> <p>27. Str. 130 - Wymagane jest doprecyzowanie brzmienia lub usunięcie zdania: „Dywersyfikacja może być wspomagana spalaniem odpadów, które nie mogą być poddane recyklingowi, z jednoczesnym odzyskiwaniem energii”. Spalanie odpadów może być prowadzone jedynie w przystosowanych do tego urządzeniach. Zgodnie z art.155 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21, z późn. zm.) spalanie odpadów może być prowadzone wyłącznie w spalarniach lub współspalarniach odpadów, spełniających wszystkie określone w przepisach wymagania dla instalacji termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>28. Na str. 132 proponuje się zmianę brzmienia zdania w następujący sposób: „Dodatkowo na złą jakość powietrza wpływa emisja pochodząca z sektora transportu drogowego. Szczególne znaczenie ma ona w miejscach koncentracji szlaków drogowych, np. w Kielcach. Na tą emisję składa się m.in. emisja wtórna pochodząca z zabrudzenia jezdni i jej okolicy”.</p> <p>29. Str. 132 - Wymagana jest zmiana brzmienia zdania: „W przypadku centrów miast, jako przyczynę złej jakości powietrza, należy wskazać brak istniejącej sieci ciepłowniczej”. Przyczyną złej jakości powietrza w centrum miasta, zgodnie z danymi przedstawionymi w projekcie dokumentu jest niska emisja, emisja zanieczyszczeń z indywidualnych źródeł ciepła, ze względu na brak możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub sieci gazowej.</p> <p>30. Na str. 177 brakuje oceny stopnia zagrożenia powodziowego na podstawie map ryzyka i zagrożenia powodziowego. Brakuje również informacji o Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionu wodnego i dorzecza.</p> <p>31. Tabela 52. Wymagana zmiana brzmienia problemu w pozycji nr 1 - „przekroczenia docelowych poziomów pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5”. Nowe brzmienie: „przekroczenia poziomów dopuszczalnych dla pyłu PM10 i PM2,5”. Obecnie nie ma poziomu docelowego dla pyłów.</p> <p>32. Na str. 232 ostatnie dwa wiersze tabeli powinny zostać zamienione kolejnością. Kolejność w</p>	<p>26. uwzględniono</p> <p>27. uwzględniono</p> <p>28. uwzględniono</p> <p>29. uwzględniono</p> <p>30. uwzględniono</p> <p>31. uwzględniono</p> <p>32. uwzględniono</p>
--	--	--	---

		<p>tabeli ułożona powinna być wg uzyskanego wyniku.</p> <p>33. Sprzeczna informacja – raz w obszarze województwa jest 65 % obszarów chronionych, a innym razem 66%.</p> <p>34. Str. 241 - Zaplanowane działania w obszarze zasoby wodne i gospodarka wodna powinny być zgodnie z działaniami zaplanowanymi w aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i aktualizacji PGW.</p> <p>35. Na str. 269 brak wskazania kosztu działania AZK 1.7.</p> <p>36. Str. 274</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wskaźnik nr 1 – zmiana brzmienia. Aktualne brzmienie: „ilość stref jakości powietrza z przekroczeniem wartości dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu”. Proponowane brzmienie: „liczba stref z przekroczeniami na terenie województwa (dot. wartości substancji w powietrzu)”</li> <li>- Wskaźnik nr 2 – brak wartości wskaźnika dla roku 2014,</li> <li>- Wskaźnik nr 3 – błędnie podane źródło danych. Program ochrony powietrza nie może być pierwotnym źródłem danych o wielkości emisji PM10, PM2,5 i benzo(a)pirenu z sektora komunalno-bytowego.</li> <li>- Wskaźniki nr 17 i 19 są tożsame. Powtórzono ten sam wskaźnik.</li> </ul> <p>37. W dokumencie brak informacji źródłowych pod rysunkami. Czy są to opracowania własne?</p> <p>38. W całym dokumencie zmienić „hierarchia postępowania z odpadami” na „hierarchia sposobów postępowania z odpadami”. Zapis wynika z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013 poz. 21).</p> <p>39. W dokumencie często stosowane jest pojęcie bioróżnorodność, zamiast różnorodność biologiczna. Powinna być stosowana ta druga forma (różnorodność biologiczna).</p> <p>Uwagi redakcyjne</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Str. 8 - Niezrozumiałe zdanie: „Z wytycznych ma on służyć rozwiązaniu problemów w zakresie ochrony środowiska na analizowanym obszarze, w przyjętej perspektywie czasowej”.</li> <li>2. Str. 8 - Niepoprawne zdanie: „Założenia i proponowane w Programie cele i działania będą zbliżać województwo do bycia regionem efektywnie wykorzystującym swoje zasoby, a ponadto poprawy warunków zdrowotnych i jakości życia jego mieszkańców, oszczędności energii”.</li> <li>3. Str. 11 - Niezrozumiały podmiot: „Pismo zakłada aby dokumenty strategiczne szczebla regionalnego uwzględniały jego zapisy i wytyczne”.</li> <li>4. Str. 11 - Niezrozumiały podmiot: „Zaświadczenie wskazuje również priorytety w dziedzinie</li> </ol>	<p>33. uwzględniono</p> <p>34. uwzględniono</p> <p>35. uwzględniono</p> <p>36. uwzględniono</p> <p>37. uwzględniono</p> <p>38. uwzględniono</p> <p>39. uwzględniono</p> <p>1. uwzględniono</p> <p>2. uwzględniono</p> <p>3. uwzględniono</p> <p>4. uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p>środowiskowej, jak również na płaszczyźnie zrównoważonego rozwoju, w kontekście przyszłych obszarów interwencji perspektywy finansowej 2014-2020”.</p> <p>5. Str. 11 - Niepoprawnie i nielogicznie sformułowany akapit: „Celem opracowanego Programu jest nawiązanie współpracy zarówno w zakresie kreowania, jak i sukcesywnego wdrażania tego dokumentu, w związku z czym istotne jest uspołecznienie procesu jego tworzenia, a następnie realizacji i wdrażania. Ponadto, Program ma za zadanie wyznaczanie ram dla późniejszych przedsięwzięć realizowanych w zakresie innych programów sektorowych województwa. Kolejnym celem Programu jest zapewnienie efektywnego i sprawnego wykorzystania środków finansowych na działania, wskazane w Programie oraz umożliwienie i wspieranie pozyskiwania środków na realizację określonych zadań środowiskowych przez jednostki samorządowe”.</p> <p>6. Str. 11 - W zdaniu: „Punktem wyjściowym do opracowania Programu był, przyjęty przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr XII/211/11 z dnia 12 października 2011 roku, „Program Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2011-2015 z perspektywą do roku 2019”. Ponadto istotny w opracowaniu Programu był Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska, sporządzony przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za lata 2011-2012. Projekt niniejszego Programu został wsparty o dodatkowe etapy” zastąpienie słowa „wsparty” słowem „uzupełniony”.</p> <p>7. Na str. 12 należy wyjaśnić co oznacza zapis: „...przeanalizowanie uwarunkowań województwa”. W zdaniu: "Na bazie diagnozy..." należy użyć sformułowania: "Na podstawie diagnozy...". Należy także poprawić stwierdzenie i cały kontekst zaczynający się od słów: "...panujących trendów zmian".</p> <p>8. Str. 13 - Przeredagowanie akapitu: „Zakres rzeczowy dokumentu <del>podyktowany został funkcją wynika z roli</del>, jaką ma pełnić Program oraz <del>wymogami z wymagań</del> umowy, zawartej pomiędzy Zleceniodawcą a Wykonawcą. Program jest dokumentem wyznaczającym ramy <del>dla realizacji</del> późniejszych przedsięwzięć, co oznacza <u>w praktyce</u>, że przede wszystkim wyznacza cele i kierunki działań <del>konieczne do realizacji w województwie świętokrzyskim</del> w zakresie ochrony środowiska, <u>konieczne do podjęcia w województwie świętokrzyskim</u>”.</p> <p>9. Na str. 71 odnośnik nr 37 powinien być w indeksie górnym.</p> <p>10. Na str. 80 - „Plany gospodarowania wodami dorzecza” - powinno być „Plany gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”.</p> <p>11. Na str. 116 na końcu czwartego zdania należy dopisać: "...zdrowia ludzi".</p> <p>12. Rys. 15 i rys. 16: nieczytelny wykres – nakładają się na siebie dwie linie.</p> <p>13. Str. 134 - Na końcu pierwszego zdania należy wykreślić słowa: „i zapewnienia przyszłym</p>	<p>5. uwzględniono</p> <p>6. uwzględniono</p> <p>7. uwzględniono</p> <p>8. uwzględniono</p> <p>9. uwzględniono</p> <p>10. uwzględniono</p> <p>11. uwzględniono</p> <p>12. uwzględniono</p> <p>13. uwzględniono</p>
--	--	---	--

			<p>pokoleniom zasobów naturalnych”.</p> <p>14. W całym dokumencie ujednolicić czcionkę – w przypadku tabel i tekstu, np. na str. 92</p> <p>15. W całym dokumencie ujednolicić zapis odnośników i nr odnośników.</p>	<p>14.uwzględniono</p> <p>15.uwzględniono</p>
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach	pisemnie 21.09.2015r	<p>1. W projekcie Programu wpisano działanie oznaczone OZE 1.1 pn. „<i>Wytwarzanie energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze wszystkich źródeł odnawialnych wraz z podłączeniem do sieci dystrybucyjnej</i>” dopuszczając tym samym – zgodnie z zapisami dokumentu – pozyskanie energii przy wykorzystaniu każdego rodzaju źródła odnawialnego. W takiej sytuacji w prognozie należy przeanalizować i ocenić realizację każdego rodzaju obiektów i urządzeń, uwzględniając wpływ na poszczególne komponenty środowiska.</p> <p>Nie można się tym samym zgodzić ze stwierdzeniem „<i>analizowany dokument nie określa rodzaju zastosowanych OZE, więc z tego względu nie można ocenić ich oddziaływanie na krajobraz</i>” – w prognozie należy dokonać oceny wpływu na poszczególne komponenty stosownie do skali, w tym na krajobraz, dla każdego rodzaju OZE dopuszczonego do realizacji w ustaleniach. Analogicznie należy postąpić w odniesieniu do pozostałych komponentów środowiska.</p> <p>Zapisy w dokumentacji dot. kwestii OZE wykazują także inne istotne niespójności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na str. 157 prognozy stwierdzono cyt. „<i>W ramach realizacji inwestycji związanych z rozwojem energetyki odnawialnej nie planuje się projektów polegających na budowie farm wiatrowych</i>”, czego Program w zapisach nie uwzględnia, a sama prognoza na str. 161 proponuje rozwiązania mające na celu zapobieganie/ ograniczanie negatywnych oddziaływań także dla farm wiatrowych;</li> <li>- prognoza określa, że „<i>przewidziano do wsparcia inwestycje z zakresu budowy instalacji fotowoltaicznych (poza obszarami chronionymi)</i>”, natomiast w projekcie Programu skonkretyzowano dwie lokalizacje OZE wskazując budowę farmy fotowoltaicznej o mocy 1 MW na terenie miejscowości Złota oraz budowę elektrowni fotowoltaicznej na terenie miejscowości Tokarnia – obydwie te miejscowości położone są w zasięgu obszarów chronionych, co jest sprzeczne z przytoczonym zapisem prognozy, ponadto prognoza nie zawiera stosownej oceny w tym względzie.</li> </ul> <p>2. Uzupełnienia w części ocenowej prognozy wymaga działanie oznaczone symbolem AZK 1.2 – Budowa, przebudowa, remont, modernizacja budowli przeciwpowodziowych oraz budowli wodnych służących innym celom – działanie to „otwiera” całą pulę budowli wodnych, co powinno mieć swoje odniesienie w prognozie.</p> <p>3. Uzupełnienia wymagają zapisy dot. analizy i oceny zgodności z zakazami obowiązującymi na</p>	<p>1. uwzględniono</p> <p>2.uwzględniono</p> <p>3.uwzględniono</p>	

		<p>terenie parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Zapisy prognozy nie uwzględniają, że w przypadku stref A i B wyznaczonych w Chęcińsko-Kieleckim OChK oraz Cisowsko-Orłowińskim OChK inwestycje zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie będą mogły być realizowane, jeśli ich lokalizacja nie będzie zgodna z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – odstępstwo od zakazów nie dotyczy projektów dokumentów planistycznych i ich zmian. Jednocześnie należy wskazać, że w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego w analizie wpływu na parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu w prognozie powinno być odwołanie do tzw. „odstępstwa ustawowego” wraz z przywołaniem odpowiednich przepisów prawnych (art. 17 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody). Należy wyjaśnić, że zakazy nie dotyczą m.in. realizacji inwestycji celu publicznego, co byłoby uzasadnieniem z uwagi na wskazane w dokumencie inwestycje kwalifikujące się do takiej grupy.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że ocena w zakresie obszarów chronionego krajobrazu i parków krajobrazowych przeprowadzona w Tabeli 6 nie odniosła się do wszystkich obowiązujących zakazów. Nie można zgodzić się np. ze stwierdzeniem cyt. „<i>Jeżeli inwestycja zostanie dopuszczona do realizacji należy zwrócić uwagę na zakazy dotyczące ochrony środowiska wodnego, a także zachowania zadrzewień</i>” – najpierw należy wykazać zgodność z obowiązującymi przepisami, na podstawie czego inwestycja będzie mogła być dopuszczona, ponadto w celu wykazania braku kolizji prawidłowa ocena powinna się odnieść do każdego zakazu.</p> <p>4. W analizie oddziaływań niektórych grup przedsięwzięć na część obszarów Natura 200 zasygnalizowano możliwość potencjalnie negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony, ale tylko dla obszaru Dolina Krasnej wskazano przykłady działań jakie należałoby wdrożyć. Dla pozostałych obszarów odwołano się ogólnie do takiej konieczności: <i>konieczne będzie zatem uzgodnienie wariantu lokalizacji inwestycji oraz wprowadzenie działań minimalizujących i kompensujących</i>, co wymaga uzupełnienia.</p> <p>5. W Tabeli Nr 6 odnosząc się do ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów wskazano art. 51 ustawy o ochronie przyrody (który zawiera zakazy dla roślin i grzybów), a pominięto art. 52 określający zakazy dla zwierząt objętych ochroną gatunkową. Dodatkowo na str. 6 prognozy wymieniono nieaktualne rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną.</p> <p>6. W działaniach zaproponowanych w ramach gospodarki leśnej w zakresie zalesień nie wskazano istotnej kwestii dot. zalesienia zgodnie z warunkami siedliskowymi. Odniesienie w ocenie prognozy na str. 144 cyt. <i>Pozytywne oddziaływania na przyrodę regionu będzie miało</i></p>	<p>4.uwzględniono</p> <p>5.uwzględniono</p> <p>6.uwzględniono</p>
--	--	---	---

		<p><i>także zadanie związane z kształtowaniem struktury gatunkowej i przestrzennej lasów zgodnie z warunkami siedliskowymi w kierunku powiększenia różnorodności biologicznej nie jest zdaniem wskazanym w projekcie Programu a tylko przywołanym jako wykonywanym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</i></p> <p>7. Prognoza zawiera tzw. rekomendacje działań minimalizujących i kompensujących negatywne oddziaływanie, z kolei w projekcie Programu brak jest informacji o sposobie wykorzystania ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko. Należy zaznaczyć, że już w uzgodnieniu zakresu prognozy zwracano uwagę, że stosowanie do wyników oceny prognozy, w projekcie Programu należy zamieścić odpowiednie ustalenia, które określają warunki realizacji założeń tego dokumentu, umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska. Należy podkreślić, że zapis w prognozie na str. 146 brzmi: <i>w ramach realizacji Programu prognozuje się potencjalnie znaczącego negatywnego oddziaływania realizacji programu na różnorodność biologiczną, rośliny, zwierzęta oraz obszary objęte ochroną prawną i korytarze ekologiczne. Należy uwzględnić działania minimalizujące i kompensujące.</i> Powyższe wymaga wyjaśnienia, a także potwierdza zasadność wprowadzania rekomendacji do Programu.</p> <p>8. Rozdział 8.3 pn. Zasoby Wodne i Gospodarka (ZW) wskazane byłoby rozszerzyć o działania związane z budową/modernizacją urządzeń służących do odbioru i oczyszczania ścieków pokąpielowych z miejscowych uzdrowisk.</p>	<p>7. uwzględniono</p> <p>8. nie uwzględniono - Zaproponowana uwaga jest uwzględniona w Działaniu ZW 2.8.</p>
--	--	--	---