

**Protokół Nr 8/11**

**posiedzenia Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 1 sierpnia 2011r. w godz. od 11.00- do 11.55 w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.**

**Obrady prowadziła dr Jolanta Kręcka – przewodnicząca Komisji.**

W posiedzeniu uczestniczyło 8 członków Komisji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięła pani Barbara Jakacka - Green – dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Listy obecności radnych i gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad przesyłany przy zaproszeniu na obrady (załącznik nr 2a), który przedstawia się następująco:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawie:

1.1 określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego Samorządu Województwa Świętokrzyskiego ze Świętokrzyską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami.

2.2 zmiany Uchwały Nr IX/151/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 czerwca 2011r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na zakup tomografu komputerowego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim;

2.3. przyjęcia Raportu z realizacji Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2006-2013.

2. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia.

**Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego Samorządu Województwa Świętokrzyskiego ze Świętokrzyską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami (załącznik do akt sesji Sejmiku).

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Barbara Jakacka-Green – dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.**

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Grigor Szaginian**, który uznał proponowane rozwiązania za kolejną niepotrzebną biurokrację. Uznał, że obowiązki nakładane na różne podmioty powinny dotyczyć obydwu stron. Poddał w wątpliwość przewidzianą w § 5 projektu uchwały powinność prowadzenia konsultacji w formie pisemnej (pkt 1) lub korespondencyjnego informowania o możliwości składania opinii (pkt 4), uznając te formy za zbliżone. Zakwestionował zapis § 5 pkt 2. projektu uchwały o treści: „dopuszczalne są również inne formy, zapewniające szeroki dostęp do uczestnictwa w konsultacjach”. Zdaniem radnego organizacji jest bardzo dużo i ustalony tryb postępowania może blokować prace nad projektami aktów prawa miejscowego.

**Przewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę, że w § 4 projektu uchwały mówi się o zamieszczaniu informacji o podejmowanych konsultacjach na stronie internetowej, co oznacza, że jest to sprawa otwarta. Opinia nie jest wiążąca dla samorządu, stąd nie widzi potrzeby zmian w projekcie uchwały. Skutkiem wprowadzenia proponowanych rozwiązań będzie zwiększenie ilości pracy i opóźnienia w podejmowaniu decyzji.

**Pani dyrektor Barbara Jakacka-Green** wyjaśniła, że jeżeli zespół rozpatrujący uwagi, nie uwzględni stanowiska podmiotu, musi podać przyczynę jego nieuwzględnienia (wymóg ustawowy).

**Radny Grigor Szaginian** zapytał, czy samorząd województwa ma jakikolwiek wpływ na działania organizacji pozarządowych.

**Pani dyrektor Barbara Jakacka-Green** wyjaśniła, że zawarte w projekcie uchwały zapisy służą temu, aby była komunikacja pomiędzy organizacjami a samorządem. Samorząd województwa poprzez Program Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi określa zadania, które samorząd chce zlecić do realizacji i zasady wspierania tych podmiotów w określonych obszarach.

**Przewodnicząca Komisji** wskazała, że proponowane rozwiązania służą budowaniu społeczeństwa obywatelskiego.

**Radny Marek Gos** zapytał, na ile projekt uchwały wychodzi poza ramy ustawy. Nawiązał do problemów powodowanych przez różnego rodzaju podmioty (m.in. organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska), nadmiernie wykorzystujące przyznane uprawnienia do blokowania procesów przygotowania inwestycji, służących skutecznemu zabezpieczeniu ludzi przed skutkami powodzi.

Pogląd podzielił **radny Józef Grabowski** wskazując na ograniczenia wynikające z oceny wpływu określonych przedsięwzięć na obszar Natura 2000.

**Pani dyrektor Barbara Jakacka-Green** odnosząc się do wniosku radnego Grigora Szaginiana zaproponowała wykreślenie w projekcie uchwały § 5 pkt 2. z dostosowaniem numeracji kolejnych punktów do wprowadzonej zmiany.

Innych wniosków nie zgłoszono.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, kto z członków Komisji opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały wraz z poprawką polegającą na wykreśleniu pkt. 2 w § 5 projektu uchwały?

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania projektów aktów prawa miejscowego Samorządu Województwa Świętokrzyskiego ze Świętokrzyską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wraz z przedstawioną wyżej poprawką. Opinia Nr 14/11 w tej sprawie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

#### **Ad. 2.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/151/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 czerwca 2011r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego na zakup tomografu komputerowego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim, który stanowi załącznik do akt sesji Sejmiku.

**Pani dyrektor Barbara Jakacka-Green** zreferowała projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały ww. sprawie. Opinia Nr 15/11 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

#### **Ad. 3.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2006-2013, który stanowi załącznik do akt sesji Sejmiku.

**Pani dyrektor Barbara Jakacka-Green** przedstawiła ww. Raport. Zwróciła się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W dyskusji, w której głos zabrali: **radny Grigor Szaginian** oraz **przewodnicząca Komisji Jolanta Kręcka** zasygnalizowano występujące w tym obszarze nieprawidłowości.

Wskazano, że na powiatowe komisje ds. orzekania o niepełnosprawności trafiają osoby wymagające bardzo intensywnej pomocy i osoby, które są lekko niepełnosprawne, jak również wielokrotnie osoby w wieku 80-90 lat, z powodu zaburzeń psychicznych. Komisje ds. orzekania niepełnosprawności nie mają określonych standardów medycznych (poza okulistyka), co wprowadza element uznaniowości lekarza. Jest bardzo dużo niepełnosprawnych ze zmianami zwyrodnieniowymi kręgosłupa, które praktycznie dotyczą 80% populacji. Należałoby zastanowić się nad zmianą istniejących rozwiązań m.in. angażowaniem do rozstrzygania tych kwestii dwóch organów - ZUS, powiatowych zespołów ds. orzekania niepełnosprawności. Środki finansowe powinny być kierowane do osób, które

nie radzą sobie w życiu. W praktyce trudno znaleźć miejsca pracy dla osób niewidomych, dzieci z porażeniem mózgowym, osób po amputacji kończyn. Najczęściej zatrudnia się osoby ze zmianami zwyrodnieniowymi, chorobą wieńcową, które wykonują pracę tak jak osoba sprawna, co w konsekwencji zmienia na niekorzyść wrażliwość społeczną na te problemy.

**Przewodnicząca Komisji** zapytała, kto z członków Komisji opowiada się za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2006-2013.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2006-2013. Opinia Nr 16/11 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Jolanta Kręcka

Protokół sporządziła:

Barbara Chrzęszczyk