

Egz. nr .....  
//  
/

## Protokół

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu w okresie od 9 kwietnia do 8 maja 2015 roku przez:

- Kierownika Oddziału Kontroli w Biurze Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach działającego na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr BKO.1711.XII.1.2015 z dnia 2 kwietnia 2015 roku wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego,

Kierownika Oddziału Planowania, Sprawozdawczości, Obsługi Biura i Koordynacji Kontroli Zarządczej w Biurze Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach działającego na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr BKO.1711.XII.2.2015 z dnia 2 kwietnia 2015 roku wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego,

- Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej w Biurze Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach działającego na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr BKO.1711.XII.3.2015 z dnia 10 kwietnia 2015 roku wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego,

Głównego Specjalistę w Biurze Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach działającego na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr BKO.1711.XII.4.2015 z dnia 10 kwietnia 2015 roku wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 roku do dnia przeprowadzenia kontroli w zakresie:

*Arzet*

Kontrola przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontrola realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów.

W trakcie kontroli wyjaśnień i informacji udzielali:

- \_\_\_\_\_ – Dyrektor Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu,
- \_\_\_\_\_ – Główny Księgowy Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu,
- \_\_\_\_\_ : – Kierownik Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji.

### I. Ustalenia ogólne.

Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu zwane dalej „RCNT” lub „jednostką” jest jednostką budżetową utworzoną z dniem 1 marca 2009 roku Uchwałą Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu i nadania jej statutu. Zmiany do niniejszej uchwały Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 r. zostały wprowadzone następującymi uchwałami: uchwałą Nr XXXI/537/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 października 2009 r. w sprawie zmian Uchwały Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 roku oraz zmian w Statucie Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 roku, uchwałą Nr XXXI/557/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 maja 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/537/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 października 2009 roku w sprawie zmian Uchwały Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 roku oraz zmian w Statucie Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 roku.


Przedmiot i zakres działalności RCNT określa Statut stanowiący załącznik do w/w uchwały Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 r.,

zmieniony uchwałami: Nr XXXI/537/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 października 2009 r., Nr XXXI/557/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 maja 2013 roku.

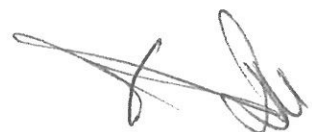
W świetle § 4 w/w Statutu działalność podstawowa RCNT obejmuje wykonywanie zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego powierzonych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, związanych z realizacją projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej na lata 2007-2013, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 oraz innych programów współfinansowanych z funduszy europejskich.

Strukturę organizacyjną RCNT określa Regulamin Organizacyjny wprowadzony w życie Zarządzeniem Nr 16/2010 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 1 września 2010 roku. Zmiany do niniejszego Zarządzenia Nr 16/2010 z dnia 1 września 2010 r. zostały wprowadzone następującymi zarządzeniami: Nr 9/2012 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 15 października 2012 roku, Nr 14/2013 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 18 lipca 2013 roku.

Dyrektorem RCNT jest  powołany na to stanowisko uchwałą Nr 2676/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2010 roku.

Uchwałą Nr 2700/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 czerwca 2010 roku udzielono  – Dyrektorowi RCNT pełnomocnictwa do dokonywania wszelkich czynności prawnych i faktycznych w zakresie:

1. Prawidłowego funkcjonowania jednostki budżetowej Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne.
2. Dokonywania czynności, do których zobowiązane jest Województwo na podstawie umowy dotyczącej przygotowania projektu indywidualnego w ramach Programu Operacyjnego *Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013; Priorytet I: Nowoczesna gospodarka; Działanie I.3 Wspieranie innowacji*, zawartej w dniu 31 marca 2008 roku pomiędzy Samorządem Województwa Świętokrzyskiego a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości.

3. Dysponowania środkami finansowymi w granicach limitu wydatków określonych w uchwale budżetowej.
4. Realizacji zadań statutowych Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego.

Głównym księgowym jednostki jest Pani \_\_\_\_\_ zatrudniona na tym stanowisku z dniem 18.04.2011 r. na czas nieokreślony na podstawie umowy o pracę nr 8/2011 z dnia 18.04.2011 r.

## **II. Ustalenia szczegółowe.**

W związku z zakresem przeprowadzanej kontroli na rozpoczynającej kontrolę naradzie kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora z prośbą o przedłożenie dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia kontroli, między innymi o regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 roku kontrolujący zwrócili się o przedłożenie wykazu udzielonych przez RCNT w 2014 roku zamówień publicznych wraz z adnotacją, które z tych zamówień objęte były kontrolą i przez jaką instytucję.

Po otrzymaniu wykazu kontrolujący poddali kontroli wybrane postępowania oraz realizację zawartych w wyniku ich przeprowadzenia umów co zostało opisane w dalszej części protokołu.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2015 roku kontrolujący zwrócili się o przedłożenie uwierzytelnionych kserokopii regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych obowiązujących w okresie od 1 stycznia 2014 roku.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2015 roku oraz ponownie z dnia 23 kwietnia 2015 roku kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora o przedłożenie rejestru zarządzeń Dyrektora RCNT. Ostatecznie przedmiotowy rejestr przedłożono kontrolującym w dniu 23 kwietnia 2014 roku o godz. 15:25.

*Dokumentacja kontrolna od str. 677 do str. 698.*



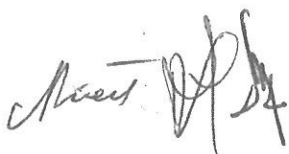
W badanym zakresie w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym obowiązywały nw. regulacje wewnętrzne:

- Zarządzenie Nr 8/2012 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 12 października 2012 roku w sprawie zmian w Regulaminie z dnia 1 września 2010 roku dotyczącym udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 14.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu,
- Zarządzenie Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu.
- Zarządzenie Nr 48/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 4 grudnia 2014 roku w sprawie zmiany w Regulaminie z dnia 16 kwietnia 2014 roku dotyczącym udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu.

Na okoliczność nie przedłożenia wszystkich regulacji kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z nw. pismem:

1. *W związku z zakresem przeprowadzanej kontroli na rozpoczynającej kontrolę naradzie kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora z prośbą o przedłożenie dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia kontroli, między innymi o regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych. Tego samego dnia kontrolującym dostarczono nw.:*

- *Zarządzenie Nr 8/2012 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 12 października 2012 roku w sprawie zmian w Regulaminie z dnia 1 września 2010 roku dotyczącym udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości*



w złotych kwoty 14.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu,

- Zarządzenie Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2015 roku kontrolujący zwrócili się o przedłożenie uwierzytelnionych kserokopii regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych obowiązujących w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia dzisiejszego tj. 14 kwietnia 2015 roku.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2015 kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora o przedłożenie rejestru zarządzeń Dyrektora RCNT. Ostatecznie przedmiotowy rejestr przedłożono kontrolującym w dniu 23 kwietnia 2014 roku o godz. 15:25.

Po analizie rejestru zarządzeń należy stwierdzić, że kontrolującym nie przedłożono wszystkich zarządzeń wewnętrznych regulujących kwestie udzielania zamówień publicznych w RCNT. Proszę o wyjaśnienie powodu.

2. Proszę o uwierzytelnioną kserokopię zarządzenia Dyrektora RCNT Nr 48/2014 z dnia 04.12.2014 roku.

Kontrolowany po udzieleniu nw. wyjaśnień przedłożył zarządzenie Dyrektora RCNT

Nr 48/2014 z dnia 04.12.2014 roku.:

„W nawiązaniu do wniosku Zespołu kontrolnego z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie przedłożenia dokumentów pragnę wyjaśnić, że nieprzedłożenie kontrolującym wszystkich zarządzeń wewnętrznych regulujących kwestie udzielania zamówień publicznych w RCNT, spowodowane jest dużą ilością dokumentów, do przedłożenia których Kontrolowany jest zobowiązany oraz niewielką ilością pracowników wchodzących w skład Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji RCNT, który to dział jest bezpośrednio odpowiedzialny za przygotowywanie w/w dokumentacji.

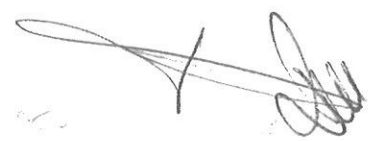
*Ponadto należy wskazać, że zarządzeniem wewnętrznym, o którym mowa powyżej, jest Zarządzenie nr 48 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 4 grudnia 2014 r., na mocy którego dokonano zmiany w Regulaminie z dnia 16 kwietnia 2014 r. dotyczącym udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu. Zmiana ta jednak miała wyłącznie charakter formalny, gdyż polegała na poprawieniu siedziby RCNT z Kielc na Podzamcze. Tym samym zmiana ta nie odnosiła się do w jakikolwiek sposób do zasad udzielania zamówień publicznych, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO.”*

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Ponadto zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP jeżeli zamówienia udziela się na czas nieoznaczony, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia, natomiast w tymże ustępie w pkt. 2 lit. b jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, a w przypadku zamówień, których przedmiotem są dostawy nabywane na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu z uwzględnieniem również wartości końcowej przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W paragrafie 3 pkt 2 „Regulaminu udzielania zamówień...” zarówno wprowadzonego Zarządzeniem Nr 8/2012 jak i Zarządzeniem 16/2014 zawarto zapis: „Zamówienia, których wartość szacunkowa w złotych nie przekracza w skali roku równowartości kwoty (odpowiednio) 14.000; 30.000 euro netto, mogą być dokonane z pominięciem trybów postępowania określonych w Ustawie”. Zapisy regulaminu dotyczące czasu na jaki szacowana jest wartość zamówienia są sprzeczne z zapisami ustawowymi.

**Dokumentacja kontrolna od str. 699 do str. 720 .**



W dniu 16.04.2015r. zwrócono się pisemnie z wnioskiem do Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu o przedłożenie następujących dokumentów:

1. Pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania z lipca 2014 roku pn. „Zakup wraz z montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny” (poz. 31 wykazu) oraz wydruków z ewidencji księgowej, dowodów księgowych dotyczących wydatków tj. faktury, wyciągi bankowe lub inne związane z realizacją tego zamówienia.
2. Pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania z sierpnia 2014 roku pn. „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT” (poz. 43 wykazu) oraz wydruków z ewidencji księgowej, dowodów księgowych dotyczących wydatków tj. faktury, wyciągi bankowe lub inne związane z realizacją tego zamówienia.
3. Pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania z marca 2014 roku pn. „Wykonanie projektu sieci wodociągowej na terenach RCNT” (poz. 7 wykazu) oraz wydruków z ewidencji księgowej, dowodów księgowych dotyczących wydatków tj. faktury, wyciągi bankowe lub inne związane z realizacją tego zamówienia.
4. Pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania z marca 2014 roku pn. „Usługa polegająca na koszeniu 16500 m2 trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi” (poz. 9 wykazu) oraz wydruków z ewidencji księgowej, dowodów księgowych dotyczących wydatków tj. faktury, wyciągi bankowe lub inne związane z realizacją tego zamówienia.
5. Obowiązującego w 2014 roku planu finansowego z przyjętymi zmianami.
6. Rejestru zarządzeń Dyrektora RCNT.
7. Wyciągu z ewidencji księgowej (konto 201) rozrachunków prowadzonych z firmą VIVA SERVICE s. w Bilczy za 2014 i 2015 rok.
8. Wszystkich wyciągów bankowych z miesięcy: września i października 2014 roku. Strony ustaliły termin dostarczenia dokumentów wymienionych w punktach 1 do 8 na dzień 16 kwietnia 2015 roku na godz. 13.00.

***Dokumentacja dowodowa od strony 1 do strony 2***

O godz. 14.00 dnia 16.04.2015r. dokumentację przyniósł Kierownik Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji – : wraz z pismem (znak sprawy: DPI.1712.17.2015) podpisanym przez Dyrektora RCNT –

Dokumentacja dotycząca zamówień publicznych oraz ewidencji księgowej okazała się



niepełna, tj. nie przekazano dokumentacji przetargowej i finansowej dot. zamówienia na ochronę fizyczną w RCNT /dokumenty dotyczące tego zamówienia dostarczono dopiero w dniu 17.04.2015r.o godz. 12.30/ oraz nie przekazano dokumentacji finansowej dot. zamówienia na usługę koszenia trawy.

Nie otrzymano w ogóle następujących dokumentów:

- planu finansowego obowiązującego w 2014 roku,
- rejestru zarządzeń Dyrektora RCNT.

W punkcie 2 pisma Dyrektora RCNT, znak sprawy: DPI.1712.17.2015, z dnia 16.04.2015r. odmówiono przedłożenia wyciągu z ewidencji księgowej dot. rozrachunków prowadzonych z firmą VIVA SERWICE s. w Bilczy za 2014 i 2015 rok oraz wnioskowanych wyciągów bankowych z miesięcy: września i października 2014 roku.

***Dokumentacja dowodowa od strony 3 do strony 5***

W dniu 17-04-2015 kontrolujący zwrócił się z pismem do \_\_\_\_\_ Dyrektora R.C.N.T. w Podzamczu o następującej treści:

Zgodnie z przeprowadzoną rozmową w dniu wczorajszym tj. 16.04.2015 r., w sprawie upoważnienia i wyznaczenia pracowników R.C.N.T. do bezpośredniego udostępniania dokumentacji dla osób z Biura Kontroli U.M.W.Ś w Kielcach prowadzących kontrolę w kierowanej przez Pana jednostce prosimy o pisemne potwierdzenie, które to są osoby. Jednocześnie proszę o potwierdzenie pisemne kto będzie potwierdzał kserokopie za zgodność z oryginałem. W dniu 20.04.2015 otrzymano odpowiedź : do ww. czynności upoważniam:

1. \_\_\_\_\_ Główną Księgową RNT.
2. \_\_\_\_\_ - Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji RCNT.

Jednocześnie upoważniam również w/w osoby do potwierdzenia kserokopii przekazywanej dokumentacji za zgodność z oryginałem.

***Dokumentacja dowodowa od strony 6 do strony 7.***

Zamówienie publiczne pn. „Wykonania na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego usługi polegającej na koszeniu 16500m<sup>2</sup> trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi.” Po stwierdzeniu, że przedłożona w dniu 16.04.2015 r. dokumentacja dotyczy ww. zamówienia w dniu 17.04.2015 r. został przez kontrolujących sporządzony wykaz wszystkich otrzymanych od kontrolowanego dowodów dotyczących tego zamówienia . Dokumentację wraz z ww. wykazem w całości zwrócono kontrolowanemu z prośbą o wykonanie jej kserokopii i poświadczenie jej za zgodność z oryginałem. Dokumentację odebrał

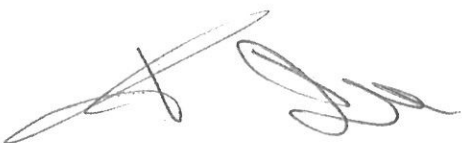
oświadczając, że wykona kserokopie i dostarczy je kontrolującym. Kserokopie dokumentacji otrzymano dnia 20.04.2015 roku. o godz. 12.08.

Wykaz przekazanej dokumentacji dnia 17.04.2015. zamówienie publiczne o nazwie: Usługa opiekująca na koszeniu 16 500 m<sup>2</sup> trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi przedstawia się następująco.

L. p	Nazwa dokumentu	stron	Uwagi.
1.	Zapotrzebowanie na zakup n/w usług.	1.	
2.	Oszacowanie wartości, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie Udzielenia zamówienia publicznego	2.	
3.	Zaproszenie do składania ofert.  ul Warszawska 385 25-511 Kielce	2.	
4.	Zaproszenie do składania ofert.  ul. Żapniewska 6 28-230 Połaniec.	2.	
5.	Zaproszenie do składania ofert.	2.	

	Roczyny ul. Środkowa 24a 34- 120 Andrychów		
6.	Zaproszenie do składania ofert.  ul. Światątek 34 26-085 Miedziana Góra. ul. Ćmińsk	2.	
7.	Zaproszenie do składania ofert.  Ul. Stara 3/45 Kielce.	2.	
8	Zaproszenie do składania ofert.  Tokarnia 183, 26-060 Chęciny	2.	
9	Zaproszenie do składania ofert.  ul. Kowalczewskiego 3/30 25-900 Kielce.		
10.	Mapa sytuacyjna	1.	
11.	Informacja zamawiającego:  Tokarnia 183, 26-060 Chęciny  Roczyny ul. Środkowa 24a 34- 120 Andrychów,  ul Warszawska 385 25-511 Kielce		

	- Ul. Stara 3/45 Kielce. - ul. Kowalczewskiego 3/30 25-900 Kielce. ul. Żapniewska 6 28-230 Połaniec. - ul. Żapniewska 6 28-230 Połaniec. - ul. Ćmińsk ul. Świątełek 34 26-085 Miedziana Góra.		
12.	Potwierdzenia przesyłki poleconej.	4.	
13.	Oferta ul Warszawska 385 25-511 Kielce	1	Plus koperta
14.	Oferta. ul. Kowalczewskiego 3/30 25-900 Kielce.	1.	Plus koperta.
15.	Oferta. Ul. Stara 3/45 Kielce.	1.	Plus koperta.
16.	Protokół z udzielenia zamówienia pismo DZI.272.35.2014	4.	
17.	Umowa Nr. 02/04/2014	4.	




18.	Protokół odbioru prac	1.	
19.	Pismo z dnia 15.05.2014 skierowane do ul. Warszawska 385 25-511 Kielce		

Kontrolujący pod wykazem zamieścił następującą uwagę: „*Powyższą dokumentację przekazaną w dniu 16.04.2015. zwracam. Proszę o dokonanie kserokopii w/w dokumentów, poświadczyć je za zgodność z oryginałami i przekazać wraz z ich wykazem kontrolującym.*”

***Dokumentacja dowodowa od strony 8 do strony 9.***

Zgodnie z zapisem w sporządzonym w RCNT protokole z udzielenia zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych 14.000 EURO z dnia 10.04.2014 roku, które dotyczyło „*Wykonania na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego usługi polegającej na koszeniu 16500m<sup>2</sup> trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi.*”.

Sprawdzono:

***Zapotrzebowanie na zakup usług.***

Sporządzono je dnia 28.03.2014 roku. w podpisie składający , w którym opisano zapotrzebowanie na usługę o następującej treści „*Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo - Technologicznego usługi polegającej na koszeniu około 16500m<sup>2</sup> trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego, wraz z zabiegami pielęgnacyjnymi.*”. Zapotrzebowanie zawiera pisemne uzasadnienie z opisem czynności jakie mają być wykonywane. Pod treścią zamieszczoną w zapotrzebowaniu jest dekretacja dyrektora o treści: „*wyrażam zgodę*” podpis nieczytelny, oraz pieczętka o treści „*Główny Księgowy*” , podpis nieczytelny. Na zapotrzebowaniu nie ma zapisu informującego o zabezpieczeniu środków pieniężnych w planie finansowym jednostki na realizację zamówienia.

***Dokumentacja dowodowa strona 10.***

***Oszacowanie wartości zamówienia.***

W dniu 28.03.2014 roku sporządzono opisowe „*Oszacowania wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego.*”

Powyższy dokument podpisał . Zapisano w nim, że w dniu 28 marca 2014 roku dokonano telefonicznego rozeznania rynku mającego na celu ustalenie właściwego trybu postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego. Z treści tego pisma wynika, że przeprowadzono rozmowy telefoniczne w trzech firmach. Z zapisu zawartego w tym oszacowaniu podane zostały trzy ceny uzyskane od rozmówców na wykonanie zamówienia tj.:

- ul Warszawska 385 25-511 Kielce na kwotę 48.800,00 zł. netto,
- Roczyny ul. Środkowa 24a 34- 120 Andrychów 57.300,00zł. netto,
- Tokarnia 183, 26-060 Chęciny 58.000,00zł netto,

Pod pismem o nazwie „*Oszacowania wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego.*” Znajduje się pieczęć o treści Główny Księgowy podpis nieczytelny. *Brak na piśmie zapisu informującego o zabezpieczeniu środków pieniężnych w planie finansowym jednostki na wykonanie zadania.*

Wartość progowa od której stosuje się przepisy ustawy o zamówieniach publicznych wnosi na dzień prowadzonych zamówień 59.148,60 zł..

W przedstawionej dokumentacji brak dowodów dokumentujących przeprowadzenie rozmów telefonicznych np. notatki służbowej spisanej przez pracownika RCNT przeprowadzającego rozmowę, która to notatka powinna zawierać zapis daty i godziny rozmowy, numer telefonu z którego została przeprowadzona rozmowa, numer telefonu na który telefonowano oraz nazwisko i imię osoby, która jest upoważniona do podania wiarygodnych informacji w prowadzonej sprawie. Notatka powinna być sporządzona przez rozmówcę – pracownika RCNT i przez niego podpisana. Jest to ślad przeprowadzenia rozmowy.

***Dokumentacja dowodowa od strony 11 do strony 12.***

**Wysłanie zaproszeń do składania ofert.**

Jednostka wystosowała zaproszenia do składania ofert w postępowaniu o udzielenia zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych 14 000 EURO do następujących odbiorców:

1. ul. Warszawska 385 25-511 Kielce,
2. ul. Żapniewska 6 28-230 Połaniec.
3. Roczyny ul. Środkowa 24a 34- 120 Andrychów,
4. Ćmińsk ul. Świątełek 34 26-085 Miedziana Góra,
5. ul. Stara 3/45 Kielce,
6. Tokarnia 183, 26-060 Chęciny,
7. ul. Kowalczewskiego 3/30  
25-900 Kielce.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia opisany w zaproszeniu przedstawia się następująco:

1. koszenie trawy na wysokość 4 – 5 cm co najmniej raz w tygodniu wraz z jej zebraniem i wywiezieniem.
2. nawożenie trawy w zależności od potrzeb nawozem zwykłym co 2- 3 koszenia, bądź nawozem specjalistycznym o wydłużonym okresie działania co 2-3 miesiące,
3. ochrona trawy środkami chwastobójczymi 2- 3 razy w sezonie,
4. ochrona trawy środkami grzybobójczymi 2-3 razy w sezonie,
5. plewienie ogrodu włoskiego,
6. zabiegi areacji, werykulacji, piaskowania ewentualnie wałowania trawnika w zależności od potrzeb.

W treści wysłanego zaproszenia zapisano, że **Wykonawca zobowiązany jest do podania ceny jednostkowej na każde z w/w zadań osobno. Zamawiający będzie się rozliczał z wykonawcą miesięcznie w zależności od wykonanych przez wykonawcę czynności pielęgnacyjnych.**

**Miejsce składanych ofert zawarte w zaproszeniu.**

Zapisano, że ofertę należy składać do dnia 7 kwietnia 2014 roku do godz. 15.30 w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym, Podzamcze 45, 26-060 Chęciny,

bądź przesłać w formie elektronicznej na [sekretariat@rcnt.pl](mailto:sekretariat@rcnt.pl). Informacja o terminie i miejscu podpisania umowy zostanie przekazana telefonicznie wykonawcy, którego ofertę wybrano.

***Dokumentacja dowodowa od strony 13 do strony 26.***

Dnia 02.04.2014 r. RCNT wystosował pismo o nazwie Informacja zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartość w złotych 14.000 EURO w której informuje, że w opisie przedmiotu omyłkowo wpisana została powierzchnia 6.500 m<sup>2</sup> trawy, prawidłowa wartość powierzchni do skoszenia to 16500 m<sup>2</sup>. Został także przedłużony termin składania ofert do dnia 9 kwietnia 2014 roku do godz. 15.30.

Informację tą wysłano do następujących odbiorców:

1. ul. Warszawska 385 25-511 Kielce,
2. ul. Żapniewska 6 28-230 Połaniec.
3. Roczyny ul. Środkowa 24a 34- 120 Andrychów,
4. Ćmińsk ul. Świątełek 34 26-085 Miedziana Góra,
5. ul. Stara 3/45 Kielce,
6. Tokarnia 183, 26-060 Chęciny,
7. ul. Kowalczewskiego 3/30 25-900 Kielce.

***Dokumentacja dowodowa od strony 27 do strony 37.***

**Oferty złożyli:**

1. ul. Warszawska 385 25-511 Kielce, oferta złożona w dniu 9 kwietnia 2014 r. zawierająca zapis na kopercie „Wpłynęło 2014-04-09”, ewidencja 395/04/14 podpis nieczytelny.
2. ul. Stara 3/45 Kielce, oferta złożona w dniu 9 kwietnia 2014 r. zawierająca zapis na kopercie „Wpłynęło 2014-04-09”, ewidencja 394/04/14 podpis nieczytelny.
3. 39-321 Tuszyma 607 o/Kielce ul. Krakowska 374. zawierająca zapis na kopercie „Wpłynęło 2014-04-09”, ewidencja 393/04/14 podpis nieczytelny.

***Dokumentacja dowodowa od strony 38 do strony 43.***



Protokół z udzielenia zamówienia, którego wartość netto nie przekracza złotych kwoty 14000 EURO pn. „Wykonania na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego usługi polegającej na koszeniu 16500m<sup>2</sup> trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi.”.

W opisie przedmiotu ww. protokołu podano mniejszą wartość powierzchni koszonej tj. 15 600 m<sup>2</sup>.

Szczegółowy opis przedmiotu opisano następująco:

1. Koszenie trawy na wysokość 4 – 5 cm co najmniej raz w tygodniu wraz z jej zebraniem i wywiezieniem.
2. nawożenie trawy w zależności od potrzeb nawozem zwykłym co 2- 3 koszenia, bądź nawozem specjalistycznym o wydłużonym okresie działania co 2-3 miesiące,
3. ochrona trawy środkami chwastobójczymi 2- 3 razy w sezonie,
4. ochrona trawy środkami grzybobójczymi 2-3 razy w sezonie,
5. zabiegi areacji, werykulacji, piaskowania ewentualnie wałowania trawnika w zależności od potrzeb.
6. plewienie ogrodu włoskiego,

W punkcie 4. ww. protokołu zapisano „Kwota najkorzystniejszej oferty mieści się w środkach zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania. **Brak kontrasygnaty głównego księgowego o czym pisano wcześniej.**

Postępowanie prowadził 10.04.201 r . . . . . i Kierownik Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji

*Dokumentacja dowodowa od strony 44 do strony 47.*

Umowa nr 02/04/2014 zawarta w dniu 14 kwietnia 2014 roku w Podzamczu pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym Podzamcze 45, 26-060 Chęciny NIP 959-18-66-812, REGON 260315067 reprezentowanym przez Dyrektora . . . . . na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą Nr 2700/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku zwanym dalej Zamawiającym, a . . . . . z siedzibą w Kielcach przy ul. Warszawskiej 385 NIP 657-138-66-74, Reprezentowanym przez . . . . . właściciela zwanym dalej Wykonawcą .

W punkcie 5. ww. umowy zapisano, że „Zamawiający zawiadomi Wykonawcę w formie telefonicznej o konieczności koszenia trawy oraz niezbędnych zabiegach pielęgnacyjnych.” Wynika z tego, że terminy zapisane w informacji o składaniu ofert nie zawierają takiego zapisu. Jest on zawarty dodatkowo w umowie.

W punkcie 6. ww. umowy zapisano, że „Wykonane zabiegi koszenia trawy oraz wszelkie zabiegi pielęgnacyjne będą potwierdzane przez dwóch pracowników zamawiającego protokołem odbioru stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy”. W przedstawionej dokumentacji brak takiego załącznika oraz zapisu jaką treść taki protokół zawiera.

W punkcie 4. ww. umowy zapisano, że „Wynagrodzenie będzie płatne w terminach miesięcznych.” Ponieważ jak wynika z zapisu znajdującym się w odbiór powinien nastąpić najpóźniej 24.04.2014 r. Brak kontrasygnaty głównego księgowego o zabezpieczeniu środków pieniężnych na wykonanie tego zadania.

#### ***Dokumentacja dowodowa od strony 48 do strony 51.***

Przedstawiona dokumentacja zawiera dokument nazwany Protokół odbioru prac polegający na koszeniu trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi. w jednym egzemplarzu za okres od dnia 15.04.2015 do 21.05. 2014 r.)

Jest to jednostronicowa tabela o następujących kolumnach:

L.p	Data wykonania	Rodzaj prac	Odbiór prac	uwagi

Uwagi do ww. dokumentu.

Ponieważ płatność ustalono w umowie w okresach miesięcznych po dokonaniu ich odbioru protokół winien być sporządzony dla robót wykonanych w okresie miesięcznym i stanowić podstawę do wystawienia faktury. Opis merytoryczny winien zawierać potwierdzenie mierzalne ilości i jakości wykonanych usług. W wykazie zapisana jest data. Nazwa rodzaju prac. W kolumnie odbiór prac są złożone podpisy nieczytelne. W kolumnie uwagi we wszystkich 10 –ciu zapisanych wierszach wpisane jest słowo „brak”. W wierszu 4 zapisano wertykulacja trawy wpisana jest powierzchnia 2667 m2 – brak protokołu obmiaru tej

powierzchni. W wierszu 8 zapisano wertykulacja trawy wpisana jest powierzchnia 6000 m<sup>2</sup> – brak protokołu obmiaru tej powierzchni. Brak zapisu jakie powierzchnie zostały skoszone i na jakiej powierzchni dokonana została pielęgnacja. Jak wynika z zapisów w przedstawionym wykazie zamawiający nie wnosi zastrzeżeń do wykonanej pracy.

***Dokumentacja dowodowa od strony 52 do strony 53.***

W dokumentacji znajduje się pismo nie zawierające znaku ewidencyjnego z dnia 15.05.2014 r. skierowane do ul Warszawska 385 25-511 Kielce następującej treści: „*Działając w imieniu Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego zgodnie z § 6 umowy nr 02/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku, wypowiadam niniejszą umowę z zachowaniem 7 – dniowego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem prawnym na dzień 22 maja 2014 r.*”.

***Dokumentacja dowodowa strona 54.***

Zwrócono się z zapytaniem skierowanym do w dniu 20.04.2014 r. z prośbą o:

*Proszę o przedłożenie pisemnego wyjaśnienia, kto po dniu 22 maja 2014 roku świadczył usługi polegające na koszeniu trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi. Jednocześnie proszę o przedłożenie wykazu wykonawców ww. usługi za okres od dnia 23 maja do 31 grudnia 2014 roku, wraz z wystawionymi przez nich fakturami bądź rachunkami, zapłaconymi przez Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne z siedzibą w Podzamczu oraz inną dokumentację dotyczącą tej usługi np. zawarte umowy. Proszę o przedłożenie tej dokumentacji w terminie do dnia 21 kwietnia 2015r godz. 10.00.*

Otrzymano w dniu 21. 04. 2015 r. godz.15.00 odpowiedź

1. Przyczyną wypowiedzenia w dniu 15.05.2014 roku umowy nr 02/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku zawartej pomiędzy RCNT a firmą z Kielce dotyczącej świadczenia usług polegających na koszeniu trawy na terenie ogrodu włoskiego wraz z niezbędnymi zabiegami pielęgnacyjnymi było niesolidne wykonanie zapisów wskazanej umowy przez wykonawcę.
2. W okresie po 22 maja 2014 roku prace związane z utrzymaniem ogrodów włoskich wykonywane były przez RCNT we własnym zakresie.

***Dokumentacja dowodowa od strony 55 do strony 56.***

W związku z powyższym kontrolujący zwrócił się w dniu 23.04.2015 r. o godz. 9.50 do Pana Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu z wnioskiem o przedłożenie następujących dokumentów wykazujących świadczenie usług koszenia trawy na terenie RCNT po dniu wypowiedzenia umowy przez innych wykonawców tj.

1. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
2. Faktury VAT Nr 258/06/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny dot .koszenia trawy kosiarką ciągnikową.
3. Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
4. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
5. Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
6. Faktury VAT Nr 857/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny.
7. Faktury VAT Nr 863/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny.
8. Plan sytuacyjny ogrodu włoskiego z podaniem wymiarów jego granic i wyliczonej w oparciu o te wymiary jego powierzchni całkowitej. Proszę również o podanie jaką powierzchnię zajmują trawniki na których dokonuje się koszenia i pielęgnacji trawy, powierzchnie na których nie dokonuje się koszenia (kłomby kwiatowe, ścieżki spacerowe wyłożone kruszywem i inne). Proszę by plan był podpisany przez osobę sporządzającą .

Jednocześnie informuję, że w dniu wczorajszym otrzymałem odpowiedź dotyczącą złożonego przez kontrolujących wniosku w sprawie otrzymania zakresów czynności oraz wyjaśnienia powodu nie przedstawienia kontrolującym planu finansowego za 2014 rok. Pismo

wyjaśniające podpisał z up. Dyrektora RCNT Pan \_\_\_\_\_ Proszę  
o pisemną odpowiedź czy treść tego pisma jest akceptowana przez Pana Dyrektora.  
Odpowiedź otrzymano jest akceptacja dyrektora \_\_\_\_\_ Proszę o przedłożenie ww.  
dokumentacji i wyjaśnienia w terminie do dnia 23 kwietnia 2015 r. do godz. 12.00.

***Dokumentacja dowodowa strona 57.***

W dniu 24.04 godz. 9.00 przybył do kontrolujących Pan \_\_\_\_\_ i oznajmił, że  
odnośnie złożonego w dniu wczorajszym pisma dotyczącego przedłożenia kontrolującym  
faktur za koszenie i akceptacji przez Dyrektora wyjaśnienia napisanego przez Pana  
\_\_\_\_\_ sprawa przedstawia się następująco: to jest akceptacja dyrektora dotycząca ww.  
wyjaśnienia – pokazał treść pisma. Natomiast co do faktur – to odszukuje je Pani  
\_\_\_\_\_ i w dniu dzisiejszym zostaną przekazane. W dniu 29 kwietnia o godz. 11.45  
w sekretariacie Biura RCNT przy obecności Pani \_\_\_\_\_, Główna Księgowa Pani  
\_\_\_\_\_ oświadczyła, że faktury zostały skompletowane i przekazane Panu  
\_\_\_\_\_ by po akceptacji Dyrektora RCNT przekazał kontrolującym.

W dniu 04.05.2015 r. zostało złożone pismo o następującej treści:

*Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r.  
w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli gospodarki  
finansowej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli, zmienionej  
uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa z dnia 29 kwietnia 2010 rok gdzie napisano:*

1. *Dla realizacji obowiązku, o którym mowa w § 9 kontrolujący ma prawo do:*
  - a) *wstępu do pomieszczeń w kontrolowanych jednostkach oraz do swobodnego poruszania się po jej terenie bez obowiązku uzyskania przepustki,*
  - b) *wglądu do akt, dokumentów oraz archiwum, z zachowaniem przepisów o tajemnicy chronionej prawem,*
  - c) *wglądu w informacje zawarte w elektronicznych systemach komputerowych jednostki,*
  - d) *przeprowadzania oględzin obiektów i składników majątkowych,*
  - e) *żądania ustnych i pisemnych wyjaśnień od kierownika oraz pracowników jednostki w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli,*

- f) zabezpieczania dokumentów,
  - g) żądania odpisów, zestawień i wyciągów z badanych dokumentów, których prawdziwość potwierdza kierownik jednostki lub właściwi pracownicy,
  - h) przyjęcia ustnego oświadczenia (Załącznik nr 1 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej ),
  - i) pobrania rzeczy (Załącznik nr 2 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej j),
  - j) przyjęcia ustnych wyjaśnień (Załącznik nr 3 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),
  - k) pobrania z jednostki kontrolnej materiałów dowodowych. (Załącznik nr 4 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej ),
  - l) sporządzenia protokołu oględzin (Załącznik nr 5 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),
  - m) żądania złożenia wyjaśnień na piśmie (Załącznik nr 6 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej ),
  - n) przyjęcia oświadczenia (Załącznik nr 7 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),
  - o) przyjęcia wyjaśnienia (Załącznik nr 8 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej).
- a) Obowiązkiem kierownika kontrolowanej jednostki jest:
- a) zapewnienie warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli (oddzielne pomieszczenie z telefonem),
  - b) przedstawianie na żądanie kontrolera, w ustalonym przez niego terminie dokumentów i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,
  - c) sporządzanie lub przekazywanie uwierzytelnionych kopii, odpisów i wyciągów z dokumentów oraz zestawień i danych niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,
  - d) zapewnienie terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień przez kierownika jednostki oraz pozostałych pracowników w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli,
  - e) zapewnienie nienaruszalności zabezpieczonych przez kontrolera dokumentów i materiałów pozostawionych na przechowanie w jednostce.

Także na podstawie § 11. gdzie wszyscy pracownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych zobowiązani są do składania na żądanie kontrolującego wszelkich wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli, oraz na podstawie upoważnień Nr BKO.1711.XII.3.2015

*i BKO.1711.XII.4.2015 z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli zwracamy się o przygotowanie do pobrania zgodnie z punktem k) § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. niżej wymienionych materiałów dowodowych:*

1. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
2. Faktury VAT Nr 258/06/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny dot. koszenia trawy kosiarką ciągnikową.
3. Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
4. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
5. Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
6. Faktury VAT Nr 857/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny.
7. Faktury VAT Nr 863/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny.
8. Planu sytuacyjnego ogrodu włoskiego z podaniem wymiarów jego granic i wyliczonej w oparciu o te wymiary jego powierzchni całkowitej. Proszę również o podanie jaką powierzchnię zajmują trawniki na których dokonuje się koszenia i pielęgnacji trawy, powierzchnie na których nie dokonuje się koszenia (klomby kwiatowe, ścieżki spacerowe wyłożone kruszywem i inne). Proszę by plan był podpisany przez osobę sporządzającą.
9. Pełnej dokumentacji projektowej projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę która na podstawie protokołu – odbioru spisane w dniu 20.10. 2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, została



przyjęta przez Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne Biuro: Podzamcze 45  
26-060 Chęciny.

Powyższe materiały dowodowe pobrane zostaną za pokwitowaniem pobrania z jednostki kontrolowanej zabezpieczonych materiałów dowodowych (*Załącznik nr 4 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej*).

W związku z powyższym proszę o przygotowanie oryginałów dokumentów wymienionych powyżej w punktach od 1 do 9 wraz z ich wykazem oraz wyznaczenia upoważnionego pracownika do ich przekazania.

Proszę o wyznaczenie pracownika do przekazania i przygotowanie materiałów do dnia 04.05.2015 do godz. 10.30.

***Dokumentacja dowodowa od strony 58 do strony 60.***

W dniu 05.05.2015 roku o godz. 14.40 otrzymano następujące faktury:

1. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
2. Faktury VAT Nr 258/06/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny dot. koszenia trawy kosiarką ciągnikową.
3. Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
4. Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.

Po sprawdzeniu ich w dniu 06.05.2015 r. zwrócono oryginały. Zwrócono się o dokonanie kserokopii dokumentów wymienionych powyżej w poz. od 1 do 4. Kserokopie otrzymano dnia 06.05.2015 r. o godz. 9.00

Faktury opisano poniżej:

**Uwagi dotyczące rachunków i faktur na usługę koszenia.**



**Rachunek Nr 2/06/2014 wystawiony przez Gospodarstwo Rolno Handlowe**

**ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków**

dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.

Rachunek wpłynął w dniu 05.06.2014 r. i został zarejestrowany w książce pism przychodzących pod pozycją 769/06/14. W rachunku Nr 2/06/2014 zapisano: „Koszenie traw na terenach inwest. RCNT ciągnikiem i ręcznie”. Zakres robót zawiera następujący opis: w kolumnie jednostki miary wpisano szt. 1. Wartość **4 095,36 zł**. W rachunku brak zapisu ceny. Cena winna określać kwotę za wykonanie ilości w ustalonych jednostkach miary (np. w miarach powierzchni lub efektywny czas pracy). Zapłaty dokonano przelewem z dnia 06.06.2014r. WB nr 53/14 – zapis na rachunku. Opis pod względem merytorycznym zapisany na rachunku jest następujący: „Koszenie trawy na terenach RCNT zgodnie z zapotrzebowaniem. Podpis nieczytelny.”

Do rachunku dołączona jest karta zapotrzebowania zawierająca zapis : *Koszenie trawy 8 ha*. Zapisane uzasadnienie jest następujące: „Koszenie trawy na terenach RCNT w związku z zagrożeniem pożarowym. (Wykonanie w/w koszenia na terenach bezpośrednio przyległych do drogi E7 oraz drogi gminnej). Data 02.06.2014 r. podpis nieczytelny. Wartość oszacowano na: **4 100,00 zł brutto**”.

Zapotrzebowanie zatwierdzone przez dyrektora jednostki. Treść zapisu „Wyrażam zgodę Dyrektor – podpis nieczytelny.”

Brak kontrasygnaty głównego księgowego zawierającego zapis stwierdzający, że są zabezpieczone środki pieniężne w planie finansowym na wykonanie tego zadania.

Brak dokumentu świadczącego o dokonaniu zamówienia złożonego do wykonawcy na wykonanie usługi koszenia (np. zlecenia lub umowy). Na dowodach księgowych brak wpisu na jakiej podstawie została wykonana usługa. Kto i w jaki sposób dokonał zamówienia i ustalił warunki wynagrodzenia i sposobu wykonania usługi. Wykonawca nie mógł bez uzgodnienia i samowolnie dokonać koszenia.

W jakim terminie wykonane było koszenie. Brak odbioru wykonania usługi.

**Faktury VAT Nr 258/06/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny dot. koszenia trawy kosiarką ciągnikową.**

Wpłynęła 2014-06-11. W treści faktury zapisano: „Koszenie trawy kosiarką ciągnikową 3 godz. jednostka miary 3 godz.; cena jednostkowa 150,00 zł ; VAT 8%; Kwota VAT 36,00zł; wartość **brutto 486,00 zł**. Zapłacono przelewem 13.062014 WB nr 54/2014 . Opis na odwrotnej stronie faktury „Koszenie trawy przed spichlerzem. Podpis nieczytelny. Do faktury dołączona karta zapotrzebowania o treści „Koszenie trawy ilość 3 godz. Uzasadnienie zakupu „Koszenie trawy na terenach łąk trzęślicowych, znajdujących się w trwałym zarządzie RCNT w celu zapobieżenia degradacji struktury gleby. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych”06.06.2014r. podpis nieczytelny. Wartość zamówienia oszacowano na ok. 500,00zł.

Zapotrzebowanie zatwierdzone przez dyrektora jednostki. Treść zapisu „Wyrażam zgodę  
Dyrektor – podpis nieczytelny.”

Brak kontrasygnaty głównego księgowego zawierającego zapis stwierdzający, że są zabezpieczone środki pieniężne w planie finansowym na wykonanie tego zadania.

Brak dokumentu świadczącego o dokonaniu zamówienia złożonego do wykonawcy na wykonanie usługi koszenia (np. zlecenia lub umowy). Na dowodach księgowych brak wpisu na jakiej podstawie została wykonana usługa. Kto i w jaki sposób dokonał zamówienia i ustalił warunki wynagrodzenia i sposobu wykonania usługi. Wykonawca nie mógł bez uzgodnienia i samowolnie dokonać koszenia.

W jakim terminie wykonane było koszenie. Brak odbioru wykonania usługi.

**Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe**

**ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.**

Rachunek otrzymano dnia 16-07-2014 r. na kwotę **2490,00 zł**. Zapłacono przelewem 25.07.2014 r. Zapłata dokonana 4 dni po terminie wyznaczonym przez wykonawcę. Opis merytoryczny. „Koszenie trawy zgodnie z zapotrzebowaniem „– podpis nieczytelny.

Do faktury dołączona karta zapotrzebowania o treści „Koszenie trawy ilość 8ha.

Uzasadnienie zakupu „Koszenie trawy na terenach łąk trzęślicowych, znajdujących się w trwałym zarządzie RCNT w celu zapobieżenia degradacji struktury gleby. Zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych” W podpisie dnia 06.06.2014r. podpis nieczytelny. Wartość zamówienia oszacowano na ok. 2500,00zł.

Zapotrzebowanie zatwierdzone przez dyrektora jednostki. Treść zapisu „Wyrażam zgodę  
Dyrektor – podpis nieczytelny.”

Brak kontrasygnaty głównego księgowego zawierającego zapis stwierdzający, że są zabezpieczone środki pieniężne w planie finansowym na wykonanie tego zadania.

Brak dokumentu świadczącego o dokonaniu zamówienia złożonego do wykonawcy na wykonanie usługi koszenia (np. zlecenia lub umowy). Na dowodach księgowych brak wpisu na jakiej podstawie została wykonana usługa. Kto i w jaki sposób dokonał zamówienia i ustalił warunki wynagrodzenia i sposobu wykonania usługi. Wykonawca nie mógł bez uzgodnienia i samowolnie dokonać koszenia.

W jakim terminie wykonane było koszenie. Brak odbioru wykonania usługi.

**Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe  
ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy  
na terenach RCNT ciągnikiem.**

Rachunek otrzymano dnia 04-09-2014 r. na kwotę **6350,00 zł**. Zapłacono przelewem 25.07.2014 r. Zapłata dokonana przelewem dnia 11.09.2014 WB nr 90/2014 – zapis na rachunku Nr 1/8/14 . Opis merytoryczny zapisany na rachunku. „Koszenie trawy na terenie RCNT zgodnie z zapotrzebowaniem „– podpis nieczytelny.

Do faktury dołączona karta zapotrzebowania o treści „Koszenie trawy ilość 8ha.

Uzasadnienie zakupu „Koszenie trawy na terenach inwestycyjnych RCNT celem przygotowania do międzynarodowej imprezy „Łazików marsjańskich”. Wartość zamówienia oszacowano na ok. 6500,00 zł. W podpisie Podzamcze 26.08.2014r. podpis nieczytelny.

Zapotrzebowanie zatwierdzone przez dyrektora jednostki. Treść zapisu „Wyrażam zgodę  
Dyrektor – podpis nieczytelny.”

Brak kontrasygnaty głównego księgowego zawierającego zapis stwierdzający, że są zabezpieczone środki pieniężne w planie finansowym na wykonanie tego zadania.

Brak dokumentu świadczącego o dokonaniu zamówienia złożonego do wykonawcy na wykonanie usługi koszenia (np. zlecenia lub umowy). Na dowodach księgowych brak wpisu na jakiej podstawie została wykonana usługa. Kto i w jaki sposób dokonał zamówienia

i ustalił warunki wynagrodzenia i sposobu wykonania usługi. Wykonawca nie mógł bez uzgodnienia i samowolnie dokonać koszenia.

W jakim terminie wykonane było koszenie. Brak odbioru wykonania usługi.

***Dokumentacja dowodowa od strony 61 do strony 82.***

Analiza szacowania koszenia wykonana na podstawie przedstawionej powyżej dokumentacji przedstawia się następująco:

Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe

ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.

Wartość szacunkowa wpisana na zapotrzebowaniu załączonym do ww. rachunku została ustalona na **2500,00 zł** za skoszenie 8 ha trawy. (skoszono za **2490,00 zł**. Rachunek nr 1/07 z 14.07.2014 r.). Wartość szacunkowa ceny 1 ha wynosi 2500,00zł : 8 ha = **312,50 zł**.

Wartość ceny za wykonaną usługę wynosi : 2490,00 zł : 8 ha = **312,25 zł**

**Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe :**

**ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.**

Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe

ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.

Wartość szacunkowa wpisana na zapotrzebowaniu załączonym do ww. rachunku została ustalona na **6500,00 zł** za skoszenie 8 ha trawy. (skoszono za **6350,00 zł**. Rachunek nr 1/08 z 29.08.2014 r.). Wartość szacunkowa ceny 1 ha wynosi 6500,00zł : 8 ha = **812,50 zł**.

Wartość ceny za wykonaną usługę wynosi : 6350,00 zł : 8 ha = **793,75 zł**.

Na podstawie powyższych wyliczeń stwierdza się, że na przestrzeni ca półtora miesiąca cena szacowana przez RCNT wzrosła 2,6 razy (**260%**). A cena za wykonanie usługi wzrosła 2.55 krotnie (**255%**).

**W dniu 2015-05-06 zwrócono się z wnioskami do Pana Dyrektora następującej treści:** W związku z otrzymaną od Pana Dyrektora odpowiedzią na piśmie, Znak sprawy DPL.1712.19.2015 z dnia 21.04.2015r. gdzie Zespół Kontrolny Biura Kontroli UMWS

w Kielcach w/m w punkcie 2 otrzymał następującą odpowiedź: „*W okresie po 22 maja 2014 roku prace związane z utrzymaniem ogrodów włoskich wykonywane były we własnym zakresie.*”

W związku z powyższym proszę o przekazanie kontrolującym wszystkich faktur dotyczących zakupu wszelkiego rodzaju kosiarek zakupionych w 2014 roku wraz z pełną ewidencją księgową dotyczącą tych zakupów. Proszę o dostarczenie dokumentów do dnia 2015-05-07 do godz. 11.00. oraz o udzielenie odpowiedzi dotyczącej koszenia trawy.

Czy przedłożona kontrolującym dokumentacja dotycząca usługi koszenie trawy za którą dokonano płatności dowodami księgowymi wymienionymi niżej:

1. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe  
ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków  
dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
2. Faktury VAT Nr 258/06/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej  
ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny dot. koszenia trawy kosiarką ciągnikową.
3. Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe  
ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot.  
koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
4. Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe  
ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot.  
koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem,

jest pełną dokumentacją dotyczącą ww. zadania.

Proszę o pisemną odpowiedź w dniu 2015-05-06 do godz. 14.00. Odpowiedzi nie otrzymano.

***Dokumentacja dowodowa od strony 83 do 84.***

W dniu 21.04.2015 r. zwrócono się na piśmie do Pana Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu o:

I. Przedłożenie kontrolującym zakresów czynności obowiązujących w 2014 roku następujących pracowników jednostki :

1. - Główny Księgowy,
2. - Kierownik Działu Obsługi Prawnej i nadzoru Inwestycji,
- 3.
- 4.

II. Zgodnie ze złożonym wnioskiem o przedłożenie dokumentów w dniu 16.04.2015 roku, przyjętym w tym samym dniu przez RCNT, w punkcie 5. zwrócono się o przedłożenie kontrolującym „Obowiązującego w 1014 roku planu finansowego z przyjętymi zmianami.”. Proszę o złożenie pisemnego wyjaśnienia dlaczego nie został on przedłożony.

Proszę o przedłożenie ww. dokumentacji i wyjaśnienia w terminie do dnia 21 kwietnia 2014 r. do godz. 13.00

Otrzymano odpowiedź:

Z uwagi na ograniczenia wynikające z przepisów dot. ochrony danych osobowych, biorąc pod uwagę zakres kontroli określony w upoważnieniu z dnia 10.04.2025 r. do przeprowadzenia kontroli doraźnej, tj. kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ..... należy uzasadnić konieczność przedłożenia zakresów czynności iż w/w dokumenty są niezbędne do przeprowadzania przedmiotowej kontroli.


Natomiast żądany plan finansowy z przyjętymi zmianami w świetle zakresu kontroli określonego w upoważnieniu z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli doraźnej tj. kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli zawartych w wyniku tych postępowań umów, w opinii kontrolowanego wykracza poza wskazany zakres kontroli.

Prawa kontrolującego zostały zapisane w upoważnieniach z którymi dyrektor jednostki zapoznał się „Potwierdzam zapoznanie się z treścią niniejszego dokumentu Dyrektor

*dpis nieczytelny*”. Pełny zakres praw kontrolującego zawarto również w skierowanym do kontrolującego piśmie z dnia 04.05.2015 r.

***Dokumentacja dowodowa od strony 85 do strony 87 i od strony 58 do 60.***

W dniu 08.05.2015 roku otrzymano pismo informujące, że potrzebne jest uszczegółowienie wniosku ponieważ od 2012 roku prowadzone są nieprzerwanie prace rewaloryzacyjne w związku z którymi wnioskowana do uwzględnienia w przedmiotowym planie powierzchnia ulega zmianom. Po otrzymaniu wskazanego doprecyzowania, niezwłocznie przystąpimy do zebrania żądanych informacji.



Na taką odpowiedź skierowano dnia 08.05.2015 r. do **Pana Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu wniosek o przedłożenie dokumentów i wyjaśnień.**

*Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli gospodarki finansowej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli, zmienionej uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa z dnia 29 kwietnia 2010 roku oraz na podstawie upoważnień Nr BKO.1711.XII.3.2015 i BKO.1711.XII.4.2015 z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli zwracamy się o przedłożenie kontrolującym:*

W nawiązaniu do pisma wasz znak DPI.1712.45.2015 z dnia 7.05.2015 r. otrzymanego w dniu 8.05.2015 r. dotyczącego odpowiedzi na pismo z dnia 23.04.2015 r. dotyczącego punktu 8. sporządzenia planu sytuacyjnego ogrodu włoskiego z podaniem wymiarów jego granic i powierzchni trawników podlegających koszeniu i pielęgnacji i powierzchni na których nie dokonuje się koszenia (kłomby kwiatowe, ścieżki spacerowe wyłożone kruszywem i inne). Proszę by plan był podpisany przez osobę sporządzającą.

Informuję, że do kontrolujących nie wpłynęła, żadna dokumentacja lub wyjaśnienie w tej sprawie w wyznaczonym terminie.

W dniu 24.04.2015r. o godz. 9.00 przybył do kontrolujących Pan i oznajmił, że odnośnie złożonego w dniu wczorajszym pisma dotyczącego planu ogrodu i faktur za koszenie sytuacja przedstawia się następująco:

Dokumentacja plan czeka na akceptację Pana Dyrektora faktury dotyczące koszenia są odszukiwane przez główną księgową jednostki Panią

Dokumentacja w całości będzie dostarczona w dniu dzisiejszym tj 24.04.2015r. Dokumentacji nie otrzymano. Ponowiono prośbę ustnie w dniu 29.04.2015 r. o godz. 11.45. oraz dnia 30 kwietnia 2015 roku zwrócono się bezpośrednio ustnie do Pana Dyrektora o około godz. 9.00. który zapewnił, że dokumentację otrzymamy. Ponownie o ww. dokumentację zwrócono się pismem z dnia 04.05.2015 r. Faktury (6 sztuk ) otrzymano dnia 05.05.2015 r. o godz. 14.41. Nie otrzymano do dnia dzisiejszego, żadnego planu ogrodu włoskiego, który określał by dane o które proszono. Stwierdza się, że kontrolowanemu znany jest okres który poddany jest

kontroli. ( tj. okres 2014 roku) . Proszę o przedstawienie dokumentacji zgodnie z otrzymanymi ww. pismami dot. pkt 8. wg. stanu na dzień od 01.01. do 31.12.2014 rok. Proszę o dostarczenie w dniu 08.05.2014 r. do godz. 13.30.

2. W związku koniecznością zamieszczenia w protokole z kontroli wszystkich udzielonych na piśmie w czasie kontroli wyjaśnień prosimy o ich przedłożenie również w wersji elektronicznej na adres Biura Kontroli U.M.W.Ś.,

***Dokumentacja dowodowa od strony 88 do strony 90.***

Dostarczono dokumentację ewidencji księgowej na usługę koszenia.

Faktura VAT 01/05/14 z dnia 05.05.2014 wystawioną przez ul. Warszawska 385, 25-551 Kielce. Na kwotę brutto 4687,25 zł. Zapis dotyczący sprawdzenia pod względem merytorycznym brzmi: Wykonanie usługi zgodnie z umową Nr 02/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku podpis nieczytelny.

Faktura VAT 02/05/14 z dnia 23.05.2014 wystawioną przez ul. Warszawska 385, 25-551 Kielce. Na kwotę brutto 8348,40 zł. Zapis dotyczący sprawdzenia pod względem merytorycznym brzmi: Wykonanie usługi zgodnie z umową Nr 02/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku podpis nieczytelny.

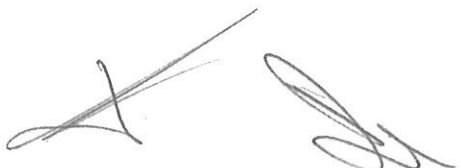
W ww. fakturach brak zapisu dotyczącego dokonania odbioru wykonanych prac opisanych w fakturach. Kontrolowany nie wnosi uwag do jakości i ilości wykonanych prac.

Brak planu sytuacyjnego ogrodu włoskiego w dokumentacji zamówieniowej zawierającego zwymiarowane powierzchnie do koszenia uniemożliwia kontrolującemu sprawdzenie zgodności zamówienia przyjętego umową Nr 02/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 roku z dokumentacją złożoną kontrolującemu. Mimo kilkakrotnych monitów, ostatni w dniu 08.05.2015 r planu tego kontrolujący nie otrzymali.

***Dokumentacja dowodowa od strony 91 do 113***

Dnia 08.05.2015 roku otrzymano kserokopię faktur zakupu kosiarek dla RCNT w Podzamczu

1. Faktura VAT sprzedaży 277/MG/2014 oryginał sprzedaż dla klienta wystawiona przez ... 25-330 Kielce, ul. Radlińska 3 sklep firmowy agrocentrum-





kosiarki 25-142 Kielce ul. Sandomierska 207. Kosiarkę ESTATE 3084 STIGA szt. 1.000 za cenę brutto 3499,01 zł. Faktura wystawiona dnia 21.05.2014r.

2. Faktura VAT sprzedaży 381/MG/2014 oryginał sprzedaż dla klienta wystawiona przez 25-330 Kielce, ul. Radlińska 3 sklep firmowy agrocentrum-kosiarki 25-142 Kielce ul. Sandomierska 207. Za kosiarkę El.combi 48 E 1600w szt. 1.000 za cenę brutto 771,54 zł.

*Dokumentacja dowodowa od strony 114 do strony 124.*

### **„Wykonanie projektu sieci wodociągowej na terenach RCNT”**

W dniu 16.04. 2014 roku godz. 10.10 zwrócono się pisemnie do Pana Dyrektora o dostarczenie kontrolującym pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania z marca 2014 roku pn. „*Wykonanie projektu sieci wodociągowej na terenach RCNT*” (poz. 7 wykazu) oraz wydruków z ewidencji księgowej, dowodów księgowych dotyczących wydatków tj. faktury, wyciągi bankowe lub inne związane z realizacją tego zamówienia.

W dniu 16.04.2014 roku o godz. 14.00 kontrolujący otrzymali pismo od Pana Dyrektora w którym pisze, że po analizie zakresu żądanej do przedłożenia w dniu dzisiejszym dokumentacji na potrzeby kontroli doraźnej, Kontrolowany stwierdza co następuje.

*1. „Żądane w pkt od 1 do 6 dokumenty Kontrolowany będzie dostarczał zespołowi kontrolnemu sukcesywnie, bez zbędnej zwłoki. (brak możliwości dostarczenia całej w/w dokumentacji do godziny 13.00 nie wynika ze złej woli Kontrolującego, ale z zaplanowanej już wcześniej na dzień dzisiejszy wizyty zagranicznej przedsiębiorców z Indonezji oraz Bośni i Hercegowiny w celu spotkania gospodarczego z polskimi przedsiębiorcami, na zaproszenie Samorządu Województwa Świętokrzyskiego. Do udziału w spotkaniu ze wskazanymi gośćmi z zagranicy zaangażowani bowiem są pracownicy merytorycznie odpowiedzialni za obszar działalności objęty kontrolą.)”*

Po zapoznaniu się z otrzymaną dokumentacją kontrolujący sporządził jej wykaz (ponieważ nie została doręczona dokumentacja w teczce i nie został doręczony spis spraw tego zamówienia), który wraz z otrzymaną dokumentacją przekazał w dniu 17.04.2014 roku o godz. 11.10 z prośbą o dokonanie jej kserokopii w tym samym dniu do godz. 12.10. Kserokopie dokumentacji po interwencji ustnej otrzymano dnia 21.04.2014 roku o godz. 9.45

bez dokumentacji z pozycji 18 do 21 wykazanych w wyżej opisanym wykazie dotyczących ewidencji księgowej. Kserokopie ewidencji księgowej zostały doręczone o godz. 15.00 dnia 21.04.2014 roku.

Wykaz otrzymanej dokumentacji dnia 17.04.2015 r. zamieszczono poniżej.

Zamówienie publiczne o nazwie: **Wykonanie projektu sieci wodociągowej na terenach RCNT.**

L.p	Nazwa dokumentu	stron	Uwagi.
1.	Oszacowanie wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego.	1.	
2.	Zapotrzebowanie na zakup n/w usług	1.	
3	Zaproszenie do składania ofert. SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce.	2.	
4	Zaproszenie do składania ofert. ARCHIIS ul. Rolna 8 25- 419 Kielce.	2.	
5	Zaproszenie do składania ofert.  ul. Legionów 2/4 25-035 Kielce	2.	
6.	Zaproszenie do składania ofert.  Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST  ul. Wapiennikowa 19 A  25- 112 Kielce.	2.	
7.	Mapa sytuacyjna	1.	
8.	Oferta na wykonanie od Biura Projektów i Realizacji Instalacji sanitarnych SANIPROJEKT	1.	

	ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce. Iwona Zalińska		
9.	ARCHIIS Biuro Architektoniczno -Wykonawcze ul. Rolna 8 25- 419 Kielce. Oferta.	1	
10	Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek ul. Wapiennikowa 19 A 25- 112 Kielce. Oferta.	2	
11.	CENEA Inżynieria i komputery Artur Polakowski Al. Legionów 2/4 25-035 Kielce. Oferta.	1.	
12	Pismo DPI.272.30.2014. Protokół z udzielenia zamówienia „Wykonania na rzecz RCNT projektu sieci wodociągowej.	2	
13	Umowa nr 03/03/2014 z dnia 19.03.2014 r.	3. Szt.2	
14.	Pismo SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce. Iwona Zalińska	1	
15.	Aneks Nr 1/2014 do umowy Nr03/03/2014 z dnia 04.08.2014 r	1. Szt.2	
16.	Protokół odbioru spisany dnia 20.10.2014r.	2.	
17.	Potwierdzenia nadania.	1.	
18.	Analityka kont 201-00150-1595-4300-518 i 201-00-150-15095-6050-518 SANIPROJEKT I. Zalińska. Z dnia data księgowania od 2014 – 12- 17 do dnia 2014 – 12- 30	2.	

	Wydruk z dnia 2015-04-16.		
19.	Polecenie księgowania nr 1535.z dnia 29-12-2014.	2.	
20.	Ewidencja Grupa dokumentu Faktura zakupu Nr. dokumentu. 1470. z dnia 17-12-2014	1	
21.	Faktura VAT SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce. Iwona Zalińska Nr 117/2014  Z DNIA 28.11.14 R.	2.	

Uwagi kontrolującego pod wykazem są następujące: Powyższą dokumentację przekazaną w dniu 16.04.2015. zwracam. Proszę o dokonanie kserokopii w/w dokumentów , poświadczyc je za zgodność z oryginałami i przekazać wraz z ich wykazem kontrolującym w terminie dnia 17.04. 2015 do godz. 12.10.Podzamcze dnia 17.04.2015 r.

Ww. dokumentację ujętą w tym wykazie w pozycjach od 1 do 17 otrzymano. Brak dokumentacji zapisanych w pozycjach od 18 do 21. Otrzymano 21.04.2015 godz. 9.45.

***Dokumentacja dowodowa od strony 125 do strony 126***

***Zapotrzebowanie na zakup usług.***

Sporządzono je dnia 7.03.2014 roku. w podpisie składający w którym opisano zapotrzebowanie na usługę o następującej treści:

*„W związku z kończącym się procesem inwestycyjnym w zakresie budowy drogi wewnętrznej oraz planowaną budową na działkach numerach ewidencyjnych 137/3 i137/14 budynku hali produkcyjno – laboratoryjnej niezbędne jest uzbrojenie w/w działek w wodę, a co za tym idzie konieczne jest wykonanie projektu sieci wodociągowej wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę”. Brak wstępnych ustaleń co do orientacyjnej długości nitki wodociągu.*

Pod zapotrzebowaniem jest podpis dyrektora Pana \_\_\_\_\_ oraz pieczęć o treści Główny Księgowy \_\_\_\_\_, podpis nieczytelny. Brak na zapotrzebowaniu zapisu informującego o zabezpieczeniu środków pieniężnych w planie finansowym jednostki na wykonanie tego zadania.

*Dokumentacja dowodowa strona 127.*

### **Szacowanie wartości zamówienia**

W dniu 7.03.2014 roku opisano fakt „*Oszacowania wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego.*”

Powyższy dokument podpisał \_\_\_\_\_, oraz dyrektor Pan \_\_\_\_\_ Brak na dokumencie oszacowania, zapisu informującego o zabezpieczeniu środków pieniężnych w planie finansowym jednostki na wykonanie tego zadania. W dokumencie opisującym *Oszacowanie wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego.*”, zapisano, że w dniu 7 marca 2014 roku dokonano telefonicznego rozeznania rynku mającego na celu ustalenie właściwego trybu postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego. Z treści tego pisma wynika, że przeprowadzono rozmowy telefoniczne w trzech firmach.

Brak w zapytaniu podstawowego określenia jaka jest planowana długość nitki wodociągu do wykonania, lub przykładowo ile może kosztować przykładowo 100 mb nitki wodociągu wraz z niezbędnymi robotami towarzyszącymi.

Nie podając podstawowego zapytania ile może kosztować 100 mb nitki wodociągu, lub jaka długość nitki wodociągu jest do wykonania bez tych danych zapytani co zostało zapisane w dokumencie dotyczącym oszacowania podają co następuje:

1. Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek ul. Wapiennikowa 19A, 25-112 Kielce, która zaoferowała cenę za wykonanie w/w przedmiotu zamówienia w wysokości około **19000 złotych netto**.
2. CANEA Inżynieria i komputery Artur Polakowski, Al. Legionów ¾, 25-035 Kielce która zaoferowała cenę za wykonanie w/w przedmiotu zamówienia w wysokości około **16000 złotych netto**.
3. SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce która zaoferowała cenę za wykonanie w/w przedmiotu zamówienia w wysokości około **15000 złotych netto**.

W dokumentacji dotyczącej tego zamówienia publicznego brak dowodów dokumentujących przeprowadzenie rozmów telefonicznych np. Notatki służbowej spisanej przez pracownika RCNT przeprowadzającego rozmowę, która to notatka powinna zawierać zapis daty i godziny rozmowy, numer telefonu z którego została przeprowadzona rozmowa, numer telefonu na który telefonowano oraz nazwisko i imię osoby, która była upoważniona do podania wiarygodnych informacji w prowadzonej rozmowie dotyczącej sprawy szacunkowej wartości zamówienia. Notatka powinna być sporządzona przez rozmówcę – pracownika RCNT i przez niego podpisana. Jest to ślad przeprowadzenia rozmowy.

***Dokumentacja dowodowa strona 128***

**Jednostka w dniu 10.03.2014 r., wyśtosowała zaproszenia do składania ofert w postępowaniu o udzielenia zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych 14 000 EURO. do następujących odbiorców:**

1. SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce,
2. ARCHIBIS ul. Rolna 8 25-419 Kielce,
3. CANEA Inżynieria i komputery Artur Polakowski Al. Legionów 3 / 4,
4. Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek ul. Wapiennikowa 19A 25-112 Kielce,

**Opis przedmiotu zamówienia przedstawia się następująco:**

Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę w oparciu załącznik graficzny.

W przedstawionej dokumentacji znajduje się kserokopia planu sytuacyjnego bez legendy, skali, oraz zapisu kto go sporządził. Ten dokument posiada tylko „zapis za zgodność z oryginałem pieczętka o treści Dyrektor \_\_\_\_\_ podpis nieczytelny”.

Zamówienie obejmuje dla w/w projektu:

1. Wykonanie mapy do celów projektowych,
2. Wykonanie projektu budowlanego 5 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD w formacie PDF i DWG,
3. Wykonanie przedmiaru robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,

4. wykonanie kosztorysu inwestorskiego w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
5. Wykonanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
6. uzyskanie niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę.

**Termin wykonania zamówienia:**

29 sierpnia 2014 r.

**Opis sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Kryterium najniższej ceny.

**Miejsce składanych ofert.**

Ofertę należy składać do dnia 17 marca 2014 roku w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym, Podzamcze 45, 26-060 Chęciny, bądź przesłać w formie elektronicznej na [sekretariat@rcnt.pl](mailto:sekretariat@rcnt.pl)

**Informacja o terminie i miejscu podpisania umowy:** zostanie przekazana telefonicznie wykonawcy, którego ofertę wybrano. W podpisie Dyrektor Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego \_\_\_\_\_ Podpis nieczytelny

*Dokumentacja dowodowa od strony 129 do strony 136*

**Oferty złożyli:**

1. SANIPROJEKT Iwona Zalińska ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce, ( w dniu 14.03.2014 r.) za kwotę **14 000,00 PLN netto**.
2. ARCHIBIS Biuro Architektoniczno - Wykonawcze ul. Rolna 8. 25-419 Kielce, (w dniu 17.03. 2014 r.) za kwotę **24 500 (bez nazwy waluty) netto**.
3. Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek ul. Wapiennikowa 19A 25-112 Kielce, (w dniu 14.03.2014 r.) za kwotę **20 000,00 netto** plus podatek 23% VAT.
4. CENEA Inżynieria i komputery Artur Polakowski Al. Legionów 3 / 4 (w dniu 17. 03.2014 r. za cenę **brutto 19 680,00zł**

*Dokumentacja dowodowa od strony 137 do strony 141*

### Uwagi do tyczące ofert.

W ofercie złożonej przez SANIPROJEKT Iwona Zalińska ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce, (w dniu 14.03.2014 r.) za kwotę **14 000,00 PLN netto**, ujęty jest zakres robót nie pokrywający się z zamieszczonym w przesłanym oferentowi zaproszeniu do składania ofert zapisany w pkt 1. pod nazwą, „opis przedmiotu zamówienia”, który oferent proponuje wykonać” i tak:

1. Wykonanie mapy do celów projektowych,- **oferent nie ujmuje w złożonej ofercie.**
2. Wykonanie projektu budowlanego (oferent **dopisuje w nawiasie następującą treść „na mapie do celów projektowych”**), 5 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD w formie PDF i DWG, (oferent **dopisuje w nawiasie następującą treść „wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę”**).
3. Wykonanie przedmiaru robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
4. wykonanie kosztorysu inwestorskiego w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD, - **oferent nie ujmuje do wykonania w złożonej ofercie.**
5. Wykonanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
6. uzyskanie niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę.

**Pominięcie wykonania tak ważnej pozycji jaką jest kosztorys inwestorski, który służy do przeprowadzenia zamówienia publicznego na wykonanie szacunku robót budowlanych, które mają być wykonane na podstawie tego projektu jest niedopuszczalne.**

**Wskazana w ofercie cena nie obejmuje wykonania tego kosztorysu. W związku z tym porównanie ofert wykazuje na nierówne traktowanie pozostałych oferentów, ponieważ z zapisów złożonych w pozostałych ofertach oferenci podali cenę za wykonanie zgodnie z zakresem zawartym w skierowanym do nich zaproszeniu do składania ofert. W składanych ofertach powołują się na zakres zadań do wykonania zamieszczony w otrzymanym z RCNT zaproszeniu do składania ofert zawarty w opisie przedmiotu zamówienia.**

**Dokumentacja dowodowa strona 137**

O nadesłaniu zmienionej w treści oferty przez ww. oferenta nie zostali poinformowani pozostali oferenci co oznacza, że nie zachowano zasady równego traktowania.



**Sporządzono protokół z udzielenia zamówienia**

W dniu 17.03.2014 roku został spisany protokół z udzielenia zamówienia którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 14.000 EURO pn. *„Wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego projektu sieci wodociągowej na działkach o numerach ewidencyjnych 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę”*

W punkcie 1. dokonuje opisu przedmiotu zamówienia które jest zgodne z wymaganym w wysłanym **zaproszeniu** do składania ofert, o treści :

1. Wykonanie mapy do celów projektowych,
2. Wykonanie projektu budowlanego 5 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD w formacie PDF i DWG,
3. Wykonanie przedmiaru robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
4. wykonanie kosztorysu inwestorskiego w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
5. Wykonanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
6. uzyskanie niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę.

Oferent dokonując analizy złożonych ofert co zostało zapisane w protokole z udzielenia zamówienia Znak sprawy DPL.272.30.2014 o następującej treści. *„W dniu 17.03.2014 roku dokonano analizy złożonych ofert i uzyskano odpowiedzi z zaoferowanymi cenami za wykonanie przedmiotu zamówienia:*

<i>L p.</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena netto</i>	<i>Cena brutto</i>	<i>uwagi</i>
1.	<i>Archibis, ul. Rolna 8,25-419 Kielce,</i>	<i>24.500,00 zł</i>	<i>30.135,00 zł</i>	<i>brak</i>
2.	<i>CANEA Inżynieria i komputery</i>	<i>16.000,00 zł</i>	<i>19.680,00 zł</i>	<i>brak</i>

	<i>Artur Polakowski, Al. Legionów 3 / 4, 25-025 Kielce</i>			
3.	<i>Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST  Krystyna Wiorek, ul. Wapiennikowa 19A,  25-112 Kielce</i>	<i>20.000,00 zł</i>	<i>24.600,00 zł</i>	<i>brak</i>
4	<i>SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191,  25-655 Kielce</i>	<i>14.000,00 zł</i>	<i>17.220,00 zł</i>	<i>Najkorzystniejsza oferta.</i>

W trakcie analizy nie zostały wniesione żadne uwagi a szczególnie te o których zapisano sprawdzając oferenta **SANIPROJEKT ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce**. Należy dodać, że oferta tego oferenta została uznana za najkorzystniejszą i z nim została zawarta umowa w dniu 19 marca na wykonanie projektu sieci wodociągowej.

Zapis w punkcie 4. protokołu z udzielonego zamówienia brzmi:

*„W następstwie dokonanej analizy ofert, stwierdzono, iż najkorzystniejszą ofertę przedstawił:*

***SANIPROJEKT Iwona Zalińska ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce. Kwota najkorzystniejszej oferty mieści się w środkach zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zadania.” Brak kontrasygnaty głównego księgowego o czym pisano wcześniej, że w planie finansowym posiada zabezpieczone środki pieniężne na wykonanie tego zadania***

Postępowanie prowadził 17.03.2014 r .

: Kierownik Działu Obsługi Prawnej

i Nadzoru Inwestycji

Na końcu protokołu widnieje zapis daty

17.03.2014r , pieczęć podłużna o treści Dyrektor Marcin Perz podpis nieczytelny.

***Dokumentacja dowodowa od strony 142 do strony 144***

## Umowa na wykonanie sieci wodociągowej.

Umowa nr 03/03/2014 zawarta 19 marca 2014 roku w Podzamczu pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym Podzamcze 45, 26-060 Chęciny NIP 959-18-66-812, REGON 260315067 reprezentowanym przez Dyrektora na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą Nr 2700/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku zwanym dalej Zamawiającym, a SANIPROJEKT Iwona Zalińska ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce. NIP 866-138-49-06, REGON 260242606 reprezentowanym przez Iwonę Zalińską – Właściciele firmy zwaną dalej Wykonawcą.

Zaznaczyć należy, że w § 1 niniejszej umowy zapisano:

### „2. Zamówienie obejmuje dla w/w projektu:

1. wykonanie mapy do celów projektowych,
2. Wykonanie projektu budowlanego 5 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD w formacie PDF i DWG, z uzyskaniem pozwolenia na budowę.
3. wykonanie przedmiaru robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
4. wykonanie kosztorysu inwestorskiego w 1 egz. w wersji papierowej 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,
5. uzyskanie niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę.

W umowie pomija się zadanie do wykonania o nazwie „*Wykonanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,*

Które to zadanie wykazane zostało tak w zaproszeniu do składania ofert, jak i ofercie, która została złożona przez oferenta a późniejszego wykonawcę *SANIPROJEKT Iwona Zalińska ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce.*

Wykonawca nie przyjął w złożonej przez siebie ofercie zadania zawartego w zaproszeniu do składania ofert o nazwie wykonanie kosztorysu inwestorskiego w 1 egz. w wersji papierowej 1 egz. w wersji papierowej i 1 egz. na płycie CD,.

W § 5 pkt 1 umowy zapisano, że wykonanie przedmiotu umowy nastąpi do dnia 29 sierpnia 2014 roku. W punkcie 2. ww. paragrafu , że termin wskazany w pkt 1 może ulec wydłużeniu w przypadku przedłużających się procedur związanych z uzyskaniem niezbędnych uzgodnień,

pozwoleń i opinii. Dokumentacja przetargowa zawiera Aneks Nr 1/2014 do umowy Nr 03/03/2014 zawartej dnia 19 marca 2014 roku opatrzony datą 01.08.2014r. i podpisany przez strony, w którym w § 1 zapisano bez uzasadnienia następującą treść: Ulega zmianie zapis w § 5 umowy, który przyjmuje brzmienie: „Wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 1 nastąpi do dnia 28 listopada 2014 roku”. Ponieważ umowa przewiduje stosowanie kar umownych ustalono, że powodem zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia jest pismo z dnia 28.07.2014r *SANIPROJEKT- ul. 1 Maja 191 25-655 Kielce*, w którym prosi o przedłużenie terminu realizacji zadania do dnia 28.11. 2014r. Uzasadniając późnym otrzymaniem „Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego”, którą jak piszą w piśmie otrzymali w dniu 14.07.2014 r. W dokumentacji otrzymanej dnia 21.04.2015 r. brak kserokopii tej decyzji.

W dniu 4.05.2015 roku w przedłożonej dokumentacji jest kserokopia decyzji Nr 14/2014 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 07.08.2014r. Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny ustalająca warunki szczegółowe zasady zagospodarowania terenu i jego zabudowy dla inwestycji pod nazwą: Budowa odcinka sieci wodociągowej rozdzielczej z rur PE Ø 110 mm długości ok. 430 m na działkach nr ewid. 137/65, 137/67, 137/68, 152/1, 497/8 (Obr. 14 Starochęciny. Decyzja ta uprawomocniła się w dniu 26.08.2014 r.

#### ***Dokumentacja dowodowa od strony 145 do strony 153***

#### **Dokumentacja zawiera Protokół odbioru.**

Spisany w dniu 20.10. 2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęciny na okoliczność odbioru wykonania na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny ( czyje to są działki ????) wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę.

Odbioru dokonała komisja w składzie:

1. \_\_\_\_\_ – Dyrektor RCNT
2. \_\_\_\_\_ – przedst.. RCNT
3. \_\_\_\_\_ - przedst.. RCNT
4. \_\_\_\_\_ - Wykonawca





Strona przyjmująca : Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne Biuro: Podzamcze 45  
26-060 Chęciny.

Strona przekazująca – wykonawca : SaniProjekt ul. 1 Maja 191, 25- 655  
Kielce.

Podstawa formalno prawna :

Umowa nr 03/03/2014 z dnia 19 marca 2014 roku.

Jak zapisano w toku odbioru nie stwierdzono usterek i braków.

Przejmujący przejmuje przedmiot odbioru bez zastrzeżeń.

Podpisy komisji:

..... podpis nieczytelny  
..... - podpis nieczytelny  
..... - podpis nieczytelny  
..... - podpis nieczytelny

***Dokumentacja dowodowa od strony 154 do strony 155.***

**Dokumentacja ewidencji księgowej zadania pn. „Wykonanie projektu sieci wodociągowej na terenach RCNT”.**

Za wykonanie projektu 2014r. **SANIPROJEKT** ul. 1 Maja 191 25-655  
**Kielce**, wystawił fakturę VAT NR 117/2014 w dniu 28.11.14 z datą sprzedaży 28.11.14 za  
wykonanie projektu budowlanego sieci wodociągowej na działkach nr 137/3 i 137/14

w Podzamczu k/Chęciny bez symbolu PKWiU w jednostkach miary – komplet; w ilości 1.00  
za cenę jednostkową bez podatku 14 000,00 zł plus podatek 23% - 3220,00zł . Wartość  
towaru / usługi wraz z podatkiem 17 220,00 zł .Faktura wpłynęła dnia 2014-12-17 z zapisem  
sposobu zapłaty – przelew – 28.12.14 r. Zapłaty dokonano przelewem dnia 30.12.14, wyciąg  
bankowy 154/2014,

W opisie faktury pod względem merytorycznym zapisano „*Wykonanie na rzecz Regionalnego  
Centrum Naukowo – Technologicznego projektu sieci wodociągowej na działkach  
o numerach ewidencyjnych 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło  
Chęciny. Zgodne z umową nr 03/03/2014 r. z dnia 19 marca 2014 r. podpis nieczytelny .*”

Brak w opisie merytorycznym klauzuli warunkującej wystawienie faktury zapłaty wynagrodzenia zawartej w § 3 pkt 4 w którym jest wymagany warunek , że podstawą wypłaty jest bezusterkowy protokół odbioru a podstawie którego wystawiona zostanie faktura VAT.

**Zgodnie z dekretacją na odwrocie faktury wydatku dokonano z działu 150 rozdz. 15095 paragraf 6050 w dniu 17.12.2015 tej daty jeszcze niema. Druga kserokopia zawiera poprawkę daty na dzień 30.12.2015 r. i tej daty również jeszcze nie ma. Odnosnie poprawiania dowodów księgowych opisu dokonano poniżej.**

W celu ustalenia zgodności zaciągnięcia zobowiązania i dokonania wydatku z obowiązującym planem finansowym jednostki zwrócono się do dyrektora jednostki o przedstawienie ww. planu kontrolującemu. Dyrektor odmówił kontrolującemu przedłożenia planu finansowego na rok 2014.

Kontrolujący otrzymał kserokopie tego planu finansowego poświadczonych za zgodność z oryginałem z Departamentu Nieruchomości Geodezji i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Natomiast kserokopie sprawozdania - Rb-28S z wydatkowania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 listopada roku 2014 i za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014 złożone przez Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne Podzamcze 45, 25-060 Chęciny podpisane przez Dyrektora ..... i Głównego Księgowego ..... z Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Stwierdza się, że na dokonanie tego wydatku zawarta została w dniu 19 marca 2014 roku Umowa nr 03/03/2014 w Podzamczu pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Regionalne Centrum Naukowo – Technologicznym Podzamcze 45, 26-060 Chęciny reprezentowane przez Dyrektora ..... na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą Nr 2700/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku zwanym dalej Zamawiającym, a SANIPROJEKT ..... ul. 1 Maja 191, 25-655 Kielce. Reprezentowana przez ..... – Właściciel firmy zwany dalej Wykonawcą.

W § 1. Pkt 1 ww. umowy zapisano „Zamawiający zleca Wykonawcy na warunkach określonych w niniejszej umowie wykonanie na rzecz Regionalnego Centrum Naukowo –

*Technologicznego projektu sieci wodociągowej na działkach o numerach ewidencyjnych 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín wraz z uzyskaniem pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę.”*

Plan finansowy RCNT na czas zawarcia umowy (tj. dnia 19 marca 2014 r.) nie zawierał środków pieniężnych na dokonanie wydatków z paragrafu 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Środki te zostały ujęte w planie w dniu 29 grudnia 2014 roku na podstawie Uchwały Nr III /84/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2014 rok – Załącznik Nr 2 do tej Uchwały dla Działu 150 –Przetwórstwo przemysłowe Rozdział 15095 – Pozostała działalność - RCNT . Wydatki majątkowe - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Wykonanie projektu sieci wodociągowej (00120) paragraf 6050, kwota 17 220,00 zł.

**Zawarcie umowy nr 03/03/2014 w dniu 19 marca 2014r może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych z: art. 15. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych i art. 18b. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na: 2)zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. (Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych tekst jednolity Dz. U.2013.poz 168 z późn. zm.)**

***Dokumentacja dowodowa od strony156 do strony196***

**Poprawianie dokumentacji finansowej w jednostce.**

Kontrolujący otrzymali dwie kserokopie tej samej faktury cytowanej wyżej (VAT NR 117/2014 w dniu 28.11.14) . Dekretacja na stronie odwrotnej jednej z faktur wykazuje na

pieczętce dotyczącej polecenia wydatku sześciokrotny odcisk daty o treści **17.12.2015**. Stwierdza się, że taka data dopiero nastąpi w grudniu 2015 roku. Na drugiej kserokopii tej samej faktury dokonano odręcznie zmiany tych dat poprawiając odręcznie cyfrę 17 w sześciu przypadkach na cyfrę „30”.

Zgodnie z art. **Art. 22. 1.** Ustawy o rachunkowości Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek.

3. Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.

***Dokumentacja dowodowa od strony 158 do strony 161.***

W dniu 29.04.2015 roku złożono wniosek Następującej treści:

*Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli gospodarki finansowej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli, zmienionej uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa z dnia 29 kwietnia 2010 roku oraz na podstawie upoważnień Nr BKO.1711.XII.3.2015 i BKO.1711.XII.4.2015 z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli zwracamy się o przedłożenie kontrolującym:*

1. Pełnej dokumentacji projektowej projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę która na podstawie protokołu – odbioru spisanego w dniu 20.10. 2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, została przyjęta przez Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne Biuro: Podzamcze 45 26-060 Chęciny.
2. Proszę o jednocześnie o przekazanie do kontrolującemu dokumentacji o którą wystąpiono w dniu 23.04.2015 roku w punktach od 1 do 8. Symbol wpływu 1002/04/15.

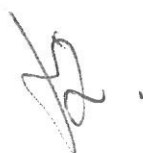
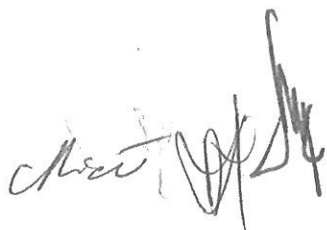


Proszę o przedłożenie ww. dokumentacji w terminie do dnia 29 kwietnia 2015 r. do godz. 14.00

W związku z nieotrzymaniem dokumentów wznowiono prośbę o przedłożenie dokumentów. W dniu 04.05.2015 r. wystąpiono z wnioskiem do Pana Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu następującej treści.

*Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli gospodarki finansowej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli, zmienionej uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa z dnia 29 kwietnia 2010 rok gdzie napisano:*

1. *Dla realizacji obowiązku, o którym mowa w § 9 kontrolujący ma prawo do:*
  - a) *wstępu do pomieszczeń w kontrolowanych jednostkach oraz do swobodnego poruszania się po jej terenie bez obowiązku uzyskania przepustki,*
  - b) *wglądu do akt, dokumentów oraz archiwum, z zachowaniem przepisów o tajemnicy chronionej prawem,*
  - c) *wglądu w informacje zawarte w elektronicznych systemach komputerowych jednostki,*
  - d) *przeprowadzania oględzin obiektów i składników majątkowych,*
  - e) *żądania ustnych i pisemnych wyjaśnień od kierownika oraz pracowników jednostki w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli,*
  - f) *zabezpieczania dokumentów,*
  - g) *żądania odpisów, zestawień i wyciągów z badanych dokumentów, których prawdziwość potwierdza kierownik jednostki lub właściwi pracownicy,*
  - h) *przyjęcia ustnego oświadczenia (Załącznik nr 1 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej ),*
  - i) *pobrania rzeczy (Załącznik nr 2 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej j),*
  - j) *przyjęcia ustnych wyjaśnień (Załącznik nr 3 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),*
  - k) *pobrania z jednostki kontrolnej materiałów dowodowych. (Załącznik nr 4 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej ),*
  - l) *sporządzenia protokołu oględzin (Załącznik nr 5 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),*



- m) *żądania złożenia wyjaśnień na piśmie (Załącznik nr 6 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),*
- n) *przyjęcia oświadczenia (Załącznik nr 7 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej),*
- o) *przyjęcia wyjaśnienia (Załącznik nr 8 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej).*

Obowiązkiem kierownika kontrolowanej jednostki jest:

- a) *zapewnienie warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli (oddzielne pomieszczenie z telefonem),*
- b) *przedstawianie na żądanie kontrolera, w ustalonym przez niego terminie dokumentów i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,*
- c) *sporządzanie lub przekazywanie uwierzytelnionych kopii, odpisów i wyciągów z dokumentów oraz zestawień i danych niezbędnych do przeprowadzenia kontroli,*
- d) *zapewnienie terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień przez kierownika jednostki oraz pozostałych pracowników w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli,*
- e) *zapewnienie nienaruszalności zabezpieczonych przez kontrolera dokumentów i materiałów pozostawionych na przechowanie w jednostce.*

*Także na podstawie § 11. gdzie wszyscy pracownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych zobowiązani są do składania na żądanie kontrolującego wszelkich wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli, oraz na podstawie upoważnień Nr BKO.1711.XII.3.2015 i BKO.1711.XII.4.2015 z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli zwracamy się o przygotowanie do pobrania zgodnie z punktem k) § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. niżej wymienionych materiałów dowodowych:*

9. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe STAJNIA ZA RYNKIEM ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
10. Faktury VAT Nr 258/06/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny dot. koszenia trawy kosiarką ciągnikową.
11. Rachunku Nr 1/07/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe STAJNIA ZA RYNKIEM ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.

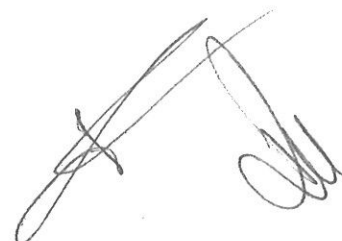



12. Rachunku Nr 2/06/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe STAJNIA ZA RYNKIEM z ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
13. Rachunku Nr 1/08/2014 wystawionego przez Gospodarstwo Rolno Handlowe STAJNIA ZA RYNKIEM ul. Kielecka 134, 28-305 Sobków dot. koszenia trawy na terenach RCNT ciągnikiem.
14. Faktury VAT Nr 857/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny.
15. Faktury VAT Nr 863/2014 Wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej ul. Małogoska 13 26-060 Chęciny.
16. Planu sytuacyjnego ogrodu włoskiego z podaniem wymiarów jego granic i wyliczonej w oparciu o te wymiary jego powierzchni całkowitej. Proszę również o podanie jaką powierzchnię zajmują trawniki na których dokonuje się koszenia i pielęgnacji trawy, powierzchnie na których nie dokonuje się koszenia (klomby kwiatowe, ścieżki spacerowe wyłożone kruszywem i inne). Proszę by plan był podpisany przez osobę sporządzającą .
17. Pełnej dokumentacji projektowej projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę która na podstawie protokołu – odbioru spisanego w dniu 20.10. 2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, została przyjęta przez Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne Biuro: Podzamcze 45 26-060 Chęciny.

Powyższe materiały dowodowe pobrane zostaną za pokwitowaniem pobrania z jednostki kontrolowanej zabezpieczonych materiałów dowodowych (*Załącznik nr 4 do Regulaminu kontroli gospodarki finansowej*).

W związku z powyższym proszę o przygotowanie oryginałów dokumentów wymienionych powyżej w punktach od 1 do 9 wraz z ich wykazem oraz wyznaczenia upoważnionego pracownika do ich przekazania.

Proszę o wyznaczenie pracownika do przekazania i przygotowanie materiałów do dnia 04.05.2015. godz. 10.30.



W odpowiedzi na ww. pismo w dniu 04.05.2015 r. o godz. 15.00 otrzymano za pismem przewodnim znak sprawy DPI.1712.34.2015 o następującej treści:

W odpowiedzi na wniosek z dnia 04.05.2015 r. Sz. P.

Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej w przedmiocie przedłożenia dokumentów, w załączeniu przedkładam pełną dokumentację projektową projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku dodo pozwolenia na budowę , która na podstawie protokołu odbioru spisaneego w dniu 20.10 2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, została przyjęta przez RCNT.

Kontrolujący zapisał na otrzymanym piśmie, że to nie dokumentacja wymieniona w ww. piśmie dla działek 137/3 i 137/4 lecz dla działek 137/65; 137/67; 137/68 ;152/1.

Niezrozumiałym jest to, że w protokóle odbioru spisanym przez strony przyjęto nie jak zapisano projektu sieci wodociągowej na działkach numerach ewidencyjnych 137/3 i 137/14 lecz dokumentację na działkach 137/65; 137/67; 137/68 ;152/1.

Dokumentację zwrócono.

W dniu 4.05.2015 roku otrzymano dokumentację w stosunku do której wystąpiono do dyrektora Pana [ ] o wyjaśnienie. Poniżej treść Wniosku o przedłożenie dokumentów i wyjaśnień.

*Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli gospodarki finansowej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli gospodarki finansowej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli, zmienionej uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa z dnia 29 kwietnia 2010 roku oraz na podstawie upoważnień Nr BKO.1711.XII.3.2015 i BKO.1711.XII.4.2015 z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli zwracamy się o **pisemne wyjaśnienie dotyczące przedłożonej kontrolującym dokumentacji projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín.***

Pismem przewodnim znak sprawy DPI.1712.34.2015 z dnia 4.05.2015 r. przesłano dokumentację w którym zapisano: „w załączeniu przedkładam pełną dokumentację

projektową projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń na budowę, która na podstawie protokołu odbioru spisane w dniu 20.10.2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, została przyjęta przez RCNT.” W podpisie Dyrektor Regionalnego Centrum Naukowo -Technologicznego

Dokumentację doręczył pracownik RCNT Pan ..... w dniu 4.05.2015r. o godz.15.00. Dokumentacja ta na stronach tytułowych zawierała następujące zapisy:

1. Projekt budowlany sieci wodociągowej w miejscowości Podzamcze na potrzeby projektowanych hal laboratoryjno – przemysłowych na działkach 137/65, 137/67, 137/68, 152/1. położonych w miejscowości Podzamcze, gm. Chęciny. Projekt wykonano w sierpniu 2014 r.
2. Przedmiar –„projekt budowlany sieci wodociągowej w miejscowości Podzamcze na potrzeby projektowanych hal laboratoryjno – przemysłowych na działkach 137/65, 137/67, 137/68, 152/1. położonych w miejscowości Podzamcze, gm. Chęciny.
3. Kosztorys inwestorski- „Projekt budowlany sieci wodociągowej w miejscowości Podzamcze na potrzeby projektowanych hal laboratoryjno – przemysłowych na działkach 137/65, 137/67, 137/68, 152/1. położonych w miejscowości Podzamcze, gm. Chęciny.
4. Specyfikacja techniczna sieci wodociągowej w miejscowości Podzamcze na potrzeby projektowanych hal laboratoryjno – przemysłowych na działkach 137/65, 137/67, 137/68, 152/1. położonych w miejscowości Podzamcze, gm. Chęciny.
5. Decyzja NR 258/215 Starosty Kieleckiego Znak :B-II. 6740.11.7.2015 z dnia 13.02.2015 gdzie mn. zapisano: „zatwierdzam projekt budowlany i udzielam Regionalnemu Centrum Naukowo – Technologicznemu Podzamcze 45, 26-060 Chęciny pozwolenia na budowę sieci wodociągowej wraz z hydrantami, inwestycja na działkach nr ewid: 137/14, 137/3, 152/1, 497/8 obręb Starochęciny gm. Chęciny.

Dokumentacja ta nie jest zgodna z treścią pisma przewodniego. Jak wyżej napisano w punktach od 1 do 5 dokumentacja wykonana jest na innych numerach ewidencyjnych działek niż napisano to w piśmie przewodnim. Z wcześniej otrzymanej dokumentacji od kontrolowanego nie wynikało by do momentu jej odbioru nastąpiły zmiany. Do wyjaśnienia proszę dołączyć dokumentację uwierzytelniającą zaistniałą sytuację.

Proszę o przedłożenie wyjaśnienia i dokumentacji do dnia 05.05.2015 do godz. 12.00.

W tej sprawie kontrolowany złożył następujące wyjaśnienie, które otrzymano dnia 6.05.2015 o godz. 15.30., pismo y dnia 06.05.2015 r Znak sprawy DPI.1712.42.2015

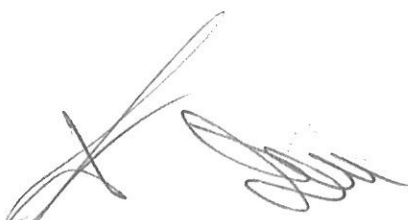
*W nawiązaniu do wniosku z dnia 04.05.2015r Sz. P. Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej, w przedmiocie przedłożenia dokumentów i wyjaśnień w sprawie niezgodności co do numerów działek ewidencyjnych pomiędzy treścią pisma przewodniego, a treścią przedłożonej dokumentacji, pragnę wyjaśnić, co następuje:*

*Pismo przewodnie z dnia 4.05.2015r. (znak sprawy: DPI.1712.34.2015) w swej treści odnosiło się bezpośrednio do wniosku Sz. P. Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej, który w pkt 9 wykazu żądanych materiałów dowodowych, wniósł o przedłożenie pełnej dokumentacji projektowej projektu sieci wodociągowej na działkach 137/3 i 137/14 zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń i decyzji wymaganych przepisami prawa w celu złożenia wniosku do pozwolenia na budowę, która na podstawie protokołu odbioru spisanego w dniu 20.10.2014 r. w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, została przyjęta przez RCNT. Kontrolowany natomiast, formułując treść w/w pisma przewodniego, jedynie odniósł się do treści wniosku Zespołu kontrolnego w przedmiotowym zakresie.*

*Jednocześnie pragnę odnieść się do rozbieżności pomiędzy treścią decyzji nr 258/2015 z dnia 13.02.2015r., a treścią dokumentacji projektowej projektu sieci wodociągowej, dotyczącej numeracji ewidencyjnej działek, na których przedmiotowa inwestycja została zrealizowana.*

*Ze względu na procedurę włączenia terenów inwestycyjnych w obszar Starachowickiej Strefy Ekonomicznej, w maju 2014r. Kontrolowany dokonał podziału działek ewidencyjnych nr 137/3 oraz 137/14 w ten sposób, że działka nr 137/3 została podzielona na działki ewidencyjne nr 137/64, 137/65, 137/66, a działka nr 137/14 została podzielona na działki ewidencyjne nr 137,67, 137/68, 137/69, 137/70, 137/71, 137/72.*

*Zgodnie z regulacją art. 32 ust 4. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto: 1) złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 1a) złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności pozwolenia, o którym mowa w art. 23 i art. 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach*



*morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, jeżeli jest ono wymagane;*

2) *złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Jeszcze raz należy podkreślić fakt, że w/w oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej. Dla określenia skutków naruszenia art. 32 ust. 4 pkt 2 konieczne jest przywołanie stanowiska doktryny w tej kwestii, zgodnie z którym komentowany przepis wprawdzie wprost nie określa, jaka kara grozi za złożenie oświadczenia nieodpowiadającego prawdzie, jednakże odpowiedzi na to pytanie można udzielić, sięgając do regulacji art. 75 § 2 KPA, która stanowi, że jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia organu administracji, organ administracji odbiera od strony oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Przepis wprost odsyła do art. 233 § 1 KK, zgodnie z którym ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. („Prawo budowlane. Komentarz”, red. wyd. IV).*

*W związku z powyższym Kontrolowany, celem dochowania należytej staranności, w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wskazał: „oświadczam, że posiadam prawo do dysponowania nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków jako działka(i) nr 137/14, 137/3, 497/8, 152/1”. Kontrolowany złożył oświadczenie tej treści ze względu na to, że jedynym dokumentem, jaki potwierdzał prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (prawo własności) w dacie składania wniosku o pozwolenie na budowę, był akt notarialny z dnia 03.11.2011r. (repertorium A: 5587/2011). Natomiast procedura dokonania zmiany w księdze wieczystej przedmiotowych nieruchomości, uwzględniający podział z maja 2014r., została wszczęta przez Departament Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w styczniu 2015r. i nie zakończyła się do dnia dzisiejszego.” Brak dokumentacji dowodzącej opisanego powyżej stanu.*

*Z dokumentacji projektowej przedłożonej kontrolującemu wynika, że działka o numerze ewidencyjnym 497/8 jest działką . zamieszkałego Podzamcze 13 zgodnie z jego oświadczeniem. (kserokopia oświadczenia w dokumentacji kontrolnej).*

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 197 do strony 222.***

**”Dostawa, montaż i dzierżawa zbiornika ciekłego azotu oraz dostawę ciekłego azotu na potrzeby prawidłowej pracy zbiorników kriogenicznych w budynku Biobanku Regionalnego Centrum Naukowo Technologicznego w Podzamczu Chęcińskim”.**

Procedura przetargowa.

Postępowanie zostało przeprowadzone bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na dzień 29 kwietnia 2014 roku, na podstawie zapytania (pocztą elektroniczną) skierowanego do n/w firm, z zapytaniem o koszty dzierżawy (miesięczne) zbiornika na ciekły azot wraz z dostawami ciekłego azotu.

Na podstawie otrzymanych odpowiedzi podających koszt miesięczny dzierżawy zbiornika i koszty dostawy azotu, zamawiający oszacował wartość zamówienia w skali jednego roku.

Z wyliczenia zamawiającego wynika, że w skali roku koszty dostawy od n/w potencjalnych wykonawców kształtowały by się następująco.

1. AIR Liquide Sp. z o.o. ul. Josepha Conrada z Krakowa – cena w kwocie 40.083,24 zł brutto, .
2. Air Product Sp. z o.o. ul. Pory 59 z Warszawy – cena w kwocie 50.845,74 zł brutto.
3. Linde Gaz Polska Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 41 z Krakowa – cena w kwocie 30.567,96 zł brutto.

W związku z powyższymi cenami zamawiający jako wartość szacunkową zamówienia przyjął kwotę 41.338,00 zł netto (50.845,74 brutto) w skali roku na podstawie najwyższej ceny podanej przez Air Product sp. z o.o.

Jak wynika z notatki służbowej z dnia 29 maja 2014 roku sporządzonej przez pracownika szacującego wartość zamówienia, w tym dniu zwrócono się ponownie do powyższych firm o potwierdzenie aktualności cen. Z treści notatki wynika, że aktualność cen została potwierdzona.

Z powyższego sposobu szacowania wartości przedmiotowego zamówienia rodzą się wątpliwości co do rzetelnego i zgodnego z przepisami sposobu jego oszacowania.

Nie wiadomo dlaczego zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie rocznych kosztów dzierżawy zbiornika i dostaw azotu.

Stosownie do art. 34 ust. 3 pkt 2 lit.b ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamówienia udziela się na czas oznaczony dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, a w przypadku





zamówień, których przedmiotem są dostawy nabywane na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu z uwzględnieniem również wartości końcowej przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji zamawiający od chwili wszczęcia postępowania miał zamiar zawrzeć umowę na okres dłuższy niż 1 rok.

O takim zamiarze świadczyć mogą n/w dokumenty:

- Zapotrzebowanie na dzierżawę zbiornika i dostawę azotu na okres 36 miesięcy sporządzone w dniu 29 maja 2014 roku z akceptacją dyrektora RCNT.
- Zaproszenie do składania ofert z dnia 2 czerwca 2014 roku, gdzie termin wykonania zamówienia określono na okres 36 miesięcy od dnia protokolarnego przekazania zbiornika przedstawicielowi zamawiającego.
- Zapisy zawartej w tym przedmiocie umowy z wykonawcą, gdzie ustalono, że *„Umowa obowiązuje od dnia jej podpisania do upływu 3 lat od dnia pierwszej dostawy, wykonanej przez AIR LIQUIDE POLSKA dla KLIENTA w ramach umowy, potwierdzonej Dowodem Dostawy. Umowa będzie automatycznie przedłużana na kolejne okresy 3 lat o ile nie zostanie wypowiedziana w formie pisemnej (listem poleconym) pod rygorem nieważności ze skutkiem na koniec okresu obowiązywania Umowy przez którąkolwiek ze stron na co najmniej 6 miesięcy przed końcem okresu na jaki Umowa została zawarta lub przed końcem kolejnego 3 letniego okresu przedłużenia.”*

Przy udzieleniu zamówienia na okres przynajmniej 36 miesięcy, zamawiający powinien obliczyć szacunkową wartość zamówienia na cały ten okres i w ten sposób obliczona wartość powinna wynosić 124.014 00 zł, a więc jest tylko o 2.733,00 zł niższa od kwoty 126.747,00 zł. Kwota ta stanowi równowartość 30.000 Euro i została obliczona według obowiązującego kursu euro (4,2249 zł) stosownie do przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 1692). Należy jeszcze rozważyć kwestię ewentualnego przedłużenia obowiązywania umowy ponad pierwotny 3 letni termin na który została zawarta, gdyż rodziłoby to skutki w postaci przekroczenia progu równowartości kwoty 30.000 Euro, a to oprócz naruszenia cytowanego powyżej art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznego mogło by rodzić skutki w postaci naruszenia dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 roku, poz. 168).



W dniu 24 kwietnia 2015 roku, w czasie trwania kontroli, zwrócono się do dyrektora RCNT o wyjaśnienie powodów niezgodnego z art. 34 ustawy Pzp szacowania wartości zamówienia na dzierżawę zbiornika i dostawę azotu.

Do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 8 maja 2015 roku nie otrzymano odpowiedzi na powyższe zapytanie, w związku z czym kontrolujący nie mogli stwierdzić jakie przesłanki spowodowały taki sposób przeprowadzenia szacowania.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 223 do strony 241.***

W dniu 2 czerwca 2014 roku zamawiający wystosował (pocztą elektroniczną) zaproszenia do składania ofert do 3 n/w firm.

AIR Liquide Sp. z o.o. ul. Jospheha Conrada z Krakowa.

Air Product Sp. z o.o. ul. Pory 59 z Warszawy.

Linde Gaz Polska Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 41 z Krakowa.

Jak wynika z treści zaproszenia do składania ofert na przedmiot zamówienia składały się następujące elementy:

1. Dostawa i montaż zbiornika ciekłego azotu o pojemności ok. 3000 l.
2. Dzierżawa zbiornika na okres 36 miesięcy liczone od dnia odbioru.
3. Dostawa ciekłego azotu w ilości ok. 1500 litrów miesięcznie.

W przewidzianym terminie wpłynęły dwie oferty złożone pocztą elektroniczną.

- Oferta firmy Linde Gaz Sp. z o.o z Krakowa za cenę 25.620 zł netto za wykonanie przedmiotu zamówienia w skali roku.

- Oferta firmy Air Liquide Sp. z o.o. z Krakowa za cenę 28.238,00 zł netto za wykonanie przedmiotu zamówienia w skali roku.

Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 roku wprowadzono Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w Podzamczu. Stosownie do § 7 Załącznika do Zarządzenia Nr 16/2014 „Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej.”

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, że oferty na przedmiotowy przetarg wpłynęły drogą elektroniczną (e-mail).



Stosownie do art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.Nr 16 poz. 93 ze zm.) dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Natomiast zgodnie z § 2 w/w art. oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Złożone w postaci elektronicznej przez oferentów oświadczenia woli, nie spełniały wymogów art. 78 § 2 ustawy Kodeks cywilny, gdyż nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym, w związku z czym nie spełniają wymogów formy pisemnej. Nie zachowanie tej formy czynności prawnej w omawianym przypadku rodziło skutki określone w cytowanym powyżej Regulaminie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w Podzamczu w postaci nieważności złożonych ofert.

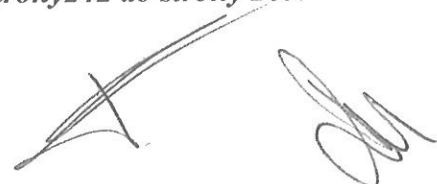
Reasumując zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, którego ofertę powinien uznać za nieważną.

O wyjaśnienie przyczyn nie unieważnienia ofert, kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT pismem w dniu 24 kwietnia 2015 roku. Do dnia zakończenia kontroli wyjaśnienia nie otrzymano

W dniu 24 czerwca 2014 roku zamawiający wystosował pismo do jednego z oferentów, firmy Linde Gaz z pytaniem odnośnie spełniania kryteriów przedmiotu dostawy, a mianowicie czy jest w stanie dostarczyć nowy zbiornik na ciekły azot oraz zapewnić system monitoringu poziomu ciekłego azotu stosownie do opisu zamówienia podanego w zaproszeniu. W odpowiedzi firma Linde Gaz podtrzymała swoją ofertę (nie zapewniła nowego fabrycznie zbiornika oraz nie zapewniła monitoringu poziomu gazu), w związku z czym została przez zamawiającego odrzucona jako nie spełniająca wymagań podanych w zaproszeniu.

W dniu 27 czerwca 2014 roku RCNT zawarło umowę z Air Liquide Polska S.A. umowę Nr ref.: 03/ŁC/2014 na dostawę gazów skroplonych. W umowie, cena za dzierżawę zbiornika została określona na 1615,67 zł netto za miesiąc (1.987,27 zł brutto) oraz 590 zł netto za tonę ciekłego azotu (730 zł brutto), co jest zgodne ze złożoną przez wykonawcę ofertą. Termin płatności został określony na 21 dni od daty wystawienia faktury.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 242 do strony 283.***



Realizacja postanowień umownych.

W dniu 29 września 2015 roku RCNT drogą elektroniczną zwróciło się do wykonawcy o rozpoczęcie procedury montażu zbiornika. W dniu 21 października 2014 roku wykonawca potwierdził montaż zbiornika na azot w dniu 24 października 2014 roku, a schładzanie i pierwsze tankowanie miano przeprowadzić w dniu 28 października 2014 roku.

Jak wynika z przedłożonego do kontroli protokołu, odbioru zbiornika dokonano w dniu 17 listopada 2014 roku. Na protokole odbioru widnieją podpisy osób potwierdzających odbiór ze strony zamawiającego i wykonawcy. W dniu 27 listopada 2014 roku Prezes Urzędu Dozoru Technicznego wydał dla firmy AIR LIQUIDE POLSKA sp. z o.o. decyzję zezwalającą na eksploatację zbiornika oraz ustalił dla urządzenia formę dozoru pełnego.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji technicznej zbiornika kontrolujący stwierdzili, że numer fabryczny zbiornika zapisany w specyfikacji technicznej (13S2759) różni się od numeru widniejącego w w/w decyzji Prezesa UDT (13S2758).

O powyższym kontrolujący powiadomili dyrektora RCNT, który miał podjąć stosowne działania w celu wyjaśnienia tej sprawy.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 284 do strony 291.***

Realizacja płatności wynikających z zawartej umowy.

Stosownie do zapisów zawartej umowy faktury za gaz miały być wystawiane każdorazowo po dostawie. Faktury za czynsz będą wystawiane za okresy miesięczne na początku każdego miesiąca.

Kontrolą płatności wynikających z zawartej umowy objęto w zakresie:

- prawidłowości stosowania ustalonych w umowie stawek za gaz i za dzierżawę zbiornika,
- terminów realizacji płatności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przedłożonych kontrolującym faktur, ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych.

Wykaz płatności na rzecz firmy AIR LIQUIDE POLSKA Sp. z o.o. z tytułu realizacji zawartej umowy.

- Faktura VAT 4140850 z dnia 19 listopada 2014 roku na kwotę 1.855,61 zł brutto z tytułu dostawy 2557 kg ciekłego azotu. Faktura wpłynęła w dniu 21 listopada 2014 roku. Zapłaty

dokonano w dniu 8 grudnia 2014 roku w kwocie 1.855,61 zł (WB nr 144/2014 z dnia 8 grudnia 2014 roku.

- Faktura VAT 4143752 z dnia 25 listopada 2014 roku na kwotę 1.315,69 zł brutto z tytułu dostawy 1813 kg ciekłego azotu. Faktura wpłynęła w dniu 1 grudnia 2014 roku. Zapłaty dokonano w dniu 8 grudnia 2014 roku w kwocie 1.855,61 zł (WB nr 145/2014 z dnia 10 grudnia 2014 roku.

- Faktura VAT 4144819 z dnia 27 listopada 2014 roku na kwotę 2371,91 zł brutto z tytułu dzierżawy zbiornika na ciekły azot. Faktura wpłynęła w dniu 2 grudnia 2014 roku. Zapłaty dokonano w dniu 8 grudnia 2014 roku w kwocie 2371,91 zł (WB nr 145/2014 z dnia 10 grudnia 2014 roku.

- Faktura VAT 4158509 z dnia 19 grudnia 2014 roku na kwotę 1.124,11 zł brutto z tytułu dostawy ciekłego azotu. Faktura wpłynęła w dniu 23 grudnia 2014 roku. Zapłaty dokonano w dniu 8 grudnia 2014 roku w kwocie 2371,91 zł (WB nr 145/2014 z dnia 10 grudnia 2014 roku.

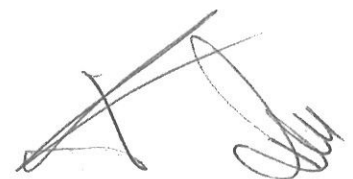
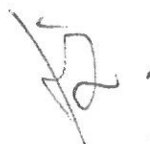
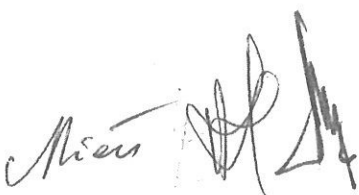
- Faktura VAT 4154686 z dnia 10 grudnia 2014 roku na kwotę 1.987,27 zł brutto z tytułu dzierżawy zbiornika na ciekły azot. Faktura wpłynęła w dniu 19 grudnia 2014 roku. Zapłaty dokonano w dniu 22 grudnia 2014 roku w kwocie 1.987,27 zł (WB nr 150/2014 z dnia 22 grudnia 2014 roku.

- Faktura VAT 5009803 z dnia 21 stycznia 2015 na kwotę 1199,58 zł brutto z tytułu dostawy 1653 kg ciekłego azotu. Faktura wpłynęła w dniu 28 stycznia 2015 roku. Zapłaty dokonano w dniu 10 lutego 2015 roku w kwocie 1.199,58 zł (WB nr 20/2015 z dnia 10 lutego 2015 roku.

- Faktura VAT 5021940 z dnia 18 lutego 2015 na kwotę 1072,58 zł brutto z tytułu dostawy 1478 kg ciekłego azotu. Faktura wpłynęła w dniu 23 lutego 2015 roku. Zapłaty dokonano w dniu 10 marca 2015 roku w kwocie 1.199,58 zł (WB nr 38/2015 z dnia 10 marca 2015 roku.

- Faktura VAT 5037045 z dnia 20 marca 2015 na kwotę 1314,97 zł brutto z tytułu dostawy 1812 kg ciekłego azotu. Faktura wpłynęła w dniu 26 marca 2015 roku. Zapłaty dokonano w dniu 9 kwietnia 2015 roku w kwocie 1.314,97 zł (WB nr 53/2015 z dnia 9 kwietnia 2015 roku.

- Faktura VAT 5006886 z dnia 16 stycznia 2015 roku na kwotę 1987,27 zł brutto z tytułu dzierżawy zbiornika na ciekły azot. Faktura wpłynęła w dniu 20 stycznia 2015 roku. Zapłaty



dokonano w dniu 5 lutego 2015 roku w kwocie 1987,27 zł (WB nr 18/2015 z dnia 5 lutego 2015 roku).

- Faktura VAT 5022369 z dnia 19 lutego 2015 roku na kwotę 1987,27 zł brutto z tytułu dzierżawy zbiornika na ciekły azot. Faktura wpłynęła w dniu 24 lutego 2015 roku. Zapłaty dokonano w dniu 10 marca 2015 roku w kwocie 1987,27 zł (WB nr 38/2015 z dnia 10 marca 2015 roku).

- Faktura VAT 5034338 z dnia 17 marca 2015 roku na kwotę 1987,27 zł brutto z tytułu dzierżawy zbiornika na ciekły azot. Faktura wpłynęła w dniu 20 marca 2015 roku. Zapłaty dokonano w dniu 2 kwietnia 2015 roku w kwocie 1987,27 zł (WB nr 51/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 roku).

Jak wynika z ustaleń kontroli faktura VAT 4144819 z dnia 27 listopada 2014 roku wpłynęła w dniu 2 grudnia 2014 roku. Zapłaty dokonano w dniu 8 grudnia 2014 roku w kwocie 2.371,91 zł (WB nr 145/2014 z dnia 10 grudnia 2014 roku). Jak wynika z zawartej w tym przedmiocie umowy miesięczny czynsz dzierżawy zbiornika miał wynosić 1615,67 zł netto (1987,27 zł brutto). Powyższa faktura została wystawiona na kwotę 2.371,91 zł (brutto), a więc o 384,64 zł wyższą niż ustalony miesięczny czynsz.

W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2015 roku kontrolujący zwrócili się z wnioskiem do dyrektora RCNT o udzielenie wyjaśnienia na zadane poniżej pytanie.

*„W dniu 2 grudnia 2014 roku do RCNT wpłynęła faktura 4144819 z dnia 27 listopada 2014 roku wystawiona przez AIR LIQUIDE POLSKA Sp. z o.o. z tytułu czynszu za dzierżawę zbiornika na ciekły azot. Na fakturze należny z tytułu dzierżawy czynsz określono w wysokości 1928,38 zł netto (2371,91 zł brutto). Tymczasem jak wynika z zapisów umownych miesięczny czynsz z tytułu dzierżawy został ustalony w wysokości 1.615,67 zł netto (1.987,27 zł brutto).*

*Proszę o wyjaśnienie jakiego okresu dzierżawy dotyczyła kwota z przedłożonej do zapłaty w/w faktury.”*

W dniu 30 kwietnia 2015 roku dyrektor RCNT przedłożył wyjaśnienia w powyższej sprawie.

W wyjaśnieniu podano:

*„Zgodnie z umową zawartą pomiędzy Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym a firmą Air Liquide Polska Sp. z o.o., nr ref.:03/ŁC/2014, strona 6/7 Zainstalowanie urządzeń: „Protokół odbioru URZĄDZEŃ opisujący URZĄDZENIA oraz zawierający potwierdzenie ze strony KLIENTA, że przyłącza mediów dokonane przez KLIENTA są odpowiednie, oraz że media mogą być w każdej chwili dostarczone, zostanie podpisany przy*

rozruchu urządzeń i zostanie załączony do Umowy (Załącznik I „Specyfikacja Urządzeń i Protokół Odbioru”). Z chwila podpisania protokołu odbioru URZĄDZEŃ powstaje obowiązek zapłaty czynszu za najem URZĄDZEŃ”.

W specyfikacji urządzeń i protokole odbioru pierwsza dostawa urządzenia odbyła się 24 października 2014 roku.”

Biorąc pod uwagę powyższe kwota, wystawiona na fakturze 4144819 obejmuje okres od 25 października do końca listopada 2014 roku. Jest to bezpośrednia przyczyną większej kwoty dzierżawy, ze względu na dłuższy okres rozliczeniowy niż 1 miesiąc.

Jak wynika z treści umowy, której fragment został przytoczony w w/w wyjaśnieniu „Z chwila podpisania protokołu odbioru URZĄDZEŃ powstaje obowiązek zapłaty czynszu za najem URZĄDZEŃ”.

Kluczowym więc jest data podpisania protokołu odbioru, a nie data dostawy urządzenia.

Z przedłożonej do kontroli Specyfikacji Urządzeń i Protokołu Odbioru na którą również powołano się w wyjaśnieniu wynika, że składa się ona z dwóch części. W pierwszej wyspecyfikowano szczegóły techniczne urządzeń i pod tą specyfikacją noszącą datę 24 października 2014 roku dokonano potwierdzenia doboru urządzeń o czym świadczą podpisy przedstawicieli zamawiającego oraz wykonawcy. Natomiast w drugiej części widnieje adnotacja „Wypełnić i podpisać po odbiorze urządzeń” i wynika z niej, że taki odbiór miał miejsce 17 listopada 2014 roku, a także adnotacja „Odbiór końcowy” pod którą widnieją podpisy przedstawicieli zamawiającego i wykonawcy złożone z data 17 listopada 2014 roku.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący podjęli wątpliwości, co do zasadności naliczania czynszu z tytułu najmu zbiornika od dnia 25 października 2014 roku i ponownie zwrócili się z wnioskiem do dyrektora jednostki o wyjaśnienie, dlaczego zapłacono czynsz za okres przed odbiorem urządzenia, po jest po 17 listopada 2014 roku.

W dniu 5 maja 2015 roku dyrektor RCNT przedłożył wyjaśnienia w powyższej sprawie.

W wyjaśnieniu podano:

„W nawiązaniu do wniosku Zespołu kontrolnego z dnia 5.05.2015 roku w sprawie przedłożenia wyjaśnienia powodów zapłaty czynszu za zbiornik za okres przed odbiorem, w związku z wyjaśnieniami Kontrolowanego z dnia 30.04.2015r. (znak DPI.1712.33.2015) oraz postanowieniem przedmiotowej umowy (strona 5/7, Czas trwania i rozwiązanie umowy: „Umowa obowiązuje od dnia jej podpisania do upływu 3 lat od dnia pierwszej dostawy

wykonanej przez AIR LIQUIDE POLSKA dla KLIENTA w ramach Umowy, potwierdzonej Dowodem Dostawy”), pragnę wyjaśnić, co następuje:

Pierwsza dostawa urządzeń miała miejsce zgodnie z Załącznikiem I do umowy nr ref.: 03/ŁC/2014 24 października 2014 roku, w tym dniu zbiornik fizycznie został postawiony na fundamencie i została podpisana pierwsza część protokołu odbioru. 17 listopada 2014 odbył się końcowy odbiór urządzenia, po czynnościach związanych ze sprawdzeniem poprawności działania zbiornika i po zatankowaniu go ciekłym azotem (pierwsze tankowanie zbiornika miało miejsce 12 listopada 2014 roku).

Firma AIR LIQUIDE POLSKA zastrzegła sobie w umowie, iż po pierwszej dostawie i podpisaniu protokołu „... powstaje obowiązek zapłaty czynszu za najem URZĄDZEŃ.” Druga część odbioru urządzenia mogła mieć miejsce tylko po wcześniejszym zatankowaniu zbiornika, ze względu na konieczność skontrolowania jego szczelności i innych parametrów zbiornika.”

W powyższym wyjaśnieniu zamawiający potwierdza zajęte wcześniej stanowisko, że zapłata za najem zbiornika należała się już po dacie dostarczenia zbiornika, z czym nie zgadzają się kontrolujący, gdyż zapisy umowy literalnie wskazują, iż zapłata czynszu ma nastąpić z chwilą podpisania protokołu odbioru, a ten został podpisany dopiero 17 listopada 2014 roku i zapłata czynszu nie powinna zostać dokonana przed tym dniem.

Należy więc stwierdzić, że kwota należna wykonawcy z tytułu dzierżawy zbiornika powinna zostać naliczona od dnia 18 listopada 2014 roku i za ten miesiąc powinna wynosić 861,25 zł (1987,27 zł : 30=66,25 zł x 13 dni listopada). Natomiast czynsz w kwocie 1510,66 zł naliczony od dnia 25 października do 17 listopada 2014 roku został wypłacony nienależnie.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 292 do strony 383.***

**Dostawa zbiorników na ciekły azot do Publicznego Banku Komórek Macierzystych Regionalnego Centrum Naukowo- Technologicznego w Podzamczu koło Chęciny o wartości umownej 337.787,40 zł brutto (308.074,44 zł netto), realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego.**

Zarządzeniem Nr 26/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego z dnia 11 czerwca 2014 roku została powołana komisja przetargowa.



Jak wynika z pisma z dnia 4 czerwca 2014 roku wartość zamówienia oszacowano na kwotę 301.683,33 zł netto (71.406,03 Euro). Ponadto zamawiający ze względu na prowadzone wcześniej postępowanie „Dostawa wyposażenia Publicznego banku Komórek Macierzystych w Biobanku Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu koło Chęciny”, którego wartość przewyższała kwotę określoną w § 1 ust. 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz.U. 2013, poz. 1735, przyjął realizację przedmiotowego postępowania w trybie powyżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono w oparciu o rozmowy telefoniczne oraz spotkania z przedstawicielami firm zajmujących się dostawą sprzętu odpowiadającego przedmiotowi zamówienia.

W wyniku powyższego rozeznania wartość szacunkową zamawiający ustalił na podstawie cen podanych przez n/w firmy.

TK Biotech z Warszawy – cena 301.683,33 zł netto.

RS LOGIS z Warszawy – cena 293.344,00 zł netto.

GOJA z Warszawy – cena 282.820,00 zł netto.

W celu ustalenia czy kontrolowany rzetelnie dokonał oszacowania wartości zamówienia, kontrolujący w dniu 6 maja 2015 roku zwrócił się do dyrektora RCNT z wnioskiem o przedłożenie wyjaśnienia w n/w sprawie.

Jakimi kryteriami podczas szacowania wartości zamówienia na „Dostawę zbiorników na ciekły azot do Publicznego Banku Komórek Macierzystych Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu koło Chęciny” kierowało się RCNT wybierając firmy do których zwrócono się z zapytaniem o cenę dostawy takich zbiorników?

Wyjaśnienia do chwili zakończenia kontroli, tj. do dnia 8 maja 2015 roku kontrolujący nie otrzymali.

W związku z powyższym kontrolujący sam podjął działania w celu ustalenia profilu prowadzonej przez w/w firmy działalności gospodarczej na podstawie danych zamieszczonych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Jak wynika z zamieszczonych w niej danych dotyczących firma GOJA

z Warszawy, prowadzi ona działalność określoną kodem 70.22.Z, co zgodnie z rozporządzeniem rady Ministrów z dnia 24.12.2007 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji

Działalności (Dz.U. Nr 251, poz. 1885 ze zm.) oznacza „Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania”

Podklasa ta obejmuje:

- doradztwo i bezpośrednią pomoc dla podmiotów gospodarczych i innych jednostek w zakresie:
  - planowania strategicznego i organizacyjnego,
  - strategii i działalności marketingowej,
  - kontroli kosztów i innych zagadnień finansowych,
  - zarządzania produkcją,
  - zarządzania zasobami ludzkimi, doradztwa personalnego,
  - planowania, organizacji pracy, efektywności zarządzania,
  - opracowywania systemów prowadzenia rachunkowości i kontroli wydatków.
- doradztwo i bezpośrednią pomoc dla podmiotów gospodarczych i administracji państwowej w zakresie:
  - planowania metod czy procedur dotyczących rachunkowości, programów związanych z kalkulowaniem kosztów, procedur dotyczących kontroli budżetu,
  - planowania, organizacji, efektywności i kontroli itp.

W związku z powyższym niezrozumiały dla kontrolujących jest sposób działania zamawiającego w trakcie szacowania wartości przedmiotowego zamówienia.

Nadmienić również należy fakt, że z tych trzech firm (na podstawie ich ofert ustalano wartość zamówienia) tylko jedna z nich, tj. TK Biotech złożyła ostatecznie ofertę w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 384 do strony 391.***

Zamawiający opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z datą 11 czerwca 2014 roku zaakceptowanej przez dyrektora RCNT. Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiotem zamówienia była dostawa dwóch zbiorników wraz z wyposażeniem do przechowywania materiału biologicznego w parach ciekłego azotu wraz z montażem i uruchomieniem, dla celów funkcjonowania Publicznego Banku Komórek Macierzystych w Biobanku Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu koło Chęciny.

W dniu 13 czerwca 2014 roku ogłoszenie o zamówieniu (2014/S 112-196956) zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przedmiot zamówienia został

opisany w następujący sposób : „Dostawa zbiorników na ciekły azot do Publicznego Banku Komórek Macierzystych Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu koło Chęcín.

W związku z treścią ogłoszenia wskazującą na liczbę mnogą przedmiotów dostawy kontrolujący w dniu 24 kwietnia 2015 roku zwrócili się dyrektora jednostki z wnioskiem o następującej treści.

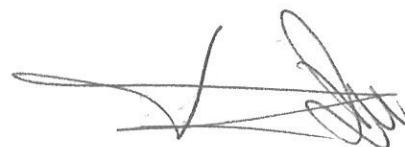
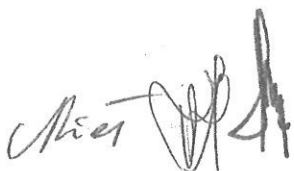
„Proszę o wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu na „Dostawę zbiorników na ciekły azot do Publicznego Banku Komórek Macierzystych w Biobanku Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu koło Chęcín” zapisu informującego o ilości zamawianych zbiorników.”

Odpowiedź na powyższy wniosek została przedłożona kontrolującym w dniu 29 kwietnia 2015 roku.

W odpowiedzi podano:

„W ogłoszeniu o zamówieniu Nr 2014/S 112-196956, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.06.2014 roku (data wysłania 11.06.2014), jak we wszystkich ogłoszeniach zamieszczanych w przedmiotowym publikatorze w Sekcji II: Przedmiot zamówienia, oprócz takich danych jak nazwa nadana zamówieniu przez instytucje zamawiającą, rodzaj zamówienia, czasie trwania, kodzie CPV znajduje się PPKT II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu. Już sama wykładnia językowa, literalna brzmienia powyższego zapisu wyraźnie wskazuje, iż niemożliwym jest aby w tym miejscu znalazły się wszystkie, czy choćby najważniejsze informacje dotyczące przedmiotu zamówienia. Z uwagi na cel oraz charakter ogłoszeń zamieszczanych w niniejszym publikatorze jest to faktem powszechnie znanym niewymagającym dowodzenia. Ponadto, każdy z potencjalnych Wykonawców jest w pełni świadomy, iż w celu uzyskania szczegółowych informacji dotyczących przede wszystkim przedmiotu zamówienia należy skierować się na adres podany w Sekcji I ogłoszenia dotyczącej Instytucji Zamawiającej.

Wskazany już powyżej krótki opis przedmiotu zamówienia w opinii kontrolowanego był w stopniu wystarczającym konkretny, wyraźny, bez wskazań na znaki towarowe lub marki konkretnych firm, nie wprowadzał potencjalnych Wykonawców w błąd spełniał więc wszelkie wymogi które stawiane są w tego rodzaju czynności, jaką jest zamieszczenie tegoż opisu w ogłoszeniu tzw. unijnym. Ponadto w sposób klarowny opis przedmiotu zamówienia wskazuje na liczbę mnogą zamawianych urządzeń (co najmniej więc dwa) oraz wskazuje na ich ogólna charakterystykę i przeznaczenie.



*W celu zapoznania się ze szczegółami w/w przedmiotu zamówienia ogłoszenie odsyła zgodnie z przyjętymi standardami w tym zakresie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, której to załącznik nr 10 zawiera jego opis."*

Zdaniem kontrolujących, wyjaśnienie złożone przez zamawiającego, aczkolwiek dość obszerne nie odpowiada wprost na postawione pytanie, gdzie (ewentualnie ,czy) w ogłoszeniu znajduje się zapis o ilości zamawianych zbiorników. Z treści wyjaśnienia należy przyjąć, że takiego zapisu (określającego wielkość, zakres zamówienia) nie zamieszczono.

Kontrolujący nie podejmie polemiki odnośnie treści wyjaśnienia w zakresie, czy w krótkim opisie zamówienia lub zakupu należało podać liczbę zbiorników, bo jego zdaniem takowe informacje powinny być zamieszczone, mimo, że zamawiający powołując się na wykładnię językową, literalną brzmienia „krótki opis zamówienia lub zakupu”, iż niemożliwym jest aby w tym miejscu znalazły się wszystkie, czy najważniejsze informacje przedmiotu zamówienia. Według zamawiającego jest to faktem powszechnie znanym i nie wymagającym dowodzenia. W tym miejscu kontrolujący pragnie zauważyć, że aby w treści ogłoszenia zamieścić zapis informujący o ilości zamawianych zbiorników, do zamieszczonego opisu należało dodać tylko wyraz „dwa”.

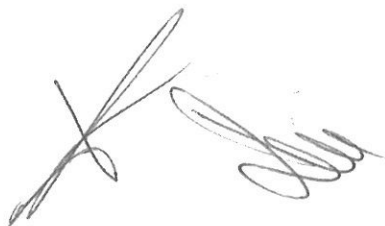
W dalszej części wyjaśnienia zamawiający dowodzi, że *„Ponadto w sposób klarowny opis przedmiotu zamówienia wskazuje na liczbę mnogą zamawianych urządzeń (co najmniej więc dwa) oraz wskazuje na ich ogólną charakterystykę i przeznaczenie.”* Powoływanie się zamawiającego na liczbę mnogą w określeniu ilości zamawianych urządzeń jako wystarczający nie znajduje zdaniem kontrolującego uzasadnienia, gdyż jest powszechnie znanym i nie wymagającym dowodzenia, że liczba mnoga a więc co najmniej dwa może oznaczać także każdą następną liczbę, aż do nieskończoności.

Obowiązek zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu ilości zamawianych zbiorników wynikał z treści art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych.*

Nie zamieszczenie więc w ogłoszeniu o zamówieniu informacji w zakresie ilości zamawianych zbiorników stanowiło naruszenie w/w przepisu.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 392 do strony 486.***

Termin złożenia ofert został wyznaczony do dnia 22 lipca 2014 roku do godz. 10<sup>00</sup>.



W tym terminie do siedziby RCNT wpłynęła jedna oferta złożona przez TK Biotech z Warszawy.

Jak wynika ze złożonej oferty wadium na przetarg zostało zapłacone w dniu 17 lipca 2014 roku. W tym samym dniu wadium wpłynęło na rachunek bankowy zamawiającego (WB nr 24/2014 z dnia 17 lipca 2014 roku).

W dniu 22 lipca 2014 roku o godz. 10<sup>30</sup> odbyło się otwarcie ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 330.885,00 zł brutto.

Cena ofertowa za realizację przedmiotu zamówienia wynosiła 308.074,44 zł netto (337.787,40 zł brutto).

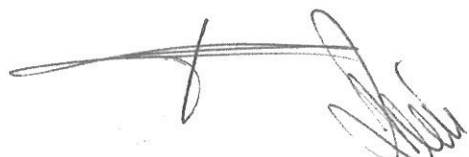
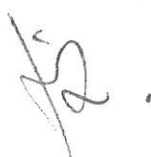
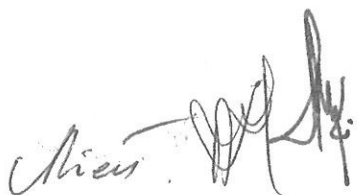
W związku z tym, że cena z oferty o 6.902,40 zł przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przewodnicząca komisji przetargowej pismem znak DPI.272.62.2014 z dnia 22 lipca zwróciła się o „możliwość przesunięcia środków z oszczędności pozostałych z poprzedniego przetargu na realizację w/w zadania.”

Z pisma nie wynika do kogo zwróciła się przewodnicząca komisji przetargowej, gdyż nie ma na nim adresata. Pod treścią widnieje podpis głównej księgowej bez żadnej adnotacji. Nie można więc było stwierdzić czy podpis ten stanowi kontrasygnatę głównej księgowej (potwierdzenie zagwarantowania środków), czy jest tylko potwierdzeniem przyjęcia pisma. Brak natomiast podpisu kierownika jednostki na dowód akceptacji takiego przesunięcia środków.

W związku z powyższym kontrolujący w dniu 24 kwietnia 2015 roku zwrócili się do dyrektora RCNT z wnioskiem o udokumentowanie posiadania środków finansowych na realizację powyższego zamówienia.

W przedłożonym w dniu 4 maja 2015 wyjaśnieniu podano:

*„Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne informuje, iż na dzień 22 lipca 2015 roku posiadało w planie finansowym w paragrafach majątkowych w ramach projektu pn. „Utworzenie Banku Komórek Macierzystych w woj. Świętokrzyskim” środki w wysokości 784.396,07 zł. W ramach tych środków zabezpieczone były realizacje umów z firmami: TK BIOTECH umowa 09/07/2014 z 31.07.2014 roku na kwotę 337.787,40 zł brutto i Niwre umowa 03/06/2014 z 23-06-2014 roku na kwotę 445.260,00 zł (łączna kwota zabezpieczenia 783.047,40 zł brutto).*



W załączeniu przekazuję zestawienie paragrafów majątkowych w ramach projektu pn. „Utworzenie Banku Komórek Macierzystych w woj. Świętokrzyskim” na koniec lipca 2014 roku.”

Z analizy dostarczonego zestawienia paragrafów za miesiąc 07/2014, będącego wydrukiem z systemu Program Finanse Premium 10.0 firmy Wolters Kluwer S.A. wynika, że na dzień 31 lipca 2014 roku plan wydatków działu 150, rozdziału 15095, w zakresie § 6067 wynosił 2.234.055,00 zł, a w zakresie § 6069 wynosił 394.245,00 zł, a więc łącznie 2.628.300,00 zł. Wykonanie wydatków w tych paragrafach na ten sam dzień wynosiło łącznie 1.845.203,93 zł, z czego wynika, że różnica pomiędzy planem, a wykonaniem wydatków w § 6067 i 6069 wynosiła 783.096,07 zł.

Z wyjaśnienia wynika, że w kwocie tej zabezpieczone zostały środki na realizację umów z firmami: TK BIOTECH umowa 09/07/2014 z 31.07.2014 roku na kwotę 337.787,40 zł brutto i Niwre umowa 03/06/2014 z 23-06-2014 roku na kwotę 445.260,00 zł (łączna kwota zabezpieczenia 783.047,40 zł brutto). Wynika więc z tego, że posiadane środki w kwocie 783.096,07 zł, przewyższały o 48,67 zł środki zaangażowane z tytułu zaciągniętych zobowiązań.

W treści wyjaśnienia kontrolowany powołuje się na zabezpieczenie środków na rzecz realizacji umowy 03/06/2014 z 23-06-2014 roku zawartej z Niwre na kwotę 445.260,00 zł.

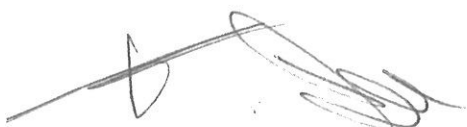
Tymczasem sporządzony przez RCNT wykaz umów zawartych w 2014 roku nie zawiera takiej umowy przywołanej przez kontrolowanego w powyższym wyjaśnieniu.

W związku z wątpliwościami w zakresie rzetelności złożonego wyjaśnienia na okoliczność posiadania środków na realizację przedmiotowego zadania, kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT o przedłożenie wyciągu z konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.

Do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 8 maja 2015 roku wyciągu nie otrzymano.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 487 do strony 572.***

W trakcie dokonanej przez zamawiającego analizy przedłożonej przez firmę TK Biotech oferty stwierdzono, że na stronie 2 formularza ofertowego wykonawcy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, występuje niezgodność dotycząca podatku VAT. Suma VAT 8% (21943,56 zł) oraz 23% (7.796,40 zł) nie zgadza się z kwotą podatku VAT ogółem 29.712,96 zł.



Zamawiający pismem z dnia 24 lipca 2014 roku poinformował oferenta o powyższym fakcie. W odpowiedzi firma TK Biotech poinformowała, że naliczona 23 % stawka VAT w kwocie 7.796,40 zł została omyłkowo wpisana zamiast kwoty 7.769,40 zł. W związku z powyższym zamawiający uznał powyższe za oczywistą omyłkę rachunkową i dokonał w trybie art. 87 ust. 2 ustawy PZP sprostowania tej omyłki o czym poinformował oferenta pismem z dnia 25 lipca 2014 roku.

W dniu 29 lipca 2014 roku zamawiający poinformował firmę TK Biotech o wyborze jej oferty. W tym samym dniu zamawiający przesłał do wykonawcy zaproszenie do podpisania umowy w dniu 31 lipca 2014 roku, jednocześnie wzywając go do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W odpowiedzi wykonawca poprosił zamawiającego o przesłanie do podpisu umowy na adres jego siedziby oraz o zaliczenie wniesionego na przetarg wadium w kwocie 6.600,00 zł na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Jak wynika z ustaleń kontroli wysokość zabezpieczenia z tytułu należytego wykonania umowy została ustalona w wysokości „5% wartości brutto, tj. 16.889,37 zł. Część zabezpieczenia w kwocie 10.289,37 zł została wniesiona przez wykonawcę w dniu 30 lipca 2014 roku (WB nr 27/2014 z dnia 24 lipca 2014 roku), a pozostała kwota 6.600,00 zł pochodziła z zaliczonego na poczet zabezpieczenia wadium.

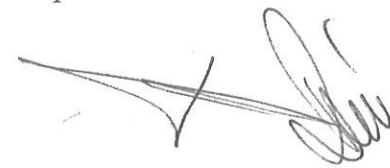
W przedmiocie zamówienia została zawarta umowa Nr 09/07/2014 z data 31 lipca 2014 roku. Zamawiający przesłał wykonawcy umowę do podpisu, której podpisany egzemplarz w dniu 11 sierpnia 2014 roku wpłynął do siedziby RCNT.

W dniu 28 sierpnia 2014 roku zamawiający przesłał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Z powyższego wynika, że od czasu otrzymania podpisanego egzemplarza umowy do dnia publikacji ogłoszenia upłynęło 17 dni.

Jak wynika z art. 95 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Na okoliczność opublikowania przedmiotowego ogłoszenia kontrolujący wystosował w dniu 24 kwietnia 2015 roku zapytanie o n/w treści.

*„Jak wynika z adnotacji na umowie nr 09/07/2014 podpisanej z firmą TK BIOTECH z Warszawy egzemplarz umowy przesłany przez RCNT wykonawcy w celu podpisania wpłynął zwrótnie w dniu 11 sierpnia 2014 roku. W dniu 28 sierpnia 2014 roku*



zamawiający wystąpił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, a więc dopiero 17 dni po otrzymaniu umowy od wykonawcy. Stosownie do art. 95 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przekazuje do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia niezwłocznie. W powyższym przypadku niezwłoczność nie została zachowana.

Proszę o podanie przyczyny zwłoki w opublikowanym w/w ogłoszeniu.”

W odpowiedzi na powyższe zapytanie w dniu 29 kwietnia 2015 roku o godz. 14<sup>20</sup> kontrolowany przedłożył wyjaśnienie o następującej treści.

„ W dniu 24 kwietnia 2015 r. Zespół kontrolny zwrócił się do kontrolowanego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnienia m.in. w przedmiocie wysłania przez Kontrolowanego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej po 17 dniach od dnia otrzymania podpisanej umowy od Wykonawcy. Tym samym Kontrolowany, według stanowiska Zespołu kontrolnego, nie zachował niezwłoczności publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, o której stanowi art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku r. Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym pragnę wyjaśnić przedmiotową kwestię.

Fundamentalne znaczenia dla omawianej sprawy ma wyjaśnienie pojęcia „niezwłoczności”, którym posługuje się art. 95 ust. 2, gdyż wystąpienie ewentualnej zwłoki ze strony Zamawiającego w omawianym zakresie, pociąga za sobą skutek w postaci naruszenia w/w przepisu.

Zgodnie z dyspozycją art. 14 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Tym samym należy podzielić stanowisko Sadu Najwyższego w Warszawie, wyrażone w wyroku z dnia 20 stycznia 2004 r., które przytaczane jest zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie, w myśl którego (...) ustawa o zamówieniach publicznych będąca w przeważającej części aktem funkcjonalnym (proceduralnym) nie tylko nie wyłącza stosowania przepisów kodeksu cywilnego, ale wręcz nakazuje je stosować (V CA 2344/03). W związku z powyższym odesłanie do przepisów KC, zawarte w art. 14 ustawy PZP, pozwala na bezpośrednie przeniesienie jego przepisów do postępowania, co w sprawach wątpliwych, czy wręcz nieuregulowanych jednoznacznie, przesądza o kierunku interpretacji czy o sposobie

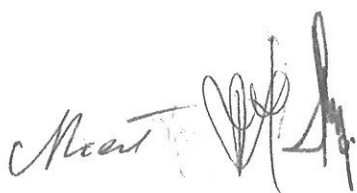


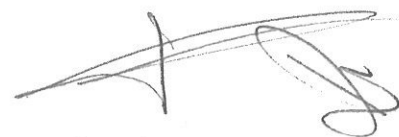


dokonywania czynności. („Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, , wyd. 13, Warszawa 2015). W konsekwencji niezwłoczność należy pojmować zgodnie z postanowieniami KC w tym zakresie.

Art. 455 KC stanowi, że jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Dla prawidłowego zrozumienia przytoczonej „niezwłoczności” niezbędne jest odwołanie się do jednej z tez zawartych w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r., zgodnie z którą użytego w art. 455 KC terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu , a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 KC. (II CSK 293/06; zdanie to zostało podzielone przez inne składy orzekające Sadu Najwyższego, m.in. w wyroku z dnia 30 kwietnia 2011 r. [III CSK 282/10] oraz w wyroku z dnia 17 czerwca 2011 r. [II CSK 346/11]). Natomiast kwestia pozostawania przez dłużnika w zwłoce, została uregulowana w art. 476 KC, według którego dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wobec tego należy podkreślić, że ewentualna zwłoka w spełnieniu świadczenia może zaistnieć dopiero wówczas, gdy jest zawiniona przez dłużnika.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w dniu 31 lipca 2014 roku Urząd Kontroli Skarbowej rozpoczął w RCNT czynności kontrolne, dokonywane w ramach audytu, którego przedmiot stanowiło gospodarowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWŚ w zakresie projektu nr RPSW.02.04.00-26-002/10 „Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych w Podzamczu koło Chęciny”. Należy podkreślić, że osobą uprawnioną do w imieniu RCNT do zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówień w BZP do przekazywania tego rodzaju ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jest kierownik Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji RCNT – Pan . Natomiast w/w audyt wiązał się z wykonywaniem dodatkowych czynności przez Pana , w zakresie przygotowywania i kompletowania niezbędnej dokumentacji oraz sporządzania wszelkich wyjaśnień na potrzeby w/w kontroli.





Oprócz tego należy zaakcentować fakt, że Pan \_\_\_\_\_ jest zatrudniony w ramach projektu „Laboratorium Nauki” (RPO WŚ, Działanie 2.1) na stanowisku specjalisty ds. administracyjnych, co również wiąże się z licznymi obowiązkami, wynikającymi z realizacji w/w projektu. W związku z powyższym w sierpniu 2014 r. Pan \_\_\_\_\_ nadzorował prawidłowość czynności związanych z transportem, ubezpieczeniem oraz rozładunkiem i instalacją eksponatów, wchodzących w skład wystawy „Świat Leonarda”.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że wysłanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 sierpnia 2014 r., a więc 17 dni po otrzymaniu podpisanej przez Wykonawcę umowy, nie wyczerpuje przesłanek zwłoki, która stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy PZP, gdyż takowy stan rzeczy nie został w jakimkolwiek stopniu zawiniony przez Kontrolowanego. Ze względu bowiem na liczne obowiązki Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji, związane z w/w okolicznościami, najbliższym realnym terminem, w którym przedmiotowe ogłoszenie o udzieleniu zamówienia mogło być przekazane do publikacji, był właśnie 28 sierpnia 2014 r.

W związku z powyższym należy przyjąć, że Kontrolowany wypełnił dyspozycję art. 95 ust. 2 i przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w sposób niezwłoczny po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Zdaniem kontrolującego bezsporne jest, że ustawodawca nie określił precyzyjnie terminu, w którym ma nastąpić publikacja ogłoszenia. Wskazał on jedynie, że powinno to nastąpić niezwłocznie po zawarciu umowy. Wątpliwości nie pojawią się zatem w sytuacji, w której zamawiający zamieści ogłoszenie w dniu, w którym umowa została zawarta lub dzień później. Jednakże już w pozostałych przypadkach zamawiający powinien wykazać, że przekazanie ogłoszenia zaraz po zawarciu umowy nie było możliwe i nastąpiło tak szybko, jak tylko pozwalały na to okoliczności, czyli jak to podnosi zamawiający w terminie realnym, w którym osoba do obowiązków której należało przesłanie przedmiotowego ogłoszenia do publikacji mogła to uczynić w natłoku nałożonych na nią obowiązków służbowych.

Powyższego wyjaśnienia nie można zweryfikować, gdyż kontrolującym odmówiono przedłożenia zakresu czynności pana kierownika \_\_\_\_\_, który stosownie do przedłożonych informacji jest jedyną osobą upoważnioną do tego typu czynności w imieniu RCNT. Jeżeli tak, to należało by się zastanowić, czy nie powierzyć takiego obowiązku jeszcze innemu pracownikowi, który mogły odciążyć pana kierownika przynajmniej w czasie,

gdy nakładane są na niego dodatkowe obowiązki (np. czynności związane z przywołaną w wyjaśnieniu kontrolą). W wyjaśnieniu jako jeden z powodów przesłania ogłoszenia do publikacji w tym terminie podano zatrudnienie pana kierownika w ramach projektu „Laboratorium Nauki” (RPO WŚ, Działanie 2.1) na stanowisku specjalisty ds. administracyjnych, co również wiąże się z licznymi obowiązkami, wynikającymi z realizacji tego projektu. Kontrolujący nie mają wiedzy ile czasu faktycznie pan kierownik poświęca na działalność w realizowaniu projektu. Jak wynika z treści protokołu z kontroli przeprowadzonej w RCNT przez Departament Polityki Regionalnej UMWS w Kielcach w dniach od 2do 23 czerwca 2014 roku w zakresie realizacji w/w projektu, od dnia 1 maja 2014 roku czas pracy pana ' w realizacji projektu wynosił 8 godzin tygodniowo (20% ogólnego czasu pracy w RCNT). Kontrolujący nie posiadają także informacji na temat czasu pracy (wymiaru etatu) pana kierownika w RCNT, ani czy obowiązki w ramach realizacji projektu nie kolidują z obowiązkami, które pracownik wykonuje w ramach etatu w RCNT. Pewnym jest jednak, że nadmierne obciążenie obowiązkami (jakie zgodnie z wyjaśnieniem mogło mieć miejsce w sierpniu 2014 roku), może ewentualnie rodzić negatywne dla jednostki skutki w postaci opóźnień i nieterminowego wykonywania nałożonych na pracowników zadań, a obowiązkiem kierownika jednostki jest takie zarządzanie nią aby takich zagrożeń (nawet potencjalnych) unikać.

Reasumując, na podstawie tylko przedłożonego wyjaśnienia, nie popartego stosownymi dokumentami trudno z całą pewnością stwierdzić, czy została zachowana realność terminu do opublikowania przedmiotowego ogłoszenia.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 573 do strony 633.***

W dniu 2 września 2014 roku zamawiający sporządził protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na druku ZP-PN.

Realizacja postanowień umownych.

Zgodnie z § 1 pkt 3 umowy, termin realizacji zamówienia wynosił 90 dni od daty zawarcia jej zawarcia. Jak wynika z protokołu instalacyjno – odbiorczego przedmiot zamówienia został dostarczony i zainstalowany w dniu 30 września 2014 roku, a więc zgodnie z terminem umownym.

W dniu 6 października 2014 roku wykonawca przedłożył zamawiającemu fakturę nr FA/00120/2014 z dnia 30 września 2014 roku na kwotę 337.787,40 zł brutto, z tytułu dostawy

zbiorników do przechowywania materiału biologicznego w parach ciekłego azotu wraz z niezbędnym wyposażeniem do zbiornika do przechowywania materiału biologicznego w parach ciekłego azotu. Kwota z faktury jest zgodna z ceną umowną z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia

Zapłaty na rzecz firmy TK Biotech przez RCNT z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia została dokonana w dniu 29 października 2014 roku, w kwocie 337.787,40 zł (WB nr 22/2014).

*Dokumentacja dowodowa strona od strony 634 do strony 642.*

**Zakup wraz z montażem 2 sztuk projektorów multimedialnych wraz z ekranami projektowymi mającymi stanowić wyposażenia 2 sal zlokalizowanych w budynku Centrum Nauki.**

Szacowanie wartości zamówienia dokonano na podstawie telefonicznego rozeznania rynku poprzez skierowanie zapytania o cenę dostawy do trzech n/w firm.

1. TECHBIT, ul. Szydłówek Górny 3B, 25-411 Kielce – cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – około 13.000,00 zł netto.
2. P.H.U. Comprix, ul. Zagórska 79b, 25-346 Kielce - cena za wykonanie przedmiotu zamówienia około 11.000 - 12.000,00 zł netto.
3. CenterIT Sp. z o.o. ul. Towarowa 22, 25-616 Kielce - cena za wykonanie przedmiotu zamówienia około 11.000,00 zł netto.

Mając na uwadze powyższe ceny wartość szacunkową zamówienia określono na 13.000,00 zł netto (15.990,00 zł brutto).

W dniu 18 listopada 2014 roku zapotrzebowanie na zakup 2 sztuk projektorów multimedialnych wraz z ekranami projektowymi mającymi stanowić wyposażenia 2 sal zlokalizowanych w budynku Centrum Nauki, zostało zaakceptowane przez dyrektora RCNT.

W tym samym dniu zamawiający wystosował za pośrednictwem Poczty Polskiej zaproszenie do składania ofert na wykonanie przedmiotowego zamówienia.

W wyniku zapytania wpłynęły dwie oferty:

- Oferta firmy P.H.U. TechBit z Kielc z ceną 15.800,00 zł za wykonanie przedmiotu zamówienia.

- Oferta firmy CenterIT Sp. z o.o. z Kielc z ceną 12.400,00 zł za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Z przedłożonych kontrolującym dokumentów wynika, że oferty na przedmiotowy przetarg wniesione zostały drogą elektroniczną (e-mail) w postaci zeskanowanych dokumentów..

Stosownie do art. 78 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.Nr 16 poz. 93 ze zm.) dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Natomiast zgodnie z § 2 w/w art. oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Złożone w postaci elektronicznej przez oferentów oświadczenia woli, nie spełniały wymogów art. 78 § 2 ustawy Kodeks cywilny, gdyż nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym, w związku z czym nie spełniają wymogów formy pisemnej.


Podobnie wysłanie skanu nie spełnia wymogu formy pisemnej. Jednoznacznie wypowiedział się w tym zakresie Sąd Najwyższy w wyroku z 8 maja 1997 r. (II CKN 153/97) twierdząc, że podpis musi być złożony własnoręcznie w taki sposób, by móc ustalić na podstawie badania pisma, kto jest autorem podpisu.

Nie zachowanie tej formy czynności prawnej w omawianym przypadku rodziło skutki określone w Regulaminie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w Podzamczu w postaci nieważności złożonych ofert.

Reasumując zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, którego ofertę powinien uznać za nieważną.

O wyjaśnienie przyczyn nieunieważnienia ofert, kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT pismem w dniu 24 kwietnia 2015 roku. Do dnia zakończenia kontroli wyjaśnienia nie otrzymano.

***Dokumentacja dowodowa strona od strony 643 do strony 665.***



Za najkorzystniejszą (najniższa cena) uznano ofertę firmy CentrIT z Kielc, która zaoferowała wykonanie przedmiotu umowy za cenę 12.400,00 zł.

W dniu 28 listopada 2014 roku zamawiający zawarł umowę nr 06/11/2014 z CenterIT Sp. z o.o. z Kielc na dostawę wraz z montażem 2 sztuk projektorów multimedialnych wraz z ekranami projektowymi mającymi stanowić wyposażenia 2 sal zlokalizowanych w budynku Centrum Nauki. Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie usługi w kwocie 12.400,00 zł brutto. Termin wykonania zamówienia ustalono do dnia 15 grudnia 2014 roku. Termin płatności za wykonanie zamówienia określono na 30 dni od dnia dostarczenia do siedziby zamawiającego faktury VAT.

#### Realizacja umowy.

Jak wynika z przedłożonego do kontroli protokołu, odbioru zamówienia dokonano w dniu 12 grudnia 2014 roku. Usterki i braków nie stwierdzono.

W dniu 12 grudnia 2014 roku wykonawca przedłożył zamawiającemu fakturę VAT 569/12/2014 z dnia 12 grudnia 2014 roku na kwotę 12.400,00 zł.

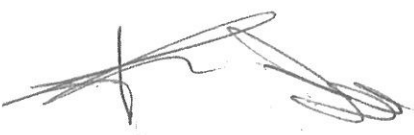
Zapłaty faktury dokonano w dniu 22 grudnia 2014 roku na kwotę 12.400,00 zł (WB nr 150/2014).

*Dokumentacja dowodowa strona od strony 667 do strony 676.*

#### **Kontroli poddano postępowanie pn. „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny”.**

W dniu 29.09.2014r. stosownie do uregulowań wewnętrznych pracownik odpowiedzialny złożył zapotrzebowanie na zakup usługi polegającej na sprzątnięciu budynku Biobanku oraz budynku Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny. Na zapotrzebowaniu widnieje podpis dyrektora RCNT z adnotacją „wyrażam zgodę” oraz podpis głównego księgowego jednostki. W paragrafie § 8 pkt 6 „Regulaminu udzielania zamówień...” zawarto zapis: „Jeżeli wskazana w zapotrzebowaniu wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza 10.000,00 zł netto ...”. Wbrew takim zapisom w zapotrzebowaniu nie została wskazana wartość szacunkowa zamówienia.

Celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego w dniu 29.09.2014 r. RCNT dokonało telefonicznego rozeznania rynku. Jak





wynika z dokumentu sporządzonego na tę okoliczność zapytanie skierowano do trzech firm, które zaoferowały swoją cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i tak:

1. Mag-Chem, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce, zaoferowało cenę w wysokości około 8 000,00 – 9 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.
2. VIVA SERVICE, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica, zaoferowało cenę w wysokości około 6 500,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.
3. PERS PHU, ul. Zbożowa 9, 25-416 Kielce, zaoferowało cenę w wysokości około 8 500,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.

Dla potwierdzenia faktu odbycia rozmów telefonicznych z ww. firmami kontrolujący w dniu 27.04.2015 r. zwrócili się do dyrektora jednostki z wnioskiem o przedstawienie uregulowań wewnętrznych RCNT dotyczących korzystania z telefonów służbowych oraz o udostępnienie bilingów telefonicznych. Bilingów nie otrzymano. W dniu 05.05.2015r. o godzinie 15:15 do kontrolujących wpłynęło wyjaśnienie znak sprawy: DPI.1712.36.2015, w którym m.in. zawarto wyjaśnienie, że RCNT nie posiada uregulowań wewnętrznych w zakresie korzystania z telefonów służbowych, a ponadto wyjaśniono:

*„Z uwagi na ograniczenia wynikające z przepisów dot. ochrony danych osobowych oraz Prawa telekomunikacji, biorąc pod uwagę zakres kontroli określony w Upoważnieniu z dnia 2.04.2015 r. do przeprowadzenia kontroli doraźnej, tj. kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów, a także biorąc pod uwagę brzmienie postanowień Regulaminu kontroli gospodarki finansowej wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w zakresie obowiązków kierownika kontrolowanej jednostki, tj. obowiązku przedstawiania na żądanie kontrolującego dokumentów i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, proszę o krótkie uprawdopodobnienie konieczności przedłożenia bilingów rozmów telefonicznych w zakresie określonym we wniosku.*

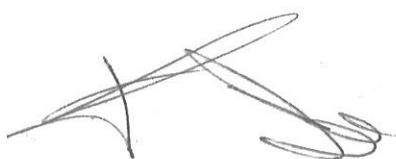
*Jednocześnie pragnę nadmienić, że w przypadku uprawdopodobnienia faktu, iż przedmiotowe bilingi są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, zostaną one dostarczone Zespołowi kontrolnemu w sposób niezwłoczny. Jednakże należy zaznaczyć, że bilingi te nie zostaną przedstawione w zakresie żądanym przez*



*Kontrolującego. Okoliczność ta wynika bowiem z postanowień ustawy Prawo telekomunikacyjne, która w art. 80 ust. 3 stanowi, że szczegółowy wykaz wykonanych usług telekomunikacyjnych powinien zawierać informację o zrealizowanych płatnych połączeniach, z podaniem, dla każdego połączenia: numeru wywoływanego, daty oraz godziny rozpoczęcia połączenia, czasu jego trwania oraz wysokości opłaty za połączenie z wyszczególnieniem ceny brutto i netto. Tym samym Kontrolowany, jako abonent, może żądać jedynie bilingów, które w swej treści zawierały będą informacje na temat połączeń wychodzących. Natomiast informacje o połączeniach przychodzących można ustalić jedynie na podstawie bilingów rozmówcy, o które z kolei musi on wystąpić do swojego operatora. Dlatego też ewentualny brak określonego połączenia wychodzącego, nie oznacza równocześnie, że określona rozmowa nie miała miejsca. W związku z tym Kontrolowany może zwrócić się do określonego rozmówcy, aby ten wystąpił z kolei do swego operatora o udostępnienie wykazu rozmów telefonicznych, ale Kontrolowany nie może rozmówcy do tego w żaden sposób zobowiązać, m.in. ze względu na tajemnicę komunikowania się, określoną w art. 159 ustawy Prawo telekomunikacyjne. Oczywiście istnieje możliwość ustalenia bilingów rozmówcy bez jego udziału w tym procesie, ale do tego wymagane są ustawowe upoważnienia zawarte w przepisach szczególnych, a w tym zakresie upoważnione zostały jedynie następujące instytucje: Policja, Straż Graniczna, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Żandarmeria Wojskowa, Centralne Biuro Antykorupcyjne oraz wywiad skarbowy.”*

Jak wynika z ww. pisma dot. szacowania wartości dla przedmiotowego zamówienia: „Mając na uwadze zaoferowane kwoty ustalono, iż najwyższa zaoferowana kwota za realizację w/w zadania wynosi 9 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi, co przy zamówieniu na 4 miesiący (pisownia oryginalna) tj. do 31 grudnia 2014 roku daje kwotę 36.00,00 (pisownia oryginalna) (trzydzieści sześć tysięcy) złotych netto.

Jak ustalono termin wykonania przedmiotowego zamówienia określono od dnia 6 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku - niecałe 3 miesiące, w związku z tym faktem w dniu 27.04.2015 r. wystąpiono do dyrektora RCNT o udzielenie wyjaśnień:







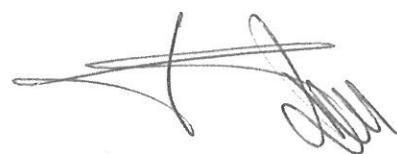
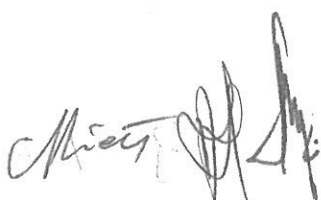
*Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy PZP jeżeli zamówienia udziela się na czas nie dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia. Dlaczego dla zamówienia „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 30.09.2014r., RCNT szacowało wartość zamówienia na cztery miesiące jeśli termin wykonywania zamówienia ustalono od dnia 6 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku?*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie.

Po ustaleniu w opisany powyżej sposób wartości szacunkowej przedmiotowego zamówienia na okres 4 miesięcy na kwotę 36.000,00 złotych netto zdecydowano o wyborze trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o „Regulamin udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu”. Na dokumencie dotyczącym szacowania wartości zamówienia widnieje podpis dyrektora i głównego księgowego jednostki.

W dniu 07.05.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Czy jest możliwe przedłożenie kontrolującym jakichkolwiek dowodów (oferty, wizytówki, foldery, maile, itp.) potwierdzających, iż wykonawcy do których zgłoszono się dokonując szacowania wartości przedmiotu zamówienia dotyczącego usług utrzymania porządku i czystości odpowiednio w dniu 29 września 2014 r. i 22 grudnia 2014 r. mogli w ocenie RCNT być potencjalnymi wykonawcami takiego zamówienia. Dla potwierdzenia należytej staranności, do której zobowiązuje zamawiającego przepis art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) wskazany jest aby RCNT dowiodło, że ww. wykonawcy byli podmiotami profesjonalnie zajmującymi się prowadzeniem określonej działalności, w tym przypadku usługami utrzymania porządku i czystości, i legitymowali się konieczną wiedzą potrzebną do dokonania wstępnej kalkulacji kosztów wynagrodzenia należnego wykonawcy przedmiotowego zamówienia.*



Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie.

W dniu 30.09.2014 r. dyrektor RCNT upoważnił kierownika działu obsługi prawnej i nadzoru inwestycji pana \_\_\_\_\_ do przygotowania, podpisania i wysłania zaproszenia do składania ofert dla będącego przedmiotem kontroli zadania.

W dniu 30.09.2014 r. zwrócono się do nw. oferentów drogą mailową z zapytaniem ofertowym:

1. Mag-Chem, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce,
2. VIVA SERVICE \_\_\_\_\_, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica,
3. PERS PHU \_\_\_\_\_ i, ul. Zbożowa 9, 25-416 Kielce.

Opis przedmiotu zamówienia: Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín. Budynek Biobanku pow. około 1500m<sup>2</sup>, podłoga wykonana z tarketu (pomieszczenia laboratoryjne i biurowe oraz toalety), budynek Centrum Nauki pow. około 2000m<sup>2</sup>, podłoga betonowa (powierzchnia ekspozycyjna, pomieszczenia biurowe oraz toalety).

Termin wykonywania zamówienia: od dnia 6 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku.

Opis sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej: przy wyborze zamawiający stosować będzie kryterium najniższej ceny.

Miejsce i termin składania ofert: do dn. 03.10.2014 r. w siedzibie RCNT, bądź przesłać w formie elektronicznej na podany adres e-mail.

Informacja o terminie i miejscu podpisania umowy miała zostać przekazana telefonicznie wykonawcy, którego ofertę wybrano.

W dniu 17.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się z wnioskiem do pana dyrektora w sprawie:

*Czy w postępowaniu „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych*



w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 30.09.2014r., RCNT publikowało jakiegokolwiek informacje dotyczące tego postępowania na stronach internetowych (RCNT lub innych) oraz czy publikowało takie informacje w innej ogólnodostępnej formie (np. media, tablica ogłoszeń)? Jeśli tak to proszę o przedłożenie kontrolującym dokumentów potwierdzających takie publikacje,

oraz:

*Czy w RCNT istnieje wewnętrzna regulacja zobowiązująca pracowników do ewidencjonowania przychodzącej i wychodzącej poczty elektronicznej? Jeśli tak to proszę o udostępnienie oryginału takiej instrukcji.*

W odpowiedzi w dniu 20.04.2015 r. przedłożono kontrolującym wydruki ze stron internetowych na dowód opublikowania na stronach internetowych RCNT przedmiotowego postępowania. Ponadto udzielono odpowiedzi:


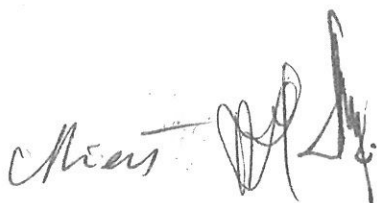
*„Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że w RCNT nie obowiązuje wewnętrzna dokumentacja, która zobowiązywałaby pracowników do ewidencjonowania przychodzącej i wychodzącej poczty elektronicznej.”*

W dniu 27.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora RCNT z zapytaniem:

*Czy w związku z zamieszczeniem przez RCNT na swoich stronach internetowych zaproszenia do składania ofert w postępowaniu „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 30.09.2014r., w odpowiedzi na to ogłoszenie wpłynęły do RCNT jakiegokolwiek oferty od innych firm poza firmami, do których wysłano zaproszenia?*

W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 kontrolujący otrzymali wyjaśnienie, że na zamieszczone na stronie internetowej RCNT zaproszenie do składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

W terminie wyznaczonym do składania ofert swoje propozycje cenowe złożyły firmy, do których wystosowano zaproszenie do składania ofert tj.:



1. Mag-Chem, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce, za cenę: Budynek Biobanku 1500m – 3.600,00 zł netto/miesiąc; Budynek Centrum Nauki 2000m – 5400,00 zł netto/miesiąc, data wpływu 01.10.2014r.,
2. PERS PHU \_\_\_\_\_, ul. Zbożowa 9, 25-416 Kielce, za cenę: Budynek Biobanku – 3.855,00 zł netto; Budynek Centrum Nauki – 5.145,00 zł netto, data wpływu 02.10.2014r., wpłynęło do RCNT drogą mailową,
3. VIVA SERVICE \_\_\_\_\_, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica, Budynek Biobanku – 3.540,00 zł netto/miesiąc; Budynek Centrum Nauki – 2.526,00 zł netto/miesiąc, data wpływu 03.10.2014r., wpłynęło do RCNT drogą mailową.

Na okoliczność udzielenia zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO sporządzono protokół. W pkt. 4 tego dokumentu zapisano, że w następstwie dokonanej analizy ofert, stwierdzono, iż najkorzystniejszą ofertę przedstawił: VIVA SERVICE \_\_\_\_\_, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica za kwotę 7 461,18 złotych brutto miesięcznie. Uzasadnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej było zastosowane przez zamawiającego kryterium najniższej ceny. Realizację zadania pn. „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” zlecono firmie VIVA SERVICE \_\_\_\_\_, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica. Postępowanie prowadził pracownik merytoryczny \_\_\_\_\_, protokół dn. 06.10.2014r. został zatwierdzony przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji \_\_\_\_\_ i Dyrektora RCNT \_\_\_\_\_.

W ww. protokole brak jest informacji o zamieszczeniu na stronie internetowej RCNT zaproszenia do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz, że w odpowiedzi na to ogłoszenie nie wpłynęła żadna oferta.

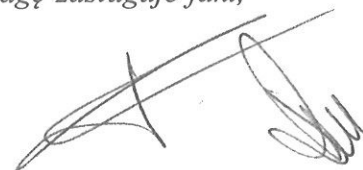
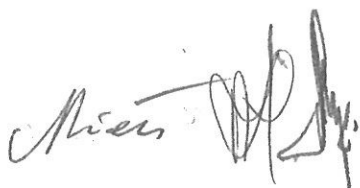
W dniu 27.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT z zapytaniem:

*Na jakiej podstawie w protokole z udzielenia zamówienia dot. postępowania „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 30.09.2014r., przyjęto, że firma PERS*

w ofercie nr OO/0886/2014/KI (data wpływu 02.10.2014r.) zaproponowała cenę wykonania usługi za okres jednego miesiąca?

W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 do kontrolujących wpłynęło wyjaśnienie:

*„W postępowaniu dotyczącym wykonania usługi polegającym na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanym w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, wszczętym w dniu 30 września 2014 roku złożone zostały 3 oferty. Dwie z w/w ofert zawierały cenę miesięczną za wykonanie przedmiotu zamówienia, jedna zaś oferta firmy PERS zawierała kwotę za realizację niniejszego zamówienia. Analogiczna sytuacja miała miejsce odnośnie zamówienia dotyczącego wykonania usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, wszczętego w dniu 23 grudnia 2014 roku. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty, z których jedna zawierała cenę za realizację w/w zamówienia w skali miesiąca, a druga firmy MAG-CHEM zawierała kwotę za realizację przedmiotowego zadania. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszych postępowaniach zamawiający nie miał wątpliwości, iż wszystkie oferty jakie zostały złożone dotyczą realizacji zadania w skali miesiąca. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający przystępując do realizacji zamówienia, a w szczególności wybierając tryb postępowania dokonał szczegółowego szacowania wartości zamówienia, w wyniku którego uzyskał kwoty od potencjalnych wykonawców za realizację przedmiotu zamówienia. Zarówno w oszacowaniu z dnia 29 września 2014 roku jak i w oszacowaniu z dnia 22 grudnia 2014 roku zamawiający uzyskał informację dotyczące kwoty za realizację usługi w skali miesiąca. Na uwagę zasługuje również fakt, iż oferty złożone przez potencjalnych wykonawców swoją wartością są zbliżone do siebie, a także do kwoty jaką zamawiający określił w szacowaniu wartości zamówienia. Mając na uwadze powyższe zamawiający przyjął, że wszystkie zaproponowane kwoty dotyczą wykonania usługi w skali miesiąca. Zdaniem zamawiającego również z punktu widzenia ekonomicznego i gospodarczego nierealne jest, mając na uwadze wcześniejsze dokonane oszacowanie wartości zamówienia, wykonanie przedmiotowych zamówień bez rozbicia miesięcznego. Złożone w postępowaniach oferty bez wskazania miesięcznego wykonania usługi wynikają z daniem zamawiającego z omyłki potencjalnego wykonawcy. Na uwagę zasługuje fakt,*



*iż w postępowaniu wszczętym w dniu 30 września 2014 roku firma MAG-CHEM podała kwoty za realizację zadania w skali miesiąca, natomiast w postępowaniu wszczętym 23 grudnia 2014 roku ta sama firma podała kwoty wykonania usługi za poszczególne budynki bez rozbicia miesięcznego. Sytuacja powyższa jednoznacznie wskazuje, iż wszystkie złożone w przedmiotowych postępowaniach oferty dotyczyły cen realizacji usługi w skali miesiąca, natomiast brak wskazania w ofercie zapisu miesięcznego wyniku tylko i wyłącznie z omyłki wykonawcy. ”*

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 06.10.2014 r. pomiędzy Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu a firmą VIVA SERVICE

Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica została zawarta umowa nr 03/10/2014.

Warunki umowy są tożsame z oferta przedstawioną przez VIVA SERVICE

W dniu 24.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Zgodnie z pkt. 7 § 6 Regulaminu udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 roku ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Dlaczego w postępowaniu: „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín” – data wszczęcia: 30.09.2014r., pomimo złożenia ofert w innej formie niż pisemna, RCNT nie unieważniło takich ofert?*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie. Zdaniem kontrolujących wobec powyższego zapisu w regulaminie oferty, które wpłynęły w przedmiotowym postępowaniu drogą mailową od firm Mag-Chem i VIVA SERVICE powinny zostać unieważnione a ponadto nie powinno dojść do podpisania umowy z firmą VIVA SERVICE

W dniu 29.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*W piśmie pana dyrektora RCNT skierowanym do pani ..... – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, z dnia 12.03.2015 r. zawarto informację, że jedną z firm oferujących swoje usługi była firma FILPEX, która złożyła w dniu 24 września 2014 roku ofertę dotyczącą sprzątnia budynku Centrum Nauki. Proszę o podanie pod jaką datą i pozycją został zarejestrowany wpływ ww. oferty?*

W ewidencji korespondencji prowadzonej w RCNT kontrolujący nie odnotowali pod datą 24.09.2014r. takiego wpływu. Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie.

W dniu 30.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*W związku z pismem jakie wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego od firmy EL'COP sp. z o.o. z informacją o złożeniu przez tę firmę w dniu 17 września 2014 roku oferty na usługi sprzątnia w RCNT, proszę o podanie pod jaką datą i pozycją został zarejestrowany wpływ ww. oferty. Ponadto prosimy o uwierzytelnioną kserokopię tej oferty.*

W dniu 05.05.2015 r. o godzinie 15:15 do kontrolujących wpłynęło wyjaśnienie:

*„W odpowiedzi na pytanie zespołu kontrolującego z dnia 30 kwietnia 2015 roku dotyczące pisma jakie wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego od firmy EL'COP Sp. z o.o. w sprawie złożenia w dniu 17 września 2014 roku oferty na świadczenia usługi sprzątnia w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym, informuję, iż we wskazanej powyżej dacie ani w kolejnych dniach nie wpłynęła żadna oferta od firmy EL'COP Sp. z o.o. Domniemana oferta nie została złożona w siedzibie zamawiającego, nie wpłynęła też w postaci elektronicznej ani w inny sposób. Z uwagi na fakt, iż Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne nie jest w posiadaniu w/w oferty, nie mogła ona być w żaden sposób zarejestrowana przez zamawiającego, a także nie możemy przedstawić jej uwierzytelnionej kopii.”*

Ponadto w dniu 08.05.2015r. o godzinie 15:10 do kontrolujących wpłynęło pismo z dalszymi wyjaśnieniami w tej kwestii:

*„(...)W tym miejscu, jako pracownik Kontrolowanego odpowiedzialny bezpośrednio za prawidłowość, a przede wszystkim zgodność z istniejącym stanem faktycznym wyjaśnień oraz dokumentacji przekazywanej Zespołowi Kontrolnemu na potrzeby prowadzonej kontroli muszę oświadczyć, iż treść odpowiedzi z dnia 05.05.2015 roku została przygotowana w wyniku pomyłki. Nie potrafię w sposób zupełny wyjaśnić przyczyn zaistniałego stanu, mogę jedynie zwrócić się o wyrozumiałość podyktowaną znacznym już przemęczeniem spowodowanym nieprzeciętnym zwiększeniem czynności, jakie w związku z trwającymi niemalże nieprzerwanie od lutego 2014 roku kontrolami różnych organów i instytucji w RCNT, przyszło mi wykonywać obok dotychczasowych zwykłych obowiązków służbowych jako Kierownikowi Działu Obsługi prawnej i Nadzoru Inwestycji. Oczywiście jednocześnie dopełniam w dniu dzisiejszym czynności związanych z wnioskiem Kontrolujących, i oświadczam, iż w dniu 17.09.2014 roku drogą elektroniczną wpłynęła na adres mailowy: sekretariat@rcnt.pl oferta handlowa czy też propozycja współpracy w zakresie kompleksowego sprzętania od firmy EL'COP Sp. z o.o. Uwierzytelnioną kopię wydrukowanej oferty załączam do niniejszego wniosku. (...)”*

W piśmie pana dyrektora RCNT skierowanym do pani

– Członek Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego, z dnia 12.03.2015 r. zawarto informację:

*„(...)Zamawiający tj. Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne zaproszenie do składania ofert w zakresie sprzętania budynków Centrum Nauki oraz budynku Biobanku wysłał do potencjalnych wykonawców w dniu 30.09.2014r. Powyższe zapytanie ofertowe wysłane zostało do trzech potencjalnych wykonawców, którzy złożyli oferty cenowe, na podstawie których wybrana została najkorzystniejsza oferta. Zapytanie ofertowe nie zostało wysłane do firmy FILPEX, która świadczyła usługę pobudowlanego sprzętania budynku Centrum Nauki dla Wykonawcy w/w inwestycji pod nazwą budowa Centrum Nauki tj. firmy budowlanej „Anna – Bud”, ponieważ usługa została wykonana przez w/w firmę w sposób nieprofesjonalny, budzący wiele wątpliwości i zastrzeżeń, co zostało potwierdzone przez Wykonawcę w piśmie z dnia 26 września 2014 roku, tj. przed dniem wysłania przez Zamawiającego zaproszenia do składania ofert. Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne jako instytucja sektora finansów publicznych zobligowana jest do gospodarowania finansami w sposób zgodny z dyspozycją art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych tj. w sposób celowy i oszczędny kierując się nakazem uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego*



*doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, ponadto w sposób umożliwiający terminową realizację zadań w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne dysponując wiedzą o niskiej jakości świadczonych usług przez firmę FILPEX wysyłając do w/w zaproszenie do składania ofert złamałby wszystkie wskazane wcześniej zasady.(...)”*

W związku z powyższym w dniu 07.05.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Czy przy wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín” – data wszczęcia: 30.09.2014r., RCNT stosowało także inne kryterium niż najniższa cena np.: profesjonalizm wykonawcy, wysoka jakość świadczonych przez wykonawcę usług czy posiadane referencje? Czy RCNT dokonywało rozeznania dotyczącego jakości usługi utrzymania porządku i czystości wśród firm, dla których były świadczone takie usługi przez wykonawców, do których zwrócono się z zaproszeniami do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu?*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie.

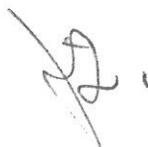
W dniu 27.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

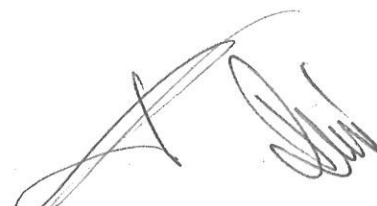
*Proszę o wyjaśnienie co zamawiający – RCNT rozumie pod pojęciem „codzienne sprzątanie” użytym w opisie i w szczegółowym opisie dot. postępowania „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín” – data wszczęcia: 30.09.2014r., Czy w użytym sformułowaniu chodzi o dni robocze (od poniedziałku do piątku) czy również o weekendy (sobota, niedziela)?*

W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 do kontrolujących wpłynęło wyjaśnienie:

*„Pod pojęciem codzienne utrzymanie porządku i czystości w budynkach należących do Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego zamawiający rozumie*

*Mien* 





wykonywanie usługi przez wszystkie dni w tygodni, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.”

W dniu 29.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*W związku z faktem, że umowa na usługi sprzątkania została zawarta w dniu 6 października 2014 roku, proszę o informację kto sprzątał pomieszczenia RCNT w okresie od 1 stycznia 2014 roku do chwili podpisania przedmiotowej umowy. Chodzi zarówno o bieżące sprzątkanie jak i o sprzątkanie po odbywających się w RCNT imprezach.*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie.

***Dokumentacja kontrolna od str. 721 do str. 775. .***

W toku realizacji umowy nr 03/10/2014 zawartej w dniu 06.10.2014 r. z firmą VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica, RCNT poniosło następujące wydatki na podstawie wystawionych faktur:

Lp.	Nazwa usługi	Nazwa i nr dowodu z dnia Poz. Dziennik Główna	Data zapłaty nr WB	Na kwotę zł	Uwagi
1.	Usługi utrzymania czystości Centrum Naukowo-Technologiczne	faktura VAT Nr 294/U/2014 z dn. 31.10.2014 poz. 1165/1/2014	13.11.2014 WB 129/2014	4354,20	<i>m-c październik, od dn. 06.10.2014r.  kwota wydatku niezgodna z umową</i>
2.	Usługi utrzymania czystości Biobank	faktura VAT Nr 295/U/2014 z dn. 31.10.2014	13.11.2014 WB 129/2014	3106,98	<i>m-c październik, od dn. 06.10.2014r.</i>

		poz. 1170/1/2014			<i>kwota wydatku niezgodna z umową</i>
3.	Usługi utrzymania czystości Centrum Naukowo- Technologiczne	faktura VAT Nr 345/U/2014 z dn. 28.11.2014 poz. 1347 /2014	08.12.2014 WB 144/2014	3106,98	<i>m-c listopad</i>
4.	Usługi utrzymania czystości Biobank	faktura VAT Nr 346/U/2014 z dn. 28.11.2014 poz. 1348/1/ 2014	08.12.2014 WB 144/2014	4354,20	<i>m-c listopad</i>
5.	Usługi utrzymania czystości Centrum Naukowo- Technologiczne	faktura VAT Nr 403/U/2014 z dn. 31.12.2014 poz. 1565 /2014	31.12.2014 WB 155/2014	3106,98	<i>m-c grudzień</i>
6.	Usługi utrzymania czystości Biobank	faktura VAT Nr 402/U/2014 z dn. 31.12.2014 poz. 1564 /2014	31.12.2014 WB 155/2014	4354,20	<i>m-c grudzień</i>

W związku z tym, iż usługa sprzątnia za październik nie obejmowała całego miesiąca w dniu 27.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora RCNT z zapytaniem:

*Odnosnie postępowania „Wykonanie usługi polegającej na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 30.09.2014r., łączna cena zaoferowana przez firmę VIVA SERVICE Marek Odziemek wynosiła 7461,18 zł za miesiąc. Dlaczego wynagrodzenie za miesiąc październik 2014 roku nie zostało*

*proporcjonalnie pomniejszone o dni nie objętych umową nr 03/10/2014 z dnia 6 października 2014 roku?*

W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 kontrolujący otrzymali wyjaśnienie:

*„Zgodnie z § 3 umowy Nr 03/10/2014 z dnia 6 października 2014 roku zamawiający zobowiązany był zapłacić wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 7 461,18 złotych brutto. Z w/w § 3 wynika jednoznacznie, iż przyjęta w wyniku postępowania cena jest wynagrodzeniem ryczałtowym i nie może zostać zmieniona. W zapytaniu ofertowym zamawiający podał okres w jakim usługa sprzątnia będzie świadczona tj. od dnia 6 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku. W oparciu o podany powyżej termin, a także wskazaną przez zamawiającego powierzchnię do sprzątnia wykonawcy szacowali koszt wykonania przedmiotowego zamówienia. Z uwagi na ryczałtowy sposób rozliczania się z wykonawcą, a nie sposób godzinowy wykonawca nie miał obowiązku pomniejszenia wynagrodzenia za miesiąc październik. W przypadku rozliczania się za wykonaną usługę w systemie godzinowym, wszystkie godziny wykonania usługi należałoby zsumować i na tej podstawie dokonać rozliczenia w oparciu o stawkę godzinową zaproponowaną przez wykonawcę. Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający przyjął za realizację w/w zadania wynagrodzenie ryczałtowe, kwota faktury za miesiąc październik nie została proporcjonalnie pomniejszona.”*

Zdaniem kontrolujących Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne jako instytucja sektora finansów publicznych zobligowana jest do gospodarowania finansami w sposób zgodny z dyspozycją art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych tj. w sposób celowy i oszczędny kierując się nakazem uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Dlatego już w zapytaniu ofertowym zamawiający podając okres w jakim usługa sprzątnia będzie świadczona tj. od dnia 6 października 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku mógł poinformować potencjalnych wykonawców, że wynagrodzenie za ten pierwszy niepełny miesiąc świadczenia usługi będzie proporcjonalnie pomniejszone. Zapisy takie w trosce o celowe i oszczędne gospodarowanie finansami publicznymi mogły również znaleźć się w podpisanej przez RCNT umowie.

**Dokumentacja kontrolna od str. 776 do str. 805 .**

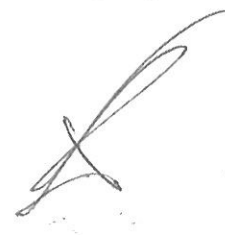
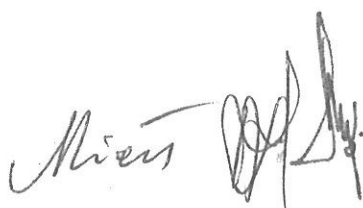
**Kontroli poddano postępowanie pn. „Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín”.**

W dniu 22.12.2014r. stosownie do uregulowań wewnętrznych pracownik odpowiedzialny złożył zapotrzebowanie na zakup usługi polegającej na sprzątnięciu budynku Biobanku, budynku Centrum Nauki oraz budynku Dworu zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín. Na zapotrzebowaniu widnieje podpis dyrektora RCNT z adnotacją „*wyrażam zgodę*” oraz podpis głównego księgowego jednostki. W paragrafie § 8 pkt 6 „Regulaminu udzielania zamówień...” zawarto zapis: „*Jeżeli wskazana w zapotrzebowaniu wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza 10.000,00zł netto ...*”. Wbrew takim zapisom w zapotrzebowaniu nie została wskazana wartość szacunkowa zamówienia.

Celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego w dniu 22.12.2014 r. RCNT dokonało telefonicznego rozeznania rynku. Jak wynika z dokumentu sporządzonego na tę okoliczność zapytanie skierowano do czterech firm, które zaoferowały swoją cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia i tak:

1. Mag-Chem, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce, zaoferowało cenę w wysokości około 10 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.
2. Firma Handlowa Adriana Kiejda, ul. Białe Zagłębienie 10/9, 26-026 Nowiny, która zaoferowała cenę w wysokości 8 000,00 – 9 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.
3. VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica, zaoferowało cenę w wysokości około 9 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.
4. PERS PHU Marek Sowiński, ul. Zbożowa 9, 25-416 Kielce, zaoferowało cenę w wysokości około 10 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi.

Dla potwierdzenia faktu odbycia rozmów telefonicznych z ww. firmami kontrolujący w dniu 27.04.2015 r. zwrócili się do dyrektora jednostki z wnioskiem o udostępnienie bilingów telefonicznych. Bilingów nie otrzymano. W dniu 05.05.2015r. o godzinie 15:15 do kontrolujących wpłynęło wyjaśnienie znak sprawy: DPI.1712.36.2015, które już było cytowane w części protokołu dotyczącej poprzedniego przetargu na usługi sprzątnięcia



w RCNT. Ponadto w dniu 27.04.2015 r. kontrolujący ponownie zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Jakimi kryteriami podczas szacowania wartości zamówienia w dniu 22 grudnia 2014 r. dotyczącego utrzymania porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego kierowało się RCNT wybierając firmy do których zwrócono się telefonicznie z zapytaniem o cenę takiej usługi?*

W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 kontrolujący otrzymali wyjaśnienie:

*„Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne jest jednostką, która w ostatnich latach przeprowadziła kilka dużych inwestycji budowlanych, co nie było bez znaczenia dla potencjalnych wykonawców. Podczas procesu inwestycyjnego zgłaszało się do Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego wiele firm chcących nawiązać współpracę w zakresie procesu budowlanego, wyposażenia wnętrz, ochrony obiektów, utrzymania i pielęgnacji ogrodów, serwisowania sprzętu komputerowego, a także w zakresie utrzymania porządku i czystości w obiektach. Formy kontaktu były różne, jedne firmy składały oferty zapraszające do współpracy, inne zostawiały wizytówki, bądź oferowały swoje usługi w formie rozmowy telefonicznej. Mając na uwadze powyższe zamawiający dokonując szacowania wartości zamówienia, dokonał rozeznania rynku biorąc pod uwagę potencjalnych wykonawców, którzy wcześniej kontaktowali się z zamawiającym oferując usługi w zakresie utrzymania porządku i czystości.”*

W związku z udzieloną odpowiedzią w dniu 07.05.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Czy jest możliwe przedłożenie kontrolującym jakichkolwiek dowodów (oferty, wizytówki, foldery, maile, itp.) potwierdzających, iż wykonawcy do których zgłoszono się dokonując szacowania wartości przedmiotu zamówienia dotyczącego usług utrzymania porządku i czystości odpowiednio w dniu 29 września 2014 r. i 22 grudnia 2014 r. mogli w ocenie RCNT być potencjalnymi wykonawcami takiego zamówienia. Dla potwierdzenia należytej staranności, do której zobowiązuje zamawiającego przepis art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) wskazany jest aby RCNT dowiodło, że ww. wykonawcy byli podmiotami profesjonalnie zajmującymi się prowadzeniem określonej działalności, w tym przypadku usługami utrzymania porządku i czystości, i legitymowali się konieczną wiedzą*

*potrzebną do dokonania wstępnej kalkulacji kosztów wynagrodzenia należnego wykonawcy przedmiotowego zamówienia.*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie.

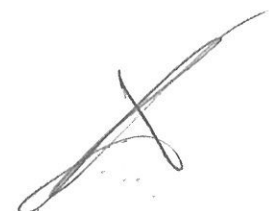
Jak wynika z ww. pisma dot. szacowania wartości dla przedmiotowego zamówienia: „*Mając na uwadze zaoferowane kwoty ustalono, iż najwyższa zaoferowana kwota za realizację w/w zadania wynosi 10 000,00 złotych netto za 1 miesiąc świadczonej usługi, co przy zamówieniu na okres 12 miesięcy tj. do dnia 31 grudnia 2015 roku daje kwotę 120.000,00 (sto dwadzieścia tysięcy)złotych netto.*

Po ustaleniu w opisany powyżej sposób wartości szacunkowej tego zamówienia zdecydowano o wyborze trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o Regulamin udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu. Na dokumencie dotyczącym szacowania wartości zamówienia widnieje podpis dyrektora i głównego księgowego jednostki.

W dniu 24.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Dlaczego RCNT, na rzecz którego w 2014 roku były już świadczone usługi polegające na utrzymaniu porządku i czystości, przy ustalaniu wartości zamówienia na tego samego rodzaju usługi na rok 2015 nie zastosował się do ww. artykułu ustawy PZP.*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie. Zdaniem kontrolujących przy szacowaniu wartości przedmiotowego zamówienia powinien mieć zastosowanie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych .



W dniu 23.12.2014 r. zwrócono się do nw. oferentów drogą mailową z zapytaniem ofertowym:

1. PERS PHU Marek Sowiński, ul. Zbożowa 9, 25-516 Kielce,
2. Firma Handlowa Adriana Kiejda, ul. Białe Zagłębie 10/9, 26-052 Nowiny,
3. Mag-Chem, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce,
4. VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica,

Opis przedmiotu zamówienia: Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín. Budynek Biobanku pow. około 1500m<sup>2</sup>, budynek Dworu około 2000m<sup>2</sup> i budynek Centrum Nauki pow. około 2000m<sup>2</sup>.

Termin wykonywania zamówienia: od dnia 2 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Opis sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej: przy wyborze zamawiający stosować będzie kryterium najniższej ceny.

Miejsce i termin składania ofert: do dn. 31.12.2014 r. w siedzibie RCNT, bądź przesłać w formie elektronicznej na podany adres e-mail.

Informacja o terminie i miejscu podpisania umowy miała zostać przekazana telefonicznie wykonawcy, którego ofertę wybrano.

W dniu 17.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się z wnioskiem do pana dyrektora w sprawie:

*Czy w postępowaniu „Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín” – data wszczęcia: 23.12.2014r., RCNT publikowało jakiegokolwiek informacje dotyczące tego postępowania na stronach internetowych (RCNT lub innych) oraz czy publikowało takie informacje w innej ogólnodostępnej formie (np. media, tablica ogłoszeń)? Jeśli tak to proszę o przedłożenie kontrolującym dokumentów potwierdzających takie publikacje”.*



W odpowiedzi w dniu 20.04.2015 r. przedłożono kontrolującym wydruki ze stron internetowych na dowód opublikowania na stronach internetowych RCNT przedmiotowego postępowania.

W dniu 27.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do pana dyrektora RCNT z zapytaniem:

- *Czy w związku z zamieszczeniem przez RCNT na swoich stronach internetowych zaproszenia do składania ofert w postępowaniu „„Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 23.12.2014r., w odpowiedzi na to ogłoszenie wpłynęły do RCNT jakiegokolwiek oferty od innych firm poza firmami, do których wysłano zaproszenia?*

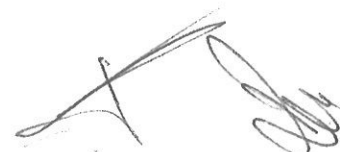
W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 kontrolujący otrzymali wyjaśnienie, że na zamieszczone na stronie internetowej RCNT zaproszenie do składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

W terminie wyznaczonym do składania ofert swoje propozycje cenowe złożyły firmy:

1. Mag-Chem, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce, data wpływu 30.12.2014r. wpłynęło do RCNT drogą mailową, za cenę:
  - Budynek Biobanku 1500m<sup>2</sup> – 3.800,00 zł netto;
  - Budynek Dworu 2000m<sup>2</sup> – 1.700,00 zł netto;
  - Budynek Centrum Nauki 2000m<sup>2</sup> – 4.800,00 zł netto,
2. VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica, data wpływu 29.12.2014r. wpłynęło do RCNT drogą mailową, ofertę zatytułowano: *„Oferta na codzienne sprzątanie obiektów w Podzamczu”* za cenę:
  - Budynek Biobanku – 3.500,00 zł netto;
  - Budynek Dworu – 1.500,00 zł netto;
  - Budynek Centrum Nauki – 4.500,00 zł netto,

ponadto w dniu 30.12.2014r. wpłynęła do RCNT tożsama oferta cenowa, ze zmienioną jedynie nazwą: *„Oferta na codzienne sprzątanie budynków w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu koło Chęciny”* opatrzona pieczęcią firmową VIVA SERVICE Marek Odziemek i podpisem (podpis nieczytelny).





Na okoliczność udzielenia zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO sporządzono protokół. W pkt. 4 tego dokumentu zapisano, że w następstwie dokonanej analizy ofert, stwierdzono, iż najkorzystniejszą ofertę przedstawił: VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica za kwotę 11.685,00 złotych brutto miesięcznie. Uzasadnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej było zastosowane przez zamawiającego kryterium najniższej ceny. Realizację zadania pn. „Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” zlecono firmie VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica. Postępowanie prowadził pracownik merytoryczny [redacted] protokół dn. 02.01.2015r. został zatwierdzony przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji [redacted] [redacted] Dyrektora RCNT [redacted]

W ww. protokole brak jest informacji o zamieszczeniu na stronie internetowej RCNT zaproszenia do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu oraz, że w odpowiedzi na to ogłoszenie nie wpłynęła żadna oferta.

W dniu 24.04.2015r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora jednostki z pytaniem:

*Zgodnie z pkt. 7 § 6 Regulaminu udzielenia zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 16/2014 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego z dnia 16 kwietnia 2014 roku ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Dlaczego w postępowaniu: „Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęciny” – data wszczęcia: 23.12.2014r., pomimo złożenia oferty w innej formie niż pisemna, RCNT jej nie unieważniło?*

Do dnia zakończenia kontroli tj. do dn. 08.05.2014r. kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytanie. Zdaniem kontrolujących wobec powyższego zapisu w regulaminie oferta,

która wpłynęła w przedmiotowym postępowaniu drogą mailową od firmy Mag-Chem powinna zostać unieważniona.

W dniu 27.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT z zapytaniem:

*Na jakiej podstawie w protokole z udzielenia zamówienia dot. postępowania „Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín” – data wszczęcia: 23.12.2014r., przyjęto okres miesięczny dla ceny zaproponowanej przez firmę MAG-CHEM w ofercie handlowej – data wpływu 30.12.2014 r.?*

W dniu 06.05.2015 r. o godzinie 15:25 do kontrolujących wpłynęło wyjaśnienie:

*„W postępowaniu dotyczącym wykonania usługi polegającym na codziennym utrzymaniu porządku i czystości w budynku Biobanku i Centrum Nauki zlokalizowanym w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, wszczętym w dniu 30 września 2014 roku złożone zostały 3 oferty. Dwie z w/w ofert zawierały cenę miesięczną za wykonanie przedmiotu zamówienia, jedna zaś oferta firmy PERS zawierała kwotę za realizację niniejszego zamówienia. Analogiczna sytuacja miała miejsce odnośnie zamówienia dotyczącego wykonania usługi polegającej na utrzymaniu porządku i czystości w budynkach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego zlokalizowanych w miejscowości Podzamcze koło Chęcín, wszczętego w dniu 23 grudnia 2014 roku. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty, z których jedna zawierała cenę za realizację w/w zamówienia w skali miesiąca, a druga firmy MAG-CHEM zawierała kwotę za realizację przedmiotowego zadania. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszych postępowaniach zamawiający nie miał wątpliwości, iż wszystkie oferty jakie zostały złożone dotyczą realizacji zadania w skali miesiąca. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający przystępując do realizacji zamówienia, a w szczególności wybierając tryb postępowania dokonał szczegółowego szacowania wartości zamówienia, w wyniku którego uzyskał kwoty od potencjalnych wykonawców za realizację przedmiotu zamówienia. Zarówno w oszacowaniu z dnia 29 września 2014 roku jak i w oszacowaniu z dnia 22 grudnia 2014 roku zamawiający uzyskał informację dotyczące kwoty za realizację usługi w skali miesiąca. Na uwagę zasługuje również fakt, iż oferty złożone przez potencjalnych wykonawców swoją wartością są*

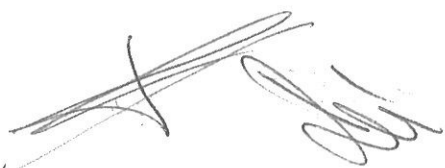
*zbliżone do siebie, a także do kwoty jaką zamawiający określił w szacowaniu wartości zamówienia. Mając na uwadze powyższe zamawiający przyjął, że wszystkie zaproponowane kwoty dotyczą wykonania usługi w skali miesiąca. Zdaniem zamawiającego również z punktu widzenia ekonomicznego i gospodarczego nierealne jest, mając na uwadze wcześniejsze dokonane oszacowanie wartości zamówienia, wykonanie przedmiotowych zamówień bez rozbicia miesięcznego. Złożone w postępowaniach oferty bez wskazania miesięcznego wykonania usługi wynikają zdaniem zamawiającego z omyłki potencjalnego wykonawcy. Na uwagę zasługuje fakt, iż w postępowaniu wszczętym w dniu 30 września 2014 roku firma MAG-CHEM podała kwoty za realizację zadania w skali miesiąca, natomiast w postępowaniu wszczętym 23 grudnia 2014 roku ta sama firma podała kwoty wykonania usługi za poszczególne budynki bez rozbicia miesięcznego. Sytuacja powyższa jednoznacznie wskazuje, iż wszystkie złożone w przedmiotowych postępowaniach oferty dotyczyły cen realizacji usługi w skali miesiąca, natomiast brak wskazania w ofercie zapisu miesięcznego wyniku tylko i wyłącznie z omyłki wykonawcy.”*

W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 02.01.2015 r. pomiędzy Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu a firmą VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica została zawarta umowa nr 01/01/2015. Warunki umowy są tożsame z oferta przedstawioną przez VIVA SERVICE Marek Odziemek.

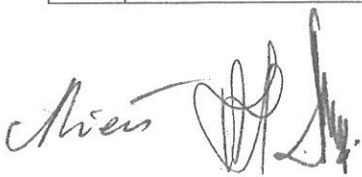
Jak wynika z przedstawionej kontrolującym dokumentacji w dniu 08.01.2015 r. wpłynęła oferta od firmy PERS Marek Sowiński, która nie była rozpatrywana.

***Dokumentacja kontrolna od str. 806 do str. 838 .***

W toku realizacji umowy nr 01/01/2014 zawartej w dniu 02.01.2015 r. z firmą VIVA SERVICE Marek Odziemek, Bilcza, ul. Cisowa 4, 26-026 Morawica, RCNT poniosło następujące wydatki na podstawie wystawionych faktur:



Lp.	Nazwa usługi	Nazwa i nr dowodu z dnia Poz. Dziennik Główna	Data zapłaty nr WB	Na kwotę zł	Uwagi
1.	Usługi utrzymania czystości Centrum Naukowo-Technologiczne	faktura VAT Nr 32/U/2015 z dn. 30.01.2015 poz. 103/2015	10.02.2015 WB 20/2015	5535,00	<i>m-c styczeń</i>
2.	Usługi utrzymania czystości Biobank	faktura VAT Nr 33/U/2015 z dn. 30.01.2015 poz. 102/2015	10.02.2015 WB 20/2015	4305,00	<i>m-c styczeń</i>
3.	Usługi utrzymania czystości Dwór i oficyna	faktura VAT Nr 34/U/2015 z dn. 30.01.2015 poz. 101/2015	10.02.2015 WB 20/2015	1845,00	<i>m-c styczeń</i>
4.	Usługi utrzymania czystości Centrum Naukowo-Technologiczne	faktura VAT Nr 77/U/2015 z dn. 27.02.2015 poz. 266/1/2015	10.03.2015 WB 38/2015	5535,00	<i>m-c luty</i>
5.	Usługi utrzymania czystości Biobank	faktura VAT Nr 78/U/2015 z dn. 27.02.2015 poz. 265/1/2015	10.03.2015 WB 38/2015	4305,00	<i>m-c luty</i>
6.	Usługi utrzymania czystości Dwór i oficyna	faktura VAT Nr 79/U/2015	10.03.2015 WB	1845,00	<i>m-c luty</i>





		z dn. 27.02.2015 poz. 264/1/2015	38/2015		
7.	Usługi utrzymania czystości Centrum Naukowo- Technologiczne	faktura VAT Nr 114/U/2015 z dn. 30.03.2015 poz. 440/2015	14.04.2015	5535,00	<i>m-c marzec,  do dnia zakończenia kontroli nie otrzymano wyciągu bankowego</i>
8.	Usługi utrzymania czystości Biobank	faktura VAT Nr 115/U/2015 z dn. 30.03.2015 poz. 441/2015	14.04.2015	4305,00	<i>m-c marzec,  do dnia zakończenia kontroli nie otrzymano wyciągu bankowego</i>
9.	Usługi utrzymania czystości Dwór i oficyna	faktura VAT Nr 116/U/2015 z dn. 30.03.2015 poz. 439/2015	14.04.2015	1845,00	<i>m-c marzec,  do dnia zakończenia kontroli nie otrzymano wyciągu bankowego</i>

***Dokumentacja kontrolna od str. 839 do str. 875 .***

W dniu 16.04.2015 r. i ponownie dnia 23.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT z wnioskiem o przedłożenie dokumentów tj. wyciągu z ewidencji księgowej (konto 201) rozrachunków prowadzonych z firmą VIVA SERVICE Marek Odziemek z Bilczy za 2014 i 2015 rok.

Tego samego dnia tj. 16.04.2015 r. do kontrolujących wpłynęła odpowiedź od pana dyrektora, w której stwierdza w odniesieniu do żądanej dokumentacji: „(...) iż wykracza ona poza zakres kontroli doraźnej tj. kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów zgodnie z przedstawionymi przez zespół kontrolny upoważnieniami.”

W dniu 20.04.2015 r. i ponownie dnia 23.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się do dyrektora RCNT z wnioskiem:

*„Czy w 2014 i 2015 roku RCNT ponosiło wydatki na usługi sprzątnia poza wydatkami wynikającymi z zawartych w wyniku przetargów umów z firmą Viva Service z Bilczy. Jeżeli tak prosimy o przedłożenie stosownych wyciągów z ewidencji księgowej.”*

W dniu 23.04.2015 r. do kontrolujących wpłynęła odpowiedź: *„(...) iż, poza wskazanymi w piśmie Zespołu Kontrolnego wydatkami na usługi sprzątnia wynikającymi z zawartych w wyniku przetargów umów z firmą Viva Service z Bilczy, RCNT nie ponosiło w roku 2014 i 2015 wydatków związanych ze świadczeniem usług polegających na sprzątniu obiektów RCNT.”* W tym samym piśmie stwierdzono ponadto: *„Kontrolowany po analizie wnioskowanej pismem z dnia 16 kwietnia 2015 roku dokumentacji w postaci wyciągu z ewidencji księgowej (konto 201) rozrachunków z firmą VIVA SERVICE z Bilczy za 2014 i 2015 rok pod kątem jej niezbędności na potrzeby niniejszej kontroli doraźnej, w szczególności z przedstawionym w treści otrzymanych od członków zespołu kontrolnego upoważnień jej zakresem tj.: kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów stoi na stanowisku, iż żądanie powyższe wykracza poza zakres kontroli. Jednakże mając na uwadze przyczynę faktyczną jaka legła u podstaw decyzji o wszczęciu przedmiotowej kontroli przekazuje żądany dokument w dniu dzisiejszym.”*


Po analizie wydruku z ewidencji księgowej dla konta rozrachunków 201-00-150-15095-4300-397 dla VIVA SERVICE w piśmie z dnia 29.04.2015 r. kontrolujący zwrócili się z wnioskiem o przedłożenie dokumentów:

*Faktury od kontrahenta VIVA SERVICE:*

- nr 150/U/2014 na kwotę 7.800,00 zł,*
- nr 174/U/2014 na kwotę 7.380,00 zł,*
- nr 208/U/2014 na kwotę 1.230,00 zł,*

*oraz wyciągi bankowe potwierdzające płatność ww. faktur.*

W dniu 08.05.2015 r. ok. godz. 14:00 (dzień zakończenia czynności kontrolnych w jednostce) dostarczono kontrolującym wnioskowane dokumenty:





Lp.	Nazwa usługi	Nazwa i nr dowodu z dnia Poz. Dziennik Główna	Data zapłaty nr WB	Na kwotę zł	Uwagi
1.	Doczyszczanie posadzki i nakładanie polimerów	faktura VAT Nr 150/U/2014 z dn. 10.06.2014 poz. 482/1/14	13.06.2014 WB 54/2014	7800,00	
2.	Doczyszczanie posadzek marmurowych	faktura VAT Nr 174/U/2014 z dn. 09.07.2014 poz. 601/1/2014	25.07.2014 WB 70/2014	7380,00	
3.	Doczyszczanie posadzki i nakładanie polimerów	faktura VAT Nr 208/U/2014 z dn. 12.08.2014 poz. 734/2014	20.08.2014 WB 78/2014	1230,00	

W związku z bardzo długim okresem oczekiwania od 16.04.2015 r. na wyciąg z ewidencji księgowej (konto 201) rozrachunków prowadzonych z firmą VIVA SERVICE Marek Odziemek z Bilczy za 2014 rok a następnie na faktury od tego kontrahenta – oczekiwanie od 29.09.2015 r., kontrolujący poza sprawdzeniem prawidłowości księgowania i rozliczenia finansowego ww. dokumentów nie mogli dokonać w dniu wpływu tj. w dniu 08.05.2015 r. ok. godz. 14:00, weryfikacji prawidłowości udzielonych zamówień bowiem zakończyli kontrolę w jednostce.

*Dokumentacja kontrolna od str. 876 do str. 904 .*





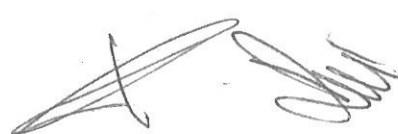
Po powrocie pana dyrektora zostaliśmy przez niego wezwani na rozmowę. Na wstępie rozmowy dyrektor poruszył tematy zupełnie nie związane z przedmiotem aktualnie toczącej się kontroli, a związane w jego mniemaniu z brakiem kompetencji merytorycznych pracowników Biura Kontroli. Następnie poruszył temat zasadności powiększenia składu kontrolnego. Pan dyrektor podtrzymał swoją decyzję o odmowie przyjęcia dodatkowych kontrolujących nie zgadzając się potwierdzić tego pisemnie na upoważnieniach. Na tę okoliczność została sporządzona przez kontrolujących stosowna notatka służbowa. Ponadto w trakcie rozmowy pan dyrektor oświadczył, że o wszelkie materiały związane z przeprowadzaną kontrolą kontrolujący mają się zwracać w formie pisemnej.

Na zakończenie rozmowy dyrektor poinformował dotychczasowych kontrolujących, że podjął decyzję o ich przeniesieniu z dotychczas zajmowanego pomieszczenia w budynku administracji RCNT do znacznie oddalonego budynku „Dworu”. Taka lokalizacja zdaniem kontrolujących znacznie utrudnia komunikację z pracownikami jednostki co nie pozostaje bez wpływu na sprawne prowadzenie czynności kontrolnych.

Pismem znak: DPI.1712.16.2015 z dnia 14 kwietnia 2015r. dyrektor RCNT zgłosił gotowość do przyjęcia dwóch dodatkowych osób, które wejdą w skład zespołu kontrolnego o czym Biuro Kontroli zostało poinformowane dnia 15 kwietnia 2015r. W związku z tym w dniu 15.04.2015r. o godzinie 12.45 dodatkowi kontrolujący stawili się w jednostce i okazali upoważnienia do kontroli wydane przez Marszałka Województwa.

Pan dyrektor podpisał upoważnienia i wskazał kontrolującym pomieszczenia do pracy w oddalonym od administracji budynku „Dworu”. W tym dniu rozpoczęto pracę poprzez zapoznawanie z wewnętrznymi normami prawnymi RCNT tj. Regulaminem dotyczącym procedury zamówień publicznej obowiązującej w jednostce, Instrukcją obiegu dowodów księgowych oraz obowiązującą Polityką Rachunkowości.

Zgodnie z żądaniem dyrektora jednostki kontrolujący zwracają się na piśmie o wszelkie materiały. Pomimo przychylenia się kontrolujących do tego żądania niektórych wnioskowanych dokumentów nie dostarczono do dnia dzisiejszego (wykaz umów, rejestr zarządzeń dyrektora RCNT czy wydruk z ewidencji księgowej wydatków poniesionych na sprzątnięcie pomieszczeń RCNT) natomiast dostarczanie pozostałych pozostawia wiele do życzenia. Poniżej przedstawiam szczegółowo w jaki sposób przebiegają czynności kontrolne.



*Dnia 16.04.2015r. przygotowano wniosek o przedłożenie dokumentów do kontroli:*

- 1. pełnej dokumentacji czterech wskazanych zamówień publicznych wraz z ewidencją księgową i dowodami księgowymi dotyczącymi realizacji tych zamówień,*
- 2. obowiązującego w 2014 roku planu finansowego z przyjętymi zmianami,*
- 3. rejestru zarządzeń dyrektora RCNT,*
- 4. wyciągu z ewidencji księgowej dot. rozrachunków prowadzonych z firmą VIVA SERWICE Marek Odziemek z s. w Bilczy za 2014 i 2015 rok,*
- 5. wszystkich wyciągów bankowych z miesięcy: września i października 2014 roku.*

*Z przygotowanym pisemnym wnioskiem zgłoszono się do budynku administracji o godz. 9.40. Kontrolujący oczekiwali na pana dyrektora do godz. 10.10. Wniosek został przyjęty przez pana dyrektora. We wniosku wyznaczono termin na przedłożenie ww. dokumentów tj. dnia 16.04.2015r. do godz. 13.00.*

*O godz. 14.00 tego dnia dokumentację przyniósł kierownik działu obsługi prawnej i nadzoru inwestycji – pan \_\_\_\_\_ wraz z pismem (znak: DPI.1712.17.2015) podpisanym przez dyrektora RCNT – pana \_\_\_\_\_. Dokumentacja dotycząca zamówień publicznych oraz ewidencji księgowej okazała się niepełna, tj. nie przekazano dokumentacji przetargowej i finansowej dot. zamówienia na ochronę fizyczną w RCNT /dokumenty dotyczące tego zamówienia dostarczono dopiero w dniu 17.04.2015r. o godz. 12.30/ oraz nie przekazano dokumentacji finansowej dot. zamówienia na usługę koszenia trawy.*

*Nie otrzymano w ogóle następujących dokumentów:*

- planu finansowego obowiązującego w 2014 roku,*
- rejestru zarządzeń dyrektora RCNT.*

*W punkcie 2 pisma dyrektora RCNT, znak: DPI.1712.17.2015, z dnia 16.04.2015r. odmówiono przedłożenia wyciągu z ewidencji księgowej dot. rozrachunków prowadzonych z firmą VIVA SERWICE Marek Odziemek z siedzibą w Bilczy za 2014 i 2015 rok oraz wnioskowanych wyciągów bankowych z miesięcy: września i października 2014 roku.*

W dniu 17.04.2015r. dokonano sporządzenia wykazu otrzymanej dokumentacji na zamówienie pn. „Wykonanie projektu sieci wodociągowej na terenach RCNT” w celu dokonania jej kserokopii, poświadczenia za zgodność z oryginałem i dostarczenia jej kontrolującemu w tym samym dniu do godz. 12.10. W sprawie braku dokumentacji w dniu 21.04.2015r. o godz. 8.21 kontrolujący zwrócił się telefonicznie z ponagleniem do pana [imię] i o jej dostarczenie. Pan [imię] poinformował wówczas, że tę dokumentację przedłożono już kontrolującemu w dniu 20.04.2015r. Okazało się jednak, że przedmiotowa dokumentacja nie została przedłożona. Dostarczył ją pracownik RCNT o godz. 9.45 z brakami. Brakujące dokumenty księgowo, po monitach, otrzymano dopiero o godz. 15.00.

Kolejną dokumentację, dotyczącą zamówienia publicznego pn. „Usługa polegająca na koszeniu 16.500 m<sup>2</sup> trawy rosnącej na terenie ogrodu włoskiego”, wraz z wykazem, w dniu 17.04.2015r. o godz. 14.00, kontrolujący przekazał kontrolowanemu, za pokwitowaniem, w celu wykonania kserokopii dokumentów i poświadczenia za zgodność z oryginałem. Kserokopie dokumentacji otrzymano dopiero 20.04.2014r. o godz. 12.08.

Ponadto, także w dniu 17.04.2015r., kontrolujący sporządził wykaz otrzymanej dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego pn. „Zakup wraz z montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny” i przekazał go wraz z oryginałami dokumentów kontrolowanemu w celu sporządzenia kserokopii dokumentacji i poświadczenia jej za zgodność z oryginałem. Skserowana i poświadczona dokumentacja miała zostać dostarczona kontrolującemu w tym samym dniu, tj. 17.04.2015r. do godz. 12.00. Kserokopie dokumentów przekazano dopiero w dniu 20.04.2015r. o godz. 11.25 bez dokumentów finansowo – księgowych, które kontrolujący otrzymał następnego dnia tj. 21.04.2015r. o godz. 11.20.

W dniu 21.04.2015r. o godz. 11.15 wystąpiono z wnioskiem o przygotowanie dokumentów i wyjaśnienia dotyczące kserokopii zakresów czynności wyznaczonych pracownikom RCNT oraz wyjaśnienia powodu nieprzedłożenia od dnia 16.04.2015r. planu finansowego RCNT za 2014 rok, wyznaczając termin odpowiedzi do godz. 13.00 dnia 21.04.2015r. Odpowiedzi nie otrzymano.

W związku z przedstawionymi faktami Biuro Kontroli informuje, że nie jest możliwe rzetelne i sprawne przeprowadzenie kontroli w przewidzianym terminie tj. do dnia 28 kwietnia 2015r.



*W gestii Pana Marszałka leży podjęcie decyzji co do przerwania przedmiotowej kontroli lub jej kontynuowanie w takiej formie, co wiąże się z koniecznością jej stosownego wydłużenia.”*

***Dokumentacja kontrolna od str. 905 do str. 909.***

Opisane wyżej fakty nie mogły pozostać bez wpływu na sprawność przeprowadzenia kontroli i wyczerpujące wyjaśnienie badanych zagadnień.

**Kontrola postępowania pn. Zakup wraz z montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium Nauki” i realizacji umowy zawartej w wyniku tego postępowania /zamówienie poniżej 30.000 euro/.**

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia:

W toku kontroli analizowano, czy wartość szacunkową zamówienia ustalono zgodnie z zasadami przyjętymi w Regulaminie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro w RCNT w Podzamczu wprowadzonym Zarządzeniem Nr 16/2014 Dyrektora RCNT z dnia 16 kwietnia 2014r. tj. czy obliczono wartość zamówienia nie wcześniej niż 14 dni przed wszczęciem procedury zakupu (par. 3 Regulaminu) oraz czy wartość zamówienia ustalono z należytą starannością poprzez rozeznanie cen (osobiście, telefonicznie, faksem lub pisemnie) na rynku potencjalnych wykonawców (par. 5 Regulaminu).

Ustalono, że w celu określenia wartości szacunkowej zamówienia Zamawiający wystosował e-maile w dniu 25.07.2014r. do ośmiu podmiotów z prośbą o oszacowanie wartości zamówienia. Do e-maili załączono pismo, datowane na 25.07.2014r., w którym wyszczególniono asortyment mający być przedmiotem zamówienia, określając jego oczekiwane parametry.

Prośba o oszacowanie zamówienia, wystosowana w dniu 25.07.2014r., dotyczyła następującego asortymentu:

1. Dozownik mydła w pianie (wykonany ze stali nierdzewnej) – 14 sztuk wraz z dopasowanymi do niego wkładami z mydłem w pianie w ilości 70 sztuk.

2. Dozownik mydła w pianie (wykonany z tworzywa ABS) – 6 sztuk wraz z dopasowanymi do niego wkładami z mydłem w pianie w ilości 30 sztuk.
3. Elektryczna suszarka kieszeniowa do rąk – 11 sztuk.
4. Pojemnik na papier toaletowy (wykonany ze stali nierdzewnej matowej) – 11 sztuk wraz z dostosowanym do niego papierem toaletowym – 250 rolek, papier 2-warstwowy, biały.
5. Pojemnik na papier toaletowy (wykonany z tworzywa ABS) – 4 sztuki wraz z dostosowanym do niego papierem toaletowym – 50 rolek, papier 2-warstwowy, biały.
6. Szczotka do WC (wykonana z matowej stali nierdzewnej) – 11 sztuk.
7. Szczotka do WC (wykonana z tworzywa ABS) – 4 sztuki.
8. Lustro uchylne dla niepełnosprawnych – 1 sztuka.
9. Poręcz uchylna łukowa – 1 sztuka.
10. Wózek do sprzątania.
11. Mop płaski (zestaw) – 3 sztuki.
12. Tablica „Uwaga! Śliska podłoga” – 2 sztuki.
13. Mechaniczny podajnik ręczników papierowych w roli – 2 sztuki wraz z dostosowanymi do niego ręcznikami papierowymi w roli, ręczniki 2 – warstwowe, białe, 20 rolek.
14. Zestaw koszy do segregacji.
15. Zestaw do mycia szyb – 2 sztuki.
16. Lustro z ozdobną ramką – 15 sztuk.
17. Kosz na śmieci (wykonany ze stali nierdzewnej matowej, poj. od 25 do 30 l) – 7 sztuk.
18. Kosz na śmieci (wykonany z tworzywa ABS, poj. od 25 do 30 l) – 6 sztuk.
19. Kosz na śmieci (wykonany ze stali nierdzewnej matowej, poj. od 4,5 do 6 l) – 6 sztuk.
20. Kosz na śmieci (wykonany z tworzywa ABS, poj. od 4,5 do 6 l) – 2 sztuki.

Na podstawie otrzymanych odpowiedzi e-mailowych z wycenami (wycenę kompletną przesłały tylko 3 podmioty: Merida Sp. z o. o. oddz. Kielce, PHU ATUT z s. w Kielcach oraz DTJ HIGIENA SERWIS z s. w Kielcach) Zamawiający sporządził notatkę pn. „Oszacowanie wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego”, w której stwierdzono, między innymi, że:

*„(...) Zamawiający nie stosuje przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych jeśli wartość zamówienia nie przekroczy równowartości w złotych kwoty 126.747 (...) złotych netto. Mając na uwadze powyższe oraz fakt iż najwyższa zaoferowana oferta opiewała na kwotę na poziomie 58.312,26 zł (...) co daje kwotę netto w wysokości 47 474,83 (...) złotych, a tym samym nie przekracza kwoty 126.747 (...) złotych*



*netto zdecydowano o wyborze trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 euro w RCNT”.*

Ponownie, w dniu 30 lipca 2014r., wystosowano do tych samych ośmiu firm e-maile z prośbą o oszacowanie wartości zamówienia załączając pismo datowane na 30 lipca 2014 roku, w którym zwrócono się o wycenę suszarki do rąk – 11 sztuk.

Zgodnie z treścią kolejnej notatki, tym razem z dnia 31 lipca 2014 roku, o takim samym tytule: „Oszacowanie wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego” - sporządzonej po otrzymaniu wyceny suszarki (tym razem wycenę otrzymano od firm: Merida Sp. z o. o. oddz. Kielce, PERS Sp. z o. o. oddz. Kielce, MAG – CHEM z s. w Kielcach oraz DTJ HIGIENA SERWIS z s. w Kielcach) stwierdzono, między innymi, że: „(...) zamawiający nie stosuje przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych jeśli wartość zamówienia nie przekroczy równowartości w złotych kwoty 126.747 (...) złotych netto. Mając na uwadze powyższe oraz fakt iż najwyższa zaoferowana oferta opiewała na kwotę na poziomie 7.455,03 (...) złotych brutto, co daje kwotę netto w wysokości 6 061,00 (...) złotych, a tym samym nie przekracza kwoty 126.747 (...) złotych netto zdecydowano o wyborze trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 euro w RCNT”.

Według Kontrolującego w Regulaminie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro nie przewidziano możliwości prowadzenia rozeznania cenowego, zmierzającego do ustalenia wartości szacunkowego zamówienia, drogą elektroniczną. W paragrafie 5 Regulaminu zastrzeżono, że rozeznanie cen prowadzi się osobiście, telefonicznie, faksem lub pisemnie. W związku z tym, że w Regulaminie nie dookreślono, co się uważa za formę pisemną, Kontrolujący stwierdza, że rozeznanie cenowe dokonane drogą elektroniczną (e-maile z 25 i 30 lipca 2014r.) nie zostało przeprowadzone w formie zgodnej z obowiązującym Regulaminem.

Kolejne szacowanie zamówienia miało miejsce w dniu 11.08.2014r. Zgodnie z treścią notatki służbowej z tego dnia, sporządzonej przez pracownika – Panią



skontaktowano się telefonicznie z pięcioma potencjalnymi dostawcami w celu oszacowania następującego asortymentu:

- nie mechaniczny podajnik ręczników papierowych w roli – 10 szt. wraz z dostosowanymi do niego ręcznikami papierowymi, 100 rolek,
- lustro z ozdobną ramką (wymiary 40 x 60 cm) – 2 szt.,
- lustro z ozdobną ramką (wymiary do uzgodnienia z zamawiającym ok. 322 x 100 cm),
- lustro z ozdobną ramką (wymiary do uzgodnienia z zamawiającym ok. 80 x 120 cm),
- kosz na śmieci (ze stali nierdzewnej) – 8 szt.

W dniu 11 sierpnia 2014r. sporządzono kolejną notatkę, analogiczną do dwóch poprzednich notatek pn. „Oszacowanie wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego”, w której zapisano, między innymi, że:

*„(...) najwyższa zaoferowana oferta opiewała na kwotę na poziomie 7.828,95 złotych brutto (...) co daje kwotę netto w wysokości 6.365,00 (...) złotych, a tym samym nie przekracza kwoty 126 747,00 (...) złotych netto zdecydowano o wyborze trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 euro w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym”.*

Kontrolujący podniósł, że podana w notatce kwota 7.828,95 zł brutto nie jest zgodna z ceną najdroższej oferty widniejącą w notatce służbowej Pani \_\_\_\_\_ dotyczącej przekazanych telefonicznie wycen, mianowicie z notatki wynika, że najdrożej, tj. na wartość 7.546,05 zł brutto, wyceniła ww. asortyment firma PHU ATUT Marcin Kasprzyk. Zaistniały błąd potwierdził w notatce służbowej z dnia 24.04.2015r., sporządzonej na potrzeby działań kontrolnych, Pan \_\_\_\_\_ – Kierownik Działu Rozwoju RCNT wyjaśniając, że:

*„(...) W przypadku Firmy ATUT wystąpił błąd rachunkowy i do protokołu została wpisana błędna kwota tj. 7.828,95 zł brutto. Prawidłowa kwota to 7.546,05 zł brutto. Różnica wynosi 282,90 zł i nie wpłynęła ona na wybór właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego”.*

Z powyższego wynika, że trzy razy ustalano wartość szacunkową odnosząc się do poszczególnych części zamówienia. W każdej z tych trzech notatek (z dnia 29.07.2014r., z dnia 31.07.2014r. oraz z dnia 11.08.2014r.) stwierdzano, że wartość zamówienia nie



przekracza kwoty 126.747 zł netto i w związku z tym zdecydowano o wyborze trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o Regulamin udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000 euro w RCNT. W związku z tym, pismem z dnia 04.05.2015r., Kontrolujący zwrócił się do Dyrektora RCNT o wyjaśnienie:

- czemu służyły sporządzane oddzielnie notatki dotyczące szacowania kolejnych części planowanych zakupów urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny oraz
- czy zamawiający nie zamierzał zsumować wartości wszystkich planowanych zakupów w tej kategorii chcąc przeprowadzić oddzielne postępowania?


Termin udzielenia odpowiedzi wyznaczono na 05.05.2015r., godz. 10.00.

W odpowiedzi przekazanej pismem dnia 05.05.2015r. o godz. 15.20 czytamy, że:

*„Trzykrotne sporządzanie oszacowania służyło określeniu przedmiotu zamówienia oraz określeniu właściwego trybu postępowania. Miało to na celu dostosowanie przedmiotu zamówienia do wysokości budżetu, którym dysponował Zamawiający.*

*Zamawiający nie zamierzał przeprowadzać oddzielnych postępowań”.*

Zdaniem Kontrolującego oddzielne szacowanie poszczególnych części zamówienia nie może służyć określeniu właściwego trybu postępowania dla całości zamówienia. W takim kontekście, analiza, czy części nie przekraczają wartości 30.000 euro jest niecelowa. Określenie trybu postępowania dla całości zamówienia może nastąpić jedynie w efekcie sporządzenia szacunku dla całego przedmiotu.

Ostatecznie, szacunku na zakup wraz z montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium/Centrum Nauki dokonano w dniu 11 sierpnia 2014 roku - zgodnie z treścią datowanej na ten dzień ostatniej (czwartej) notatki o nazwie „Oszacowanie wartości zamówienia celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego” podpisanej przez Kierownika Działu Rozwoju – Pana . W tej notatce stwierdzono, że po dokonaniu rozeznania cen drogą mailową (e-maile z dni: 25 i 30 lipca 2014r.) i poprzez rozeznanie telefoniczne przeprowadzone w dniu 11.08.2014r. - najwyższa zaoferowana kwota za realizację przedmiotu zamówienia wynosi 19.776,72 zł brutto. Jak wyjaśniono w notatce



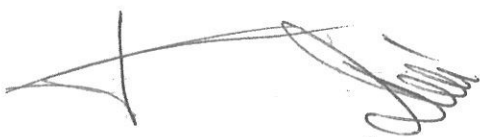



slużbowej - sporządzonej przez \_\_\_\_\_ i podpisanej przez Kierownika Działu Rozwoju

*„W wyniku ostatecznej analizy sprzętów i środków czystości mających się znaleźć w Laboratorium/Centrum Nauki oraz przeprowadzonych oszacowań ostatecznie ustalono zakres zamówienia. Zostały oszacowane wszystkie sprzęty i środki czystości wchodzące w jego skład. Są to:*

- dozownik mydła w pianie 14 szt. wraz z dopasowanymi do niego wkładami z mydłem w pianie w ilości 70 sztuk
- pojemnik na papier toaletowy 11 sztuk wraz z dostosowanym do niego papierem toaletowym, 250 rolek
- lustro uchylne dla niepełnosprawnych 1 sztuka
- poręcz uchylna łukowa 1 sztuka
- tablica „Uwaga! Śliska podłoga” 2 sztuki
- nie mechaniczny podajnik ręczników papierowych w roli – 10 sztuk wraz z dostosowanymi do niego ręcznikami papierowymi w roli
- zestaw koszy do segregacji
- lustro z ozdobną ramką 2 sztuki 40 x 60 cm,
- lustro z ozdobną ramką 322 x 100 cm,
- lustro z ozdobną ramką 80 x 120 cm,
- kosz na śmieci 8 sztuk 25-30 l,
- kosz na śmieci 6 sztuk 4,5-6l.”

W toku kontroli zwrócono się, wnioskiem z dnia 27.04.2015r. godz. 10.20, o tabelaryczne zestawienie szacunku wartości poszczególnych asortymentów składających się na przedmiot zamówienia, sporządzonego przez firmy MERIDA Sp. z o. o. oddział Kielce oraz PHU ATUT z siedzibą w Kielcach, ponieważ - jak wynikało z odpowiedzi przesłanych przez wszystkie podmioty, do których zwracano się z prośbą o wycenę e-mailami z dnia 25 i 30.07.2014r. oraz telefonicznie w dniu 11.08.2014r., a także z treści notatki „Oszacowanie wartości zamówienia, celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego” datowanej na dzień 11.08.2014r. – ostatecznie jedynie te dwie firmy sporządziły kompletną wycenę wartości całego przedmiotu


zamówienia.

Termin przekazania wycen Kontrolujący wyznaczył na 27.04.2015r., godz. 14.00.

W dniu 29.04.2015r., godz. 11.45, przekazano kontroli wypełnione tabele dotyczące kompletnych wycen zaproponowanych przez 2 firmy, z których wynikało, iż:

- firma Merida Sp. z o. o. oddział Kielce zaproponowała wycenę na łączną kwotę 15.281,59 zł netto (18.714,59 zł brutto)
- firma PHU ATUT z siedzibą w Kielcach zaproponowała wycenę na łączną kwotę 16.078,64 zł netto (19.728,14 zł brutto).

Powyższe oznacza, że wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia, zgodnie z przyjętą w jednostce zasadą wyznaczania wartości zamówienia na podstawie najdroższej, zaproponowanej, wyceny, wynosiła 16.078,64 zł netto (19.728,14 zł brutto). W ostatniej notatce pn. „Oszacowanie wartości zamówienia celem wyboru właściwego trybu postępowania w zakresie udzielenia zamówienia publicznego” z dnia 11 sierpnia 2014r., dotyczącej szacunku całości zamówienia, wskazano wartość szacunkową zamówienia w kwocie 16.078,64 zł netto i mylnie przeliczono ją na wartość brutto w wysokości 9.776,72 zł (przeliczając wartość zamówienia na kwotę brutto zastosowano 23% podatek VAT dla całego asortymentu, a w przypadku pozycji „Poręcz uchylna łukowa – 1 szt.” podatek VAT wynosił tylko 8%).

Zdaniem Kontrolującego ustalenie wartości szacunkowej zamówienia winno nastąpić z należytą starannością. W tym przypadku zaproponowana wycena poszczególnego asortymentu składającego się na całość przedmiotu zamówienia została mylnie przeliczona na wartość brutto.

#### ***Dokumentacja kontrola: od nr 910 do 1047***

#### Przebieg postępowania.

W przypadku tego postępowania, Kontrolujący oceniał zgodność realizacji zamówienia z procedurą obowiązującą dla zamówień o wartości powyżej 10.000 zł netto, określoną w Regulaminie udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro w RCNT w Podzamczu wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora Nr 16/2014 z dnia 16 kwietnia 2014r.

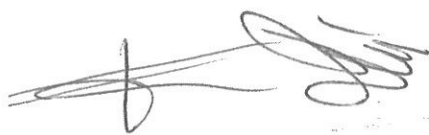


Dla takich zamówień przyjęto następujące etapy proceduralne wyszczególnione w par. 10 Regulaminu:

- Rozeznanie rynku mające na celu wyłonienie wykonawcy zamówienia obejmujące minimum 3 potencjalnych wykonawców
- Po rozeznaniu cenowym i przeprowadzeniu wszystkich etapów zapotrzebowania opisanych w par. 8 – wysłanie do wszystkich wykonawców zapytań ofertowych (zał. nr 2 do Regulaminu) wraz z formularzem oferty (zał. nr 3 do Regulaminu).
- Porównanie ofert i wyłonienie najkorzystniejszej oferty.
- Sporządzenie protokołu z udzielenia zamówienia (zał. nr 4 do Regulaminu).
- Sporządzenie umowy.

Rozeznanie cenowe opisano w poprzedniej części protokołu dotyczącej ustalenia wartości szacunkowej zamówienia – zapytania o wycenę były wysyłane mailowo początkowo do 8 firm, natomiast telefoniczne zapytanie o wycenę ostatniej części przedmiotu zamówienia skierowano już do 5 podmiotów (nie skontaktowano się z 3 firmami, które nie przesłały wyceny zarówno do pierwszej, jak i do drugiej części zamówienia). Ostatecznie pełną wycenę przekazały dwie firmy.

W dniu 11.08.2014r. sporządzono dokument „Zapotrzebowanie” na druku zgodnym ze wzorem określonym w Regulaminie. W dokumencie określono nazwę zamówienia, mianowicie „Zakup wraz z montażem urządzeń i środków czystości do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium/Centrum Nauki” i uzasadniono zakup jako „... *niezbędne w celu wyposażenia nowego budynku, którego otwarcie ma miejsce 5 września 2014r.*” Na dokumencie, w miejscu wyznaczonym dla pracownika składającego zapotrzebowanie, obok odręcznego zapisu: „Szacowana wartość zamówienia ok. 20.000 brutto” widnieje podpis [ ] - Kierownika Działu Rozwoju. Ponadto dokument został podpisany przez Głównego Księgowego jednostki, zgodnie z regulaminem na okoliczność potwierdzenia dostępności środków w planie finansowym, a także przez Dyrektora jednostki - [ ] , który złożył na dokumencie adnotację: „Wyrażam zgodę”.



Następnie, wystosowano drogą elektroniczną (e-maile z dnia 14 sierpnia 2014r.) zaproszenia do składania ofert do 5 podmiotów (były to firmy do których kierowano zapytania o wycenę):

- Merida Sp. z o. o. z s. w Kielcach,
- PERS Oddział w Kielcach,
- MAG – CHEM z s. w Kielcach,
- DTJ z siedzibą w Kielcach,
- PHU ATUT z s. w Kielcach.

W wiadomości mailowej wysłanej przez pracownika RCNT – zapisano: *„RCNT zwraca się z prośbą o przedstawienie oferty cenowej na zakup wraz z dostawą urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny. Szczegółowy przedmiot zamówienia przesyłam w załączeniu. Prosimy o nadsyłanie oferty z Państwa strony, wskazującej całkowity koszt (netto i brutto) przedmiotu zamówienia w formie elektronicznej na adres: [sekretariat@rcnt.pl](mailto:sekretariat@rcnt.pl) lub złożenie w formie pisemnej w sekretariacie RCNT Podzamcze 45, 26 – 060 Chęciny do 18 sierpnia 2014 roku do godz. 14.00”*.


Kontrolujący ustalił, że szczegółowy przedmiot zamówienia przesłany w załączeniu e-maili został zawarty w piśmie „Zaproszenie do składania ofert” z dnia 13.08.2014r, znak: DPI.272.109.2014, podpisanym przez Dyrektora RCNT –

W piśmie tym wskazano, że kryterium wyboru oferty miała być cena. Przesłane pismo zawierało elementy zapytania ofertowego wskazane w § 10 ust. 4 Regulaminu, tj. w szczególności - opis przedmiotu zamówienia, termin realizacji zamówienia - „7 dni od podpisania umowy”, termin i miejsce złożenia ofert - „Oferty należy złożyć do dnia 18 sierpnia, do godz. 14.00, w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym, Podzamcze 45, 26 – 060 Chęciny, bądź przesłać w tym terminie drogą elektroniczną na adres [sekretariat@rcnt.pl](mailto:sekretariat@rcnt.pl)”.

Nic nie wskazuje na to, że w załączeniu do wiadomości mailowej pracownik RCNT przesłał również formularz oferty, zgodnie z wymogami § 10 ust. 4 Regulaminu (wzór formularza oferty stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu).

Z treści „Protokołu z udzielenia zamówienia którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro pn. Zakup wraz z montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium Nauki” wynika, że na wysłane zapytanie ofertowe odpowiedzi udzieliła tylko jedna firma - Merida





Sp. z o. o. z s. w Kielcach. Zgodnie z zapisem w Księżce Korespondencyjnej za 2014 rok RCNT w Podzamczu, przedmiotowa oferta wpłynęła w dniu 18.08.2014r. i nadano jej numer sprawy 1182/08/14. Numer ten pracownik RCNT naniósł na druk oferty. Natomiast na ofercie nie widnieje godzina wpływu do siedziby RCNT, a jedynie data: 18.08.2014r. Na tej podstawie Kontrolujący nie mógł ustalić, czy oferta wpłynęła terminowo, czyli do godz. 14.00 dnia 18.08.2014r.

Oferta firmy Merida Sp. z o. o. z s. w Kielcach nie została sporządzona na druku stanowiącym załącznik nr 3 do Regulaminu. W związku z tym oferta nie zawierała wymaganych w Regulaminie elementów, takich jak:

- termin wykonania przedmiotu zamówienia,
- stwierdzenie przyjęcia do realizacji warunków postawionych przez zamawiającego w zapytaniu ofertowym,
- stwierdzenie, że osoba podpisująca ofertę działa w imieniu i na rzecz firmy oraz oznaczenie, w prawym dolnym rogu oferty, iż podpis i pieczęć złożone w tym miejscu pochodzą od osoby upoważnionej do podpisywania oferty.

Oferta została podpisana przez \_\_\_\_\_ - Specjalistę ds. Handlowych firmy MERIDA Sp. z o. o. we Wrocławiu, oddział Kielce. W przedłożonej kontroli dokumentacji widnieje upoważnienie z dnia 20.08.2014r. dla Pana \_\_\_\_\_ do prowadzenia postępowania przetargowego oraz zawierania i podpisywania umów handlowych, ważne przez okres trzech miesięcy od daty wystawienia. Upoważnienie zostało wystawione przez Wiceprezesa Spółki Merida – Pana \_\_\_\_\_ Pan \_\_\_\_\_ jest wymieniony w KRS firmy o nr 0000144336 jako wiceprezes Zarządu. W KRS zapisano, że organem uprawnionym do reprezentacji firmy jest Zarząd oraz że w przypadku gdy zarząd jest organem wieloosobowym - podmiot może być reprezentowany samodzielnie przez prezesa zarządu lub wiceprezesa. Według Kontrolującego upoważnienie dla Pana \_\_\_\_\_ zostało wydane przez osobę umocowaną, ale obowiązuje dopiero od dnia 20.08.2014r. W związku z tym, że w okazanej dokumentacji nie było upoważnienia, które czyniło by Pana \_\_\_\_\_ Specjalistę ds. Handlowych firmy MERIDA Sp. z o. o. we Wrocławiu, oddział Kielce - osobą uprawnioną do złożenia w dniu 18.08.2014r. oferty w imieniu tej firmy, wystąpiono do Dyrektora RCNT z pytaniem (wniosek z dnia 27.04.2015r.), czy Zamawiający

dysponuje takim upoważnieniem. Kontrolujący poprosił o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie do godz. 14.00 dnia 27.04.2015r. W odpowiedzi otrzymanej dnia 29.04.2015r., godz. 11.45, czytamy:

„Pracownik Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego podczas przeprowadzania postępowania na udzielenie zamówienia na „Zakup wraz z dostawą i montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny” w dniu 14.08.2014r. skierował zapytanie ofertowe do firmy Merida sp. z o. o. na adres poczty elektronicznej firmy oddział w Kielcach, dostępny na stronie internetowej tj.: [kielce@merida.com.pl](mailto:kielce@merida.com.pl) (uwierzytelniona kopia wydruku z poczty e-mail w załączeniu). W odpowiedzi otrzymał ofertę firmy, przesłaną z adresu mailowego \_\_\_\_\_ który jest adresem służbowym Pana \_\_\_\_\_ specjalisty ds. handlowych w formie Merida sp. z o. o. W związku z tym, iż zapytanie zostało wysłane na adres ogólny firmy, odpowiedź uzyskaną od jej pracownika z adresu służbowego, uznaliśmy za wiążącą. Jednocześnie w opisanym stanie faktycznym brak było jakichkolwiek podstaw lub też przesłanek do przyjęcia odmiennego stanowiska.

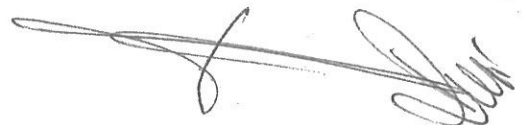
Oferta firmy Merida sp. z o. o. została wybrana przez Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne jako najkorzystniejsza.

W tym miejscu podnieść jedynie należy, iż sama Umowa nr 18/08/2014 na realizację ww. przedmiotu zamówienia, została podpisana przez Pana \_\_\_\_\_ przedstawiciela firmy Merida sp. z o. o. na podstawie upoważnienia z dnia 20.08.2014r. do prowadzenia postępowania przetargowego oraz do zawierania i podpisywania umów handlowych.

Oznacza to po pierwsze, iż umowa o której powyżej została podpisana przez osobę mającą umocowanie do złożenia takiego oświadczenia woli w imieniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdyż upoważnienie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji spółki zgodnie z danymi ujawnionymi w KRS, po drugie oferta, jak i wszelkie czynności dokonywane w niniejszym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego których podmiotem wykonawczym był Pan \_\_\_\_\_ zostały potwierdzone przez uprawnione do tego osoby”.

W celu potwierdzenia formy złożenia oferty drogą elektroniczną ze wskazanego, w cytowanym wyżej wyjaśnieniu, adresu: \_\_\_\_\_ - Kontrolujący zwrócił się dnia 04.05.2015r. do Kontrolowanego o stosowny wydruk z poczty mailowej wyznaczając





termin jego przedłożenia na dzień 05.05.2015, godz. 10.00. O godz. 15.20 dnia 05.05.2015r. Kontrolujący otrzymał następującą odpowiedź w sprawie:

*„Oferta firmy MERIDA została dostarczona do siedziby Zamawiającego osobiście i została przyjęta przez Panią [redacted], czego dowodem jest oświadczenie pracownika stanowiące załącznik do niniejszego wyjaśnienia. Informacja dotycząca otrzymania oferty z adresu mailowego: [redacted] została podana omyłkowo co było spowodowane otrzymywaniem ofert szacunkowych z w/w adresu mailowego”.*

Zdaniem Kontrolującego, upoważnienie z dnia 20.08.2014r., które czyniło Pana [redacted] osobą umocowaną do prowadzenia postępowań przetargowych i zawierania umów w imieniu firmy: MERIDA sp. z o. o. z s. we Wrocławiu oddział Kielce, od dnia wydania upoważnienia tj. od 20.08.2014r. przez okres 3 miesięcy - nie uprawniało tej osoby do złożenia skutecznego oświadczenia woli, w imieniu tej firmy, dnia 18.08.2014r.

W dniu 18.08.2014r. Dyrektor RCNT podpisał Protokół z udzielenia zamówienia, którego szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości kwoty 30.000 euro pn. „Zakup wraz montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium Nauki”. Z protokołu wynika, że ofertę Merida Sp. z o. o. we Wrocławiu, oddział Kielce, uznano za najkorzystniejszą i zdecydowano, iż tej firmie zostanie udzielone zamówienie.

Cena zamówienia podana w ofercie przez firmę Merida Sp. z o. o. z s. we Wrocławiu - Oddział w Kielcach - opiewała na 13.259,43 zł. netto (16.235,15 zł brutto). Przedstawione w ofercie pozycje asortymentu były zgodne z pozycjami wymienionymi w zapytaniu ofertowym.

Umowę zawarto w dniu 21.08.2014r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, reprezentowanym przez Dyrektora [redacted] na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą Nr 2700/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku, a firmą MERIDA Sp. z o. o. z s. we Wrocławiu reprezentowaną przez Pana [redacted] na mocy upoważnienia wydanego przez Wiceprezesa Zarządu Pana [redacted]

Przedmiotem umowy był zakup wraz z dostawą i montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium





Nauki. Wartość umowy ustalono na 16.235,15 zł brutto (zgodnie z ceną oferty). Realizację zamówienia określono na 7 dni od daty zawarcia umowy, tj. do dnia 28.08.2014r.

Protokół zdawczo odbiorczy jest datowany na 28.08.2014r., co wskazuje na realizację zamówienia w terminie umownym. Na protokole podpisanym przez 2 strony umowy, tj.

- ze strony Zamawiającego: Dyrektor RCNT – \_\_\_\_\_ przedst. RCNT – \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ i Pan

- ze strony Wykonawcy: Pan \_\_\_\_\_

widnieje zapis: „Przyjmujący przejmuje przedmiot odbioru bez zastrzeżeń”.

Kontrolujący, zamiarem dokonania wizji zakupionego wyposażenia do Laboratorium Nauki, próbował ustalić czy oznaczono zakupione urządzenia nadając im numery ewidencyjne. Mając na uwadze zapis w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem nr 11/2013 Dyrektora RCNT z dnia 27 maja 2013r. odnośnie zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych, że „...dla pozostałych środków trwałych (wyposażenie) które umarza się jednorazowo poprzez spisanie w koszty, a których cena jednostkowa przekracza kwotę od 300 zł do 3500 zł prowadzi się ewidencję ilościowo-wartościową” – Kontrolujący zwrócił się o udostępnienie takiej ewidencji pismem z dnia 27.04.2015r. (wpływ pisma na sekretariat RCNT: 27.04.2015r., godz. 12.45) podnosząc, że:

„W związku z tym, że w dniu dzisiejszym tj. 27.04.2015r. ok. godz. 10.30 – Główny Księgowy RCNT w Podzamczu – Pani \_\_\_\_\_ – poinformowała Kontrolujących, że nie może im udostępniać jakiegokolwiek dokumentacji bez uprzedniej akceptacji Pana Dyrektora –

zwracam się o udostępnienie ewidencji ilościowo – wartościowej dot. zakupionego wyposażenia o cenie jednostkowej przekraczającej 300 złotych na podstawie faktury nr 200006944/14 wystawionej przez Merida Sp. z o. o. z s. we Wrocławiu oddział Kielce w dniu 03.09.2014r. w ramach realizacji zadania pn. „Zakup wraz z dostawą i montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium Nauki” objętego próbą kontrolną (...)”.

Ponadto we wniosku podniesiono: „...z uwagi na fakt, że w tym samym czasie Kontrolujący powzięli wiadomość od Głównego Księgowego, iż kontrolowane zadanie pn. „Zakup wraz z dostawą i montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny,





które będą znajdować się w Laboratorium Nauki” nie było współfinansowane ze środków unijnych, proszę o wyjaśnienie zapisu widniejącego w zaproszeniach do składania ofert z dnia 13 sierpnia 2013r. wysłanych do wykonawców, mianowicie w części zaproszenia zatytułowanej „I. Opis zamówienia”:

„W związku z realizacją przez Województwo Świętokrzyskie – Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne (RCNT) projektu pn. „Laboratorium Nauki”, który współfinansowany jest z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, oś priorytetowa II, Działanie 2.1 Rozwój innowacji oraz wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój” zapraszamy do składania ofert na zadanie pn. „Zakup wraz z dostawą i montażem urządzeń i środków do utrzymania czystości i higieny, które będą znajdować się w Laboratorium Nauki”.

Drugie pytanie Kontrolujący uznał za zasadne z uwagi na zapis w polityce rachunkowości RCNT, zgodnie z którym „...dla pozostałych środków trwałych (wyposażenie) zakupione ze środków unijnych, które umarza się jednorazowo poprzez spisanie w koszty bez względu na wartość początkową prowadzi się ewidencję ilościowo – wartościową”.

Termin udzielenia odpowiedzi na ww. kwestie wyznaczono w dniu 27.04.2015r.

Dnia 29.04.2015, godz. 11.45, Główny Księgowy - \_\_\_\_\_ przekazała odpowiedź podpisaną przez Dyrektora RCNT - \_\_\_\_\_, w której czytamy:

„Żądane pismem z dnia 27.04.2015 udostępnienie ewidencji ilościowo – wartościowej dot. zakupionego wyposażenia w świetle zakresu kontroli określonego w Upoważnieniu z dnia 10.04.2015r. do przeprowadzenia kontroli doraźnej tj. kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów, w opinii kontrolowanego wykracza poza wskazany zakres kontroli. Z uwagi na powyższe, biorąc pod uwagę postanowienia Regulaminu kontroli gospodarki finansowej wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w zakresie obowiązków kierownika kontrolowanej jednostki, tj. obowiązku przedstawiania na żądanie kontrolującego dokumentów i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, proszę o krótkie uzasadnienie konieczności przedłożenia w/w dokumentu. Niezwłocznie po uprawdopodobnieniu, iż w/w dokument jest niezbędny do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, kontrolujący udostępni ewidencję ilościowo –

wartościową. Jeśli intencja kontrolujących jest potwierdzenie przyjęcia na stan wyposażenia zapłaconych fakturą 200006944/14 elementów wyposażenia. Zamawiający oświadcza, iż wszystkie składniki wyposażenia za które zapłacono w/w fakturą zostały wprowadzone na stan zgodnie z polityką rachunkowości RCNT”

oraz:

„ (...) oświadczam, iż zakup został sfinansowany ze środków własnych Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego.

Zapis widniejący w zaproszeniach do składania ofert z dnia 13 sierpnia 2014 r. (...) miał za zadanie poinformowanie potencjalnych Wykonawców, iż przedmiot zamówienia będzie stanowił element wyposażenia budynku Laboratorium Nauki, który powstał w ramach projektu współfinansowanego z Unii Europejskiej, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.

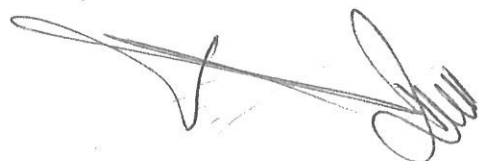
W związku z powyższym w piśmie z dnia 04.05.2015r., skierowanym do Dyrektora RCNT, Kontrolujący ponownie zwrócił się o udostępnienie ewidencji ilościowo – wartościowej dotyczącej wyposażenia zakupionego na podstawie faktury 200006944/14 wystawionej przez Merida Sp. z o. o. w dniu 03.09.2014r. podnosząc jednocześnie, iż:

„Zamawiający (Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne) wydatkując środki publiczne winien mieć na względzie obowiązek okazania właściwym organom kontrolnym dowodów dokumentujących pełny proces realizacji zamówienia – celem wykazania należytej staranności na każdym etapie tego procesu oraz przestrzegania zasad wydatkowania środków publicznych, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w tym celowości i oszczędności”.

W dniu 05.05.2015r. godz. 14.45 Główny Księgowy RCNT – Pani [imię] – przekazała Kontrolującemu pismem (znak: DPI.1712.2015) przedmiotową ewidencję w postaci wydruku z systemu informatycznego „ProgMan Wyposażenie DDJ 7.4000 firmy Wolters Kluwer SA” (wydruk sporządzony na dzień 05.05.2015). W ewidencji ujęto 3 pozycje z wyposażenia zakupionego na podstawie faktury nr 200006944/14 wystawionej przez Merida Sp. z o. o. z s we Wrocławiu, oddział Kielce. Były to:

- poręcz uchylna łukowa o wartości 532,44 zł (nr inwentarzowy: LN8/80/808/376)
- lustro fazowane 260x90 o wartości 764,75 zł (nr inwentarzowy: LN8/80/808/377)
- lustro fazowane 80x120 o wartości 312,80 zł (nr inwentarzowy: LN8/80/808/378).





Ponadto w piśmie Główny Księgowy wyjaśnił, że „...Jednocześnie informuję iż pozycja 5 w/w faktury zestaw koszty do segregacji trzy kosze o poj. 60 l. o wartości 616,85 zł brutto jak wynika z opisu składa się z trzech odrębnych koszy, dlatego też nie zostały wprowadzone do ewidencji ilościowo – wartościowej (wartość pojedynczego kosza opiewa na kwotę poniżej 300,00 zł).”

W dniu 06.05.2015r. Kontrolujący dokonali wizytacji trzech ww. pozycji wyposażenia. Stwierdzono, że zakupione na podstawie faktury nr 200006944/14 wystawionej 03.09.2014r. przez Merida Sp. z o. o. z s. we Wrocławiu oddział Kielce pozycje, którym nadano wskazane wyżej numery inwentarzowe, znajdują się w Laboratorium Nauki RCNT.

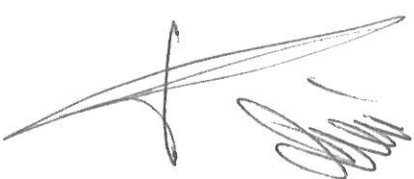
W dniu 03.09.2014r. firma MERIDA Sp. z o. o. we Wrocławiu, oddział Kielce, wystawiła fakturę nr 200006944/14. Faktura dotyczyła asortymentu określonego w umowie i opiewała na umowną wartość 16.235,15 zł brutto. Zgodnie z datą naniesioną na fakturze - wypłynęła do RCNT dnia 08.09.2014r., co zostało odnotowane w Książce Korespondencji (nr sprawy 1346/09/14). Na fakturze widnieje termin zapłaty: 17.09.2014r. Fakturę opłacono w dniu 11.09.2014r. (WB nr 90/2014 z dnia 11.09.2014r.).

***Dokumentacja kontrola: od nr 1036 do nr 1037, nr 1043, od nr 1045 do nr 1047, od nr 1048 do nr 1148.***

**Kontrola postępowania na usługę polegającą na ochronie fizycznej osób i mienia należącego do Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego zlokalizowanego w miejscowości Podzamcze koło Chęcín w roku 2014r.**

Próba kontrolną objęto pozycję 43 sporządzonego przez Kontrolowanego wykazu zamówień o wartości zamówienia nie przekraczającej równowartości 14.000 lub 30.000 euro zatytułowaną „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT”. Po otrzymaniu dokumentacji Kontrolujący powziął wiadomość, iż było to zamówienie uzupełniające do zadania podstawowego pn. Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcín”.

W związku z powyższym Kontrolujący odniósł się także do dokumentów dotyczących postępowania na zamówienie podstawowe przeprowadzone w grudniu 2013r. mające na celu wyłonienie usługodawcy na ochronę fizyczną osób i mienia RCNT na rok 2014.



**Zamówienie podstawowe na „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcín” /przetarg nieograniczony/.**

Do przeprowadzenia postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu koło Chęcín” została powołana zarządzeniem Nr 23/2013 Dyrektora RCNT z dnia 9 grudnia 2013 roku komisja przetargowa w składzie:

- przewodniczący Komisji -
- sekretarz Komisji -
- członek Komisji -
- członek Komisji -
- członek Komisji -

Szacunku zamówienia dokonano dnia 10 grudnia 2013r. zgodnie z datą widniejącą na notatce - sporządzonej przez pracownika RCNT Pana \_\_\_\_\_ - zatytułowanej: Szacowanie wartości zamówienia do postępowania pod nazwą „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcín”. Z notatki wynika, że wartość netto zamówienia wyniosła 110.677 złotych netto, a z uwagi na fakt że Zamawiający przewidywał zamówienia uzupełniające, w wysokości do 20% zamówienia podstawowego, oszacowana kwota została zwiększona o 20%, co dało wartość 132.812,40 zł netto.

W ostatnim zdaniu notatki zapisano, że: *„Wartość zamówienia została dokonana zgodnie z art. 32 i art. 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 z późn. zm.)”*.

Analogiczny zapis widnieje w notatce z dnia 25.08.2014r. pt. „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT zlokalizowanego w miejscowości podzamcze koło Chęcín” sporządzonej przez pracownika – Pana \_\_\_\_\_

i zatwierdzonej przez Dyrektora RCNT – Pana \_\_\_\_\_ na okoliczność szacowania wartości zamówienia uzupełniającego.

W związku z tym, że usługa ochrony jest usługą powtarzającą się okresowo, zwrócono się, wnioskiem z dnia 23.04.2015r., do Dyrektora RCNT z zapytaniem:

Dlaczego szacując wartość zamówienia podstawowego na usługę związaną z ochroną fizyczną obiektu, a następnie wartość zamówienia uzupełniającego – nie stosowano się do zasad szacowania wartości zamówienia, właściwych dla usług powtarzających się okresowo, które ustawodawca określił w art. 34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych?

Termin udzielenia odpowiedzi Kontrolujący wyznaczył na dzień 24.04.2015r. godz. 14.30.

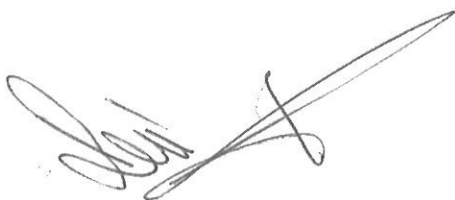
Odpowiedź przekazano Kontrolującemu w dniu 05.05.2015r. godz. 15.20 czyli 11 dni po terminie, dopiero po pisemnym monicie Kontrolującego /ponowny wniosek o przedłożenie tych wyjaśnień i ustosunkowanie się do przyczyny wystąpienia zwłoki w sprawie Kontrolujący złożył w sekretariacie RCNT dnia 05.05.2014r. godz. 10.00; przedtem, w dniu 30.04.2015r. około godz. 9.00, Kontrolujący rozmawiał z Dyrektorem RCNT przypominając, że oczekuje na wyjaśnienia i uzyskał zapewnienia, że zostaną one dostarczone jeszcze tego dnia tj. 30.04.2015r./.

W otrzymanej odpowiedzi z dnia 05.05.2015r., podpisanej przez Pana

- Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji z naniesioną odręcznie adnotacją: „z up. Dyrektora RCNT”, czytamy, że:

*„Szacowanie wartości zamówienia dla zadania dotyczącego zapewnienia ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego (znak sprawy DPI.272.88.2013) sporządzone zostało dnia 10 grudnia 2013 roku i obejmowało swoim zakresem przedmiot powyższego postępowania.*


*Przedmiot zamówienia obejmował ochronę Dworu Starościńskiego wraz z oficyną i jego otoczeniem, stawów wraz z otoczeniem, ogrodów włoskie z otoczeniem, Bramy Jana III Sobieskiego wraz z otoczeniem, Aleję Lipowa wraz z otoczeniem, budynku Biobanku wraz z otoczeniem oraz budynku Spichlerza wraz z otoczeniem. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określał także ilość pracowników ochrony niezbędnych do realizacji w/w zadań, a także godziny w jakich usługa ochrony ma być wykonywana. Zamawiający zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego. Zapis powyższy dotyczył możliwości zapewnienia ochrony w mającym zostać oddanym do użytku w 2014 roku budynku Centrum Nauki.*



*W dniu 25 sierpnia 2014 roku zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia dla zamówienia uzupełniającego do zadania podstawowego obejmującego swoim zakresem wykonanie usługi polegającej na ochronie fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki przez jednego pracownika ochrony (w dni pracujące przez Zamawiającego w godzinach od 15.00 do 8.00, natomiast w dni wolne od pracy oraz święta całodobowo). Szacunkowa wartość zamówienia została dokonana zgodnie z art. 32 i 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych.*

*W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie miał obowiązku przy szacowaniu wartości zamówienia stosować zasadę określonych w art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ szacowanie wartości zamówienia dokonane zostało z należytą starannością w dniu 10 grudnia 2013 roku. Szacowanie powyższe zakładało oprócz udzielenia zamówienia podstawowego możliwość udzielenia przez zamawiającego zamówień uzupełniających zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym miejscu przypomnieć należy, iż szacowanie wartości zamówienia służy zamawiającemu do wybrania właściwego trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego. W niniejszym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego tryb postępowania został wybrany na skutek oszacowania przeprowadzonego w dniu 10 grudnia 2013 roku, w wyniku którego zamawiający udzielił zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. Z uwagi na fakt, iż proces inwestycyjny dotyczący oddania do użytku budynku Centrum Nauki miał się zakończyć na początku września 2014 roku, zamawiający dopiero wówczas miał możliwość dokonania szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia w zakresie ochrony w/w budynku. Oszacowanie wartości zamówienia dokonane w dniu 25 sierpnia 2014 roku miało na celu ustalenie przez zamawiającego, czy przy tak określonym przedmiocie zamówienia dotyczącym zapewnienia ochrony budynku Centrum Nauki spełnione zostaną przesłanki do udzielenia zamówienia uzupełniającego dotychczasowemu wykonawcy zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności czy przedmiotowe zamówienie nie przekroczy ustalonych przez zamawiającego 20 % wartości zamówienia podstawowego.*

*Reasumując zamawiający nie miał obowiązku szacowania wartości zamówienia w oparciu o art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż szacowanie wartości zamówienia zostało ustalone z należytą starannością w dniu 10 grudnia 2013 roku”.*



Zdaniem Kontrolującego usługa ochrony fizycznej jest przykładem usługi powtarzającej się okresowo. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują stosować odrębne zasady obliczania wartości zamówienia dla dostaw lub usług realizowanych jednorazowo i odrębne dla dostaw lub usług powtarzających się okresowo. Dla tych drugich zasady szacowania zawarto w art. 34 ustawy przewidując dwa sposoby ustalenia wartości zamówienia:

- pierwszy polegający na zliczeniu wartości usług i dostaw tego samego rodzaju udzielonych w terminie 12 miesięcy poprzedzających udzielenie zamówienia lub w poprzednim roku budżetowym, a następnie uwzględnieniu zmian ilościowych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem
- drugi polegający na zliczeniu wartości zamówień, których zamawiający zamierza udzielić na dostawy lub usługi tego samego rodzaju w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Wybór jednego z podanych wyżej sposobów należy do zamawiającego, przy czym nie może być on dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Pomimo wiedzy Kontrolowanego na temat kosztów poniesionych przez RCNT z tytułu pełnionej usługi ochrony w jednostce za rok 2013 (zgodnie z informacjami zamieszczonymi w BIP na realizację usługi ochrony w roku 2013 była zawarta umowa w trybie przetargu nieograniczonego) – nie zważano na obowiązek zastosowania art. 34 ustawy Pzp do szacowania zamówienia na realizację tej usługi w 2014 roku.

Twierdzenie Kontrolowanego, że „... zamawiający nie miał obowiązku szacowania wartości zamówienia w oparciu o art. 34 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż szacowanie wartości zamówienia zostało ustalone z należytą starannością w dniu 10 grudnia 2013 roku” nie znajduje uzasadnienia. Autor komentarza do art. 34 ustawy Pzp

- wyjaśnia: „Regulacja art. 34 ust. 1-3 wskazuje zamawiającemu sposób ustalenia wartości zamówienia dla usług i dostaw powtarzających się okresowo nie naruszając przy tym dyspozycji art. 32 ust. 1, który wskazuje, że wartością zamówienia jest wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, a raczej uzupełniając go o podanie podstawy ustalenia wartości dla szczególnego typu usług i dostaw”.





W toku kontroli próbowano ustalić, czy środki na realizację zamówienia zostały zabezpieczone w planie finansowych jednostki na 2014 rok. Zgodnie z pismem z dnia 10.12.2013r. (znak: DPI.272.88.2013) Kierownik Działu Obsługi Prawnej –

zwrócił się do Głównego Księgowego – Pani z wnioskiem o zabezpieczenie w budżecie kwoty 163.359,25 zł brutto w związku z planowanym postępowaniem. Wnioskowana wartość dotyczyła zarówno zamówienia podstawowego, jak i przewidywanej wartości zamówienia uzupełniającego. Na piśmie Główny Księgowy naniósł adnotację: „Środki zabezpieczone w projekcie planu finansowego na 2014 rok przez zarząd” i złożył pod nią podpis. Kontrolujący celem ustalenia, czy środki finansowe na realizację zadania faktycznie zostały zabezpieczone w planie finansowym na 2014 roku RCNT w Podzamczu w stosownej klasyfikacji budżetowej wydatków – zwrócił się do Dyrektora jednostki wnioskiem z dnia 16.04.2015r. o przedłożenie do wglądu planu finansowego na 2014 rok. Do zakończenia czynności kontrolnych Kontrolujący nie otrzymali planu finansowego na 2014 rok, co spowodowało niemożność poczynienia ustaleń w tej kwestii.

W dniu 12.12.2013r. Dyrektor RCNT zatwierdził SIWZ dotyczącą postępowania na „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano dnia 12.12.2013r. w BZP pod numerem 516108 – 2013.

Mając na uwadze treść art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, że:

„Art. 22. 4. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

5. Warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia (...)”

- w toku kontroli analizowano postawione wykonawcom w ogłoszeniu i SIWZ warunki udziału w postępowaniu.

Kontrolujący zwrócił uwagę, że:

1/. W celu wykazania spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, tj. posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający zażądał w rozdziale 9 pkt 1) ppkt b)

SIWZ:

*„Wykonawca spełni ten warunek w sytuacji, kiedy wykaze, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje, przez co najmniej 12 miesięcy, minimum 3 zamówienia, polegające na świadczeniu usług całodobowej ochrony osób i mienia, każda o wartości brutto minimum 300.000,00 zł brutto”.*

Zdaniem Kontrolujących warunek ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia polegającego na świadczeniu usługi ochrony osób i mienia na terenie RCNT przez 12 miesięcy 2014 roku. Biorąc pod uwagę oszacowaną wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 136.132,71 zł brutto (z przewidywanym zamówieniem uzupełniającym w wysokości 20% - 163.132,71 zł brutto) wymóg przedstawienia dowodów wykonywania lub wykonania minimum 3 zamówień ochrony osób i mienia o wartości 300.000 brutto każde wydaje się być nadmiernie wygórowany i tym samym może wskazywać na utrudnienie dostępu innym wykonawcom do udziału w tym postępowaniu. Zaznaczyć należy, iż opis sposobu oceny spełniania warunków powinien zapewniać przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych - równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji – wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Według Kontrolujących tak sformułowany warunek narusza zasadę proporcjonalności warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia określoną w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe wskazywać może na wystąpienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z naruszeniem w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168), który stanowi, że: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia”.

- 2/. W celu wykazania spełnienia warunków udziału określonych w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, tj. dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający zażądał w rozdziale 9 pkt 1) ppkt d) SIWZ: *„Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaze,*

*że posiada lub zobowiąże się do uzyskania w okresie do 10 dni od podpisania umowy, ubezpieczenie OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie wykonywania usługi, przewidujące sumę gwarancyjną nie niższą niż 5.000.000,00 zł brutto”*

W związku z tym Zamawiający wymagał w rozdziale 10 pkt 3 SIWZ przedstawienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, opłaconej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 5.000.000 PLN brutto.

Zdaniem Kontrolującego warunek ten wydaje się być zbyt wygórowany tj. nieproporcjonalny do zamówienia o wartości 136.132,71 zł, którego przedmiotem było świadczenie przez rok czasu usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT.

Żądanie tak wysokiej sumy gwarancyjnej może stanowić warunek „zaporowy”, niemożliwy do spełnienia przez wykonawców mniej zasobnych finansowo, lecz dysponujących dostatecznym potencjałem technicznym, osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającymi odpowiednie uprawnienia, czyli dla wykonawców mogących spełnić warunki istotne dla specyfiki zamówienia objętego przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym trudno uznać, że zasada proporcjonalności w opisie tego warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia została dochowana.

Postawienie przez Zamawiającego nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, nadmiernych warunków udziału w postępowaniu, mogło znacznie ograniczyć jego konkurencyjność, co stanowi naruszenie jednej z fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

W opisanym przypadku naruszono art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu nadmiernego w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Powyższe wskazywać może na wystąpienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z naruszeniem w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych



(Dz.U.2013.168), który stanowi, że: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia”.

3/. W celu wykazania spełnienia warunków udziału określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania – Zamawiający w rozdziale 9 pkt 1) ppkt a) SIWZ zapisał, że: „...warunek zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się:

1. Posiadaniem koncesji w zakresie usług ochrony osób i mienia wykonywanych w formie bezpośredniej ochrony fizycznej zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 145 poz. 1221 z późniejszymi zmianami),
2. Posiadaniem pozwolenia na broń na okaziciela,
3. Posiadaniem pozwolenia radiowego Prezesa Urzędu Komunikacji elektronicznej na używanie radiowych urządzeń nadawczo – odbiorczych, pracujących w sieci radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego,
4. Posiadaniem pozwolenia radiowego Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na używanie radiowych urządzeń nadawczo – odbiorczych pracujących w sieci typu systemów alarmowych.”

Jedynie w przypadku gdy przepisy ustaw nakładają obowiązek uzyskania uprawnień do wykonywania danej działalności lub czynności Zamawiający powinien postawić warunek posiadania takich uprawnień. W analizowanym przypadku dotyczącym prowadzenia działalności z zakresu ochrony osób i mienia – w kwestii zasadności żądania ww. dokumentów celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – stwierdza się, że:

Przepisy ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia w art. 15 ustanawiają warunek uzyskania koncesji, określającej zakres i formy prowadzenia usług w zakresie ochrony osób i mienia. Ustawa nie wskazuje na wymóg uzyskania innych pozwoleń jako na warunki uruchomienia działalności w zakresie ochrony osób i mienia. Zatem wprowadzenie warunków przedstawienia dodatkowych pozwoleń przedstawionych jak wyżej, wskazuje na

naruszenie przepisu art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i na ograniczenie zasady uczciwej konkurencji poprzez próbę zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców tylko do tych posiadających wskazane zezwolenia.

Powyższe stanowisko potwierdza opinia Radcy Prawnego Urzędu Marszałkowskiego WŚ w Kielcach.

Zaznaczyć należy, że w kontrolowanym postępowaniu na usługę ochrony fizycznej w RCNT w roku 2014 druga firma, która złożyła ofertę w postępowaniu tj. EKOTRADE Sp. z o. o. z s. w Warszawie, Przedstawicielstwo w Kielcach Aleja Na Stadion 50, 25 – 127 Kielce, została wykluczona właśnie z uwagi na niespełnienie tego warunku udziału w postępowaniu w związku z niedostarczeniem pozwolenia radiowego Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na używanie radiowych urządzeń nadawczo – odbiorczych pracujących w sieci typu systemów alarmowych. Co prawda wykluczony wykonawca przedstawił ofertę z wyższą ceną, co oznacza, że tak czy inaczej nie zostałby wybrany w postępowaniu, niemniej jednak istnieje możliwość, iż konieczność wykazania się takim pozwoleniem lub innymi wymaganymi dodatkowo, pomimo że przepisy ustaw nie nakładały obowiązku posiadania takich uprawnień do wykonywania działalności ochroniarskiej, spowodowały niezłożenie ofert w postępowaniu przez inne podmioty.

Zdaniem Kontrolującego w tym przypadku naruszono art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ - poprzez żądanie pozwoleń nie wymaganych przepisami ustaw do prowadzenia działalności ochroniarskiej - opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku nie był związany z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z komentarzem ..... /System Informacji Prawnej Lex/: „Powiązanie z przedmiotem zamówienia warunku posiadania wymaganych ustawą uprawnień wynika z samego brzmienia art. 22 ust. 1 pkt 1, który wskazuje że tylko w przypadku gdy zamówienie obejmuje działalność lub czynność (przedmiot zamówienia), do których wymagane są uprawnienia przepisami ustaw, można taki warunek stosować”.

Powyższe wskazywać może na wystąpienie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z naruszeniem w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2013.168), który stanowi, że: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia”.

Dalsze ustalenia kontroli:

W ogłoszeniu i w SIWZ podano termin składania ofert – 20.12.2013r., godz. 10.00.

Zgodnie z treścią protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP – PN) dotyczącego tego zamówienia - zatwierdzonego 31.12.2013r. przez kierownika zamawiającego - w części 8 „Otwarcie ofert” - zapisano że:

„W postępowaniu wpłynęło 2 oferty, a otwarcie ofert odbyło się w dniu 20.12.2013r. o godz. 11.00 w RCNT, adres Podzamcze 45, 26 – 060”.

Z kolei w części 9 protokołu „Zestawienie ofert” widnieje zapis:

„Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

1. *Konsorcjum Spółek:*

*ARGOS I Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny, os. Sosnówka 1B*

*ARGOS SECURITY Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny os. Sosnówka 1B*

*Cena oferty brutto: 117 096,00 zł*

2. *EKOTRADE Sp. z o. o. 00-712 Warszawa, ul. Melomanów 4, Przedstawicielstwo w Kielcach Aleja Na Stadion 50, 25 – 127 Kielce*

*Cena oferty brutto: 189 379,70 zł”.*

Kontrolujący stwierdza, że w protokole popełniono błąd, mianowicie: wpisano cenę oferty brutto złożonej przez EKOTRADE Sp. z o. o. z s. w Warszawie w wysokości 189.379,70 zł, pomimo, że cena brutto podana w ofercie przez firmę wynosiła 189.376,70 zł.

Ponadto, w protokole stwierdzono niespójność polegającą na tym, że wymieniono w nim tylko 2 oferty pomimo zapisu, że wpłynęły 3. W toku kontroli okazano Kontrolującemu oferty złożone tylko przez 2 ww. podmioty. Jednakże w związku z tym, że w części 20 protokołu „Załączniki do protokołu” wymieniono jako pozycję 11: „Uzupełnienie dokumentów od firmy SOLID Sp. z o. o. ul. Tyniecka 18, 30–323 Kraków” – Kontrolujący zwrócił się do Dyrektora jednostki wnioskiem z dnia 23.04.2015r. o przedłożenie tego załącznika. Termin dostarczenia dokumentu wyznaczono na dzień 24.04.2015r. godz. 14.30.

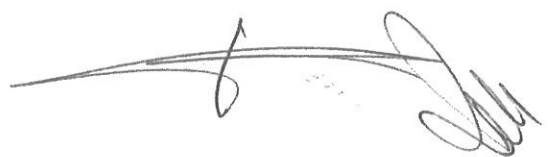
Wyjaśnienie w sprawie Kontrolujący otrzymał dopiero dnia 05.05.2015r. godz. 15.20 /po monicie pisemnym Kontrolującego z dnia 05.05.2015r. godz. 10.00/.

W wyjaśnieniu Kontrolujący stwierdził, że: „*W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącego zapewnienia ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu koło Chęciny, na skutek oczywistej omyłki pisarskiej w pozycji 11 znalazł się zapis dotyczący uzupełnienia dokumentów przez firmę SOLID Sp. z o. o. Firma SOLID Sp. z o. o. nie składała oferty w przedmiotowym postępowaniu*”.

W postępowaniu wybrano ofertę Konsorcjum Spółek: ARGOS 1 Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny, os. Sosnówka 1 B i ARGOS SECURITY Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny os. Sosnówka 1B. Natomiast drugi wykonawca który złożył ofertę, wymieniony w protokole, tj. EKOTRADE Sp. o. o. z siedzibą w Warszawie, Przedstawicielstwo w Kielcach, został wykluczony. W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (znak: DPI.272.88.2013) z dnia 23.12.2013r. poinformowano, że wykonawca: EKOTRADE Sp. o. o. z siedzibą w Warszawie Przedstawicielstwo w Kielcach został wykluczony zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, a w uzasadnieniu zapisano, że pomimo, iż w dniu 20.12.2013r. zostało wysłane wezwanie do tego wykonawcy o dostarczenie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego zgodnie z rozdziałem 9 pkt 1a tiret 4 SIWZ /wykonawca zobowiązany był przedstawić pozwolenie radiowe Urzędu Komunikacji Elektronicznej na używanie radiowych urządzeń nadawczo-odbiorczych pracujących w sieci typu monitorowanie systemów alarmowych/ - wykonawca w ustalonym terminie nie udzielił odpowiedzi.

Protokół został zatwierdzony w dniu 31.12.2013r. przez kierownika zamawiającego - Dyrektora RCNT w Podzamczu - Pana \_\_\_\_\_ Osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia ZP – 1.

Ustalono, że umowę na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny zawarto z wyłonionym wykonawcą w dniu 31.12.2013r., Najpóźniej w dniu zawarcia umowy Wykonawcy zobowiązany był wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny oferty. Kontrolującemu okazano dokument z dnia 31.12.2013r. pn. „Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu Nr 04GJ53/13/00069” stanowiący gwarancję wystawioną dla RCNT



w Podzamczu przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group do wysokości 11.709 zł z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy dotyczącej „Zapewnienia ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny” z ważnością na okres od 01.01.2014r. do 30.01.2015r. /wysokość i forma udzielonej gwarancji była zgodna z warunkami postawionymi w SIWZ/.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP pod numerem: 541134-2013 dnia 31.12.2013r.

Umowa Nr 07/12/2013 na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny, podpisana w dniu 31.12.2013r. z firmą ARGOS 1 Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny jako przedstawicielem Konsorcjum spółek: ARGOS 1 Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny i ARGOS SECURITY Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny os. Sosnówka 1B, została zawarta - zgodnie z treścią § 8 tej umowy - na okres od dnia 01.01.2013r. do dnia 31.12.2014r. Dwuletni okres, na jaki została zawarta umowa, nie pozostawał w zgodności z treścią SIWZ - mianowicie w rozdziale 6 SIWZ pt. „Termin realizacji przedmiotu zamówienia” wpisano: 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r.

W związku z tym, że okres na jaki została zawarta umowa był niewspółmierny do warunków postawionych w SIWZ – Kontrolujący zwrócił się do Dyrektora RCNT wnioskiem z dnia 23.04.2014r. z zapytaniem:

Dlaczego umowę Nr 07/12/2013 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na usługę ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny zawarto w dniu 31.12.2013r. na okres od 01.01.2013r. do 31.12.2014r.?

Termin odpowiedzi Kontrolujący wyznaczył na 24.04.2015r., godz. 14.30. W odpowiedzi otrzymanej dopiero w dniu 05.05.2015r. wyjaśniono, że:

*„Umowa Nr 07/12/2013 z dnia 31 grudnia 2013 roku zawarta została w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Termin realizacji w/w umowy określony został w Rozdziale 6 SIWZ, z którego wynika iż realizacja przedmiotu zamówienia wykonana będzie w okresie od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. Termin realizacji przedmiotowego postępowania określa także § 8 umowy, w którym czas trwania umowy określony został od dnia 01.01.2013r. do 31.12.2014r. W przypadku terminu podanego w § 8 umowy miała miejsce oczywista omyłka*

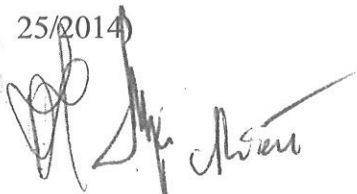


*pisarska, która błędnie określała termin rozpoczęcia obowiązywania niniejszej umowy na dzień 01.01.2013 r. Prawidłowo powinien być wskazany termin rozpoczęcia obowiązywania umowy od dnia 01.01.2014 roku. Powyższy zapis dotyczący oczywistej omyłki pisarskiej znalazł się także we wzorze umowy zamieszczonym do niniejszego postępowania, ogłoszonym w dniu 12 grudnia 2013 roku. Wymieniona powyżej oczywista omyłka pisarska dotycząca błędnie określonej daty rozpoczęcia świadczenia usługi ochrony niezwłocznie została poprawiona poprzez podpisanie w dniu 3 stycznia 2014 roku aneksu Nr 1/2014 z Wykonawcą, w wyniku którego termin rozpoczęcia realizacji zadania został określony prawidłowo.”*

Zgodnie z cytowanym wyjaśnieniem okazany Kontrolującemu aneks z dnia 03 stycznia 2014 roku - do umowy nr 07/12/2013 zawartej w dniu 31.12.2013r. pomiędzy RCNT a Argos 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcinach i Argos Security Sp. z o. o. z s. w Chęcinach w imieniu i na rzecz którego działa Argos 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Chęcinach – zmienił zapis w § 8 ust. 1 umowy, który otrzymał brzmienie: *„Niniejsza umowa zostaje zawarta na okres od dnia 01.01.2014r. do dnia 31.12.2014r.”*

Umowa Nr 07/12/2013 z dnia 31.12.2013r opiewała na wartość 95.200 zł netto tj. 117.096 zł brutto - zgodnie z ceną wybranej w postępowaniu oferty. W § 9 umowy zapisano, że: *„Wynagrodzenie za cały okres obowiązywania umowy nie przekroczy kwoty 95.200 zł netto”*. Kontrolującemu przekazano faktury opiewające na łączną wartość 117.095,30 zł brutto, które dotyczyły realizacji ww. umowy. Były to:

- Faktura VAT nr FV/25/2014/OCHR z dnia 31.01.2014 w kwocie 5.527,32 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 02.03.2014r. - zapłacono 28.02.2014 (WB nr 18/2014)
- Faktura VAT nr FV/15/2014/OCHR z dnia 31.01.2014 w kwocie 4.435,23 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 02.03.2014r. - zapłacono 28.02.2014 (WB nr 18/2014)
- Faktura VAT nr FV/40/2014/OCHR z dnia 28.02.2014 w kwocie 4.992,42 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.03.2014r. - zapłacono 18.03.2014 (WB nr 25/2014)
- Faktura VAT nr FV/39/2014/OCHR z dnia 28.02.2014 w kwocie 3.647,74 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.03.2014r. - zapłacono 18.03.2014 (WB nr 25/2014)





- Faktura VAT nr FV/72/2014/OCHR z dnia 31.03.2014 w kwocie 4.427,80 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.04.2014r. - zapłacono 14.04.2014 (WB nr 36/2014)
- Faktura VAT nr FV/73/2014/OCHR z dnia 31.03.2014 w kwocie 5.519,90 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.04.2014r. - zapłacono 14.04.2014 (WB nr 36/2014)
- Faktura VAT nr FV/92/2014/OCHR z dnia 30.04.2014 w kwocie 4.256,93 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.05.2014r. - zapłacono 16.05.2014 (WB nr 47/2014)
- Faktura VAT nr FV/93/2014/OCHR z dnia 30.04.2014 w kwocie 5.349,02 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.05.2014r. - zapłacono 16.05.2014 (WB nr 47/2014)
- Faktura VAT nr FV/120/2014/OCHR z dnia 31.05.2014 w kwocie 4.004,34 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.06.2014r. - zapłacono 18.06.2014 (WB nr 56/2014)
- Faktura VAT nr FV/121/2014/OCHR z dnia 31.05.2014 w kwocie 5.883,93 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.06.2014r. - zapłacono 18.06.2014 (WB nr 56/2014)
- Faktura VAT nr FV/145/2014/OCHR z dnia 30.06.2014 w kwocie 5.349,02 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.07.2014r. - zapłacono 14.07.2014 (WB nr 64/2014)
- Faktura VAT nr FV/144/2014/OCHR z dnia 30.06.2014 w kwocie 4.256,93 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.07.2014r. - zapłacono 14.07.2014 (WB nr 64/2014)
- Faktura VAT nr FV/175/2014/OCHR z dnia 31.07.2014 w kwocie 5.349,02 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.08.2014r. - zapłacono 21.08.2014 (WB nr 79/2014)
- Faktura VAT nr FV/174/2014/OCHR z dnia 31.07.2014 w kwocie 4.509,52 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.08.2014r. - zapłacono 21.08.2014 (WB nr 79/2014)



- Faktura VAT nr FV/211/2014/OCHR z dnia 31.08.2014 w kwocie 4.487,24 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.09.2014r. - zapłacono 23.09.2014 (WB nr 97/14)
- Faktura VAT nr FV/212/2014/OCHR z dnia 31.08.2014 w kwocie 5.527,32 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.09.2014r. - zapłacono 23.09.2014 (WB nr 97/2014)
- Faktura VAT nr FV/236/2014/OCHR z dnia 30.09.2014 w kwocie 4.204,93 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.10.2014r. - zapłacono 30.10.2014 (WB nr 121/14)
- Faktura VAT nr FV/235/2014/OCHR z dnia 30.09.2014 w kwocie 5.349,02 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.10.2014r. - zapłacono 30.10.2014 (WB nr 121/14)
- Faktura VAT nr FV/267/2014/OCHR z dnia 31.10.2014 w kwocie 5.534,75 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.11.2014r. - zapłacono 27.11.2014 (WB nr 139/14)
- Faktura VAT nr FV/268/2014/OCHR z dnia 31.01.2014 w kwocie 4.197,50 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.11.2014r. - zapłacono 27.11.2014 (WB nr 139/14)
- Faktura VAT nr FV/299/2014/OCHR z dnia 30.11.2014 w kwocie 4.984,99 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.12.2014r. - zapłacono 17.12.2014 (WB nr 148/14)
- Faktura VAT nr FV/298/2014/OCHR z dnia 30.11.2014 w kwocie 5.349,02 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.12.2014r - zapłacono 17.12.2014 (WB nr 148/14)
- Faktura VAT nr FV/330/2014/OCHR z dnia 31.12.2014 w kwocie 4.424,09 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.01.2015r - zapłacono 26.01.2015 (WB nr 12/2015)
- Faktura VAT nr FV/329/2014/OCHR z dnia 31.12.2014 w kwocie 5.527,32 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.01.2015r. - zapłacono 26.02.2015 (WB nr 12/2015).

W toku kontroli zwrócono się do Dyrektora RCNT o wyjaśnienie, na podstawie czego Zamawiający stwierdzał realizację merytoryczną usługi w ramach umowy nr 07/12/2013



z dnia 31.12.2013r. oraz czy istnieją protokoły odbioru usługi za każdy miesiąc jej realizacji z zestawieniem liczby roboczogodzin za dany miesiąc, wyznaczając termin udzielenia odpowiedzi na 07.05.2014r., godz. 10.30. W dniu 08.05.2015r. godz. 10.00 przekazano Kontrolującemu odpowiedź podpisaną przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji Pana \_\_\_\_\_ z naniesioną w druku adnotacją „Z up. Dyrektora RCNT”. W odpowiedzi czytamy, że: „Zamawiający stoi na stanowisku, że żądanie przez Zespół kontrolny wyjaśnień odnośnie umowy nr 07/12/2013 z dnia 31.12.2013r. wykracza poza zakres upoważnienia Zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli doraźnej tj. kontroli przeprowadzanych w jednostce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz kontroli realizacji zawartych w wyniku tych postępowań umów, za okres 01.01.2014 – dzień rozpoczęcia przedmiotowej kontroli.”

W związku z powyższym - pomimo tego, że umowa Nr 07/12/2013 z dnia 31.12.2013r. była realizowana w okresie od 01.01.2014r. do 31.12.2014r. czyli dotyczyła okresu objętego przedmiotową kontrolą zgodnie z upoważnieniami wydanymi przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego - Kontrolujący nie mógł poczynić ustaleń dotyczących sposobu stwierdzenia przez zamawiającego merytorycznego wykonania usługi.

***Dokumentacja kontrola: od nr 1149 do nr 1512***

**Postępowanie uzupełniające na „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcini” /tryb z wolnej ręki/.**

Zgodnie z zarządzeniem Nr 36/2014 Dyrektora RCNT z dnia 20 sierpnia 2014 roku w sprawie ustalenia komisji przetargowej do przeprowadzenia negocjacji w zakresie wykonania zamówienia uzupełniającego prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki do zadania podstawowego pn. „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu koło Chęcini” komisja działała w następującym składzie:

- przewodniczący komisji -
- sekretarz komisji -
- członek komisji -

Sposób oszacowania zamówienia przez zamawiającego opisano w notatce z dnia 25.08.2014r. „Szacowanie wartości zamówienia do postępowania po nazwą Zapewnienie ochrony budynku Centrum Nauki należącego do RCNT zlokalizowanego w miejscowości Podzamcze koło Chęcín” sporządzonej przez pracownika Pana Cezarego Kala i zatwierdzonej przez Dyrektora RCNT. Stanowisko Kontrolującego odnośnie sposobu szacowania zamówienia na usługę powtarzającą się okresowo, jaką jest usługa ochrony fizycznej, zawarto w poprzedniej części protokołu dotyczącej udzielenia zamówienia podstawowego na „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcín”.

Na potrzeby zamówienia uzupełniającego przyjęto konieczność zabezpieczenia kwoty w wysokości 19.040 zł netto, która stanowiła 20% wartości zamówienia podstawowego. Zgodnie z pismem (znak: DPI.272.126.2014) z dnia 25.08.2014r. Dyrektor RCNT zwrócił się do Głównego Księgowego o zabezpieczenie w budżecie kwoty w wysokości 19.040 zł netto (23.419,20 zł brutto) w związku z planowanym udzieleniem zamówienia uzupełniającego. W związku z nieokazaniem Kontrolującym wnioskowanego „Planu finansowego RCNT na 2014 roku” nie poczyniono ustalenia w kwestii faktycznego zabezpieczenia tej kwoty w budżecie jednostki.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2014r. (znak:DPI.272.126.2014) zaproszono do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki Konsorcjum Spółek - Argos 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcínach i Argos Security Sp. z o. o. z s. w Chęcínach - w imieniu i na rzecz którego działała firma Argos 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Chęcínach. W zaproszeniu powołano się na podstawę – art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.). W piśmie zapisano że przedmiotem negocjacji będzie zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT zlokalizowanego w miejscowości Podzamcze koło Chęcín celem wykonania zamówienia uzupełniającego do zamówienia podstawowego. Negocjacje wyznaczono na dzień 27 sierpnia 2014 r. o godz. 10.00.

Zgodnie z treścią art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.): „Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy”. Zaproszenie do



negocjacji, które, zgodnie z pieczęcią wpływu, złożono w siedzibie ARGOS 1 Sp. z o. o. 26 – 060 Chęciny Os. Sosnówka w dniu 25.08.2014r., zawierało:

- dane zamawiającego,
- wskazany tryb udzielenia zamówienia,
- opis przedmiotu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia (wpisano zakończenie terminu „ ....do 31.12.2014r.”),
- opis warunków udziału w postępowaniu,
- informacje o oświadczeniach i dokumentach jakie wykonawca ma dostarczyć w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu (wpisano: „*Oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych*”),
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcą oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów: „*Oświadczenia, wnioski i zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawca przekazują pisemnie*”),
- informacje o osobach uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcą.

Do zaproszenia załączono:

- wzór umowy,
- wzory oświadczeń o spełnieniu warunków z art. 22 oraz braku podstaw do wykluczenia z art. 24 pzp.

Zaproszenie zostało podpisane przez Dyrektora RCNT – Pana

W dniu 27.08.2014r. podpisano Protokół z negocjacji na wykonanie zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki. W protokole zapisano, że przedmiotem negocjacji było:

- ustalenie szczegółowo przedmiotu zamówienia uzupełniającego,
- ustalenie ostatecznej wartości zamówienia uzupełniającego,
- ustalenie terminu wykonania zamówienia uzupełniającego,
- ustalenie terminu podpisania umowy.

Zgodnie z treścią protokołu w wyniku przeprowadzonych rozmów ustalono, że:

- przedmiot zamówienia będzie obejmował ochronę fizyczną osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT zlokalizowanego w miejscowości Podzamcze koło Chęcín (w dni pracy zamawiającego w godzinach od 15.00 do 8.00, natomiast w dni wolne od pracy oraz święta całodobowo); budynek miał być chroniony przez jednego pracownika ochrony.
- wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie zamówienia wynosić będzie 19.000 zł netto tj. 23.370 zł brutto,
- budynek będzie objęty ochroną od 1 września 2014, a zamówienia zostanie wykonane do 31.12.2014r.
- umowa z wykonawcą zostanie podpisana w dniu 29.08.2014r.

Protokół został podpisany przez osoby reprezentujące Zamawiającego w składzie:

- Dyrektor RCNT
- pracownik RCNT
- pracownik RCNT
- pracownik RCNT

oraz osoby reprezentujące Wykonawcę w składzie:

- Wiceprezes Zarządu Argos 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Chęcínach
- Prokurent ww. Spółki.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy Pzp: „*Najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, również dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków(...)*”.

W tym przypadku umowę o wykonanie zamówienia uzupełniającego do usługi ochrony fizycznej nr 23/08/2014 podpisano w dniu 29.08.2014r., natomiast wymagane oświadczenia datowane są na dzień 27.08.2014r. i są to:

- Oświadczenie (zgodnie z art. 22 ust.1) złożone przez Wiceprezesa ARGOS 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Chęcínach - Pana .
- Oświadczenie (zgodnie z art. 22 ust.1) złożone przez Prokurenta ARGOS 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcínach - Panią

- Oświadczenie (zgodnie z art. 24 ust.1) złożone przez Wiceprezesa ARGOS 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Chęcinach - Pana \_\_\_\_\_,

- Oświadczenie (zgodnie z art. 24 ust.1) złożone przez Prokurenta ARGOS 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcinach - Panią \_\_\_\_\_

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP dnia 12.09.2014r. pod numerem 305196 – 2014. Zamieszczenie ogłoszenia po 14 dniach od podpisania umowy (podpisanie umowy – 29.08.2014r., zamieszczenie ogłoszenia – 12.09.2014r.) może budzić wątpliwości co do wymaganej niezwłoczności w tym względzie wyrażonej w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Stanowisko na ten temat Kontrolujący przedstawił na stronach 72 - 76 niniejszego protokołu.

W ogłoszeniu podano cenę wybranej oferty a zarazem oferty z najniższą i najwyższą ceną w wartości netto, a nie brutto. Stanowi to uchybienie, ponieważ zgodnie z art. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (j.t. Dz.U.2013.907. ze zm.) cenę należy rozumieć zgodnie z wykładnią art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915), tj. w tym przypadku z uwzględnieniem wartości podatku VAT.

W części ogłoszenia dotyczącej uzasadnienia wyboru trybu postępowania podano uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki: „Zamówienia uzupełniającego udziela się na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia w okres 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

a/ Zamówienie podstawowe zostało udzielone w dniu 31.12.2013r. – warunek 3 lat spełniony.  
b/ zamówienie uzupełniające stanowi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego – w ogłoszeniu przewidziano 20%. c/ Zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego. d/ Zamówienie uzupełniające było



*przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego. Mając na uwadze powyższe zostały spełnione przesłanki: zamówienie uzupełniające polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia co podstawowe, stanowi nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego, jest udzielane dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych lub usług, jest udzielane w okresie trzech lat od udzielenia zamówienia podstawowego, zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i dotyczy przedmiotu zamówienia w niej określonego. W związku z powyższym dla zamówienia uzupełniającego zastosowano tryb zamówienia z wolnej ręki”.*

Protokół z przedmiotowego postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki (druk ZP – WR) został podpisany przez kierownika zamawiającego w dniu 12.09.2014r. Analiza protokołu wykazała niespójność jego treści z treścią innych dokumentów dotyczących postępowania. Kontrolujący zwrócił się więc o wyjaśnienie tych niespójności do Dyrektora RCNT wnioskiem z dnia 23.04.2015r. uszczegóławiając, że:

- w protokole zapisano, że wartość zamówienia ustalono na kwotę 1940,00 zł netto, a w notatce „Szacowanie wartości zamówienia” jest mowa o konieczności zabezpieczenia na realizację zamówienia uzupełniającego kwoty 19.040,00 zł,
- w protokole zapisano, że wartość ustalono w dniu 25.07.2014r, natomiast notatka „Szacowanie wartości zamówienia” jest datowana na 25.08.2014r.
- w protokole, w części 3. „Uzasadnienie wyboru trybu postępowania. Podstawa faktyczna”, jest mowa o zamówieniu na roboty budowlane, a przedmiotowe zamówienie dotyczy usługi.
- w protokole, w części 4. „Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia”, zapisano, że Komisja przetargowa została powołana w dniu 28.10.2014r. na podstawie zarządzenia nr 42/2014 Dyrektora RCNT z 28.10.2014r.,

natomiast z okazanego kontroli dokumentu pn. „Zarządzenie Nr 36/2014 Dyrektora RCNT z 20.08.2014r. w sprawie ustalenia powołania komisji przetargowej” wynika, że komisję przetargową do przeprowadzenia negocjacji w zakresie wykonania zamówienia uzupełniającego prowadzonego w trybie z wolnej ręki do zadania podstawowego „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny” powołano w dniu 20 sierpnia 2014 roku.



- w protokole, w części 4 punkt A „Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia” 4. „Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu”, nie wskazano żadnej osoby, natomiast okazano kontroli oświadczenie (druk ZP-1), które złożyła Pani \_\_\_\_\_ w dniu 25.08.2014r., jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu.

Termin dostarczenia wyjaśnień Kontrolujący wyznaczył na 24.04.2014r. godz. 14.30, a otrzymał je dnia 05.05.2015r. godz. 15.20 /po pisemnym monicie/. Wyjaśnienie stanowiła notatka służbowa z dnia 28.04.2015r. spisana przez pracownika RCNT Pana \_\_\_\_\_ i zatwierdzona przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji Pana \_\_\_\_\_

W notatce czytamy:

*„W następstwie kontroli projektu nr POPW.01.03.00-26006/10 pn. „Utworzenie RCNT w województwie świętokrzyskim” realizowanego w ramach Działania I.3 „Wspieranie innowacji” PO RPW 2007 – 2013 Dyrektor RCNT zobowiązał kierownika działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji do co miesięcznej, losowej weryfikacji postępowań dotyczący zamówień publicznych. Weryfikacja taka polega na losowym wyborze dokumentacji dotyczącej postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, a następnie dokonywaniu przez kierownika działu wraz z pracownikami merytorycznymi biorącymi udział w czynnościach związanych z danym postępowaniem analizy tegoż postępowania, w szczególności ze wskazaniem na ewentualne stwierdzone uchybienia w celu wyeliminowania ich w przyszłości. W trakcie wskazanej weryfikacji przypomnieniu podlega też procedura jaka zastosowanie miała przy udzielaniu danego zamówienia.*

*Jednym z wylosowanych postępowań było postępowanie dotyczące zapewnienia ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT zlokalizowanego w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, celem wykonania zamówienia uzupełniającego w ramach zamówienia podstawowego pn. „Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT, wraz z weryfikacją zadania podstawowego. Powyższą okoliczność determinował fakt, iż niemożliwym jest prawidłowa ocena postępowania w sprawie udzielenia zamówienia uzupełniającego bez odniesienia się do zamówienia podstawowego. W trakcie prowadzonej weryfikacji zwrócona została uwaga na wymienione w piśmie kontrolujących uchybienia, które zbiorczo można przypisać do grupy oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych. Omówiono również czynności pracowników uczestniczących w realizacji postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, co do których powinni wykazać*






się szczególną starannością przy przygotowywaniu dokumentacji przetargowej, a także tych czynności które mają wpływ na wynik postępowania”.

W toku kontroli stwierdzono, że w umowie nr 23/08/2014r. zawartej 29.08.2014r. na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT określono wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 19.000 zł netto tj. 23.370 zł brutto czyli zgodnie z wynegocjowaną ceną. W § 8 umowy zastrzeżono, że cena obowiązywać będzie przez cały okres trwania umowy i nie będzie waloryzowana. Umowę zawarto zgodnie z ustaleniami na okres od dnia 01.09.2014r. do dnia 31.12.2014r. Z okazanych Kontrolującemu dowodów wynika, że na realizację przedmiotowej umowy w 2014 roku przeznaczono łączną wartość 23.370 zł na podstawie nw. faktur:

- Faktura VAT nr FV/242/2014/OCHR z dnia 30.09.2014 w kwocie 5.842,50 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.10.2014r. - zapłacono 30.10.2014 (WB nr 121/2014)
- Faktura VAT nr FV/274/2014/OCHR z dnia 31.10.2014 w kwocie 5.842,50 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.11.2014r. - zapłacono 27.11.2014 (WB nr 139/2014)
- Faktura VAT nr FV/305/2014/OCHR z dnia 30.11.2014 w kwocie 5.842,50 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.12.2014r. - zapłacono 17.12.2014 (WB nr 148/2014)
- Faktura VAT nr FV/348/2014/OCHR z dnia 31.12.2014 w kwocie 5.842,50 zł brutto z terminem płatności na fakturze do 30.01.2015r. - zapłacono 26.01.2015 (WB nr 12/2015)

W toku kontroli zwrócono się do wnioskiem z dnia 23.04.2015r. do Dyrektora RCNT - Pana \_\_\_\_\_ - z pytaniem:

Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją stanowiącą dowód wykonania usługi ochrony fizycznej osób i mienia w ramach umowy nr 23/08/2014 z dnia 28.09.2014r. w okresie od 01.09.2014r. do 31.12.2014r.?

Termin udzielenia odpowiedzi wyznaczono na 24.04.2015r. godz. 14.30. W dniu 05.05.2015r. o godz. 15.20 przekazano Kontrolującemu potwierdzenie wykonania usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla budynku Centrum Nauki sporządzone przez

Zamawiającego. Potwierdzenie stanowiło tabelę, w której wyszczególniono wszystkie dni realizacji usługi ochrony w okresie od 01.09.2014r. do 31.12.2014r. i w której pracownik zamawiającego składał podpis każdego dnia realizacji umowy nanosząc w niektórych dniach adnotację: „Kontrola telefoniczna”. Pismem z dnia 06.05.2015r. Kontrolujący zwrócił się o wyjaśnienie znaczenia podpisów i adnotacji zawartych w przekazanej uprzednio tabeli, stanowiącej według Kontrolowanego potwierdzenie wykonania usługi, a także o informację, czy prowadzono listy z podpisami pracowników ochrony świadczących usługę w poszczególnych dniach realizacji umowy. Termin udzielenia wyjaśnień wyznaczono na dzień 07.05.2015r., godz. 10.30. Odpowiedź w sprawie, podpisaną przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji Pana \_\_\_\_\_, przekazano Kontrolującemu 08.05.2015r. godz. 10.00. W odpowiedzi czytamy, między innymi, że:

*„Tiret pierwsze:*

*W potwierdzeniu wykonania usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla budynku Centrum Nauki za okres IX-XII 2014r. w rubryce „Podpis pracownika Zamawiającego” widnieją podpisy:*

- a) Pana \_\_\_\_\_ zatrudnionego w RCNT jako Inspektor – Wieloosobowe stanowisko ds. administracyjnych,*
- b) Pana \_\_\_\_\_ - zatrudnionego w RCNT jako Główny Specjalista w Dziale Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji. (...).*

*Tiret drugie:*

*Złożony podpis oznacza, iż Zamawiający w danym dniu nie zgłasza (bądź zgłasza) uwag(i) odnośnie należytego wykonania umowy nr 23/08/2014 z dnia 29.08.2014r., będącej wynikiem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego zlokalizowanego w miejscowości Podzamcze koło Chęciny, celem wykonania zamówienia uzupełniającego w ramach zamówienia podstawowego pn. Zapewnienie ochrony fizycznej osób i mienia na terenie Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Podzamczu koło Chęciny.*

*Tiret trzecie:*

Zapis „Kontrola telefoniczna” oznacza, że Zamawiający, celem potwierdzenia należytego wykonywania przez Wykonawcę usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla budynku Centrum Nauki, kontaktował się telefonicznie z pracownikami RCNT, którzy wówczas wykonywali czynności służbowe i mogli potwierdzić w/w okoliczność.

Fakt, że zapis „Kontrola telefoniczna” jest naniesiony tylko w niektórych dniach realizacji umowy wynika z okoliczności, że te dni są dla pracowników Zamawiającego, wymienionymi w tiret pierwsze niniejszego pisma, dniami wolnymi od pracy. (...).

Tiret czwarte:

Należy zaznaczyć, że zgodnie z zapisami tej umowy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia ochrony obiektu chronionego przez jednego pracownika ochrony w godzinach od 15.00 do 8.00 w dni powszednie oraz w dniu wolne od pracy i święta całodobowo. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający nie określał dodatkowych wymogów co do świadczenia w/w usługi przez konkretnych pracowników Wykonawcy, a co za tym idzie – Zamawiający nie musiał prowadzić list z podpisami pracowników ochrony, wystarczającym potwierdzeniem należytego wykonania umowy dla Zamawiającego jest podpis jego pracowników na potwierdzeniu wykonania usługi ochrony fizycznej osób i mienia dla budynku Centrum Nauki za okres IX-XII 2014r. w rubryce „Podpis pracownika Zamawiającego”.

Ponadto, w tym samym wyjaśnieniu, Kontrolujący podniósł „...w kwestii umowy nr 23/08/2014 z dnia 29.08.2014r. należy podnieść, że wynagrodzenie dla Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy zostało ustalone w sposób ryczałtowy. W związku z tym nie istnieją protokoły odbioru usługi za każdy miesiąc jej realizacji z zestawieniem liczby roboczogodzin za dany miesiąc”.

**Dokumentacja kontrolna: od nr 1152 do nr 1158,  
nr 1164 i nr 1165, od nr 1508 do nr 1512, od nr 1513  
do nr 1580.**

Kontrolujący w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych zamierzał ustalić, czy w 2014 roku RCNT w Podzamczu poniosło na rzecz wykonawcy: Argos 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcinach inne wydatki tj. poza kwotami przekazanymi tej firmie w celu sfinansowania

faktur wystawionych w związku z realizacją umów: nr 07/12/2013 na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcina z dnia 31.12.2013r. oraz nr 23/08/2014r. zawartej 29.08.2014r. na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT. W tym celu analizowano wydruk analityczny z dnia 20.04.2015r. do konta 201-00-150-15095-4300-214 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami ARGOS” za okres od stycznia do grudnia 2014 roku. W efekcie prowadzonej analizy stwierdzono, że RCNT poniosło w roku 2014 - na rzecz tego wykonawcy - wydatki na podstawie innych faktur zaewidencjonowanych na koncie dotyczącym tego kontrahenta. Ustalono, że na koncie 201-00-150-15095-4300-214 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami ARGOS” zaewidencjonowano w roku 2014 dodatkowo następujące faktury:

Argos FA/427/2014/MONI	w kwocie 184,50 zł	(data księgowania: 24.01.2014)
Argos Fa Fv/2948/2014/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 05.03.2014)
Argos FA 4415/20104/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 31.03.2014)
Argos FA Fv/5814/2014/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 30.04.2014)
Argos FA/7292/2014/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 31.05.2014)
Argos FA Fv/8744/2014/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 30.06.2014)
Argos FA Fv/10295/2014/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 04.08.2014)
Argos FA Fv/10893/2014/MONI	w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 12.09.2014)
Argos FA 13007/2014/MONI	dwór w kwocie 307,50 zł	(data księgowania: 07.10.2014)
Argos Fa Fv/15732/2014/MONI	w kwocie 615,00 zł	(data księgowania: 10.12.2014)
Argos Fa Fv/16388/2014/MONI	w kwocie 615,00 zł	(data księgowania: 22.12.2014)
Argos FA FV/81/2014/INST	w kwocie 1.845 zł	(data księgowania: 27.10.2014)
Argos FA FV/191/2014/OCHR	w kwocie 9.990 zł	(data księgowania 26.08.2014r.).

W związku z tym, że oznaczenie większości ww. faktur wskazywało na wydatki poniesione na usługę monitorowania – Kontrolujący wnioskiem z dnia 06.05.2015r. zwrócił się do Dyrektora RCNT o dostarczenie do wglądu umowy zawartej z firmą ARGOS na monitorowanie obiektu RCNT w roku 2014. Termin okazania umowy wyznaczono do godz. 14.00 dnia 06.05.2015r. W dniu 07.05.2015r., godz. 10.00, pismem (znak DPI.1712.44.2015) podpisanym przez Kierownika Działu Obsługi Prawnej i Nadzoru Inwestycji - Pana

- z naniesioną adnotacją w druku „Z up. Dyrektora RCNT” przekazano wnioskowane umowy informując:

„Kontrolowany, w załączeniu do niniejszego pisma, przedkłada Zespołowi kontrolnemu do wglądu dwie umowy zawarte z firmą ARGOS na monitorowanie obiektów RCNT w roku 2014:

- umowa nr 02/01/2014 z dnia 13.01.2014 (monitorowany obiekt – Dwór i oficyna),
- umowa nr 21/08/2014 z dnia 27.08.2014 (monitorowany obiekt – Centrum Nauki)”.

Kontrolujący analizując otrzymane do wglądu umowy stwierdził, że zostały one podpisane z firmą: ARGOS 1 Sp. z o. o. z siedzibą w Chęcinach bez przeprowadzenia procedury określonej ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrolujący zamierzał dokonać ustaleń, jak w przypadku ww. umów wyglądała procedura udzielenia zamówień publicznych i ich realizacja.

W związku z zamiarem poczynienia ww. ustaleń i uzyskania informacji o wszystkich wydatkach poniesionych w 2014 roku przez RCNT na rzecz wykonawcy: Argos 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcinach - zwrócono się do Dyrektora RCNT (wniosek z dnia 07.05.2015r., godz. 11.10) o informację, jakich usług dotyczyły wszystkie faktury - zaewidencjonowane w roku 2014 na koncie 201-00-150-15095-4300-214 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami ARGOS” - niezwiązane z finansowaniem wydatków poniesionych w związku z realizacją umów: nr 07/12/2013 na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęciny z dnia 31.12.2013r. oraz nr 23/08/2014r. zawartej 29.08.2014r. na świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia budynku Centrum Nauki należącego do RCNT. Jednocześnie zawnioskowano o okazanie tych faktur i dokumentacji dotyczącej udzielenia w tych przypadkach zamówienia publicznego. Termin złożenia wyjaśnień/dostarczenia dokumentów wyznaczono na 07.05.2014r. godz. 14.00. W związku z tym, że zgodnie z upoważnieniami wydanymi przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego termin przeprowadzenia kontroli upływał w dniu 08.05.2015r., a Kontrolujący nie otrzymał wnioskowanych dokumentów, zwrócił się ponownie do Dyrektora RCNT wnioskiem z dnia 08.05.2015r. godz. 12.00 o dostarczenie poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii ww. dokumentacji oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii umów zawartych ze spółką ARGOS 1 Sp. z o. o. z s. w Chęcinach na monitorowanie instalacji SAP (umowy nr 02/01/2014 z dnia 13.01.2014r. oraz umowy nr 21/08/2014 z dnia 27.08.2014r.). Do końca prowadzenia czynności kontrolnych w Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym w dniu 08.05.2015r. Kontrolujący nie otrzymał kserokopii wnioskowanej dokumentacji.

**Dokumentacja kontrolna: nr 1508 do nr 1511 i od nr 1581 do nr 1587.**

Na tym protokół zakończono i po uprzednim odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Protokół niniejszy zawiera 152 strony i 1587 stron załączników stanowiących jego integralną część. Poinformowano Pana Dyrektora o przysługujących mu uprawnieniach do złożenia udokumentowanych wyjaśnień lub zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od daty jego podpisania. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono Dyrektorowi jednostki. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 30 i 31.

Kontrolujący:

KIEROWNIK  
Oddziału Kontroli

*Dariusz Lech*

KIEROWNIK  
Oddziału Planowania,  
Sprawozdawczości, Obsługi Biura  
i Koordynacji Kontroli Zarządczej

*Rafał Lis*

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Anetta Pierzchała*

Koordynator  
Zespołu ds. Kontroli  
Wewnętrznej

*Kazimierz Majcherczyk*

Kontrolowany:

*[Signature]*

GŁÓWNY KATEGOROWY

*Elwira Kwieciciń*

*[Signature]*

Kielce, 12.06.2015 r.