

Zestawienie uwag wraz ze sposobem ich rozpatrzenia wniesionych w trakcie konsultacji społecznych i opiniowania projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Lp.	Instytucja Zgłaszająca	Treść uwagi	Uzasadnienie	Komentarz
1	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach	<p>Uwaga 1. Dla większości terenów, które są w zasięgu POChK, obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, których nie wszystkie ustalenia dot. przeznaczenia terenów (zwłaszcza umożliwiające zabudowę) zostały wzięte pod uwagę przy wyznaczeniu granic poszczególnych stref krajobrazowych.</p> <p>Uwaga 2. Zgodnie z obowiązującymi przepisami grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych są oznaczone symbolem Lzr, a grunty zadrzewione i zakrzewione na gruntach leśnych oznaczone zostały symbolem Lz,</p>	<p>W uzasadnieniu do uchwały wskazano sposób wyznaczenia granic poszczególnych stref określając, że granice zostały poprowadzone m.in. po granicach działek ewidencyjnych, liniach zabudowy, obiektach topograficznych, wg aktualnej ortofotomapy obszaru. Nieuwzględnienie ustaleń obowiązującego prawa miejscowego budzi wątpliwości z uwagi na brak odstępstwa dla terenów objętych ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Ponadto, niezrozumiałe jest wycofanie odstępstwa z zakresu planowania przestrzennego (dla planów miejscowych i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) i jednocześnie zachowanie odstępstwa dla realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001 r. Nr 38 poz. 454) posiada zmiany wprowadzone rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2013 r. poz. 1551), które dotyczą m.in. § 68 określającego podział użytków rolnych i ich oznaczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W projekcie uchwały uwzględniono ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów, zatwierdzonego uchwałą nr L/389/10 Rady Gminy Masłów z dnia 19 sierpnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Z 2010 r. nr 275 poz. 2796). Na tej podstawie oraz w rezultacie konsultacji ze specjalistami zmieniono przebieg granicy między strefą B i C.</p> <p>Dodatkowo w treści Uchwały w § 5 dodano do pkt 2, ppkt 5 i do pkt 4, ppkt 5 w brzmieniu „<i>terenów objętych ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu</i>”.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Na podstawie § 68 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2013 r. poz. 1551) zmieniono brzmienie § 5, pkt2, ppkt 1 z „<i>zadrzewień śródpolnych określonych w pkt. 3, występujących na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów inaczej niż: Lz, Lz-R, Lz-Ł,</i></p>

		natomiast w projekcie uchwały w § 5 ust. 2 pkt 1 i w § 5 ust. 4 pkt 1 użyto oznaczeń wynikających z rozporządzenie z 2001 r. wymieniając oznaczenia: Lz, Lz-R, Lz-Ł, Lz-Ps.		<i>Lz-Ps” na „zadrzewień śródpolnych określonych w pkt. 3, występujących na gruntach oznaczonych w ewidencji gruntów inaczej niż: grunty zadrzewione i zakrzewione lub grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych”.</i> Powyższy zapis pozwala na prawidłową interpretację zgodnie ze starą i nową nomenklaturę stosowaną w ewidencji gruntów.
3	Urząd Gminy Masłów	Wnosi o zmianę zapisu § 5 ust. 1 pkt 6 dotyczącego zakazu lokalizowania w strefie A obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych.	Zapis dotyczący zakazu realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej, turystycznej) w otoczeniu rzek i innych zbiorników wodnych koliduje z kierunkiem rozwoju gminy jakim jest turystyka i rekreacja. Przytoczony wyżej zakaz znacząco ogranicza prawo własności właściciela gruntów położonych w tej strefie, dlatego w proces konsultacji winni być zaangażowani właściciele tych nieruchomości. Obowiązujące przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób wystarczający normują lokalizację zabudowy z punktu widzenia ochrony środowiska.	Uwaga odrzucona Strefy krajobrazowe wyznaczono z uwzględnieniem wyników waloryzacji wartości przyrodniczych, krajobrazowych, kulturowych i turystycznych Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Do najcenniejszych obszarów na terenie gminy Masłów zaliczono strefy krajobrazowe: A4, A5, A7, na których stwierdzono chronione gatunki fauny i flory. W związku z powyższym uzasadnione jest wprowadzenie w projekcie uchwały zapisów, mających na celu ochronę powierzchni ziemi przed procesami erozyjnymi, zabezpieczenie zasobów wodnych, utrzymanie różnorodności biologicznej oraz ochronę korytarzy ekologicznych. Ponadto, poza ochroną walorów przyrodniczych, ze względu na bliskie sąsiedztwo wód powierzchniowych zapisy uchwały mają zapewnić ochronę przed utratą zdrowia i mienia zamieszkującej ten obszar ludności.
4	Piotr Nowakowski,	Uwaga 1. Projekt uchwały w zakresie wyznaczonych stref krajobrazowych B i C nie uwzględnia ustaleń	Zgodnie z planem część działki nr geod. 399 przeznaczona jest na cele zabudowy mieszkaniowej, pozostała część ma przeznaczenie rolne. Zgodnie z projektem uchwały Sejmiku dotyczącym	Uwaga uwzględniona W projekcie uchwały uwzględniono ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie

	<p>obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów, zatwierdzonego uchwałą nr L/389/10 Rady Gminy Masłów z dnia 19 sierpnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Z 2010 r. nr 275 poz. 2796).</p> <p>Rozgraniczenie nieruchomości pomiędzy dwie strefy krajobrazowe B i C o odmiennych reżimach ochrony, w tym objęcie większej powierzchni działki nr geod. 399 strefą B – o wysokim rygorze ochrony, nie znajduje faktycznego uzasadnienia ponieważ nie wynika z rzeczywistych uwarunkowań przyrodniczych i krajobrazowych terenu.</p> <p>Uwaga 2. Projekt uchwały Sejmiku, w zakresie ustanowienia zakazów w strefie B, które dotyczą nieruchomości, narusza przepisy art. 31 ust. 3 Koinstytucji RP oraz art. 130 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska z 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.).</p>	<p>wyznaczenia Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, teren nieruchomości został podzielony pomiędzy dwie strefy krajobrazowe B i C. Strefa B obejmuje powierzchnię przeszło 0,8 ha działki, natomiast strefa C przeszło 0,4 ha (całkowita powierzchnia działki wynosi ok 1,3 ha).</p> <p>Ponadto w uzasadnieniu projektu wskazano, że cyt. „Granice poszczególnych stref krajobrazowych poprowadzono po obiektach terenowych o charakterze naturalnym (ściana lasu, dolina ciek, grzbiet wzniesienia itp.), rzadziej sztucznym (drogi, linie kolejowe, linia zabudowy)”, podczas gdy poprowadzona na terenie mojej działki granica między strefami B i C, nie wynika z żadnych uwarunkowań terenowych, ewidencyjnych czy też innych cech terenu.</p> <p>Ograniczenia w prawie własności mogą być ustanawiane tylko wtedy, gdy są konieczne w związku z potrzebą ochrony zasobów środowiska przyrodniczego. W sytuacji, gdy taka konieczność nie istnieje lub jest niedefiniowana i niedookreślona, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości stanowi istotne nadużycie władzy przez organ administracji. Zgodnie z argumentacją przedstawioną w uwadze nr 1 brak jest podstaw przyrodniczych dla ustanowienia na przeważającej części mojej nieruchomości zakazów dotyczących strefy B.</p>	<p>gminy Masłów, zatwierdzonego uchwałą nr L/389/10 Rady Gminy Masłów z dnia 19 sierpnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Z 2010 r. nr 275 poz. 2796). Na tej podstawie oraz w rezultacie konsultacji ze specjalistami zmieniono przebieg granicy między strefą B i C.</p> <p>Uwaga odrzucona</p> <p>Zapisy projektu nowej uchwały mają na celu złagodzenie zakazów obecnie obowiązujących na całym Obszarze ustanowionych Uchwałą Nr XXXV/618/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotycząca wyznaczenia Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. z 2013 r. poz. 3310). W związku z tym wprowadzono strefy o różnym rygorze ochrony. Dodatkowo, zapisy projektu uchwały przewidują odstępstwa</p>
--	--	---	---

		<p>Uwaga 3. Projekt uchwały Sejmiku narusza art. 32 ust. 1 Konstytucji RP, poprzez nierespektowanie prawa do równego traktowania obywateli przez władze publiczne.</p>	<p>Obowiązujące w/w zakazów, zwłaszcza dotyczącego zwierząt i przedsięwzięć, będzie ingerować w moje prawo własności poprzez istotne oraz nieuzasadnione ograniczenie sposobu korzystania z mojej nieruchomości.</p> <p>Obszar gdzie znajduje się nieruchomość, położony w Dąbrowie na północ od drogi powiatowej nr 0309T w stronę kompleksów lasów państwowych, w projekcie uchwały sejmiku został podzielony pomiędzy dwie strefy krajobrazowe B i C. Natomiast obszar położony na południe od w/w drogi w stronę kompleksu leśnego, pomimo podobnych uwarunkowań przyrodniczych i krajobrazowych, w całości ujęty został w strefie krajobrazowej C. Strefą B objęto jedynie kompleksy lasów państwowych.</p>	<p>od wymienionych w projekcie uchwały zakazów</p> <p>Uwaga odrzucona W bezpośrednim sąsiedztwie działki nr geod. 399, na północ od drogi powiatowej nr 0309T, podczas przeprowadzania inwentaryzacji stwierdzono występowanie chronionych gatunków fauny i flory. Na południe od wymienionej drogi nie stwierdzono gatunków chronionych.</p>
--	--	---	--	---