

UCHWAŁA NR 383/15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 13 MAJA 2015 r.

w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kazimierskiego na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2019-2022”.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 596 z późn. zm.), art.77b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 595 z późn. zm.), art. 17.ust. 2, pkt. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 1232 z późn. zm.).

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kazimierskiego na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2019-2022”, której treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

JAN MAĆKOWIAK

Załącznik Nr 1
do uchwały nr 383/15
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 13 maja 2015 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zgłasza uwagi dotyczące projektu „Programu ochrony środowiska dla powiatu kazimierskiego na lata 2015-2018 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2019-2022”.

1. Str. 23 - Aktualne dane nt. powierzchni gmin i powiatu należy pozyskać z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, podane w tab. 1 są nieaktualne.
2. Str. 27 i str. 62 - Powierzchnia obszarów chronionych na terenie powiatu kazimierskiego wynosi ok. 19%.
3. Należy zweryfikować dane z tabeli 16 i 17, ponieważ nie są zgodne z danymi przekazanymi przez gminy.
4. Na str. 62 należy zweryfikować zawarte informacje w tabeli 21 na temat powierzchni form ochrony przyrody:
 - a) błędnie podano powierzchnie dotyczące Nadnidziańskiego Parku Krajobrazowego,
 - b) Kozubowski Park Krajobrazowy nie występuje w granicach powiatu kazimierskiego,
 - c) błędnie podano powierzchnie dotyczące Nadnidziańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Kozubowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
 - d) Koszycko-Opatowiecki Obszar Chronionego Krajobrazu w całości położony jest w granicach gminy Opatowiec,
 - e) brak informacji o powierzchni zajmowanej przez Obszary Natura 2000 na terenie powiatu kazimierskiego. Informacje dotyczące powierzchni Obszarów Natura 2000 na terenie gmin dostępne są na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.
5. Str. 63 - W rozdziale 3.6.1 wyrażenie „drzewostan” powinno zostać zastąpione wyrażeniem „roślinność drzewiasta”. Zgodnie z Polityką leśną państwa drzewostan to podstawowa jednostka podziału powierzchniowego lasu, wydzielona na podstawie przyjętego kryterium przyrodniczego i gospodarczego dla potrzeb ewidencji, planowania i realizacji zabiegów gospodarczych w lesie, Pojęcia tego nie można stosować do zadrzewień śródpolnych i przydrożnych, które z definicji nie są lasem.
6. Str. 64 i 65 - Należy przeanalizować położenie poszczególnych form ochrony przyrody na terenie powiatu np. na terenie gminy Czarnocin znajduje się Ostoja Kozubowska, a nie Ostoja Nidziańska.
7. Na str. 69 podano Rozporządzenie Rady Wspólnoty Europejskiej Nr 2080/92 EWG, które zostało uchylone już w 1999 roku.
8. Na str. 94 znajduje się błędny zapis informujący, że na obszarze powiatu kazimierskiego znajdują się parki krajobrazowe. Tymczasem na omawianym obszarze znajduje się jeden park krajobrazowy.
9. Na str. 39 – W dokumencie pojawia się określenie „klasy czystości”, które winno być zamienione na „klasy jakości”.
10. Na str. 40 błędnie podano nazwę miejscowości: „Jakość wody w Wiśle na obszarze powiatu kazimierskiego badana jest w jednym punkcie pomiarowo-kontrolnym w Opatowie”, a powinno być w Opatowcu.
11. Na str. 47, 77 - wg sprawozdania RRW – 2 za 2014r gminna Bejsce posiada 0,84 km a Czarnocin 0,30 km długości sieci kanalizacyjnej.
12. Na str. 49 brak inf. nt. długości sieci kanalizacyjnej oraz jakości ścieków na terenie aglomeracji.
13. Na str. 57 - W zakresie udokumentowanych złóż kopalin, należy uwzględnić informację o eksploatacji złóż piasków „Ławy”.

14. Na str. 61 błędnie nazwano „Program ochrony środowiska przed hałasem...” W dniu 29 grudnia 2014 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą Nr III/72/14 określił „Programy ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg krajowych i dróg wojewódzkich z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko.”

Ww. uchwała określiła 2 programy, tj:

- „Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg krajowych z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne”;
 - „Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg wojewódzkich z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne”.
15. Na str. 61 „Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg wojewódzkich...” nie zawiera analizy obszarów zlokalizowanych na terenie powiatu kazimierskiego (na terenie powiatu nie występują drogi o natężeniu ruchu ponad 3 000 000 pojazdów na rok, na podstawie których były opracowywane przedmiotowe programy). W związku z czym w ww. dokumencie nie zaproponowano żadnych działań naprawczych.
16. Str. 75 - Nadzór nad przewozem drogowym towarów niebezpiecznych sprawuje minister właściwy do spraw transportu, a nie wojewoda.
17. Str. 88 teryt 5 „uwzględnić istniejące i projektowane sieci oraz korytarze ekologiczne”, doprecyzować o jakie? sieci chodzi.
18. Na str. 91 i 92 rozdz. 4.2.1.2.1. Identyfikacja problemów ekologicznych uwzględnia tylko zadania realizowane przez gminy, a nie powiat.
19. Str. 97 - Wśród działań dotyczących ochrony zwierząt i roślin znalazło się nieumocowane w prawie zadanie dotyczące opracowanie planów ochrony siedlisk gatunków fauny i flory, które są zagrożone. Plany ochrony/plany zadań ochronnych tworzone są dla obszarów Natura 2000, parków narodowych, parków krajobrazowych i rezerwatów.
20. Na str. 98 zastosowano niewłaściwe pojęcie - gospodarka wędkarska. Wędkarstwo jest jednym z elementów gospodarki rybackiej.
21. Str. 100 - Nadzór nad lasami prywatnymi sprawowany przez starostę jest zadaniem ciągłym, a nie okresowym.
22. Str. 109 - Kierunek działań G3 zawiera się w kierunku działań G1.
23. W rozdz. 1.4, str. 14 błędnie podano, iż Program ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego jest dokumentem wynikającym z Programu ochrony środowiska; ponadto mylnie podaje się, że przyjęty uchwałą Nr XIII/234/2011 POP dotyczy jedynie strefy świętokrzyskiej, poza tym Program ten nie jest aktualizacją Programu ochrony powietrza; brak w rozdziale informacji na temat Programu ochrony powietrza uchwalonego w 2012 roku;
24. W pkt 1.6 Kompetencje powiatu w zakresie ochrony środowiska, należy uzupełnić pkt 1 o zagadnienie dotyczące dokonywania identyfikacji potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. W dalszej części dokumentu należy odnieść się do tego zagadnienia. Nie wymieniono zadań powiatu wynikających z Programów ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego, które są aktami prawa miejscowego;
25. W rozdz. 3.1.1, tab. 3 błędnie podano liczbę mieszkańców poszczególnych stref; str. 35 podano nieprawidłową nazwę miejscowości Busko-Zdrój; str. 36 błędnie podano tytuły obowiązujących programów ochrony powietrza; str. 37 nie uwzględniono dodatkowo wpływu zanieczyszczeń pochodzących z procesów zużycia opon, hamulców, a także ścierania nawierzchni dróg, które zalicza się do emisji wtórnej. Emisja wtórna z nawierzchni dróg zależy od stanu technicznego drogi, stopnia utwardzenia pobocza itp. i stanowi od 50 do 70% emisji całkowitej z komunikacji;
26. Rozdz. 3.1.2 podać autora/źródło analiz głównych źródeł zanieczyszczeń na terenie powiatu;
27. Tab. 25, 26, 30 nie uwzględniono zadań dla powiatu wynikających z Programów ochrony powietrza;

28. W rozdziałach 4.2.2.1., 4.2.2.2., 4.2.2.3., z uwagi na wskazaną w „Programie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla województwa świętokrzyskiego” potrzebę prowadzenia monitoringu przyrodniczego, wód powierzchniowych i podziemnych, gleb, oczyszczania i prawidłowości pracy urządzeń w poszczególnych gminach powiatu, należy uwzględnić adekwatne zadania w tym zakresie;
29. Rozdz. 4.2.3.1.1. podano złą podstawę prawną do opracowania oceny jakości powietrza;
30. Z uwagi na delegację, wynikającą z art. 14 i 17 ustawy Prawo ochrony środowiska, wymagającą aby m.in. w powiatowych programach ochrony środowiska uwzględnione były strategie rozwoju, programy i dokumenty programowe, o których mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, należy:
 - 30.1 opierając się na Umowie partnerstwa oraz programach operacyjnych, tabele 26-31 oraz 33-34, w kolumnie *Finansowanie* uzupełnić zapisy dotyczące środków z Funduszy UE.
 - 30.2 w rozdziale 6.2. *Instrumenty finansowe – źródła finansowania programu*, poprawić całe akapity, dotyczące Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego w RPOWŚ na lata 2014-2020, czy Programu Operacyjnego Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 dostosowując je do faktycznych zapisów zawartych w tych programach w zakresie dotyczącym, zarówno nazw, jak i określonych celach szczegółowych, a także priorytetach w dziedzinie środowiska i adaptacji do zmian klimatu.
31. W rozdziale 4.2.2.1. należy zwrócić uwagę na znaczenie lasów w naturalnej retencji wody.
32. W tabeli 35 „Lista przedsięwzięć ...” uszczegółowienia wymaga zadanie dotyczące rekultywacji składowiska odpadów w Sielcu Biskupim w zakresie przewidywanego terminu rekultywacji oraz kosztów.
33. Rozdział 6.2. *Instrumenty finansowe – źródła finansowania programu* należy uzupełnić o nakłady wraz ze źródłami finansowymi wdrażania Programu.
34. W rozdziale 7.4., tabela 40:
 - 34.1. należy dopisać kolumnę ze wskaźnikami stanu wyjściowego z podaniem roku bazowego,
 - 34.2. w pkt 1, 3 i 7 podane wskaźniki powinny odnosić się do powiatu a nie do gminy,
 - 34.3. pkt 4 należy zastanowić się nad zastosowaniem wskaźników: średnioroczne wskaźniki zanieczyszczenia powietrza (SO₂, NO₂, PM₁₀) oraz częstość przekraczania stężeń 24h PM₁₀ ponad wartość dopuszczalną, ponieważ wartości te nie będą znane dla poziomu powiatu,
 - 34.4. pkt 7 należy doprecyzować lub poprawić wskaźnik lesistości, czy dotyczyć będzie jakiejś określonej gminy, czy wszystkich gmin w powiecie, czy całego powiatu, ponadto zamiast Wojewódzki Konserwator Przyrody powinno być Regionalny Konserwator Przyrody,
 - 34.5. pkt 9 uzupełnić o ośrodki kultury i organizacje pozarządowe,
 - 34.6. pkt 11, 12 uzupełnić o ośrodki kultury i organizacje pozarządowe, starostwo powiatowe.
35. W identyfikacji problemów oraz celów i kierunków działań, w zakresie ochrony wód i gospodarki wodno-ściekowej, nie uwzględniono zagrożeń i niezbędnych działań dotyczących postępowania z wykorzystanymi wodami termalnymi (mineralnymi).
36. W całym dokumencie brak jest zdefiniowanych problemów ekologicznych i związanych z nimi działań, w każdym komponencie środowiska, nawiązujących do „Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”.
37. W całym dokumencie należy przeanalizować aktualność podawanych podstaw prawnych.