

**Uchwała Nr V/ 121/15**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 23 lutego 2015r.**

**w sprawie skargi na działalność Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 596, z późn. zm.), w związku z art. 17 pkt. 1, art. 229 pkt. 2, art. 231, art. 234 pkt. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.), a także art. 75 ust. 1 pkt. 18 oraz art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Sejmik uznaje się za niewłaściwy do rozpatrzenia skargi Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Radomsko Sp. z o. o. na działalność Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie przekazania skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 15.12.2014r. – skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach – PKS Radomsko Sp. z o.o. w Radomsku wniosło skargę na działanie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. W piśmie podniesiono zarzuty:

- wydania zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na rzecz przedsiębiorcy ██████████, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U.H. EKO – Stamera w Końskich z naruszeniem dobrych obyczajów i zasad uczciwej konkurencji,
- zaniechania cofnięcia zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanego na rzecz przedsiębiorcy ██████████ ██████████ prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U.H. EKO – Stamera w Końskich mimo, iż przewoźnik nie wykonywał przewozów ponad trzy miesiące.

Pismem z dnia 07.01.2015r. znak: SKO.RD-52/10836/330/2014 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (data wpływu do Urzędu Marszałkowskiego 09.01.2015r.) przywołując art. 229 pkt. 5 i 231 k.p.a przekazało pismo Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Radomsko Sp. z o.o. do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego stwierdzając, iż jest to skarga na działalność Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, a SKO nie jest organem właściwym do jej rozpoznania.

Przewodniczący Sejmiku zlecił przygotowanie opinii prawnej, a postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna Sejmiku. Przedłożona opinia prawna wskazuje na następujące ustalenia:

Na podstawie art. 18 ust. 1 lit. F ustawy z dnia 06.09.2001r. o transporcie drogowym (Dz.U.2013.1414 j.t ze zm.) marszałek województwa jest organem właściwym do wydawania zezwoleń na wykonywanie krajowego drogowego transportu osób na przewozy regularne. Na podstawie art. 24 ust. 4 tej ustawy w przypadku zaistnienia przesłanek w przepisie wskazanych marszałek cofa zezwolenie.

Dokonywanie przewozów stanowi regulowaną działalność gospodarczą. Z mocy art. 76 ustawy z dnia 02.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U.2013.672 ze zm.) jeżeli wydawanie i cofanie zezwoleń na prowadzenie działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. W związku z tym na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 18 i art. 76 cytowanej ustawy wydawanie i cofanie zezwoleń w zakresie wykonywania krajowego drogowego transportu osób przez marszałka województwa należy do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Zarówno wydanie zezwolenia jak i cofnięcie zezwolenia stanowią sprawy rozstrzygane w indywidualnych postępowaniach administracyjnych. Stroną w tym postępowaniu jest wyłącznie zainteresowany przedsiębiorca. Skarga złożona przez osobę niebędącą stroną powoduje jedynie taki skutek, że właściwy organ zobowiązany jest działać z urzędu.

Zarządzeniem nr 11/13 z dnia [REDAKTOWANO] r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego ustalił procedurę prowadzenia postępowań sprawdzających i kontroli przedsiębiorcy w zakresie wykonywania transportu w zgodności z warunkami udzielonego zezwolenia na wykonywanie krajowego drogowego transportu osób. Zgodnie z § 16 Zarządzenia w ramach prowadzonego postępowania o cofnięcie zezwolenia organ przeprowadza kontrolę przewoźnika na linii komunikacyjnej bądź w siedzibie firmy lub dokonuje postępowania sprawdzającego.

Jak wynika z informacji Wojewódzkiego Zarządu Transportu w dniu 05.02.2015r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia zezwolenia wydanego na rzecz przedsiębiorcy [REDAKTOWANO], prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.U.H. EKO – Stamera w Końskich. W tym wszczętym formalnie postępowaniu organ ustali, czy zachodzą okoliczności cofnięcia zezwolenia po dokonaniu czynności sprawdzających i kontrolnych.

W takim stanie faktycznym należy stwierdzić że:

**Sejmik nie jest uprawniony do rozpatrywania zarzutów zawartych w skardze PKS Radomsko Sp. z o.o. z dwóch przyczyn.** Po pierwsze – zgodnie z art. 229 pkt. 5 i 2 k.p.a organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Marszałka Województwa w sprawach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest organ wyższego stopnia. Na podstawie art. 17 pkt. 1 k.p.a. organem wyższego stopnia w sprawach związanych z wydawaniem przez marszałka województwa decyzji w sprawie zezwolenia i cofnięcia zezwolenia jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach. Po drugie – w trybie skargowym nie można dokonywać oceny merytorycznej w toczącej się indywidualnej sprawie administracyjnej. Skargi takie podlegają na podstawie art. 234 pkt. 2 k.p.a przekazaniu organowi prowadzącemu postępowanie, a ten ma obowiązek traktować skargę jako materiał w sprawie. Skarga PKS Radomsko Sp. z o.o. winna być przekazana do akt wszczętego postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia zezwolenia.

Formalne przekazanie przez Sejmik skargi PKS Radomsko Sp. z o.o. Marszałkowi Województwa do toczącego się postępowania mogłoby stanowić podstawę zarzutu nierozpoznania skargi. W świetle powyższego Sejmik stwierdza, iż nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi z przyczyn wskazanych wyżej oraz przekazuje skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach.