

## Protokół nr 44/10

### posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 28 czerwca 2010 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13. 00 i trwało do godz. 16.15.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji, oraz osoby zaproszone zgodnie z listami obecności, stanowiącymi *załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*.

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal**.

**Przewodniczący obrad** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy zgłaszają uwagi do porządku obrad przesłanego przy zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 2. „Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym w Kielcach w przedmiocie stopnia realizacji zadań inwestycyjnych, przyjętych do realizacji w 2009 r”, ponieważ kontrola ta nie doszła do skutku.

Poinformował ponadto, że w „Sprawach różnych” zapozna Komisję z treścią skargi złożonej na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w zakresie niedopełnienia obowiązku nadzoru nad kierowanym przez niego Urzędem Marszałkowskim i jego pracownikami. *Kopia skargi została rozdana przed posiedzeniem Komisji*. Skarga została przekazana Komisji przez Przewodniczącego Sejmiku.

Komisja zaaprobowała ww. zmiany i przegłosowała jednogłośnie porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Zapoznanie się z materiałami dotyczącymi wniosku dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Kielcach o wyrażenie zgody przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z Panem Józefem Adamczakiem, radnym Województwa Świętokrzyskiego i zatrudnionym na stanowisku Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Opatowie oraz przygotowanie stosownego projektu uchwały, wraz z uzasadnieniem, pod obrady Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach w przedmiocie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego (gminy i powiaty) w zakresie działalności statutowej.
3. Sprawy różne.

*Radni otrzymali:*

*przy piśmie przewodniczącego Komisji z dnia 25 maja 2010 r.:*

*kopię wniosku dyrektora Oddziału Regionalnego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w Kielcach o wyrażenie zgody przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z Panem Józefem Adamczakiem, radnym Województwa Świętokrzyskiego i zatrudnionym na stanowisku Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Opatowie,*

*Przy piśmie przewodniczącego Komisji z dnia 7 czerwca 2010 r.:*

- *opinię prawną, sporządzoną przez Biuro Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego, dotyczącą trybu postępowania w sprawie wyrażenia zgody przez Sejmik Województwa na rozwiązanie z radnym stosunku pracy wraz z sentencjami wyroków sądowych w sprawach o podobnym charakterze,*
- *kopię pisma przewodniczącego Komisji do przewodniczącego Sejmiku o kierunkach dalszego postępowania Komisji w sprawie wniosku dyrektora OR KRUS,*

*przy zaproszeniu na posiedzenie:*

- *kopię pisma Przewodniczącego Sejmiku do dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w Kielcach o przedłożenie dokumentów i przepisów prawnych wyjaśniających określenia zastosowane we wniosku o wyrażenie zgody przez Sejmik na rozwiązanie z Radnym stosunku pracy,*
- *kopię odpowiedzi dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w przedmiotowej sprawie,*
- *Kodeks Etyki Pracowników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wprowadzony Zarządzeniem Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 3 czerwca 2008r*

*w dniu posiedzenia:*

- *kopię protokołu kontroli przeprowadzonej w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach wraz z załącznikami.*
- *kopię skargi złożonej na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w zakresie niedopełnienia obowiązku nadzoru nad kierowanym przez niego Urzędem Marszałkowskim i jego pracownikami.*

## **Przebieg posiedzenia:**

### **Ad 1.**

**Przewodniczący Komisji Bogusław Moskal** przedstawił chronologię prac nad wnioskiem o wyrażenie zgody przez Sejmik na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Józefem Adamczakiem. *Wniosek i pisma w przedmiotowej sprawie stanowią załączniki nr 3 – 8 do niniejszego protokołu.*

Zapytał, czy członkowie Komisji chcą wysłuchać informacji uzupełniających chronologię postępowania i czy uważają tok postępowania za wystarczający. Wniosków o informacje uzupełniające nie było.

Poprosił dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w Kielcach Zbigniewa Banaśkiewicza o uzasadnienie wniosku i podanie przyczyn odmowy udostępnienia Komisji kopii środków dyscyplinujących radnego Józefa Adamczaka oraz o złożenie ewentualnych wyjaśnień.

**Dyrektor Oddziału Regionalnego KRUS w Kielcach Zbigniew Banaśkiewicz** poinformował, że wszystko, co chciał – jako pracodawca - powiedzieć w tej sprawie, zawarł we wniosku z dnia 21 maja 2010 r. (*zał. nr 3*) oraz w piśmie z dnia 14 czerwca 2010 r. (*zał. nr 7*). Suwerenną decyzję pozostawił Komisji Rewizyjnej i Sejmikowi. W związku z tym, że nie ma nic do dodania w przedmiotowej sprawie, poprosił Komisję o zwolnienie z uczestnictwa w dalszej części posiedzenia.

**Przewodniczący obrad** poprosił o głos radnego Józefa Adamczaka, aby przedstawił swoje uzasadnienie i odniósł się do wniosku.

**Radny Józef Adamczak** stwierdził, że z zarzutami nie zgadza się, został ukarany naganą, dostrzegł uprzedzenie dyrektora do swojej osoby na początku współpracy, podstawa udzielenia mu nagany przez dyrektora jest dla niego niezrozumiała, bowiem prawidłowo wypełniał swoje obowiązki. W poprzedniej strukturze administracyjnej, oddział regionalny w Opatowie mieścił się w pierwszej dziesiątce najlepszych wśród 49 oddziałów regionalnych.

**Przewodniczący obrad** zapytał dyrektora Oddziału Regionalnego KRUS w Kielcach Zbigniewa Banaśkiewicza, czy fakt kolizji drogowej, którą spowodował radny Józef Adamczak, był na tyle znaczący w jego pracy, że dał podstawy do stwierdzenia zachwiania prawidłowości pracy jako kierownika placówki w Opatowie i dał podstawę do wystąpienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Józefem Adamczakiem, czy też inne fakty.

**Dyrektor Oddziału Regionalnego KRUS w Kielcach Zbigniew Banaśkiewicz** stwierdził, że kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwości jest sytuacją szczególną i daje podstawę do skierowania wniosku do Sejmiku. Ponownie poprosił o zwolnienie go z uczestnictwa w dalszym ciągu posiedzenia Komisji.

Na wniosek zastępcy przewodniczącego **Komisji Józefa Grabowskiego**, Komisja przychyliła się do prośby dyrektora Zbigniewa Banaśkiewicza o zwolnienie z udziału w posiedzeniu. *Z tą chwilą dyrektor Banaśkiewicz opuścił posiedzenie.*

**Przewodniczący obrad** poprosił radnego Józefa Adamczaka o złożenie wyjaśnień.

**Radny Józef Adamczak** stwierdził, że: „sprawa jest w toku, jest dużo niejasności związanych z nią, zadziwiające jest ujawnienie jej elementów przez media, prokurator zaproponował układ, jutro (29 bm) będzie przesłuchiwany

przez policję, dopiero sprawa wróci do sądu, wyroku jeszcze nie ma, nie ma wymierzonej kary, nie powinniśmy zatem wniosku rozpatrywać”.

Współpraca z poprzednimi dyrektorami reprezentującymi różne opcje polityczne (PiS, SLS) była poprawna, praca z dyrektorem Banaśkiewiczem nie układała się od początku, przez 1,5 roku nie było żadnego kontaktu. Po ostatniej kontroli kierowana przez radnego placówka, wbrew opinii dyrektora Banaśkiewicza, najlepiej wypadła. Karę dyscyplinarną otrzymał za wykrycie nieprawidłowości w KRUS w Staszowie. Na etapie tworzenia KRUS, zżęść błędów przejęta była z ZUS. Żadna z przeprowadzonych wcześniej od 1993 r. kontroli w tej placówce nieprawidłowości nie wykryła, a były błędy w dokumentacji i procedurach, niekompletne akta. Dopiero, po jego interwencji pisemnej, przeprowadzono w Staszowie kontrolę. Kompetencje do zainicjowania kontroli należały do dyrektora Banaśkiewicza. Po stwierdzeniu uchybień w placówce w Staszowie, wystąpił do dyrektora Banaśkiewicza o skierowanie sprawy do prokuratury. Tego nie zrobiono i z kierownikiem placówki i osobą wobec której postawiono zarzuty, rozwiązany został stosunek pracy za porozumieniem stron.

**Przewodniczący obrad** – pomijając fakt wydania przez Prokuraturę Rejonową w Opatowie postanowienia o przedstawieniu zarzutu popełnienia występku przez Radnego Adamczaka i konsekwencje prawne, karne, uznał za niezrozumiałe uchylenie się dyrektora Banaśkiewicza od złożenia wyjaśnień i uzasadnienia.

**Radny Andrzej Nowak** zapytał, czy jest wyrok sądowy i prawomocne orzeczenie w tej sprawie, ponieważ podstawą do rozpatrywania wniosku winno być zdarzenie z dnia 26 kwietnia 2010 r., w którym uczestniczył radny Józef Adamczak. Podstawą do rozwiązania stosunku pracy jest zdarzenie, które miało miejsce. Komisja winna przeprowadzić badanie, czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez tego radnego. Jeśli radny Adamczak był złym pracownikiem, pracodawca winien wcześniej wystąpić do Sejmiku o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Złożył wniosek, aby przerwać rozpatrywanie sprawy do czasu otrzymania przez Sejmik prawomocnego wyroku sądowego.

**Zastępca przewodniczącego Komisji Józef Grabowski** poparł przedmówcę, aby decyzji ostatecznych Komisja w tej sprawie nie podejmowała, szczególnie, że dyrektor Banaśkiewicz – mający obowiązek oceny pracownika - uchylił się od złożenia wyjaśnień.

**Przewodniczący obrad** zapytał mec. Ewę Kokowska, która przybyła na tę część posiedzenia, czy Sejmik obowiązuje terminy do załatwienia wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Józefem Adamczakiem.

**Koordinator Biura Radców Prawnych Ewa Kokowska** wyjaśniła, że obowiązek podjęcia uchwały w ww. sprawie jest bezterminowy.

W związku z tym, że Komisja nie otrzymała wszystkich żądanych informacji od pracodawcy, Komisja zawiesiła rozpatrywanie wniosku o wyrażenie zgody przez Sejmik na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Józefem Adamczakiem.

## **Ad 2.**

**Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski** - jako przewodniczący Zespołu kontrolnego, zapoznał Komisję z protokołem nr 44/10 kontroli przeprowadzonej w Zespole Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach w przedmiocie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego (gminy i powiaty) w zakresie działalności statutowej. *Protokół wraz z załącznikami znajduje się w odrębnej teczce KS. 0043 Działalność kontrolna komisji.*

Poinformował, że Zespół kontrolny wysoko ocenił działalność statutową kontrolowanej jednostki i dostrzegł potrzebę pomocy finansowej na planowane zamierzenia.

**Radny Andrzej Nowak** poinformował, że wnioskowana w protokole kontroli pomoc finansowa jednostce, była również podnoszona 22 bm. na posiedzeniu Wojewódzkiej Rady Parków Krajobrazowych (której jest członkiem Prezydium), ponieważ kumulacja środków finansowych na realizację planowanych zadań pośrednio wpłynie pozytywnie na atrakcyjność turystyczną naszego województwa.

**Przewodniczący obrad** zaproponował Zespołowi Parków współpracę z Departamentem Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Departamentem Obszarów Wiejskich i Środowiska w kierunku edukacji ekologicznej młodzieży szkolnej.

**Zastępca dyrektora Zespołu ŚiNPK Krystyna Wójcik-Daniluk** poinformowała o bardzo ścisłej współpracy z obu Departamentami, a szczególnie z Departamentem Obszarów Wiejskich i Środowiska, podziękowała za ocenę pracy jednostki wyrażoną przez Zespół kontrolny, wskazówki i deklarowaną pomoc ze strony Komisji Rewizyjnej. Omówiła zamierzenia i plany inwestycyjne jednostki, a szczególnie dotyczące siedziby w Krzyżanowicach (Gm. Pińczów).

Komisja bez uwag jednogłośnie zatwierdziła protokół kontroli i upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przedłożenia Sejmikowi do przyjęcia na najbliższej (29.06.2010r.) sesji wyników kontroli. *Uchwała Komisji Nr 52/10 stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia wyników kontroli stanowi zał. nr 10 do protokołu.*

**Ad 3.**

**Przewodniczący obrad** odczytał skargę pana Sylwestra Ślusarczyka skierowaną do Sejmiku na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w zakresie niedopełnienia obowiązku nadzoru nad kierowanym przez niego Urzędem Marszałkowskim i jego pracownikami. *Skarga stanowi zał. nr 11 do protokołu.*

Zaproponował wystąpienie do skarżącego z informacją o rozpoczęciu przez Komisję Rewizyjną postępowania wyjaśniającego oraz z żądaniem o jednoznaczne wskazanie, na jakiej podstawie stwierdził on, że przedmiotem skargi jest użycie sprzętu komputerowego Urzędu Marszałkowskiego w celach prywatnych. Komisja uznała propozycję za słuszną. *Pismo do skarżącego stanowi zał. nr 12 do protokołu.*

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal