

**Protokół nr 39/10**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,**  
**które odbyło się w dniu 29 marca 2010 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00 i trwało do godz. 15.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*).

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal**.

**Przewodniczący obrad** przedstawił porządek obrad w poniższym brzmieniu, który Radni przyjęli bez uwag do realizacji:

1. Przyjęcie propozycji wniosków pokontrolnych do protokołu końcowego kontroli Nr 38/10 (nieobjętej planem kontroli na 2009 rok) przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2”.
2. Podjęcie uchwały o zakończeniu kontroli i przyjęciu protokołu końcowego kontroli pozaplanowej. .
3. Propozycje ustalenia zespołów kontrolnych do kontroli planowanych na maj i czerwiec br.
4. Sprawy różne.

**Przebieg posiedzenia:**

**Ad. 1.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali projekt końcowego protokołu kontroli, nie objętej planem rocznym na 2009 rok, dotyczącej trybu przydzielania przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania w ramach Działania 1.1. RPOWŚ „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego 1.1.2. Projekt ten uwzględnia uwagi redakcyjne zgłoszone na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Otworzył dyskusję i zwrócił się do członków Komisji o zgłaszanie własnych propozycji zapisów do tego dokumentu.

**Radny Józef Grabowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** stwierdził, że zmiany wymaga tytuł protokołu kontroli. Zaproponowane brzmienie jest zbyt rozbudowane i nie wskazuje w sposób czytelny przedmiotu kontroli.

Za prawidłowe uznał zamieszczenie w protokole kontroli krótkiej charakterystyki przebiegu poszczególnych posiedzeń Komisji, poświęconych analizowaniu przedkładanych materiałów.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że wszystkie wspomniane w protokole kontroli dokumenty będą stanowić jego integralną część w formie załączników.

**Radny Józef Grabowski - Zastępca Przewodniczącego Komisji** wyraził pogląd, że protokół końcowy nie powinien zawierać tytułu załączników. Jego treść - odzwierciedlająca w syntetyczny sposób przebieg czynności kontrolnych - nie powinna przekroczyć 5 stron maszynopisu.

Najważniejszą częścią protokołu kontroli są wnioski pokontrolne, a nie informacje, w jaki sposób Komisja je wypracowała.

W przedstawionym projekcie został zamieszczony tylko jeden wniosek – dotyczący wymiany ekspertów pomiędzy regionami. Stwierdził, że ten wniosek stoi w sprzeczności z ustaleniami Komisji Rewizyjnej z dnia 1 marca 2010, kiedy została przyjęta uchwała stwierdzająca prawidłowość oceny ekspertów w części A.

**Przewodniczący obrad** - jako autor tego zapisu - wyjaśnił, że jest to sugestia pod adresem Zarządu i dotyczy przyszłych konkursów. Jej zamieszczenie w protokole nie jest równoznaczne z negatywną oceną dotychczasowej pracy ekspertów. Zastosowanie sugerowanej procedury wymiany ekspertów może przynieść pozytywne skutki w przyszłości.

Poinformował, że wniosek na piśmie złożył ponadto Radny Józef Bąk.

*Wnioski Panów Radnych Bogusława Moskala oraz Józef Bąka stanowią załączniki nr 2 i nr 3 do protokołu*

**Przewodniczący obrad** zwrócił się do członków Komisji o formułowanie propozycji kolejnych wniosków pokontrolnych lub sugestii dotyczących następnych konkursów.

Uznał, że załączenie wszystkich dokumentów do protokołu kontroli jest uzasadnione potrzebą przekazania radnym pełnej informacji o przebiegu działań kontrolnych oraz analizowanych materiałach.

**Radny Andrzej Nowak** stwierdził, że formułowanie wniosków pokontrolnych stoi w sprzeczności z zapisem, że Komisja nie ma uwag do trybu przydzielenia środków. To stwierdzenie, przyjęte w uchwale Komisji w dniu 1 marca br. dotyczyło oceny przez ekspertów w części A, a nie całego trybu przydzielenia dofinansowania.

Nie zgodził się z formą ujęcia wniosków w protokole, wskazującą, który członek Komisji je zgłosił. Stwierdził, że protokół podpisują wszyscy radni i propozycje wniosków stają się zapisami przyjętymi przez Komisję, a nie jej członków.

Zaproponował, aby w uwagach do trybu przydzielania środków poruszona została kwestia braku uzasadnienia przyznanej punktacji dla poszczególnych wniosków w protokołach posiedzeń Zarządu, na których dokonywana była ocena projektów w części B.

**Radny Józef Grabowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** zaproponował przededagowanie protokołu kontroli i zamieszczenie w nim zapisów dotyczących konkursu 1.1.2: m.in.:

- charakterystyki kryteriów oceny,
- informacji: ile zostało złożonych wniosków, ile wniosków uzyskało minimalną ilość punktów po ocenie w części A., ile wniosków uzyskało dofinansowanie po ocenie w części B.
- stwierdzenia, że Komisja nie zgłasza zastrzeżeń do oceny w części A,
- uwag dotyczących oceny w części B, a szczególnie uznaniowych kryteriów oceny oraz braku uzasadnienia przyznanej punktacji w protokołach posiedzeń Zarządu.

Stwierdził, że w protokole powinno znaleźć się objaśnienie, że kompletne materiały są do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Całość dokumentu – wraz z jego formalnymi elementami tj. m.in. podaniem przedmiotu kontroli, podpisami członków – nie powinna przekroczyć 5 stron.

**Radny Andrzej Nowak** stwierdził, że w protokole kontroli należy zawrzeć również uwagę, że dobrze oceniane wnioski w części A uzyskiwały niską ocenę w części B i nie były zamieszczane na liście rankingowej do dofinansowania.

**Radny Józef Grabowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** zaproponował, aby Komisja uznała, że przedłożony dokument nie nadaje się do dalszego procedowania i istnieje potrzeba przyjęcia innej koncepcji protokołu końcowego, która będzie uwzględniała zgłaszane obecnie uwagi.

**Przewodniczący obrad** wyraził pogląd, że w protokole kontroli powinien znajdować się opis czynności kontrolnych. Zaproponował jego utrzymanie także w kolejnych wersjach projektu protokołu.

**Radny Józef Grabowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji** stwierdził, że w protokole mogą znaleźć się zapisy dotyczące czynności kontrolnych i analizowanych dokumentów, ale muszą być umieszczone w innej konfiguracji. Najważniejszym elementem protokołu muszą być wnioski pokontrolne.

Zwrócił się do Kancelarii Sejmiku o przygotowanie roboczego materiału ze wszystkich dotychczasowych posiedzeń, zawierającego stwierdzenia ocenne i wnioski zgłaszane przez radnych. Materiał powinni otrzymać członkowie Komisji drogą elektroniczną. Posłuży on do formułowania ostatecznego brzmienia wniosków na kolejnym posiedzeniu

**Przewodniczący obrad** – stwierdził, że w wyniku ustaleń z dyskusji Komisja nie przyjmie propozycji wniosków pokontrolnych do protokołu końcowego kontroli Nr 38/10 (nieobjętej planem kontroli na 2009 rok) przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1.

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2”.

## **Ad. 2**

Komisja odstąpiła od podjęcia uchwały o zakończeniu kontroli i przyjęciu protokołu końcowego kontroli pozaplanowej.

## **Ad. 3.**

Komisja wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym w Kielcach w zakresie stopnia realizacji zadań inwestycyjnych, przyjętych do realizacji w 2009 r. (*kontrola ujęta w planie kontroli na maj 2010 r.*).

W skład Zespołu kontrolnego weszli: Pan Bogusław Moskal, przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jako przewodniczący zespołu oraz Pan Wojciech Borzęcki, członek Komisji Rewizyjnej – jako członek zespołu. Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia kontroli na III dekadę maja. Ostateczną datę kontroli uzgodni Zespół kontrolny.

Komisja wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w Zarządzie Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach w przedmiocie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego (gminy, powiaty) w zakresie działalności statutowej (*kontrola ujęta w planie kontroli na czerwiec 2010*).

W skład Zespołu kontrolnego weszli: Pan Józef Grabowski, zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – jako przewodniczący zespołu oraz Pan Bogusław Moskal, przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jako członek zespołu. Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia kontroli na III dekadę czerwca. Ostateczną datę kontroli uzgodni Zespół kontrolny.

## **Ad. 4**

**Przewodniczący obrad** zaproponował odbycie kolejnego posiedzenia w dniu 8 kwietnia br. w związku z koniecznością szybkiego rozpoczęcia przez Komisję prac nad opinią o wykonaniu budżetu za 2009r. oraz wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2009 r.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzili:

Barbara Loch

Marta Solińska-Pela

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal