

Protokół Nr 38 /10
posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 15 marca 2010r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.00 i trwało do godz. 15.30.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 6 członków Komisji (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal.**

Przewodniczący obrad powitał wszystkich zebranych, poinformował, że na posiedzeniu jest wymagane kworum i zaproponował zmianę kolejności realizacji porządku obrad przesłanego przy zaproszeniu na posiedzenie. W związku z zakończeniem kontroli w Policealnej Szkole Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy zaproponował rozszerzenie porządku obrad o przyjęcie protokołu kontroli ww. jednostki.

Radni zaakceptowali ww. propozycje i przyjęli do realizacji porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie skuteczności wykorzystania sprzętu z zakupów inwestycyjnych dokonanych w 2009 roku.
2. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Policealnej Szkole Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy w przedmiocie realizacji zaleceń z kontroli Komisji Rewizyjnej, przeprowadzonej w dniu 23 lutego 2009 r.
3. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 3 listopada 2008 r. do 30 października 2009 r.
4. Przyjęcie protokołu kontroli Nr 38/10 (nieobjętej planem kontroli na 2009 rok) przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2”.
5. Sprawy różne.

Radni otrzymali:

- 1. przy zaproszeniu na posiedzenie:*

- *projekt protokołu kontroli Nr 38/10 (nieobjętej planem kontroli na 2009 rok) przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie trybu przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2”.*
 - *Stenogram z przebiegu posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 1 marca 2010 r. w Centrum Edukacyjnym ŚCDN w Wólce Milanowskiej.*
2. w dniu posiedzenia:
- *kopie protokołów kontroli objętych pkt.1, 2 i 3 porządku obrad,*
 - *kopie protokołów posiedzeń Komisji: nr 34/09 z 30 listopada 2009 r. i 11 grudnia 2009 r., nr 35/09 z 28 grudnia 2009 r., 36/10 z 1 lutego 2010 r. oraz nr 37/10 z 1 marca 2010 r.*

P r z e b i e g p o s i e d z e n i a :

Ad 1.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski, jako przewodniczący zespołu kontrolnego, zapoznał Komisję z protokołem Nr 39/10 kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie skuteczności wykorzystania sprzętu z zakupów inwestycyjnych dokonanych w 2009 roku. *Protokół wraz z załącznikami znajduje się w odrębnej teczce KS. 0043 Działalność kontrolna komisji.*

Szczegółowo omówił sporządzone przez siebie *„Zestawienie krotności udziału wyjazdów do zachorowań, wyjazdów do wypadków, wykonanych transportów oraz liczby udzielonych porad ambulatoryjnych w stosunku do liczby mieszkańców wykonanych przez Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w roku 2009.”*, stanowiące załącznik do protokołu kontroli.

Komisja bez uwag jednogłośnie zatwierdziła protokół kontroli i upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przekazania Przewodniczącemu Sejmiku celem umieszczenia w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia wyników kontroli i przyjęcia zaleceń pokontrolnych. *Uchwała Komisji Nr 45/10 stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Ad 2.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski, jako przewodniczący zespołu kontrolnego, zapoznał Komisję z protokołem Nr 41/10 kontroli przeprowadzonej w Policealnej Szkole Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy w przedmiocie realizacji zaleceń z kontroli Komisji Rewizyjnej, przeprowadzonej w dniu 23 lutego 2009 r. *Protokół wraz z załącznikami znajduje się w odrębnej teczce KS. 0043 Działalność kontrolna komisji.*

Poinformował, że wykorzystanie środków przydzielonych jednostce na modernizację i remonty, jest bardzo wysokie, jednakże potrzeby remontowo-modernizacyjne (wymienione w protokole kontroli) pozostają jako pilne.

Komisja bez uwag jednogłośnie zatwierdziła protokół kontroli i upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przekazania Przewodniczącemu Sejmiku celem umieszczenia w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia wyników kontroli i przyjęcia zaleceń pokontrolnych. *Uchwała Komisji Nr 46/10 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Ad 3.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski, jako przewodniczący zespołu kontrolnego, zapoznał Komisję z protokołem kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych w okresie od 3 listopada 2008 r. do 30 października 2009 r. *Protokół wraz z załącznikami znajduje się w odrębnej teczce KS. 0043 Działalność kontrolna komisji.*

Komisja bez uwag jednogłośnie zatwierdziła protokół kontroli i upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przekazania go Marszałkowi Województwa do podpisania, a następnie Przewodniczącemu Sejmiku celem umieszczenia w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego

rozpatrzenia wyników kontroli i przyjęcia zaleceń pokontrolnych. *Uchwała Komisji Nr 47/10 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Ad 4.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że członkowie Komisji otrzymali projekt końcowego protokołu kontroli, nie objętej planem rocznym na 2009 rok, dotyczącej trybu przydzielania przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania w ramach Działania 1.1. RPOWŚ „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego 1.1.2.”

Poinformował członków Komisji, że wszystkie protokoły posiedzeń Komisji w temacie tej kontroli będą wysłane do Brukseli w celu sprawdzenia poprawności dysponowania funduszami w ramach ww. Programu.

Zaproponował, aby protokoły posiedzeń – które dzisiaj zostały rozdane - otrzymali wszyscy radni przed sesją. Trzeba się liczyć z możliwością, że radny spoza grona Komisji – przekaze je mediom.

Ostatni – końcowy protokół kontroli nie będzie przekazany radnym wcześniej. Zostanie on upubliczniony bezpośrednio na sesji Sejmiku. Wyraził pogląd, że zaproponowany układ dokumentu jest logiczny. Podkreślił, że Komisja musi brać pod uwagę, że stanie się on dokumentem publicznym i będzie dostępny m.in. dla ekspertów Komisji Europejskiej.

Radny Andrzej Nowak zadał pytanie, na jakiej podstawie ten protokół ma być utajniony?

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że protokół nie będzie upubliczniany do momentu ustalenia jego ostatecznej treści i podpisania przez członków Komisji. Od tej chwili stanie się dokumentem. Pod protokołem - oprócz członków Komisji - musi się podpisać również Marszałek Województwa oraz Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych – jako osoba odpowiedzialna za procedowanie całego Programu.

Omawiając strukturę tego dokumentu, zwrócił uwagę członków Komisji, że na drugiej stronie projektu, znajdują się zapisy zgodne z dotychczasowym schematem realizowania kontroli. Dotyczą one udziału osób zapraszanych na poszczególne posiedzenia i składanych przez nie wyjaśnień.

Podkreślił, że wypowiedzi uczestników poszczególnych posiedzeń będą zawarte w protokołach posiedzeń. Uznał, że nie ma uzasadnienia dla cytowania tych wypowiedzi w protokole kontroli, gdyż każdy z protokołów posiedzeń od dnia 27 października 2009 roku będzie stanowił załącznik do protokołu kontroli. Załącznikami będą również wszystkie materiały, jakie Komisja otrzymała w trakcie kontroli.

W protokole końcowym znajdą się natomiast odnośniki do wypowiedzi zaproszonych osób, które pozwolą odnaleźć ich treść w protokołach poszczególnych posiedzeń. Protokół końcowy będzie się więc składał z: protokołu kontroli oraz protokołów wszystkich posiedzeń wraz z załącznikami.

Będzie to stanowiło dokument obrazujący przebieg kontroli od 27 października ub. r.

Podkreślił, że na czwartej stronie projektu protokołu kontroli jest pozostawione miejsce na wpisanie przez każdego członka Komisji jego indywidualnej opinii w ramach tzw. zdania odrębnego.

Zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie w dniu dzisiejszym tych opinii, co pozwoli zakończyć prace nad protokołem kontroli i przedstawić go Sejmikowi na najbliższej Sesji.

Otworzył dyskusję, zadając pytanie, czy członkowie Komisji mają uwagi do zaproponowanego układu protokołu końcowego.

W roboczej dyskusji członkowie Komisji zgłosili uwagi redakcyjne do treści otrzymanego projektu protokołu posiedzenia Komisji z dnia 1 marca 2010 roku w Wólce Milanowskiej.

Radny Andrzej Nowak zgłosił wątpliwość, czy w treści protokołu, Komisja powinna ujawniać nazwiska ekspresów oceniających poszczególne wnioski, jak również wskazywać członków Komisji, którzy – w trakcie posiedzenia w dniu 1 marca br. - dokonywali analizy trybu oceny poszczególnych wniosków w części A. Może to narazić członków Komisji na zarzuty ze strony projektodawców.

Poddał pod rozagę Komisji preredagowanie protokołu z 1 marca 2010 roku, polegające na wyłączeniu całej dyskusji w pkt. 5 do części poufnej, a zapisanie w protokole jedynie wniosków z dyskusji.

Przytoczył, sygnalizowany na poprzednim posiedzeniu pogląd, że Komisja badała jedynie formalną ocenę projektów przez ekspertów w części A, natomiast nie otrzymała dokumentacji pozwalającej jej na stwierdzenie, czy ocena dokonywana przez Zarząd Województwa (w części B) była lub nie była zgodna z trybem.

Radny Józef Grabowski stwierdził, że jeśli Komisja doszła do wniosku, że w części A wnioski były ocenione zgodnie z trybem, nie powinno być takiej sytuacji, że projekty nominowane do dofinansowania uzyskują w części B zaniżoną punktację i nie dostają się na listę rankingową.

Przewodniczący Komisji oświadczył, że nie wnosi uwag do treści całego protokołu kontroli. Zwrócił się o przedstawienie swoich uwag przez poszczególnych członków Komisji:

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że nie ma wątpliwości co do tego, że protokół odzwierciedla przebieg posiedzenia. Pewne sformułowania powinny być jednak przeredagowane, ponieważ mają charakter luźnych uwag i spostrzeżeń.

Radny Józef Grabowski stwierdził, że każdy z członków Komisji powinien mieć możliwość szczegółowego zapoznania się z rozdanyymi w dniu dzisiejszym dokumentami i telefonicznego zgłoszenia do Kancelarii Sejmiku dalszych uwag redakcyjnych.

Przewodniczący Komisji indywidualnie zwrócił się do pozostałych członków Komisji o przedstawienie swoich uwag do projektu protokołu końcowego.

Radni: Mieczysław Gębski, Krzysztof Dziekan i Józef Bąk oświadczyli, że nie wnoszą uwag do treści projektu protokołu kontroli.

Radny Andrzej Nowak zgodził się ze stwierdzeniem Radnego Józefa Grabowskiego, że członkowie Komisji powinni mieć możliwość zgłoszenia dalszych uwag po dokładnym zapoznaniu się z treścią tych dokumentów.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy członkowie Komisji akceptują schemat zakończenia kontroli, odzwierciedlony w przedstawionym obecnie projekcie protokołu kontroli, przy uwzględnieniu ewentualnych uwag redakcyjnych Pana Grabowskiego i Pana Nowaka?

Stwierdził, że przed sesją musi być przygotowany ostateczny tekst tego protokołu. Członkowie Komisji muszą złożyć podpisy na oryginale tego dokumentu. Następnie zostanie on przekazany do Marszałka Województwa, który – po zapoznaniu się z jego treścią – może wnieść uwagi.

Ww. procedury nie uda się przeprowadzić w ciągu jednego tygodnia, niemożliwe więc będzie przedłożenie Sejmikowi ostatecznego protokołu kontroli na najbliższą sesję w dniu 29 marca br.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że nie zostały jeszcze spisane i zaproponowane wnioski pokontrolne.

Zadał pytanie, jakie jest ostateczne ustalenie Komisji odnośnie wykazu projektów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że tabela przedstawiająca listę projektów wraz z nazwiskami ekspertów i nazwiskami członków Komisji zostanie usunięta

z treści protokołu z uwagi na niejawną charakter tych danych. Podobnie lista projektów wybranych do kontroli - zostanie usunięta spośród załączników do protokołu kontroli. Dane te pozostaną jawne jedynie dla członków Komisji.

Uznał, że zapis dyskusji na posiedzeniu Komisji w dniu 1 marca br., zawarty w protokole posiedzenia, powinien zostać zachowany w niezmienionej postaci.

Ad 5.

W sprawach różnych **Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 29 marca 2010 roku, po obradach sesji Sejmiku. Posiedzenie będzie poświęcone ustaleniu ostatecznych zapisów protokołu kontroli i złożeniu podpisów.

Innych spraw różnych nie zgłoszono

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziły:

Barbara Loch

Marta Solińska-Pela

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal