

Protokół nr 36/10
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w dniu 1 lutego 2010 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:00 i trwało do godz. 15.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal**.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek obrad w poniższym brzmieniu, który Radni przyjęli bez uwag do realizacji:

1. Zapoznanie się z opinią prawną w sprawie uprawnień radnych do zwrotu kosztów przejazdu na posiedzenia Komisji Rewizyjnej, sporządzoną w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Komisji dotyczące tej kwestii oraz podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 27 listopada 2002 roku w sprawie wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego.
2. Omówienie i przyjęcie treści formularza oceny przez Komisję Rewizyjną projektów zgłoszonych do konkursu zamkniętego nr 1.1.2. w ramach Działania 1.1 *Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.
3. Wybór przez poszczególnych członków Komisji dwóch projektów, które zostaną przez nich ocenione na podstawie kryteriów zawartych w proponowanym projekcie formularza oceny.
4. Sporządzenie harmonogramu prac przy ocenie poszczególnych projektów przez poszczególnych członków Komisji.
5. Ustalenie zespołów kontrolnych do realizacji kontroli planowych na miesiące: styczeń i luty 2010 r.
6. Sprawy różne.

Radni otrzymali:

- 1) *listę wszystkich wniosków złożonych w temacie kontrolowanego Działania,*
- 2) *Kopie protokołów z posiedzeń Zarządu Województwa, przedmiotem których było podjęcie decyzji Zarządu w sprawie oceny merytoryczno-technicznej w części B wraz z załącznikami do tych protokołów,*
- 3) *opinię prawną w sprawie uprawnień radnych do zwrotu kosztów przejazdu na posiedzenia Komisji Rewizyjnej, sporządzoną w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Komisji dotyczące tej kwestii,*
- 4) *projekt formularza oceny przez Komisję Rewizyjną projektów zgłoszonych do konkursu zamkniętego nr 1.1.2. w ramach Działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.*

Przebieg posiedzenia:**Ad. 1.**

Koordynator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska, nawiązując do trybu pracy Komisji podczas kontroli Działania 1.1.2 stwierdziła, że niedopuszczalne jest, aby Komisja dokonywała oceny indywidualnych wniosków. Ponieważ to się dzieje według ustalonych reguł, w oparciu o kryteria ustalone przez czynniki zewnętrzne. Te kryteria musiały być przyjęte przez Komitet Monitorujący. Jest to nie do weryfikacji, podobnie jak nie do weryfikacji jest dokonana ocena spełnienia kryteriów przez Zarząd. Zarząd robi to w granicach uznania, a uznanie nie podlega ocenie.

Sprawa Pana Pałysa wyniknęła na kanwie sprawy Pana Jezierskiego, któremu odmówiono dofinansowania. Zgodnie z ustawą beneficjent odwołał się do sądu, który wydał pierwsze w tej sprawie orzeczenie w kraju. W ustawie wyraźnie jest zapisane uprawnienie sądu w takich sprawach. Sąd uwzględnia skargę, jeżeli ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo – czyli Wojewódzki Sąd Administracyjny powinien wskazać przepis ustawy, który został naruszony przy rozpatrywaniu wniosku Pana Jezierskiego. WSA w tym przypadku zakwestionował przede wszystkim mało czytelny i rzetelny proces odwoławczy. Sąd przeanalizował również niektóre elementy wniosku i dokonał oceny merytorycznej. Dlatego też Zarząd mógł wnieść skargę kasacyjną, ponieważ było to przekroczenie uprawnień sądu administracyjnego.

Pisząc to uzasadnienie i przekazując wniosek do ponownego rozpatrzenia Sąd nie wskazał przepisów, które instytucja zarządzająca naruszyła. Sprawa ta ma fundamentalne znaczenie, ponieważ ona wyznaczy kierunek oceny sądów administracyjnych w podobnych sprawach także w przyszłości.

Rozprawa odbędzie się 10 lutego br. Nie wstrzymała ona realizacji pozostałych wniosków przyjętych do realizacji w ramach tego konkursu i podpisania umów.

Kwestia jest bardzo złożona, uprawnienia Zarządu przy ocenie wniosków nie podlegają postępowaniu administracyjnemu i nie można zastosować przymusu administracyjnego. Postępowanie to jest bliższe procedurze zawierania umów cywilnych.

Określone są reguły, jakimi ma się kierować Zarząd, kiedy dokonuje wyboru wnioskodawcy i z którym zawiera później umowę.

Stwierdziła, że Komisja powinna wstrzymać się z oceną do czasu ogłoszenia wyroku w postępowaniu kasacyjnym. Wyrok ten będzie miał duże znaczenie – wyznaczy w jakich granicach sąd może oceniać te procedury w zakresie wyboru wniosków. Powinien on również mieć wpływ na kierunki i zakres kontroli Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna nie jest związana jedynie kryterium legalności, może również brać pod uwagę celowość i rzetelność. Ważne jest założenie z góry efektu, do jakiego ma doprowadzić postępowanie kontrolne.

Nie ma możliwości odnoszenia się w ocenie do kryteriów, ponieważ są one przyjęte przez instytucję zewnętrzną – Komitet Monitorujący. Komisja nie może również stwierdzić, że ocena była przeprowadzona nierzetelnie, ponieważ na gruncie ustawy gwarantem tej rzetelnej oceny są eksperci.

Komisja może stwierdzić np. brak organizacji, że dokumenty nie są czytelne, a eksperci są wybierani w oparciu o nieznane kryteria. Niemożliwa jest natomiast ocena wniosków.

Radny Józef Bąk porównał wniosek Kopalni Wapienia, który uzyskał 53 pkt. do wyżej ocenionego wniosku w sprawie wybudowania domu weselnego. Stwierdził, że o ile pierwszy wniosek może mieć wpływ na rozwój gospodarczy województwa, tak drugi nie ma żadnego wpływu.

Koordynator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska wyjaśniła, że organem właściwym w samorządzie województwa w zakresie realizacji programów operacyjnych jest Zarząd Województwa – organ wykonawczy. Wynika to z zapisów samej ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju regionalnego, jak i ustawy o samorządzie województwa. Decyzyjność w tym zakresie należy do sfery władzy wykonawczej.

Trzeba odpowiedzieć na pytanie, jaką sferę władzy – na gruncie ustawy o samorządzie województwa - posiada w tym zakresie Sejmik? Sejmik nie posiada tu żadnej konkretnej władzy. Sejmik ma uprawnienia do przyjmowania programów rozwojowych, dokumentów planistycznych. Nie ma jednak uprawnień do wskazywania sposobu i trybu oceny wniosków przez Zarząd. Jest to sfera organu wykonawczego.

Podaje przykład uprawnień Sejmiku do wyrażania zgody na sprzedaż nieruchomości. Ale o tym komu będzie zbyta decyduje sam Zarząd. Podobnie realizacja programów operacyjnych znajduje się w sferze wykonawczej. Zarząd realizuje te obowiązki w granicach wyznaczonych ustawą. Tego porządku nie wolno burzyć, mówiąc Zarządowi, żeby inaczej realizował te zadania, bo to będzie dawało gwarancje rzetelności.

Trzeba przeanalizować te zapisy i zbadać, czy są one wykonywane, a zgodzić się z tym, że sfera uznania i podjęcia decyzji dotyczy sfery wykonawczej.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że organem kontrolnym w zakresie realizacji programu operacyjnego jest wojewoda i Minister Rozwoju Regionalnego.

Koordynator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska nie zgodziła się ze zdaniem przedmówcy. Wojewoda nie ma tu żadnych kompetencji nadzorczych. Procedura ta nie przebiega w oparciu o procedury administracyjne.

Radny Andrzej Nowak odniósł się do kryterium innowacyjności – jeżeli została ona przez ekspertów określona współczynnikiem występowania na danym obszarze takich podmiotów i przyznawali oni punkty, a w drugim przypadku przyznawali punkty, mimo, że podobne rozwiązania do zaproponowanych w projekcie już były, Komisja może zbadać stosowanie tych kryteriów przez ekspertów. To powinno być weryfikowane.

Koordynator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska podała przykład działania rzeczoznawców majątkowych, którzy również wykonują prace w charakterze ekspertów. Często występują rażące różnice w wycenie dokonanej przez dwóch specjalistów, mimo, że opierają się oni o ten sam akt normatywny. Nie ma jednak możliwości weryfikowania i konfrontowania tych opinii. Podobnie w przypadku oceny wniosków nie ma instytucji odwołania od opinii eksperta. Jest to słabość tego systemu.

Przewodniczący obrad zaproponował, aby członkowie Komisji skupili się na meritum pkt 1, czyli zapoznaniu się z opinią prawną w sprawie uprawnień radnych do zwrotu kosztów przejazdu na posiedzenia Komisji Rewizyjnej (*zał. nr 3 do protokołu*), sporządzoną w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Komisji dotyczące tej kwestii (*załącznik nr 4 do protokołu*) oraz ewentualnym podjęciem uchwały w sprawie projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 27 listopada 2002 roku w sprawie wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego.

Zwrócił się do Pani mecenas Ewy Kokowskiej o przedstawienie ww. opinii prawnej.

Koordynator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska stwierdziła, że podtrzymuje opinię prawną przedstawioną Komisji na piśmie. Dotyczyła ona kwestii uzyskania przez członków Komisji Rewizyjnej rekompensaty kosztów dojazdu na posiedzenia. Na gruncie ustawy o samorządzie województwa radni mają prawo do diety i do zwrotu kosztów podróży. Koszty podróży rozlicza się w oparciu o przepisy rozporządzenia, które wykluczają

możliwość zwrotu w przypadku, gdy radny udaje się do miejsca, gdzie ma siedzibę sejmik. Radny może uzyskać zwrot, jeżeli wykonuje zadania służbowe poza siedzibą Sejmiku.

Formą znalezienia ekwiwalentu na zwiększone wydatki związane z wykonywaniem funkcji członka Komisji Rewizyjnej jest podwyższenie diety, która jest różnicowana dla radnych za pełnienie różnych funkcji. Uczestniczenie w pracach Komisji Rewizyjnej może być podstawą podwyższenia diety.

Przewodniczący Komisji zaproponował Komisji inicjatywę uchwałodawczą polegającą na wniesieniu pod najbliższe obrady Sejmiku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 27 listopada 2002 roku w sprawie wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego Stwierdził, że ten projekt uchwały, rekompensującej członkom Komisji Rewizyjnej, przewiduje że będą oni otrzymywać 82% kwoty wyjściowej tj. 2250 zł (*projekt uchwały stanowi zał. nr 5 do protokołu*).

Koordinator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska stwierdziła, że zaproponowana zmiana odnosi się do uchwały Sejmiku regulującego te kwestie, przyjętej przez Sejmik w 2002 roku. Można też zaproponować inną uchwałę – kompleksowo zmieniającą obowiązujące obecnie stawki diet. Musi ona spełnić dwa warunki – wysokość diet nie może przekroczyć kwoty maksymalnej i dieta musi być zróżnicowana w zależności od pełnionej funkcji.

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że jeżeli nowelizacja uchwały o dietach ma dotyczyć jedynie członków Komisji Rewizyjnej, to należy odstąpić od inicjowania tej zmiany.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski – przypomniał, że członkowie Komisji wnioskowali o rekompensatę kosztów dojazdu na posiedzenia.

Radny Andrzej Nowak zwrócił się o odnotowanie w protokole jego stwierdzenia, że obecna wysokość diety nie jest adekwatna do zaangażowania w pracę Sejmiku, jeżeli radny chce wykonywać wszystkie czynności i obowiązki wynikające z merytorycznych przepisów prawa. Dieta była przygotowana w roku 1998. Praktycznie od tego czasu wzrosła o 100 lub 200 zł, natomiast uprawnienia i obowiązki Sejmiku w stosunku do tamtego okresu wzrosły trzykrotnie, a zaangażowanie radnych przynajmniej dwukrotnie. Mamy tu odpowiedź – można te obowiązki wykonywać sumiennie – tak jak Panowie Przewodniczący i członkowie tej Komisji, a można jak członkowie innych komisji. Natomiast, gdyby panowie mieli wszyscy normowany czas pracy w przedsiębiorstwie prywatnym, można by zapomnieć o pracy w Sejmiku. Niemożliwe jest bowiem uzyskanie zwolnienia od pracy blisko 5 dni w każdym miesiącu. każdy radny jest członkiem 2 lub 3 komisji, co oznacza 2 lub 3 dni w miesiącu, 1 sesja i 2 rady nadzorcze w szpitalach. Minimum 5 dni w miesiącu rady musi się oderwać od pracy zawodowej. Do tego należy doliczyć koszty dojazdu na posiedzenia i sesje.

Mimo to jest przeciwny składaniu obecnie takiego wniosku przez Komisję: po pierwsze z powodu krótkiego czasu do kolejnych wyborów, po drugie – ponieważ wniosek dotyczy jedynie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że uchwała nie odnosi się jedynie do sprawy zwiększenia diety członkom Komisji Rewizyjnej. Przytoczył jej zapisy dotyczące kwestii uprawnień Przewodniczącego Sejmiku do obniżania diety za nieusprawiedliwioną nieobecność radnego na sesji – o 50% i posiedzeniu Komisji – o 20%. Za nieobecność na sesji proponuje się również uznać opuszczenie posiedzenia bez uzyskania zgody prowadzącego obrady. Projekt precyzuje także kwestie usprawiedliwiania nieobecności na posiedzeniach Komisji i sesjach.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że zapis o opuszczaniu obrad bez powiadomienia przewodniczącego uwłacza radnym. Nie do pomyślenia jest, aby radny mógł się tak zachować.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski podał przykład sesji Sejmiku, kiedy opuszczenie sali przez kilka osób powodowało trudności w głosowaniu.

Radny Wojciech Borzęcki odniósł się do zapisu „Przewodniczący zarządza obniżenie diety”. Ponieważ występują różne przypadki losowe usprawiedliwiające nieobecność, zapis ten powinien brzmieć: „przewodniczący może zarządzić obniżenie diety”.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się z tą propozycją. Stwierdził, że zarządzenie obniżenia diety jest poprzedzone analizą okoliczności nieobecności i następuje tylko i wyłącznie w przypadku braku okoliczności usprawiedliwiających nieobecność.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że obecne zapisy uchwały też dają możliwość obniżenia diety, jeżeli członek Komisji był nieobecny a z wnioskiem wystąpi przewodniczący komisji. Ta nowelizacja nic nie zmienia w tej kwestii.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski uznał, że problem leży w usprawiedliwianiu nieobecności i upoważnieniu przewodniczącego Sejmiku do sankcji wobec radnych. Zaproponował, aby sprawa poruszona w omawianym projekcie uchwały była przedmiotem uzgodnień klubowych.

Radny Wojciech Borzęcki poparł wniosek przedmówcy. Uznał, że sprawy nie należy przedkładać na sesji Sejmiku. Zadał pytanie, czy byłaby możliwość zorganizowania dla członków Komisji Rewizyjnej szkolenia z zakresu zamówień publicznych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski zaproponował, aby kolejne posiedzenia Komisji w ramach pozaplanowej kontroli odbyły się poza Kielcami, np. w Centrum Edukacyjnym ŚCDN w Wólce Milanowskiej.

Przewodniczący Komisji zgodził się z wnioskiem o zorganizowanie posiedzenia Komisji w Centrum Edukacyjnym. Stwierdził, że kolejnym etapem kontroli będzie analiza poszczególnych wniosków przy udziale ekspertów, którzy dokonywali oceny merytoryczno – technicznej oraz dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Marka Szczepanika i Marszałka Województwa – jako osoby, która odpowiada za opiniowanie części B. Poruszył kwestię kosztów wyjazdowego posiedzenia z udziałem tak znacznej liczby, tj. ponad 20 osób.

Koszty takiego posiedzenia znacznie przewyższą ewentualnie podwyższenie diet członkom Komisji Rewizyjnej. Zaproponował, aby projekt uchwały w tej sprawie Komisja zgłosiła do porządku marcowej sesji Sejmiku.

Radni Andrzej Nowak i Wojciech Borzęcki zaproponowali, aby Komisja odstąpiła od tej inicjatywy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski ponowił wniosek o skierowanie sprawy na posiedzenia klubów radnych.

Odnośnie organizacji posiedzenia w Wólce Milanowskiej stwierdził, że będzie ono znacznie efektywniejsze, niż gdyby odbywało się na miejscu w Urzędzie Marszałkowskim. Urzędnicy biorący udział w posiedzeniu będą wtedy w pełni do dyspozycji Komisji. Koszty przejazdu nie będą zbyt wysokie, jeżeli pracownicy przyjadą busem Urzędu a radni własnym transportem.

Przewodniczący Komisji przedstawił wniosek, aby projekt uchwały przesunąć na następną sesję. Zgłosił wątpliwość, czy przekazanie sprawy na posiedzenia klubów nie nada jej politycznego charakteru.

Radny Wojciech Borzęcki uznał przekazanie tej sprawy pod obrady klubu za bezprzedmiotowe. Na posiedzeniach nie będzie jedynomyślności i prawdopodobnie żaden klub nie poprze tego projektu.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że uchwała jest kierowana na posiedzenia Komisji, jeżeli jest kontrowersyjna. Omawiany projekt można uznać za kontrowersyjny.

Przewodniczący Komisji, w podsumowaniu, zaproponował przyjęcie ustalenia, że każdy członek Komisji indywidualnie na posiedzeniu klubu poruszy sprawę tego projektu uchwały. Komisja Rewizyjna nie będzie oficjalnie kierować tego dokumentu do konsultacji, gdyż byłby to precedens upolitycznienia prac Sejmiku.

Radny Andrzej Nowak zgłosił formalny wniosek o zakończenie dyskusji nad podwyżką diet dla członków Komisji Rewizyjnej. Odłożenie tej sprawy na sesję marcową nic nie da. O ewentualnej podwyżce diet Sejmik powinien debatować na początku, a nie na końcu kadencji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że projekt ten został opracowany w związku ze zwiększonymi obowiązkami członków Komisji Rewizyjnej, wynikającymi z pozaplanowej kontroli. Jego przedmiotem nie jest podwyżka diet dla wszystkich radnych. Wyraził obawy, że nierozstrzygnięcie kwestii rekompensaty dla członków Komisji Rewizyjnej może mieć wpływ na tempo prac w ramach pozaplanowej kontroli.

Zaproponował, aby Komisja podjęła uchwałę zobowiązującą Kancelarię Sejmiku do stworzenia warunków pracy dla Komisji Rewizyjnej w celu sprawnego przeprowadzenia i zakończenia pozaplanowej kontroli, w tym przede wszystkim stworzenia warunków do wielogodzinnej pracy w zespołach.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Nowaka o zakończenie prac nad inicjatywą uchwałodawczą Komisji w sprawie zmiany uchwały o dietach.

Komisja przyjęła ww. wniosek w jedynomyślnym głosowaniu.

Koordinator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska stwierdziła, że w sensie prawnym wniosek o podwyższenie diet członkom Komisji Rewizyjnej był w pełni uzasadniony, ponieważ wysokość diet powinna być zróżnicowana i adekwatna do pełnionej funkcji i zakresu obowiązków. Członkowie Komisji Rewizyjnej, z uwagi na specyfikę jej prac i częstotliwość spotkań, powinni mieć wyższe diety.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały Komisji w sprawie stworzenia warunków pracy dla Komisji Rewizyjnej w celu sprawnego przeprowadzenia i zakończenia pozaplanowej kontroli w zakresie obejmującym tryb przydzielania przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z działania 1.1 RPO Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, w ramach konkursu zamkniętego 1.1.2.”

Komisja przyjęła ww. uchwałę w jedynomyślnym głosowaniu. *Uchwała Nr 42/10 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji przedstawił członkom Komisji projekt formularza oceny przez Komisję Rewizyjną projektów zgłoszonych do konkursu zamkniętego nr 1.1.2. w ramach Działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (*projekt formularza stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

Stwierdził, że celem opracowania tego wzoru ankiety jest ułatwienie pracy członkom Komisji. Nie będzie on pełnił roli dokumentu w znaczeniu formalnym. Najważniejszymi jego elementami są pkt. 19 i 20, czyli ustalenie zgodności projektu z kryteriami oceny punktowej

w części A i B – czyli w zakresie oceny dokonywanej przez ekspertów i Zarząd Województwa.

Zwrócił się do Pani Ewy Kokowskiej o ocenę projektu formularza.

Koordinator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska stwierdziła, że nie może zgodzić się z formułą kontroli i oceny poszczególnych wniosków, jaka będzie przeprowadzona w oparciu o ten druk. Podkreśliła, że taka ocena do niczego nie prowadzi. Istotą czynności członków Komisji jest sprawdzenie, czy Zarząd Województwa, dokonując wyboru określonych projektów, zachowywał się należycie.

Komisja powinna zobaczyć dokumenty, w oparciu o które Zarząd Województwa był zobowiązany do dokonywania oceny tych wniosków, a nie tworzyć dokument, który kładzie nacisk na inne elementy. Zgodnie z uchwałą Zarządu przyjęto karty oceny projektów. Nie ma wątpliwości, że Zarząd Województwa był uprawniony do przyjęcia takiej uchwały. W karcie oceny przyjęto określone kryteria, które zostały zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. Był to więc wzorzec w oparciu o który Zarząd dokonywał oceny wniosków. Kontrola powinna wykazać, czy Zarząd przestrzegał przyjętych kryteriów oceny, a więc trzeba oprzeć się o dokumenty, na podstawie których Zarząd to robił.

Drugim aspektem jest to, że w granicach oceny wniosków w oparciu o kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący, Zarząd ma pewien margines uznania. Nie można postawić zarzutu Zarządowi, że konkretny wniosek ocenił w danym kryterium tak, a nie inaczej. Ocenie podlegają wartości niemierzalne. Zarząd musi się zmieścić w granicach własnych uprawnień i w granicach uznania.

Podkreśliła, że kontrola i ocena pojedynczych wniosków nie ma uzasadnienia. Należałoby raczej zwrócić uwagę na to, kto jest autorem kryteriów. Jeżeli przyjął je Komitet Monitorujący to adresatem uwag Komisji na ich temat powinien być ten podmiot. Rolą Komitetu Monitorującego jest też opiniowanie wybranych wniosków, co można uznać za element zewnętrznej kontroli działań i decyzji Zarządu.

Kontrola poszczególnych projektów nie przyniesie żadnych konkretnych efektów. Trudno będzie sformułować i uzasadnić zarzut, że w określonym kryterium ocena Zarządu była wadliwa. Zarząd ma uprawnienia do tej oceny i Sejmik nie może narzucić innej oceny.

Przewodniczący obrad - w jego opinii formularz ułatwiłby ocenę wniosku pod kątem zgodności z przyjętymi kryteriami.

Koordinator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska stwierdziła, że trudno będzie podważyć ocenę punktową w danej części. Jak bowiem Komisja uargumentuje twierdzenie, że dany projekt powinien otrzymać nie 50 tylko np. 40 pkt.? Do takiego uznania prawo ma tylko Zarząd, a nie Sejmik i Komisja. Tylko Zarząd ma uprawnienie do podjęcia takiej decyzji.

Komisja może sformułować inne zarzuty, np. niedopełnienie należytej staranności, ponieważ eksperci nie wypowiedzieli się właściwie. Nie wolno Komisji podważyć wyniku oceny, bo on jest uznaniowy. Komisja nie może podważyć wyniku postępowania konkursowego.

Na gruncie ustawy dostępne są tylko te wnioski, co do których zostały zakończone postępowania. Niemożliwe jest badanie wniosków aktualnie badanych, bo dokumenty składane przez wnioskodawców – do czasu zakończenia postępowania konkursowego – są niejawnie. Konkurs musi być zamknięty, aby mogło dojść do ujawnienia dokumentacji poszczególnych wniosków.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że jest możliwość porównania wniosków pod kątem jednakowej oceny za spełnienie w równym stopniu danego kryterium. Przykładowo, jeżeli kilka projektów przewiduje utworzenie dwóch nowych miejsc pracy, to ilość przyznanych za to punktów powinna być jednakowa w tych kilku ocenach.

Koordinator Biura Radców Prawnych pani Ewa Kokowska zacytowała zapis art. 31 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju regionalnego, mówiący o tym, kto czuwa nad rzetelnością i bezstronnością oceny projektów. Zapisy te wskazują na ekspertów – czyli osoby odpowiedzialne na gruncie ustawy za weryfikowanie oceny wniosków, której dokonuje instytucja zarządzająca.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski uznał, że zasadniczym pytaniem, na które Komisja musi znaleźć odpowiedź jest: po co ta kontrola jest i co ma zweryfikować. Jeżeli przyjmiemy, że te wszystkie punkty i wyliczenia są prawidłowe, to celem kontroli będzie sprawdzenie prawidłowości przyznawania punktów przez Zarząd. Skupmy się tylko na tym i nie tworzymy już żadnych dodatkowych dokumentów, tylko zobaczymy, czy Zarząd realizuje zapisy regulaminu konkursu i nie przekroczył swoich uprawnień. Te kryteria, o których mówiła Pani mecenas, mają charakter subiektywny. Dotychczas przeprowadzone czynności kontrolne i wysłuchanie wyjaśnień dyrektorów Departamentu Funduszy Strukturalnych nic nie wniosły. Skupmy się na tym ostatnim elemencie – kryteriach i punktacji Zarządu.

Radny Wojciech Borzęcki zapytał, ile Zarząd przyznał punktów przy ocenie konkretnego wniosku i jak oceniał inne wnioski. Należy wybrać 4-5 wniosków i porównać punktację.

Przewodniczący Komisji wycofał projekt formularza spod oceny członków Komisji. Stwierdził, że może on być materiałem pomocniczym, jednak nie będzie stanowił dokumentu odzwierciedlającego sposób kontroli.

Ad. 3.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że interesuje go kwestia, dlaczego Zarząd Województwa nie przyznał żadnemu wnioskowi 30 pkt.

Radny Wojciech Borzęcki stwierdził, że w pracach Komisji pomocne byłoby zestawienie wybranych projektów ze wskazaniem ilości punktów przyznanych przez ekspertów po ocenie części A i przez Zarząd – po ocenie w części B.

Radny Andrzej Nowak uznał za nieprawidłowy brak szczegółowej informacji odnotowanej w protokole posiedzenia Zarządu - na którym oceniano wnioski - na temat ilości przyznawanych punktów i uzasadnienia oceny punktowej. Powinien być zapis wskazujący, jak Zarząd dokonywał oceny w poszczególnych kryteriach. Z wyjaśnień dyrektora Marka Szczepanika wynika, że Departament nie ma takiej wiedzy. *(protokoły z posiedzeń Zarządu, przedmiotem których było podjęcie decyzji Zarządu w sprawie oceny merytoryczno-technicznej w części B stanowią załącznik nr 8 do protokołu).*

Zaproponował, aby wybrać kilka wniosków, które uzyskały najwyższe oceny i kilka z najniższymi notami i zaprosić do ich przedstawienia ekspertów, którzy przyznawali punkty.

Radni, po dyskusji, wybrali do szczegółowej oceny projekty:

- z listy projektów po ocenie merytoryczno-technicznej znajdujących się na liście rezerwowej, projekty umieszczone pod lp.: 2, 8, 20, 27 i 39,
- z listy rankingowej projektów wybranych do realizacji, projekty umieszczone pod lp.: 7, 19, 34, 38, 39 i 67.

Pismo skierowane do Marszałka Województwa w sprawie wyboru projektów i delegowanie na kolejne posiedzenie pracowników, którzy oceniali poszczególne projekty, w celu złożenia wyjaśnień uzupełniających stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 4.

W związku z decyzją o badaniu wybranych projektów przez Komisję w pełnym składzie, odstąpiono od sporządzenia harmonogramu prac przy ocenie poszczególnych projektów przez poszczególnych członków Komisji.

Ad. 5.

Komisja wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach w zakresie skuteczności wykorzystania sprzętu z zakupów inwestycyjnych dokonanych w 2009 roku (*kontrola ujęta w planie kontroli na styczeń 2010 r.*).

W skład Zespołu kontrolnego weszli: Pan Józef Grabowski zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – jako przewodniczący zespołu oraz Pan Mieczysław Gębski, członek Komisji Rewizyjnej – jako członek zespołu. Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia kontroli na II dekadę lutego. Ostateczną datę kontroli uzgodni Zespół kontrolny.

Komisja wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach w zakresie efektywności merytorycznej i finansowej działań statutowych, podjętych w latach: 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 (*kontrola ujęta w planie kontroli na luty 2010 r.*).

W skład Zespołu kontrolnego weszli: Pan Bogusław Moskał, przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jako przewodniczący zespołu oraz Pan Krzysztof Dziekan, członek Komisji Rewizyjnej – jako członek zespołu. Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia kontroli na III dekadę lutego. Ostateczną datę kontroli uzgodni Zespół kontrolny.

Komisja wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w Policealnej Szkole Medycznej im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy w zakresie realizacji zaleceń z kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonej w dniu 23 II 2009 r. (*kontrola ujęta w planie kontroli na marzec 2010 r.*).

W skład Zespołu kontrolnego weszli: Pan Józef Grabowski zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – jako przewodniczący zespołu oraz Pan Andrzej Nowak, członek Komisji Rewizyjnej – jako członek zespołu. Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia kontroli na II dekadę marca. Ostateczną datę kontroli uzgodni Zespół kontrolny.

Komisja wyznaczyła zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w zakresie realizacji interpelacji Radnych Województwa za 2009 rok. (*kontrola ujęta w planie kontroli na marzec 2010 r.*).

W skład Zespołu kontrolnego weszli: Pan Wojciech Borzecki, członek Komisji Rewizyjnej – jako przewodniczący zespołu oraz Pan Józef Bąk, członek Komisji Rewizyjnej – jako członek zespołu. Komisja wyznaczyła termin przeprowadzenia kontroli na III dekadę marca. Ostateczną datę kontroli uzgodni Zespół kontrolny.

Ad. 5.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziły:

Barbara Loch
Marta Solińska Pela

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal