

Protokół Nr 39/10
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 11 lutego 2010 roku

Obrady Komisji otworzył i prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00 od powitania uczestników i stwierdzenia quorum.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
 - a) nadania statutu Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach,
 - b) zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach,
 - c) zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r.,
 - d) zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach
 - e) zatwierdzenia cennika usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach,
 - f) wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów,
 - g) nadania Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.
2. Przyjęcie inicjatywy uchwałodawczej Komisji w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/421/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie ogłoszenia „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.
3. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że w sprawach różnych Komisja zapozna się z :

- a) pismem Prezesa Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w sprawie wniosku o dotacje do wapnowania gleb,
- b) treścią pisma skierowanego do Pana Marka Kuchcińskiego, zawierającego stanowisko władz województwa na temat nowej ustawy o genetycznie modyfikowanych organizmach,
- c) przekazanym przez Radnego Bogusława Moskala projektem rozporządzenia Ministra Rolnictwa, zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych warunków udzielania pomocy finansowej w ramach działania: Odnowa i rozwój wsi, objętego PROW na lata 2007 – 2013. Stwierdził, że temat jest trudny i będzie wymagał dodatkowych informacji i wyjaśnień.

Przewodniczący Komisji – w związku z prośbą Prezesa WFOŚiGW zaproponował rozpoczęcie realizacji porządku od punktów 1g i 2.

Ad. 1g)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Projekt uchwały przedstawił **Pan Ryszard Żołyński – Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach**.

Wyjaśnił, że w ubiegłym roku została znowelizowana ustawa Prawo ochrony środowiska w części dotyczącej narodowego i wojewódzkich funduszy. Zmieniono szereg dotychczasowych zapisów, jak również dodano zupełnie nowe regulacje prawne. Z początkiem 2010 przestały funkcjonować gminne i powiatowe fundusze, a ich dotychczasowe wpływy i wydatki będą regulowane w budżetach tych jednostek samorządu terytorialnego.

Narodowy Fundusz zachował swój dotychczasowy status, natomiast wojewódzkie fundusze celowe stały się samorządowymi osobami prawnymi - zachowały swoją zdolność do czynności prawnych, ale znacznie wzmocnione zostały ich więzi i nadzór samorządu wojewódzkiego.

Obecnie obowiązek przyjmowania statutów funduszy został scedowany na sejmiki. Ponadto została wzmocniona funkcja kontrolna zarządów województw.

Nie uległa natomiast zmianie struktura wewnętrzna funduszu, liczebność organów i zasady reprezentacji. Zachowana została również zasada wyznaczania przewodniczącego rady nadzorczej danego funduszu przez Ministra Środowiska.

Reprezentacje ogólnopolskie samorządów województw, w tym Konwent Marszałków występował o zmianę tego zapisu i przyznanie tych uprawnień sejmikom lub zarządom województw.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił możliwe formy udzielanej pomocy :

- pożyczka
- dotacja
- dopłata do oprocentowania komercyjnego kredytu bankowego.

Zaznaczył, że od 2011 roku środki przeznaczone na dotacje będą dochodami rezerwy celowej budżetu państwa i stamtąd będą redystrybuowane do poszczególnych podmiotów poprzez decyzyjność krajowego inspektora ochrony środowiska.

Obecna treść ustawy precyzuje 42 zadania, które mogą być dofinansowywane ze środków wojewódzkich funduszy.

Podkreślił, że wojewódzki fundusz nie jest jednostką organizacyjną samorządu województwa, tylko samorządową osobą prawną, nad którą nadzór i kontrolę sprawuje tylko i wyłącznie zarząd województwa.

Pan Jan Lis – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – podkreślił, że Statut nie powiela zapisów ustawowych, stąd jego treść jest zawężona do uregulowań organizacyjnych.

Przewodniczący Komisji – wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja jednomyślnie wyraziła opinie pozytywną, która stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2

Inicjatywa uchwałodawcza Komisji w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/421/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie ogłoszenia „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Prezes Ryszard Żołyński – poinformował, że zgodnie z zaleceniem i sugestią Rady Nadzorczej Funduszu, Zarząd Funduszu zabezpieczył środki w wysokości 300.000 zł na nagrody w „Konkursie na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”. Podkreślił, że środki te będą musiały być przeznaczone przez laureatów konkursu na cele ekologiczne.

Dyrektor Jan Lis – poinformował, że w regulaminie konkursu wprowadzono zmianę polegającą na przesunięciu na czerwiec br. daty zakończenia konkursu.

Przewodniczący Komisji – podziękował Panu Prezesowi za pozytywne odniesienie się do tej inicjatywy Sejmiku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zaproponował akceptację inicjatywy uchwałodawczej i skierowanie jej pod obrady najbliższej sesji Sejmiku.

Komisja jednomyślnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/421/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 marca 2009 roku w sprawie ogłoszenia „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.

Pismo skierowane do Przewodniczącego Sejmiku w tej sprawie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 3a)

Członkowie Komisji otrzymali do wiadomości pismo Prezesa Świętokrzyskiej Izby Rolniczej w sprawie wniosku o dotacje do wapnowania gleb, skierowane do Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu.

Przewodniczący Komisji – przypomniał, że Komisja zajmowała się już tym problemem na jednym z posiedzeń z udziałem Dyrektora Stacji Chemiczno – Rolniczej.

Prezes Ryszard Żołyński – poinformował, że do 2013 roku nie ma możliwości udzielenia pomocy ze środków publicznych na wapnowanie gleb. Przez ostatnie 5 lat mówiono o tym, że nadrzędnym zadaniem wojewódzkiego funduszu jest realizacja polityki wyznaczanej przez samorząd województwa i współudział w finansowaniu zadań realizowanych przy zaangażowaniu środków unijnych. Od roku rzeczywiście fundusz współfinansuje te inwestycje m.in. w zakresie ochrony wody i gospodarki wodnej, powietrza, powierzchni ziemi i ochrona przyrody. Wszędzie po zbilansowaniu potrzeb stwierdzono brak wystarczających środków. Do roku 2013 musi zostać uporządkowana gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach do 15 tys LRM.

W przeciwnym razie na samorządy lokalne zostaną nałożone kary pieniężne.

Łącznie na wszystkie zadania brakuje wojewódzkiemu funduszowi 5,5 mln zł.

Druga część wydatków to dofinansowanie do projektów realizowanych przy zaangażowaniu środków zagranicznych. W ubiegłym roku rozstrzygnięto nabór do RPO i PROW. W ramach SPO Infrastruktura i środowisko wartość kosztorysowa 10 projektów zgłoszonych w ramach 6 konkursów wynosiła ponad 1 mld zł.

Minister Środowiska wydał już decyzje w sprawie środków z dotacji rozwojowej na 5 projektów: Ostrowiec Św., Busko – Zdrój, Sandomierz, Morawica i Końskie.

Wartość kosztorysowa tych projektów wynosi 543 mln zł. Dotacja rozwojowa wyniesie 294 mln zł. Pozostałe środki będzie stanowił udział własny samorządów, które oczekują pomocy Funduszu w tym zakresie.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił planowane na rok 2010 dochody Funduszu.

Stwierdził, że sumując wszystkie oczekiwania Funduszowi brakuje w roku bieżącym ponad 63 mln zł. Zobowiązania Funduszu na 2011 wynoszą 50 mln zł, a na 2012 blisko 65 mln zł.

Źródeł pokrycia tych potrzeb trzeba szukać w taki sposób, aby nie zakłócić płynności finansowej Funduszu. Dlatego też nie ma szans pozyskania środków na wapnowanie gleb, szczególnie mając na uwadze znaczne potrzeby w tym zakresie.

W kryteriach Funduszu jest zapisane dofinansowanie wapnowania gleb w gospodarstwach agroturystycznych, pod warunkiem opracowania gminnego programu i posiadania dokumentacji opracowanej przez Stację Chemiczno – Rolniczą, obrazującej stan kwasowości gleb.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że ponieważ województwo przejęło Ośrodek Doradztwa Rolniczego, mógłby się on w przyszłości zająć analizą potrzeb i organizacją procesu wapnowania.

Obecnie niemożliwe jest dofinansowanie tego zadania, ponieważ środki funduszu są ograniczone i wydatki te pociągnęłyby za sobą rezygnację z wykonania statutowych zadań WFOŚiGW.

Ad. 1a)

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania statutu Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Wyjaśnił, że uchwała ta wynika ze zmiany ustawy o ośrodkach doradztwa rolniczego. Po przejściu tych placówek pod samorząd województwa zaszła potrzeba nowelizacji dokumentów organizacyjnych Ośrodka w Modliszewicach, z uwagi na zmianę jego statusu prawnego. Wszystkie dokumenty nadane wcześniej przez Wojewodę Świętokrzyskiego teraz będzie uchwalał Sejmik. Ponieważ celem zmian jest jedynie aktualizacja podstaw prawnych, inne ewentualne poprawki mają jedynie charakter „kosmetyczny”.

4 grudnia ub. r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wydał rozporządzenie w sprawie ramowego statutu dla wszystkich ośrodków w kraju.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Bogusław Moskal – poinformował, że nie jest już aktualnie członkiem Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego. Odniósł się do zapisu, wyznaczającego Głównego Księgowego do podejmowania decyzji merytorycznych pod nieobecność dyrektora ośrodka. Stwierdził, że to uprawnienie powinno być sędowane na jednego z kierowników merytorycznego działu, pod warunkiem uzyskania kontrasygnaty księgowego.

Pan Sławomir Neugebauer – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – uznał omawiany zapis za prawidłowy. Stwarza on wystarczające zabezpieczenie w trakcie nieobecności obu dyrektorów. Stwierdził, że najtrudniejsze do podjęcia są zawsze decyzje finansowe, stąd przypisanie tych zadań księgowemu można uznać za uzasadnione.

Dyrektor Dariusz Okła - wyjaśnił, że decyzje finansowe zawsze wymagają kontrasygnaty głównego księgowego. Uznał ponadto, że przy dzisiejszych możliwościach technicznych, nawet w sytuacjach wyjątkowych, nie będzie żadnego problemu z połączeniem się z osobą decyzyjną i uzyskaniem jej akceptacji.

Radny Bogusław Moskal – zakwestionował zapis, że „regulamin organizacyjny jest ustalony przez Dyrektora Ośrodka i zatwierdzony przez Sejmik”. Brakuje tu zapisu o konieczności uzyskania opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Dyrektor Dariusz Okła - wyjaśnił, że jest to zapisy zacytowany wprost z ustawy, która nie wymaga opinii Rady w stosunku do regulaminu.

Dyrektor Sławomir Neugebauer - stwierdził, że ustawodawca błędnie przyznał Sejmikowi kompetencje zatwierdzania regulaminu organizacyjnego, który jest dokumentem elastycznym i często ulegającym zmianom.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie pozytywną opinię do powyższego projektu uchwały.

Jednomyślnie przyjęta opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 1b)

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Bogusław Moskal – zwrócił się o korektę zapisu na stronie tytułowej, odnoszącego się do podstawy prawnej przyjęcia regulaminu. Powinno być § 5 pkt. 3 (a nie § 5 pkt. 2).

Dyrektor Dariusz Okła – uznał, że błąd ma charakter redakcyjny i zadeklarował, że zostanie on skorygowany.

Przewodniczący Komisji – wobec braku dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie pozytywną opinię do powyższego projektu uchwały.

Jednomyślnie przyjęta opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 1c)

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za 2009r. (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Podkreślił, że sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Radę Społeczną Doradztwa Rolniczego.

Przewodniczący Komisji – wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji poddał pod głosowanie pozytywną opinię do powyższego projektu uchwały.

Jednomyślnie przyjęta opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 1d)

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Przewodniczący Komisji – wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji poddał pod głosowanie pozytywną opinię do powyższego projektu uchwały.

Jednomyślnie przyjęta opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Ad. 1e)

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia cennika usług Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*).

Wyjaśnił, że formuła zatwierdzania cennika jest dość długa. Przyjęte ceny muszą być zgodne z rozporządzeniami w tej sprawie wydanymi przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wyraził pogląd, że cennik powinien być determinowany przez rynek usług, a nie ustalany administracyjnie. Oceniał, że poziom cen sprawia, że ośrodek jest konkurencyjny w relacjach z innymi firmami doradczymi.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zapisy cennika obrazują bardzo szeroki wachlarz usług, jakie świadczyć mogą doradcy ośrodka. Część usług znacznie wykracza poza obszar współpracy z rolnikami. Za przykład podał usługi poligraficzne, wynajem sal konferencyjnych, usługi doradcze o charakterze ekonomiczno – finansowym itp..

Następnie poddał pod głosowanie pozytywną opinię do powyższego projektu uchwały.

Jednomyślnie przyjęta opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Ad. 1f)

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanych w miejscowości Pińczów (*załącznik do akt XXXIV sesji Sejmiku*),

Przypomniał, że już pod koniec ubiegłego roku sygnalizował bardzo trudną sytuację finansową Ośrodka. Poprzedni rok został zamknięty ze stratą. Nie było jednak potrzeby zaciągania zobowiązań finansowych. Wyjaśnił, że głównym kosztem funkcjonowania Ośrodka jest fundusz osobowy. Pozostałe wydatki bieżące utrzymują się na jednakowym poziomie na przestrzeni ostatnich lat.

W roku 2009 dotacja dla ŚODR została zmniejszona o 6% tj. o 498 tys. zł. Jedynym wyjściem z tej sytuacji była stopniowa redukcja kadry na zasadzie ograniczenia etatów po odejściu pracowników na emerytury. W ten sposób stan osobowy został zoptymalizowany i obecnie odpowiada zakresowi wykonywanych zadań. Łącznie ograniczono zatrudnienie o blisko 50 osób.

W planie finansowym, jaki przyjął Sejmik w ubiegłym roku, zapisana została strata w wysokości 627 tys. zł. Ten zapis znalazł się w planie, mimo ujęcia w nim - przychodów ze sprzedaży majątkowej, która jest obecnie przedmiotem posiadzenia. Gdyby nie te dochody - strata wyniosłaby ponad 2 mln zł.

Powodem decyzji o sprzedaży jest przede wszystkim stan finansowy Ośrodka. Nie ma ponadto uzasadnienia dla utrzymywania zbędnego majątku, który nie przynosi pozytywnego wyniku finansowego. Budynek w Pińczowie w 20% przeznaczony jest dla powiatowego zespołu doradców, natomiast 80% podlega dzierżawie, co pokrywa koszty jego utrzymania. Budynek wymaga generalnego remontu, który w zależności od zakresu mógłby kosztować od 300 – 500 tys. zł. Ośrodek nie stać w chwili obecnej na takie wydatki, szczególnie, że budynki zarówno w Modliszewicach, jak i w Sandomierzu też wymagają bieżących remontów.

Podkreślił, że na skutek zmiany ustawy budżetowej ŚODR ma otrzymać 7.853 tys. zł, czyli o 1.000 tys. zł więcej, niż przewidywał pierwotny plan finansowy. Ponieważ jednak ustawodawca nie stworzył możliwości wsparcia finansowego ze strony samorządu województwa, jedynym wyjściem jest sprzedaż tego budynku.

Umożliwi ona poprawę kondycji finansowej Ośrodka, stworzy możliwość regulacji pborów pracowników oraz pozwoli na przeprowadzenie najpilniejszych remontów.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – przypomniał wcześniejsze wykorzystanie budynku w Pińczowie – np. na organizację wystaw hodowlanych.

Stwierdził, że sytuacja finansowa Ośrodka od dwóch lat jest coraz trudniejsza. Kolejne lata budżetowe były zamykane ze stratą, którą udawało się zrehabilitować środkami zgromadzonymi na funduszu zapasowym.

Stwierdził, że podawana orientacyjna cena za ten budynek jest nierealna. Ceny nieruchomości są obecnie znacznie niższe, niż kilka lat wcześniej.

Podkreślił, że sprzedaż tego budynku nie rozwiąże trwale problemów Ośrodka, ponieważ dochód z tej transakcji będzie jednorazowy, a koszty tej jednostki są stałe i bez głębokiej restrukturyzacji nie ulegną zmniejszeniu.

Z drugiej jednak strony dążeniem samorządu województwa powinno być utrzymanie dotychczasowego poziomu i dostępności doradztwa.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Bogusław Moskal – zapytał, jakiego okresu czasu dotyczy prawo użytkowania wieczystego tej nieruchomości.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – poinformował, że ponad 90 lat, ponieważ dopiero kilka lat temu – po ukazaniu się ustawy o ośrodkach doradztwa rolniczego – określono stan prawny wszystkich nieruchomości. Kiedy organem prowadzącym był Wojewoda, prawo własności gruntów należało do Skarbu Państwa a prawem do budynków dysponował Ośrodek. Z momentem przejścia ośrodków przez samorządy województw budynki nie zmieniły właściciela, natomiast właścicielem gruntów stało się województwo. Prawo wieczystego użytkowania – jako ograniczone prawo rzeczowe – jest również zbywalne. Zmianie ulegnie podmiot, który będzie płacił opłaty za wieczyste użytkowanie – będzie ich dokonywał przyszły właściciel, a nie Ośrodek, ale nadal będą one zasilać budżet województwa.

Odnosnie siedziby dla doradców, którzy dotychczas pracowali w tym obiekcie – rozmowy będą prowadzone w stosownym czasie z Burmistrzem i Starostą Pińczowskim.

Radny Bogusław Moskal zadał pytanie, czy mienie to nie było i nie będzie przedmiotem roszczeń ze strony dawnych właścicieli.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – stwierdził, że nie ma takiego zagrożenia.

Przewodniczący Komisji – przedstawił historię ośrodka w Pińczowie od momentu jego budowy przez Centrum Hodowli i Unasienniania Zwierząt w Brześciu do chwili obecnej.

Dyrektor Dariusz Okła – nawiązując do historii tego budynku stwierdził, że od dawna wymagał on generalnego remontu, obejmującego pokrycie dachowe, instalacje i docieplenie. Jedynym remontowanym elementem była stolarka okienna. Kompleksowa modernizacja tego obiektu mogłaby kosztować nawet kilka milionów złotych.

W dalszej części wypowiedzi poinformował, że wystąpił do Burmistrza Sandomierza o przejęcie oczyszczalni ścieków, która kiedyś była budowana z myślą o obsłudze ośrodka w Mokoszynie, a obecnie jej wykorzystanie jest znacznie szersze – służy całemu osiedlu i szkole. Oczyszczalnia pilnie wymaga modernizacji, której nie podejmie się Ośrodek.

W przypadku zgody na przejęcie tej infrastruktury przez gminę Sandomierz, zostanie przygotowany stosowany projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie .

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji poddał pod głosowanie pozytywną opinię do powyższego projektu uchwały.

Jednomyślnie przyjęta opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 11 do protokołu*.

Ad. 2)

Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – zapoznał członków Komisji z treścią pisma, które będzie stanowić wspólne wystąpienie Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Województwa do Pana Marka Kuchcińskiego – Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Sejmu RP.

Stanowi ono odpowiedź na pismo w sprawie wyrażenia opinii przez samorząd województwa nt. nowej ustawy regulującej sprawę uprawy i wprowadzania do obrotu GMO.

Komisja zaakceptowała treść pisma, które stanowi *załącznik nr 12 do protokołu*.

Radny Bogusław Moskal – przedstawił informacje o przebiegu debaty publicznej, jaka miała miejsce w tej sprawie w trakcie posiedzenia sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, w której wziął udział jako członek Koalicji przeciwko GMO (*stanowisko Koalicji w załączniku nr 13 do protokołu*)

Na posiedzeniu ustalono, że zostanie powołana specjalna podkomisja złożona z członków sejmowych Komisji: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa pod przewodnictwem prof. Szyszko. Zadaniem podkomisji będzie doprecyzowanie zapisów projektu ustawy o GMO.

Generalnie projekt ustawy o GMO spotkał się z szeroką krytyką reprezentacji rolników, środowisk naukowych oraz organizacji ekologicznych.

Innych spraw różnych poruszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:20.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień