

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej postępowania na:

Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i adaptacji istniejącego budynku szkoły na funkcję Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Województwie Świętokrzyskim

Zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i adaptacji istniejącego budynku szkoły na funkcję Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Województwie Świętokrzyskim* dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 7 ofert.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Cena oferty	Kolejność oferty wg kryterium ocen, oraz łączna punktacja
1.	Bauren Renke Piotr 44-200 Rybnik ul. Świerklańska 12	Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	291 580,00 PLN	Oferta trzecia w kolejności 71,13 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Konsultingowo - Inżynieryjne PREDOM Spółka z o.o. Wybrzeże J.Słowackiego12-14 50-411 Wrocław	Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	359 900,00 PLN	Oferta czwarta w kolejności 57,63 pkt
3.	Biuro Projektów Budownictwa „CHODOR- PROJEKT” Sp. z o.o. 25-323 Kielce, Al. Solidarności 34	Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	267 180,00 PLN	Oferta druga w kolejności 77,63 pkt
4.	KONTRAPUNKT	Wykonawca spełnił		

	V-projekt 32-065 Krzeszowice, ul. Armii Krajowej 13/25	warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	455 060,00 PLN	Oferta piąta w kolejności 45,58 pkt
5.	BeMM Architekci Sp. z o.o. ul. Tamka 38 lok. 802a 00-355 Warszawa	Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	207 400,00 PLN	Oferta pierwsza w kolejności – najkorzystniejsza 100,00 pkt
6.	Biuro Architektoniczne S.C. plus – art. 91-496 Łódź, ul. Świtezianki 16	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta podlega odrzuceniu.	115 900,00 PLN	-----
7.	REGINA KOZAKIEWICZ OPAŁKA PRACOWNIA PROJEKTOWA 25-525 Kielce, ul. Okrzei 32/8	Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	474 580,00 PLN	Oferta szósta w kolejności 43,70pkt

Zamawiający w oparciu o kryteria, którymi zobligowany był się kierować szczegółowo wskazane w Rozdziale 19 SIWZ przeprowadził badanie w/w ofert co do spełnienia przez nie warunków dopuszczenia ich do udziału w postępowaniu oraz dokonał ich oceny. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, iż:

oferta nr 3 firmy BeMM Architekci Sp. z o.o., ul. Tamka 38 lok. 802A, 00-355 Warszawa odpowiada wszystkim wymaganiom formalnym określonym w Ustawie oraz specyfikacji i została oceniona jako oferta z najkorzystniejszą.

Podana przez wskazanego Wykonawcę w swojej ofercie cena, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podaną przez niego bezpośrednio przed otwarciem ofert.

W związku z powyższym Zamawiający, biorąc pod uwagę treść pkt. 4 ust. 1 art. 93 Ustawy, postanowił w ramach posiadanych środków finansowych zwiększyć wskazaną kwotę do kwoty przedstawionej w najkorzystniejszej ofercie.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 ze zm.)

Zamawiający jednocześnie informuje, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez **Biuro Architektoniczne S.C. plus – art., 91-496 Łódź, ul. Świtezianki 16**: oferta jest nieważna na podstawie innych przepisów:

Wykonawca w dniu 05 sierpnia 2010 złożył ofertę, w której formularz ofertowy jest niekompletny, z uwagi na fakt, iż brak jego drugiej strony, ponadto brak jest wymaganych podpisów na złożonej pierwszej stronie formularza ofertowego. W ocenie Zamawiającego, formularz ofertowy nie podpisany na żadnej ze stron przez osobę do tego upoważnioną w imieniu Wykonawcy nie może stanowić oferty, gdyż nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie pisemnej tak jak wymaga to art. 82 ust 2 Pzp (formę pisemną zdefiniowano w art. 78 § 1 KC do którego odsyła art. 14 Pzp) - co skutkuje jej nieważnością.

Oferta, zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 14 ustawy Pzp stanowi oświadczenie woli zawarcia umowy określające istotne postanowienia tej umowy. Do istotnych postanowień umowy (essentialia negotii) należy niewątpliwie określenie podmiotu składającego ofertę, przedmiotu zobowiązania oraz ceny. Dyspozycja art. 9 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje przy tym, aby oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożona została w formie pisemnej. Niezachowanie formy pisemnej skutkuje nieważnością oferty, przy czym jest to nieważność bezwzględna (art. 73 § 1 Kc), co oznacza, że nie wywołuje ona od początku (ab initio) określonych w niej skutków prawnych. Przepisy Pzp określają w szczególności minimalne

wymagania, które muszą być spełnione, aby umowa w ogóle mogła być zawarta. Oferta, aby spełnić warunek określony jako niezbędny w art. 66 § 1 k.c. (czyli warunek określania istotnych postanowień umowy), musi w pełni odpowiadać na wymagania określone w specyfikacji. Należy przy tym uwzględnić rozumienie umowy zawarte w przepisach o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 2 pkt 13, umową taką jest zamówienie publiczne. Prowadzi to nieodparcie do wniosku, iż wspomniany wymóg art. 66 § 1 k.c. odnosi się do istotnych postanowień dotyczących udzielenia zamówienia, tj. zawarcia umowy. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego przez ofertę należy rozumieć nie ofertę sensu stricto (formularz ofertowy) lecz sensu largo (formularz ofertowy wraz załącznikami w postaci oświadczeń i dokumentów określonych w ustawie — art. 25 ust. 1 i 26 ust.1). Zamawiający po dokonaniu analizy złożonej oferty we wskazanym szerszym znaczeniu, stwierdził, iż nigdzie nie zawiera ona prawidłowo złożonego oświadczenia woli dotyczącego jednego z istotnych postanowień umowy, bez podania którego nie można uznać iż doszło do złożenia oferty t.j. ceny. Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej argumenty Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655 ze zm.) odrzucił w/w ofertę.

**Dyrektor
Regionalnego Centrum
Naukowo - Technologicznego**

Marcin Perz