

**Wykaz kontroli przeprowadzonych przez jednostki zewnętrzne w Urzędzie Marszałkowskim
Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w 2013 roku.**

L.p.	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Termin przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne. Miejsce przechowywania oryginałów dokumentów z kontroli.
	1	2	3	4	5
1.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 09.01.2013 r. Wystąpienie pokontrolne z dnia 22 marca 2013 r.	Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/26 woj. świętokrzyskie	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie planowania i wykorzystania przez województwo świętokrzyskie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Pozytywną ocenę uzasadnia: - opracowanie planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami i prawidłowa jego realizacja, - wykorzystanie dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami zgodnie z przeznaczeniem, - prawidłowe zaksięgowanie otrzymanych dotacji, ich rozliczenie oraz terminowe dokonanie zwrotu części niewykorzystanej dotacji, - terminowe przekazywanie dotacji do Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej w imieniu Marszałka Województwa, - prawidłowe, rzetelne i terminowe sporządzenie sprawozdań Rb-50. Dokumentacja z kontroli dostępna do wglądu w Biurze Kontroli UMWŚ.

2.	Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Lipiec 2012 – czerwiec 2013	Audyty systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego	<p>Wnioski pokontrolne:</p> <p>1. <u>Audyty systemów.</u> Stwierdzone, w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli, ustalenia nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu systemu.</p> <p>2. <u>Audyty na próbie operacji.</u> W ramach audytu operacji, faktycznie badaniem objęto wydatki o wartości 259.526.206,82 PLN. W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 176.710,24 PLN. Większość stwierdzonych wydatków niekwalifikowanych wynika z ustaleń dokonanych w obszarze zamówień publicznych. Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych. Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji. W wyniku ekstrapolacji ustalono, że wartość najbardziej prawdopodobnego błędu wynosi 1.723.869,81 PLN i nie przekracza przyjętego progu istotności wynoszącego 14.220.482,14 PLN (2% wartości populacji, tj. wydatków zadeklarowanych od 1.01.2012 r. do KE do 31.12.2012 r.). W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli ustanowiony dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku przedstawione do Komisji są poprawne, i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem</p>
----	-------------------------------------	---	-----------------------------	---	--

					<p>i prawidłowe. Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji. Nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu operacji.</p> <p>W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne – kategoria 1. W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 62 ust. 1 lit.d) pkt ii) rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i art. 18 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, bez zastrzeżeń.</p> <p>Dokumentacja z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2007-2013 dostępna do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWŚ - Oddziale Zarządzania RPO.</p>
3.	Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 04.02.2013 r. do 08.02.2013 r.	Ustalenie stanu faktycznego i prawnego w zakresie wydatkowania w latach 2008-2012 środków PFRON, przekazanych według algorytmu na dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów.	<p>Sprawa w toku.</p> <p>Dotychczasowa dokumentacja z kontroli dostępna do wglądu w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Kielcach</p>
4.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 11.03.2013 r. do 13.03.2013 r.	Kontrola na miejscu działania Pomoc Techniczna PROW 2007-2013 Nr umowy 597/12 z dnia 26.10.2012 r.	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich</p>

					i Środowiska UMWS – Sekretariat Regionalny Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich
5.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 18.03.2013 r. Wystąpienie pokontrolne z dnia 28 czerwca 2013 r.	Zagospodarowanie osadów powstających w oczyszczalniach ścieków komunalnych.	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Pozytywną ocenę uzasadnia; - wyznaczenie pracownika odpowiedzialnego za weryfikację zbiorczych zestawień danych o komunalnych osadach ściekowych; - terminowe przekazanie przez Marszałka Województwa raportów wojewódzkich do Ministra Środowiska; - udostępnianie bazy danych wytwarzania i gospodarowania odpadami uprawnionym organom oraz rozpowszechnianie informacji o możliwości korzystania z bazy. <u>Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:</u> - nierzetelne zweryfikowanie trzech spośród 92 zbiorczych zestawień danych o komunalnych osadach ściekowych oraz nie wydanie decyzji na podstawie art. 37 ust. 3b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach wzywających do złożenia korekty ww. zestawień; - błędne wprowadzenie danych z jednego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych do Wojewódzkiego Systemu Odpadowego, - nie zaktualizowanie raportu wojewódzkiego za 2011 r. w lutym 2012 r., pomimo obowiązku wynikającego z § 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie niezbędnego zakresu informacji objętych obowiązkiem zbierania i przetwarzania oraz sposobu prowadzenia centralnej i wojewódzkiej bazy danych dotyczącej wytwarzania i gospodarowania odpadami.

					<p>Wydane zalecenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rzetelne weryfikowanie zbiorczych zestawień danych o komunalnych osadach ściekowych, • Rzetelne wprowadzanie danych do WSO, • Zapewnienie dostępu do WSO w celu dokonywania terminowej aktualizacji raportu wojewódzkiego . <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Rozwoju Obszarów i Środowiska UMWS – Oddziale Gospodarki Odpadami</p>
6.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 03.04.2013 r. do 05.04.2013 r.	<p>Kontrola działania Pomoc Techniczna PROW 2007-2013 Nr umowy 415/12 z dnia 04.07.2012r.</p> <p>- Kontrola operacji pn. Funkcjonowanie struktury SR KSOW w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2011),</p> <p>- Kontrola operacji pn. Promocja planowanych i zrealizowanych działań Sekretariatu Regionalnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich oraz PROW na terenie Województwa Świętokrzyskiego w Radiu Planeta Kielce 103,9 FM-realizacja zgodnie z Planem Działania SR KSOW na lata 2010-2011 w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013</p>	<p>Nieprawidłowości nie stwierdzono.</p> <p>Uchybienia nieistotne do rozliczenia operacji (brak niektórych audycji w formie elektronicznej w zasobach departamentu)</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Rozwoju Obszarów i Środowiska UMWS – Sekretariat Regionalny Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich</p>
7.	Miejski Urząd Pracy w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 04.04.2013 r. do 10.04.2013 r.	<p>Dot. zawartych umów o zorganizowanie stażu:</p> <p>Nr CIR.620.1351.2012 z dnia 18.12.2012.</p> <p>Nr CIR.620.1347.2012 z dnia 23.11.2012.</p>	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Biurze Kadr i Rozwoju Zawodowego UMWS w Kielcach</p>

				<p>Nr CIR.620.1353.2012 z dnia 17.12.2012. Nr CIR.620.427.2013 z dnia 01.03.2013. Nr CIR.620.249.2013 z dnia 01.03.2013. Nr CIR.620.414.2013 z dnia 26.02.2013. Nr CIR.620.23.2013 z dnia 28.02.2013. Nr CIR.620.97.2013 z dnia 26.02.2013. Nr CIR.620.136.2013 z dnia 28.02.2013. Nr CIR.620.17.2013 z dnia 07.03.2013. Nr CIR.620.18.2013 z dnia 05.03.2013.</p>	
8.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	I półrocze 2013 r. Wystąpienie pokontrolne z dnia 21 czerwca 2013 r.	Zapewnienie prawa do jednakowego wynagradzania kobiet i mężczyzn w sektorze publicznym.	<p>Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła naruszenia prawa do jednakowego wynagradzania kobiet i mężczyzn w kontrolowanej jednostce. Występujące w badanych grupach stanowisk różnice płacowe były uzasadnione czynnikami obiektywnymi. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono występowanie różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn w zbadanych trzech grupach pracowników, zarówno na korzyść kobiet (różnica ujemna), jak i na korzyść mężczyzn (dodatnia różnica). Różnice te wynosiły od (-) 6,6% do 1,8% dla wynagrodzenia zasadniczego i od (-) 8,5% do 5,7% dla wynagrodzenia łącznego, tj. wraz z dodatkiem za wieloletnią pracę i dodatkiem funkcyjnym. Różnice płacowe nie odbiegały znacząco od założonego progu istotności w wysokości 4,5%. Ustalenia kontroli wskazują, że przyczyną zróżnicowania wynagrodzeń były różne zakresy czynności i obowiązków pracowników.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Biurze Kontroli UMWŚ w Kielcach</p>
9.	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	Od 08.05.2013. do 21.05.2013.	Celem kontroli nr 01/2013 było uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są	<p>Ustalenia i wnioski pokontrolne:</p> <p>1. Ustalenia i wnioski o średniej istotności. - Obszar 3 Proces przeprowadzenia</p>

	Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji	w Kielcach		<p>warunki zawarte w art. 61 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25 – 78). Kontrola polegała na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej.</p>	<p>i rejestracji w KSI (SIMIK 07-13) przez IZ RPO horyzontalnych kontroli krzyżowych z projektami PROW 07-13 i PO Ryby 07-13.</p> <p>a) Zespół Kontrolujący IPOC w zakresie rejestracji kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW i PO Ryby stwierdził, iż IZ RPOWŚ nie dokonuje rejestracji kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW oraz PO RYBY w KSI (SIMIK 07-13).</p> <p>2. Ustalenia i wnioski o niskiej istotności.</p> <p>- Obszar 1 Poprawność sporządzanego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność.</p> <p>a) Złożone przez beneficjentów wnioski o płatność nie zostały zadekretowane przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, co jest wymagane zapisami IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Stosowano inny rodzaj dekretacji- wpisywano symbol i numer komórki organizacyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych UMWŚ oraz podpis, bez podania daty wykonania czynności.</p> <p>b) W Karcie oceny wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-247/08-18 oraz w Karcie informacyjnej tego wniosku nieprawidłowo podano całkowitą kwotę poniesionych wydatków oraz kwotę współfinansowania zadania. Ponadto w Karcie oceny wniosku nieprawidłowo wykazano źródło współfinansowania zadania.</p> <p>c) W przypadku wniosku o płatność nr RPSW.01.01.00-26-267/10-13 dokumentami potwierdzającymi dokonanie zapłaty nie są wyciągi bankowe, lecz potwierdzenia wykonania przelewu krajowego oraz</p>
--	---	------------	--	---	---

					<p>oświadczenie beneficjenta o zapłaceniu gotówką.</p> <p>- Obszar 2 Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.</p> <p>a) W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzegała, co do zasady, obowiązujących procedur w zakresie prowadzenia rejestru dłużników oraz procedur dotyczących odzyskiwania kwot. Jednakże w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż dla projektu nr WND-RPSW.02.04.00-26-002/09-00 – <i>Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń</i> zostało sporządzone na niekompletnym załączniku do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ.</p> <p>- Obszar 3 Proces przeprowadzenia i rejestracji w KSI (SIMIK 07-13) przez IZ RPO horyzontalnych kontroli krzyżowych z projektami PROW 07-13 i PO Ryby 07-13.</p> <p>a) regulacje zawarte w IW IZ RPOWŚ, co do zasady, spełniają obowiązek opracowania procedury dla kontroli krzyżowych horyzontalnych wskazany w Wytycznych MRR w zakresie procesu kontroli (...). Należy jednak zauważyć., iż aktualna wersja IW IZ RPOWŚ (13-ta) nie precyzuje szczegółowo sposobu wprowadzania danych dotyczących kontroli krzyżowych do KSI (SIMIK 07-13). Procedura zawiera krótki zapis dotyczący obowiązku rejestracji przeprowadzonej kontroli krzyżowej z projektami PROW i PO RYBY we właściwym module KSI (SIMIK 07-13).</p> <p>b) W procedurze dotyczącej kontroli</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>krzyżowych zawartej w IW IZ RPOWŚ pkt 6.26.9 IZ RPOWŚ nie wskazała o konieczności poinformowania IPOC o wykrytym podwójnym finansowaniu wydatków.</p> <p>c) Członkowie zespołów kontrolnych IZ RPOWŚ wypełniają listy sprawdzające do kontroli na miejscu w zakresie pytania dot. kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW oraz PO RYBY (pyt.. 31, 32). Niemniej należy zwrócić uwagę na sposób wypełniania przedmiotowego dokumentu. W dwóch poddanych badaniu przypadkach stwierdzono udzielenie nieprawidłowej odpowiedzi. W świetle zamieszczonych w listach sprawdzających uwag oraz wyjaśnień Kierownika Oddziału Kontroli DFS należy uznać to za oczywistą omyłkę pisarską. Ponadto na podstawie wyjaśnień kierownika oraz poczynionych ustaleń wywiedziono wniosek, iż w sytuacji braku adnotacji na dokumentach księgowych w większości przypadków udzielana jest odpowiedź „nie” bez względu na to, czy beneficjent realizuje projekty równoległe z projektami PROW lub PO RYBY, czy też nie realizuje. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC wynika to z faktu, iż nie jest dokonywana identyfikacja beneficjentów przed rozpoczęciem kontroli na zakończenie. Powyższe budzi wątpliwość co do prawidłowego dokumentowania przeprowadzonej czynności kontrolnej.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWS – Oddziale Zarządzania RPO</p>
--	--	--	--	--	--

10.	Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	10.05.2013 r.	Prawidłowość realizacji umowy o zorganizowaniu stażu: Nr umowy 724/S/2013	Nie stwierdzono nieprawidłowości. Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Biurze Kadr i Rozwoju Zawodowego UMWS w Kielcach
11.	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 19.06.2013. do 21.06.2013.	Kontrola realizacji „Porozumienia w sprawie funkcjonowania na terenie województwa świętokrzyskiego systemu informacji o funduszach europejskich” nr DIP/DEF-VIII/POPT/04/526/08/10, zawartego w dniu 17 maja 2010 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego i Samorządem Województwa Świętokrzyskiego (w zakresie funkcjonowania systemu informacji o funduszach europejskich w województwie świętokrzyskim)	Nie stwierdzono nieprawidłowości. Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej w Głównym Punkcie Informacyjnym o Funduszach Europejskich, ul. Św. Leonarda 1 w Kielcach Sprawa DPR.IV.1712.5.2013
12.	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 05.08.2013. do 16.08.2013.	Nadzór nad zarządzeniem ruchem na drogach wojewódzkich z uwzględnieniem legalności i rzetelności oznakowania ww. dróg.	Analizując wykonanie zadań Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w zakresie działania, jako organu zarządzającego ruchem na drogach wojewódzkich na terenie województwa Świętokrzyskiego /art.10 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz.U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.), wyniki ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Kontrolujący wnoszą o: 1. Weryfikację, przedstawianych do zatwierdzenia projektów organizacji ruchu, pod kątem spełniania wszystkich wymogów zawartych w § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz.U. Nr 177, poz. 1729);

					<p>2. Określanie, w pismach zatwierdzających projekty organizacji ruchu terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu i konsekwentne egzekwowanie realizacji tych zapisów, tj. weryfikowanie czy na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji jednostka wprowadzająca ją zawiadomiła organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta policji o terminie jej wprowadzenia. W przypadku zawiadomienia – w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, przeprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. W przypadku braku zawiadomienia poinformowanie zarządu drogi o utracie zatwierdzonej organizacji ruchu;</p> <p>3. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu zgodnie z terminologią przywołaną w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, uzupełnienie na bieżąco ww. ewidencji o dane dotyczące zatwierdzonych projektów organizacji ruchu;</p> <p>4. Wprowadzanie na bieżąco, zarówno w terenie jak i w zatwierdzonych projektach organizacji ruchu, zmian w zakresie oznakowania pionowego i poziomego, wynikających z zaleceń i wniosków zawartych w protokołach sporządzanych na podstawie kompleksowych wiosennych i jesiennych objazdów dróg oraz pozytywnie rozpatrzonych wniosków/pism zainteresowanych osób;</p> <p>5. Przestrzeganie przepisów dotyczących warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>na drogach w zakresie odległości od innych znaków, wysokości umieszczania tarczy znaku w stosunku do jezdni/chodnika, sposobu umieszczenia znaku w stosunku do osi drogi, odległości tarczy znaku od korony drogi oraz sposobu mocowania znaków;</p> <p>6. Stosowanie linii krawędziowych na drogach o szerokości min. 6 m,</p> <p>7. Bieżące wykaszanie poboczy.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Infrastruktury UMWŚ.</p>
13.	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach Biuro Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 26.08.2013. do 30.08.2013 r.	<p>Kontrola planowa projektu systemowego pn. „Perspektywy RSI Świętokrzyskie – IV Etap” obejmująca kontrolę w trakcie realizacji projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Prawdopodobność rozliczeń finansowych, b) Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu, c) Sposób rekrutacji uczestników projektu, d) Sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, e) Zgodność danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta, f) Poprawność udzielania zamówień 	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w skontrolowanych obszarach.</p> <p>Dokumenty z kontroli są dostępne do wglądu w Biurze Innowacji UMWŚ.</p>

				<p>publicznych,</p> <p>g) Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro netto, zaś powyżej wartości 20 tys. złotych netto do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP,</p> <p>h) Poprawność udzielania pomocy publicznej/ pomocy de minimis,</p> <p>i) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,</p> <p>j) Zapewnienia właściwej ścieżki audytu,</p> <p>k) Sposobu gromadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.</p>	
14.	Ministerstwo Finansów Urząd Kontroli Skarbowej	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 03.09.2013.	Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWŚ (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów nr 1083/2006) Projekt Nr RPSW.07.01.00-26-001/12	Dokumenty z kontroli są dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWŚ
15.	Ministerstwo Gospodarki za pośrednictwem firmy: JSC Consulting Płock	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	4.10.2013.	Kontrola dotycząca standaryzacji Usług Informacyjnych Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów	Nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień w skontrolowanych obszarach. Dokumenty z kontroli są dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWŚ – Świętokrzyskie Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów, ul. Sienkiewicza 63, Kielce
16.	Regionalna Izba Obrachunkowa	Urząd Marszałkowski Województwa	Od 30.10.2013. do 24.01.2014.	Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej województwa za okres 2012 r.	W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

	w Kielcach	Świętokrzyskiego w Kielcach			<p>1. <u>W zakresie księgowości i sprawozdawczości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2012 r. na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych. Zaangażowanie wydatków budżetowych na stronie Ma ujmowano na podstawie umowy pod datą ostatniego dnia miesiąca, zamiast pod datą zawarcia umowy. Powyższy sposób księgowania narusza art.40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych; - dowody źródłowe załączane do raportów kasowych sporządzanych w 2012 roku nie zawierają adnotacji o pozycji ujęcia danego dowodu w raporcie kasowym, co narusza § 9 ust. 3 załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 34/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego; - W 2012 roku w UMWS sporządzano po dwa sprawozdania częściowe w zakresie wykonania dochodów tj.: roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki sporządzone na podstawie ewidencji księgowej jednostki Urząd Marszałkowski oraz roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki „ORGAN” sporządzone na podstawie ewidencji księgowej organu. W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze były sporządzane z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
--	------------	--------------------------------	--	--	---

					<p>2. <u>W zakresie wydatków bieżących:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wystąpiły przypadki, iż do podstawy obliczania nagrody jubileuszowej przyjmowano wynagrodzenie z uwzględnieniem 20% stawki dodatku stażowego, choć w dniu nabycia prawa do nagrody, jak i w dniu jej wypłaty dodatek ten wynosił 19%. Powyższe narusza § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych; - w zakresie rozliczania w 1012 roku podróży służbowych poza granicami kraju ustalono, że w sytuacji gdy w zagraniczną podróż służbową delegowanych było kilku pracowników (jednocześnie) Urząd Marszałkowski nie rozliczał kosztów podróży, w tym diet odrębnie z każdym pracownikiem, a jedynie z jednym pracownikiem, któremu wypłacano zaliczkę na pokrycie kosztów podróży całej delegowanej grupy. Każda z osób delegowanych składała odrębne rozliczenie podróży służbowej, wyliczając koszty podróży i należne diety oraz wskazując wysokość pobranej zaliczki choć takowej faktycznie nie pobrali. Następnie pracownik, któremu wypłacono zaliczkę na podróż służbową na druku rozliczenia zaliczki wpisywał numery delegacji wszystkich pracowników będących w delegacji. Tak wyliczone koszty delegacji rozliczano z jednym pracownikiem. Wypłata zaliczki na podróż służbową dla pracownika merytorycznego, zamiast dla pracowników delegowanych narusza § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej
--	--	--	--	--	---

					<p>lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. Ponadto wypłacanie jednemu pracownikowi kosztów wynikających z zagranicznych delegacji służbowych kilku pracowników narusza art. 77 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy. Nie były sporządzane oraz księgowane żadne dowody świadczące, że ten pracownik w imieniu pracodawcy rozliczał się z delegowanymi pracownikami. Również uregulowania Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego nie przewidują takiego rozwiązania i takich uprawnień/obowiązków pracowników merytorycznych. Rozliczeń z pracownikami delegowanymi przy podróżach zagranicznych UM nie dokonał, chociaż delegacje wraz z rachunkiem kosztów podróży zostały przez pracowników złożone, podlegały kontroli merytorycznej i zatwierdzeniu do wypłaty. Dowody te nie zostały ujęte w księgach rachunkowych, a jedynie stały się podstawą rozliczenia zaliczki przez pracownika merytorycznego, któremu wypłacono nieprawidłowo całość zaliczki. Powyższe narusza art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej.</p> <p>3. <u>W zakresie dotacji.</u></p> <p>- Kontrola dotacji podmiotowej udzielonej w 2012 roku dla Filharmonii Świętokrzyskiej wykazała, że w trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia dotacji o 10.000 zł na podstawie porozumienia zawartego dnia</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>28.05.2012 r. na dofinansowanie organizowanego przez Filharmonię koncertu w lipcu. Zatem dotacja w kwocie 10.000 zł udzielona na cel wskazany w umowie zawartej pomiędzy organizatorem a instytucją winna być uznana jako dotacja celowa, stosownie do art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Ponadto przyjęto bez zastrzeżeń rozliczenie dotacji, z którego wynika, że przekazania środków z dotacji w kwocie 5.200.000 zł dokonano w okresie styczeń-czerwiec, co jest niezgodne ze stanem faktycznym.</p> <p>Kontrola dotacji celowej udzielonej w 2012 roku organizacjom pozarządowym na zadania publiczne w zakresie kultury fizycznej w kwocie 2.031.995,53 zł wykazała następujące nieprawidłowości:</p> <p>a) Uchwałą Nr 836/11 Zarządu Województwa z dnia 28.12.2011 r. ogłoszono otwarty konkurs ofert na powierzenie lub wsparcie zadań publicznych Województwa Świętokrzyskiego z zakresu kultury fizycznej w 2012 r. Ogłoszenie otwartego konkursu ofert nie zawiera informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>i o wolontariacie.</p> <p>b) Dokonano wyboru więcej niż jednej oferty w ramach jednego zadania, co narusza postanowienia ogłoszone w otwartym konkursie ofert, zgodnie z którym zlecenie zadań nastąpi na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty spełniającej w jak najszerszym stopniu stawiane wymogi.</p> <p>c) Komisja Konkursowa dokonując merytorycznego rozpatrzenia poszczególnych ofert wraz z ich oceną polegającą na przydzieleniu punktacji na podstawie kryteriów wskazanych w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, nie sporządziła dokumentacji ze swych czynności, co narusza art. 15 ust. 2a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.</p> <p>d) Z protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej wynika, że rozpatrzenia ofert dokonano w dniach 22-25 stycznia 2012 roku. Przedmiotem badania pod względem merytoryczno- finansowym były 123 oferty. W protokole zapisano, że przy udzielaniu wsparcia finansowego kierowano się głównie rangą imprezy, wybrano głównie imprezy wysokiej rangi, imprezy międzynarodowe, ogólnopolskie, wojewódzkie o dużym prestiżu sportowym, imprezy cykliczne oraz te które w latach ubiegłych cieszyły się dużym zainteresowaniem. Powyższe oznacza, że Komisja Konkursowa dokonała uzasadnienia wyboru ofert przy zaniechaniu stosowania kryteriów wyboru ofert zawartych w ogłoszeniu otwartego</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>konkursu ofert.</p> <p>e) Informacji o wynikach rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert oraz o przyznaniu dotacji nie podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej, co narusza art. 15ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.</p> <p>4. <u>W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi.</u></p> <p>- W wyniku kontroli sprawozdań z operacji finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych (instytucje kultury oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej) stwierdzono, że wystąpiły przypadki iż na sprawozdaniach nieprawidłowo określano adresata (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach), tj. niezgodne z postanowieniami zawartymi w części II Tabela B, kolumna 3 załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z których wynika, iż adresatem jest zarząd nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Na części sprawozdań nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu Marszałkowskiego, co narusza § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Sprawozdania</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>przedkładane przez Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach nie zawierają podpisu Głównego księgowego, co narusza § 10 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku. Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach nieterminowo sporządziło i przekazało sprawozdania Rb-Z, Rb-N, Rb-UN i Rb-UZ według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku do jednostki nadzorującej. Sprawozdania te zostały złożone w dniu 7 lutego 2013 roku, zamiast w terminie do 6 lutego 2013 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza terminy przekazania sprawozdań określone w części II, Tabela B, kolumna 4 Załącznika Nr 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku. Ponadto wszystkie kontrolowane sprawozdania z operacji finansowych nie zawierają adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Budżetu i Finansów UMWŚ.</p>
17.	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	31 października 2013 – 15 listopada 2013	Celem kontroli nr 02/2013 było uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz	Ustalenia i wnioski pokontrolne: 1. Ustalenia i wnioski o niskiej istotności. - Obszar 1 Poprawność sporządzanego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność. a) Złożone przez beneficjentów wnioski o płatność nie zostały zadekretowane przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora na Kierownika Oddziału Rozliczeń

				<p>Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25 – 78). Kontrola polegała na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej.</p>	<p>i Monitorowania RPOWŚ, co jest wymagane zapisami IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Stosowano inny rodzaj dekretacji- wpisywano symbol i numer komórki organizacyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych UMWS oraz podpis, bez podania daty wykonania czynności.</p> <p>- Obszar 2 Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot.</p> <p>a) W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzegają, co do zasady, obowiązujących procedur w zakresie prowadzenia rejestru dłużników oraz procedur dotyczących odzyskiwania kwot.</p> <p>W przypadku projektu nr RPSW.05.02.00-26-295/09 stwierdzono niezgodność pomiędzy dokumentacją źródłową a danymi zamieszczonymi w KSI (SIMIK 07-13). W trakcie trwania czynności kontrolnych, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności dokonał stosownych zmian, doprowadzając do zgodności danych w KSI z danymi źródłowymi.</p> <p>Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji:</p> <p>Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność</p> <p>- Przestrzegać procedur IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w zakresie dekretowania przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ wniosków o płatność składanych przez beneficjentów.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWS –</p>
--	--	--	--	---	---

					Oddziale Zarządzania RPO
18.	Ministerstwo Finansów Urząd Kontroli Skarbowej	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 28.11.2013 do 14.01.2014.	Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWŚ (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów nr 1083/2006) Projekt Nr POPT.04.01.00-00-048/09	Nie stwierdzono nieprawidłowości. Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej w Głównym Punkcie Informacyjnym o Funduszach Europejskich, ul. Św. Leonarda 1 w Kielcach Sprawa DPR.IV.1712.7.2013
19.	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 25.11.2013 do 04.12.2013.	Sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych na prawo jazdy.	Wojewoda Świętokrzyski pozytywnie z uchybieniami ocenia przeprowadzanie przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego kontroli działalności wojewódzkiego ośrodka drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów i wydawania zaleceń pokontrolnych. W wyniku przeprowadzonej kontroli wydano następujące zalecenia pokontrolne: 1. Sporządzanie zaleceń pokontrolnych i podpisywanie ich przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego lub osobę w ramach umocowania udzielonego przez Marszałka, 2. Zapewnienie w protokołach kontroli udokumentowanej i kompletnej informacji dla kontrolowanej jednostki o przysługujących jej uprawnieniach, 3. Dokumentowanie faktu otrzymania protokołu z kontroli przez kontrolowaną jednostkę wraz ze wskazaniem daty, 4. W trakcie najbliższej zmiany bądź aktualizacji zasad wykonywania kontroli zewnętrznej: 1) Wyeliminowanie sprzecznych zapisów w zakresie podpisywania upoważnień i programów kontroli, 2) Zastąpienie regulacji zawartej w § 8 ust. 4

					<p>o treści: „Przy przeprowadzaniu kontroli zewnętrznych należy przestrzegać procedur kontroli wynikających z niniejszych „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznych w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych” oraz z przepisów szczególnych” następującym zapisem: „Przy przeprowadzeniu kontroli zewnętrznych należy przestrzegać procedur kontroli wynikających z niniejszych „Zasad wykonywania kontroli zewnętrznej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych”, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej”.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Infrastruktury UMWŚ.</p>
20.	Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 29.11.2013. do 14.01.2014.	Audyt gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.), w zakresie projektu nr POPT.04.01.00-00-048/10 – „System informacji o funduszach europejskich”.	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWŚ w Głównym Punkcie Informacyjnym o Funduszach Europejskich, ul. Św. Leonarda 1 w Kielcach Sprawa DPR.IV.1712.7.2013</p>
21.	Oddział Nadzoru Archiwalnego i Gromadzenia Zasobu w Archiwum Państwowym w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 02.12.2013. do 05.12.2013.	Kontrola archiwum zakładowego.	<p>Zalecenia pokontrolne:</p> <ol style="list-style-type: none"> Po zakończeniu prac remontowych w archiwum zakładowym zobowiązać wszystkie komórki organizacyjne do dokonania przeglądu przechowywanej dokumentacji i przekazania do archiwum zakładowego całości dokumentacji zakończonej do 2011 r. w trybie określonym w § 63 instrukcji kancelaryjnej, a także w rozdziale 4 instrukcji archiwalnej, obowiązujących w urzędzie. W odniesieniu do materiałów archiwalnych

					<p>b. Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Kielcach i b. Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Tarnobrzegu, przechowywanych w magazynach Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego przeprowadzić gruntowne oczyszczenie oraz segregację i sprawdzenie ich zgodności (akt i map) z posiadaną ewidencją.</p> <p>W trakcie tych czynności należy wydzielić na odrębne spisy zdawczo-odbiorcze materiały archiwalne, które mogłyby podlegać już przekazaniu do Archiwum Państwowego w Kielcach, jeśli są zbędne Urzędowi w bieżącej pracy.</p> <p>3. Opracować harmonogram przeprowadzenia prac konserwatorskich w odniesieniu do uszkodzonych map b. Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Kielcach i b. Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego w Tarnobrzegu.</p> <p>4. Wyposażyć magazyny, pozostające w dyspozycji Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska, Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego, wskazane w części II.10 protokołu z kontroli, w urzędzenia do pomiaru temperatury i wilgotności powietrza oraz systematycznie kontrolować i ewidencjonować wyniki pomiarów – jest w nich przechowywana dokumentacja o wartości materiałów archiwalnych.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Archiwum Zakładowym UMWŚ.</p>
22.	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 09.12.2013. do 10.12.2013.	Kontrola zapewnienia warunków odbywania stażu podyplomowego przez absolwentów studiów lekarskich i lekarsko-dentystycznych roku akademickiego 2012/2013.	<p>Zalecenia pokontrolne:</p> <p>1) Stosowanie aktualnie obowiązujących aktów prawnych i ich publikatorów w sporządzanych dokumentach i dokonanie aktualizacji w tym zakresie w Porozumieniu w sprawie ustalenia</p>

					<p>listy zakładów opieki zdrowotnej, indywidualnych praktyk lekarskich i indywidualnych specjalistycznych praktyk lekarskich uprawnionych do prowadzenia staży podyplomowych, w tym staży częściowych lub części stażu częściowego lekarzy i lekarzy dentyków i Karcie informacyjnej określającej sposób postępowania wynikający z ustawy o finansach publicznych z dn. 27.08.2009 r. (Dz. U. nr 157, poz. 1240) w części dotyczącej prowadzenia i finansowania staży podyplomowych lekarzy medycyny i lekarzy dentyków.</p> <p>2) Stosowanie prawidłowych nazw podmiotów leczniczych uprawnionych do prowadzenia stażu podyplomowego lekarzy i lekarzy dentyków oraz nazw staży częściowych, szkoleń i kursów, i dokonanie aktualizacji w tym zakresie na Liście podmiotów uprawnionych do prowadzenia stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentyka.</p> <p>3) Przekazywanie do Ministerstwa Zdrowia informacji dotyczącej przewidywanej liczby absolwentów mających stałe miejsce zamieszkania na obszarze województwa świętokrzyskiego, ze wszystkich wyższych uczelni prowadzących studia na kierunku lekarskim i lekarsko-dentystycznym.</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Ochrony Zdrowia UMWS.</p>
23.	Ministerstwo Finansów Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 07.11.2013.	Czynności audytowe w zakresie Instrumentów Inżynierii Finansowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 dotyczyły następujących	<p>Nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Instytucji Zarządzającej w ramach audytu dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej</p>

				<p>obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowy struktury IIF oraz głównych instytucji spełnienie wymagań określonych w art.44 rozp. Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozp. (WE) Nr 1260/1999 (Dz. U. L 210 z 31.7.2006, z późn. zm.), 2. Ustalenia wkładu, współfinansowania, proporcjonalności oraz innych źródeł finansowania – spełnienie wymagań określonych w art. 53 ww. Nr 1083/2006, art. 43 rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące EFRR, EFS oraz FS oraz rozp. (WE) Nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz.U. L 371 z 27.12.2006, z późn. zm.) oraz COCOF – sekcja 2.5. 3. Wyboru Menedżera funduszu powierniczego lub równoważnego – spełnienie wymagań określonych w art. 44 ww. rozp. Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. oraz dyrektywy Nr 2004/18/EC. 4. Strategia inwestycyjna i planowanie – spełnienie wymagań określonych w art. 43.3 i art. 44.2 ww. rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006. 	UMWŚ.
--	--	--	--	--	-------

				<p>5. Opis produktów finansowych – spełnienie wymagań określonych w COCOF Sekcja 4.</p> <p>6. Zasady i warunki dla wkładu z EFRR – spełnienie wymagań określonych w art. 44.2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006 i sekcji 2 COCOF.</p> <p>7. Koszty zarządzania i opłaty.</p> <p>8. Monitoring wdrażania oraz wpływających propozycji/ofert inwestycyjnych – spełnienie wymagań określonych w art. 43.3 i art. 44.2 ww. rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006 i sekcji 2.7 COCOF.</p> <p>9. Sprawozdawczość do funduszu powierniczego i/lub IZ – spełnienie wymagań określonych w art. 44.2 ww. rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006 i sekcji 2.7 COCOF.</p> <p>10. Wymagania dotyczące audytu oraz weryfikacje zarządcze IZ - spełnienie wymagań określonych w art. 44.2 ww. rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006 oraz art. 60 c, d, f, art. 78.6 i art. 90 ww rozp. Rady (WE) Nr 1083/2006, a także w sekcjach 6 i 7 COCOF.</p> <p>11. Ewidencjonowanie i wykorzystanie odsetek oraz innych zwrotów – spełnienie wymagań określonych w art. 78.7 ww. rozp. Rady (WE) Nr 1083 /2006 i art. 43.5 rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006 oraz sekcji 5 COCOF.</p> <p>12. Polityka wyjścia – wycofania wkładu PO od pośredników finansowych oraz funduszu, przepisy dotyczące zamknięcia, włączając ponowne wykorzystanie środków – spełnienie</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>wymagań określonych w art. 78.7 ww. rozp. Rady (WE) Nr 1083/2006 oraz sekcjach 5.2 i 5.3 COCOF.</p> <p>13. Wybór i porozumienia z pośrednikami finansowymi. Zdefiniowane podejście i planowanie – spełnienie wymagań określonych w art. 43 ww. rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006.</p> <p>14. Wybór i porozumienia z pośrednikami finansowymi. Wnioski o składanie ofert, inne procedury dotyczące zamówień publicznych (spełnienie wymagań określonych w art. 44 ww. rozp. Rady (WE) Nr 1083/ 2006, Programie Operacyjnym, dyrektywie Nr 2004/18/EC, sekcjach 2.2 i 8.2 COCOF) oraz ocena i wybór pośredników finansowych (spełnienie wymagań określonych w art. 44.2 ww. rozp. Komisji (WE) Nr 1828/2006 i sekcji 2.2 COCOF).</p> <p>15. Wybór i porozumienia z pośrednikami finansowymi. Porozumienia (operacyjne lub finansowe) z pośrednikami finansowymi (uwzględniając zarządzenia wewnętrzne i biznesplan) – spełnienie wymagań określonych w art. 43.2 i 43.3 ww. rozp. Komisji (WE) nr 1828/2006 i sekcji 2.4 COCOF</p> <p>16. Rozdział 3 Wytucznych Wspólnotowych w sprawie pomocy państwa na wspieranie inwestycji kapitału podwyższonego ryzyka w małych i średnich przedsiębiorstwach OJ 2006/C194/02 (Dz. U. U. E. C 194/2 z 18/8/2006). Obwieszczenie Komisji w sprawie zastosowania art. 87 i art. 88</p>	
--	--	--	--	--	--

				Traktatu WE do pomocy państwa w formie gwarancji OJ 2008/C155/02 (Dz.U. U. E. C 155/10 z 20.6.2008).	
24.	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach	Od 18.12.2013 r. Wystąpienie pokontrolne z dnia 11 sierpnia 2014 r.	Przyznawanie przez organy samorządu województwa świętokrzyskiego dotacji dla sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.	<p><u>Ocena kontrolowanej działalności:</u> Dotacje dla mikro i małych przedsiębiorstw w objętym konkursie zamkniętym nr 1.1.5 Osi Priorytetowej 1 – Rozwój przedsiębiorczości Działanie 1.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (RPOWŚ) <i>Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw</i> udzielane były z zachowaniem postanowień regulaminu konkursu. Terminowo i rzetelnie dokonywano ocen formalnych oraz merytoryczno-technicznych projektów, z wykorzystaniem kart oceny wniosków o dofinansowanie. Zawarcie umów o dofinansowanie było poprzedzone wyegzekwowaniem terminowego wniesienia zabezpieczeń finansowych przez beneficjentów. W wyniku kontroli stwierdzono jednak, iż w dwóch projektach spośród 21 objętych szczegółowym badaniem wystąpiły istotne nieprawidłowości, nieujawnione podczas weryfikacji przez UMWŚ faktycznego i prawidłowego poniesienia przez beneficjentów wydatków oraz ich kwalifikowalności. Wskutek niepełnego wykorzystywania możliwości weryfikacji i kontroli, przewidzianych w umowach o dofinansowanie, wystąpiły przypadki przekazania beneficjentom nienależnych środków publicznych w kwocie 176.908,28 zł.</p> <p><u>Zalecenia pokontrolne:</u> 1. Pełne wykorzystywanie możliwości przewidzianych w umowach o dofinansowanie projektów podczas weryfikacji poświadczenia</p>

					<p>faktycznego i prawidłowego ponoszenia przez beneficjentów wydatków oraz ich kwalifikowalności.</p> <p>2. Podjęcie działań w celu zwrotu nienależnie pobranego dofinansowania przez beneficjentów realizujących projekty <i>Pałac LACON – centrum hotelowo konferencyjne</i> oraz <i>Zwiększenie konkurencyjności Fundacji Pomost poprzez dywersyfikację usług na terenie Ośrodka w Kaczynie</i>, wraz z należnymi odsetkami.</p> <p>3. Wprowadzenia do Instrukcji Wykonawczej zmian, wynikających z zaleceń Instytucji Audytowej (poinformowania NIK o wprowadzeniu tych zmian).</p> <p>Dokumenty z kontroli dostępne do wglądu w Departamencie Polityki Regionalnej UMWS.</p>
--	--	--	--	--	---

Opracowała: Agata Jaros

(na podstawie dokonanych wpisów do książki kontroli, przekazanych dokumentów z kontroli, oraz informacji otrzymanych z departamentów i równorzędnych komórek organizacyjnych UMWS)