

Świętokrzyskie Biuro
Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18
25-520 Kielce
NIP 959-180-58-16 REGON 260200677

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie tablic informacyjnych i reklamowych dla beneficjentów Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Reklamowy ZNAKI PL Krzysztof Gabory
48-385 Otmuchów, ul. Nyska 22**

Uzasadnienie wyboru:

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż jedynym kryterium oceny ofert była cena, a oferta niniejszego Wykonawcy zawiera najniższą cenę brutto tj. 92 405,36 zł spośród ofert ważnych. W związku z powyższym uzyskała ona najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że z wybranym Wykonawcą umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia - art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena
1	BUDOTECHNIKA Sp. z o.o. 44-145 Pilchowice, ul. Bierawka 2a	185 440,00	49,83
2	MENTOR Rafael Makowski 85-021 Bydgoszcz, ul. Gdańska 122	180 880,00	51,09
3	AKCES 91-314 Łódź, ul. Piekarska 27	178 764,16	51,69
4	Studio Reklamy R s.c. ul. Metalowa 4, 10-603 Olsztyn	126 655,52	72,96
6	IDP INTERSIGN 90-505 Łódź, ul. M. Curie-Skłodowskiej 6	170 604,80	54,16
8	AA Studio Kombiko Bis Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 10, 62-064 Plewiska	195 639,20	47,23
9	Zakład Reklamowy ZNAKI PL Krzysztof Gabory 48-385 Otmuchów, ul. Nyska 22	92 405,36	100
11	Centrum Promocji i Reklamy ReMedia Piotr Florek, ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz	170 800,00	54,10

Ponadto informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 5. ART-PLEX DESIGN Artur Mogielnicki, 00-399 Warszawa, ul. Dobra 36/38 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 7 F.P.H.U. KM4 s.c.,32-090 Słomniki, Januszowie 120 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu

OFERTA NR 10 LEBER Sp. z o.o. 30-799 Kraków, ul. Łutnia 41 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego podpisanego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 12 Agencja Handlowo-Usługowa „OMEGA” Cz. L. Polakowscy, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Pszczelnicza 14 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego podpisanego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 13 Murator S.A., 00-570 Warszawa, Aleja Wyzwolenia 14 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 14 AGAPE s.c. M. Nowicki, T. Florczak, 92-519 Łódź, ul. Gorkiego 53/38 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 15 MGM Maria Kwaśny, 38-212 Brzyska 51a – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego podpisanego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 16 GRAFITI Studio Reklamy, 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 75 - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W dniu 07.06.2010r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunków SIWZ w zakresie doświadczenia. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.06.2010r. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym wykonawca zostaje wykluczony, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą - zgodnie z art. 24 ust. 4.

OFERTA NR 17 SUNGRAF II Mirosława Zasadna, 22-100 Chełm, ul. Okszowska 41- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W dniu 07.06.2010r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunków SIWZ w zakresie doświadczenia. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 10.06.2010r. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym wykonawca zostaje wykluczony, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą - zgodnie z art. 24 ust. 4.

OFERTA NR 18 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe D.W.A. s.c. A.Z. Wenus, 25-702 Kielce, ul. Stokowa 1A – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 19 Systemy Informacji Wizualnej GRAF Bernard Boś, ul. Podlasie 4, 25-108 Kielce – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ do oferty cenowej wymagał dołączenia charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedłożył wymaganego podpisanego dokumentu, co jest niezgodne z warunkami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 20 Pracownia Usług Reklamowych SERIGRAF Zbigniew Wzorek, 26-050 Zagnańsk, Kajetanów 56 – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W dniu

07.06.2010r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących spełnienia warunków SIWZ w zakresie doświadczenia. W dniu 08.06.2010r. Wykonawca poinformował, iż nie posiada innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, niż te które dołączył do oferty. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, gdyż zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z pkt 13.1 SIWZ i art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania pisma - na nr faxu (041) 343-86-74.

DYREKTOR

mgr inż. Krzysztof Domagała

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. BUDOTECHNIKA Sp. z o.o., 44-145 Pilchowice, ul. Bierawka 2a
2. MENTOR Rafael Makowski, 85-021 Bydgoszcz, ul. Gdańska 122
3. AKCES, 91-314 Łódź, ul. Piekarska 27
4. Studio Reklamy R s.c., ul. Metalowa 4, 10-603 Olsztyn
5. ART-PLEX DESIGN Artur Mogielnicki, 00-399 Warszawa, ul. Dobra 36/38
6. IDP INTERSIGN, 90-505 Łódź, ul. M. Curie-Skłodowskiej 6
7. F.P.H.U. KM4 s.c., 32-090 Słomniki, Januszowie 120
8. AA Studio Kombiko Bis Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 10, 62-064 Plewiska
9. Zakład Reklamowy Znaki pl Krzysztof Gabory, 48-385 Otmuchów, ul. Nyska 22
10. LEBER Sp. z o.o., 30-799 Kraków, ul. Łutnia 41
11. Centrum Promocji i Reklamy ReMedia Piotr Florek, ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz
12. Agencja Handlowo-Usługowa „OMEGA” Cz. L. Polakowscy, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Pszczelnicza 14
13. Murator S.A., 00-570 Warszawa, Aleja Wyzwolenia 14
14. AGAPE s.c. M. Nowicki, T. Florczak, 92-519 Łódź, ul. Gorkiego 53/38
15. MGM Maria Kwaśny, 38-212 Brzyska 51a
16. GRAFITI Studio Reklamy, 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 75
17. SUNGRAF II Mirosława Zasadna, 22-100 Chełm, ul. Okszowska 41
18. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe D.W.A. s.c. A.Z. Wenus, 25-702 Kielce, ul. Stokowa 1A
19. Systemy Informacji Wizualnej GRAF, ul. Podlasie 4, 25-108 Kielce
20. Pracownia Usług Reklamowych SERIGRAF Zbigniew Wzorek, 26-050 Zagnańsk, Kajetanów 56
21. a/a

KONSULTANT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH


A. Janowska
Członek Ogólnopolskiego Stowarzyszenia
Konsultantów Zam. Publicznych w Warszawie