

Uchwała Nr 2869/14
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 9 lipca 2014 roku

w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie opiniowania / uzgadniania projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko”.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (j.t Dz.U.2013. poz. 596 z póź. zm.), art. 3 ust.3, art. 38 i art. 41 ust. 1 pkt 6 i pkt 7 oraz art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 roku poz. 647 z póź. zm.), § 4 ust. 1 pkt a Statutu Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach (uchwała X/184/07 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 listopada 2007 roku).

§ 1

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego akceptuje dokument pn. „Sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie opiniowania / uzgadniania projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko”.

Integralną część uchwały stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2

Akceptacja „Sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie opiniowania / uzgadniania projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko” umożliwi dalsze procedowanie dokumentu planistycznego i zakończenie prac nad projektem zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego

Adam Jarubas

Uzasadnienie

do Uchwały Nr 2869/2014 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lipca 2014 roku, w sprawie akceptacji dokumentu pn., „Sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie opiniowania/uzgadniania projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko”

Uchwałą Nr XXXVI/422/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2006 roku przystąpiono do sporządzenia projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego. Wykonanie projektu zmiany Planu zostało powierzone Świętokrzyskiemu Biuru Rozwoju Regionalnego w Kielcach.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 6 i pkt 7 oraz art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 roku poz. 647 z póź. zm.) wystąpiono o opinie i uzgodnienia do właściwych instytucji i organów. Projektanci zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzyli wszystkie uwagi wynikające z nadesłanych pism. „Sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie opiniowania/uzgadniania projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko” został przedstawiony do akceptacji Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego.

Podjęcie uchwały przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, zamknie etap opiniowania/uzgadniania przez właściwe instytucje i organy oraz umożliwi dalszą procedowanie dokumentu planistycznego i zakończenie prac nad projektem zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego.

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 2869/2014 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 9 lipca 2014 r. w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych na etapie opiniowania/uzgadniania projektu Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko”

SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZGŁOSZONYCH NA ETAPIE OPINIOWANIA I UZGADNIANIA PROJEKTU ZMIANY PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO WRAZ Z PROGNOZĄ ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Lp. instytucji,organó w/liczba uwag	Instytucja / organ Znak pisma Data wpływu	Treść uwagi	Uwzględnio no/nie uwzględnion o U/N	Uzasadnienie
1/1	Minister Infrastruktury i Rozwoju ul. Wspólna 2/4 00-926 Warszawa	1.Uwaga – potrzeba dokonania korekty Projektu w zakresie dotyczącym transportu lotniczego w woj. Świętokrzyskim, tj.	Uwzględnion o częściowo Nie uwzględnion o	Skorygowano projekt zmiany Planu tak aby jednoznacznie z niego wynikało, że istniejące lotnisko Masłów nie ma możliwości

	<p>DPM-I-074-4-EMP/14 NK 121763/14</p> <p>z dnia 5 maja 2014 r.</p>	<p>oznaczenie lotniska w Masłowie na mapie Rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym jako jedynej inwestycji lotniczej wynikającej z KPZK 2030 oraz zweryfikowania pod tym kątem tekstu Projektu, zwłaszcza tabeli Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnym (str. 147). Jednocześnie proszę o zmianę symbolu dla drugiego lotniska, tak aby nie było oznaczone, jako wnioskujące z KPZK. Dokonanie ww. zmiany jest warunkiem uzgodnienia Projektu.</p>		<p>rozbudowy do pełnienia funkcji regionalnego portu lotniczego, dlatego przewiduje się jedynie jego modernizację w celu poprawy funkcjonowania jako lotniska sportowo – dyspozycyjno - ratowniczego, natomiast w Obicach (gm. Morawica) przewiduje się budowę Regionalnego Portu Lotniczego Kielce wraz z infrastrukturą około lotniskową, co naszym zdaniem jest zgodne z ustaleniami KPZK 2030. Na mapach zastosowano różne symbole oznaczające lotniska.</p>
2/2	<p>Minister Zdrowia ul. Miodowa 15 00-952 Warszawa</p> <p>MZ-OZU-523-35185-1/WS/13</p> <p>z dnia 24 marca 2014 r.</p>	<p>Postanowienie - uzgodnienie pod warunkiem wniesienia uwag:</p> <p>1.Rozszerzenia zapisów w zmianie planu o kwestie związane z ochroną uzdrowiska Busko-Zdrój i uzdrowiska Solec-Zdrój.</p>	Uwzględniono	<p>W projekcie zmiany Planu poszerzono zapisy dot. ochrony uzdrowisk Busko – Zdrój i Solec – Zdrój, zarówno w części dotyczącej uwarunkowań jak i kierunków . Uwzględniono również ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.</p>
		<p>2.Rozszerzenia zapisów w prognozie oddziaływania na środowisko w kwestii obowiązującego poziomu hałasu w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej (zwłaszcza komunikacyjnego), poprawy sanitarnego stanu powietrza oraz rozwiązań komunikacyjnych, zwłaszcza usytuowania miejsc parkingowych i postojowych.</p>	Uwzględniono	<p>Strefy ochrony uzdrowisk wskazano jako obszary priorytetowe do wprowadzania działań zmierzających do poprawy jakości powietrza atmosferycznego oraz obniżenia poziomu hałasu.</p>

3/7	<p>Marszałek Województwa Łódzkiego al. Piłsudskiego 8 90-051 Łódź BPPWŁ/PPZ/061- 11/14</p> <p>z dnia 25 kwietnia 2014 r.</p>	<p>Sugeruje się uwzględnić poniższe uwagi: 1.W wymienionych konwencjach postuluje się uwzględnienie ratyfikowanej konwencji UNESCO w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego.</p>	Uwzględniono	Uzupełniono zestawienie ważniejszych aktów prawnych, o Konwencję UNESCO z 2003r. w sprawie niematerialnego dziedzictwa kulturowego.
		<p>2.Nie uwzględniono 3 szlaków tematycznych, stanowiących element Europejskiego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowego w kategorii „żelazo i stal”: Zabytkowy Zakład Hutniczy w Maleńcu, Muzeum Zagłębie Staropolskiego w Sielpi, Huta Józef w Samsonowie.</p>	Uwzględniono	W rozdziale z zakresu dziedzictwa kulturowego zamieszczono informację, że wskazane obiekty włączono do Europejskiego Szlaku Dziedzictwa Przemysłowego. Dopisano na str. 59 w „Kierunki rozwoju turystyki i rekreacji”.
		<p>3.Proponuje się zwrócić uwagę na oznaczenie na mapie dziedzictwa kulturowego proponowanego pomnika TICCIH jako już istniejącego. Podobnie. pomnik historii Doliny Rzeki Kamiennej, nominowany na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, wskazano jako „promocja na Listę UNESCO”.</p>	Uwzględniono	Zmieniono na mapie oznaczenie dla obiektu zabytkowego w Starachowicach (Wielki Piec, Ekomuzeum). Oznaczono go, jako obiekt proponowany do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego UNESCO.
		<p>4.W zakresie powiązań środowiskowych sugeruje się uwzględnić powiązania przyrodnicze z proponowanym w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego „Białaczowskim Obszarem Chronionego Krajobrazu (na mapie „Kierunki polityki przestrzennej - środowisko przyrodnicze”).</p>	Uwzględniono	

		<p>5.W rozdziale <i>Baza ekonomiczna</i> Wskazano, cyt.: „północny obszar województwa wraz z rejonem Radomia w województwie mazowieckim oraz Przedborza; Radomska i Opoczna w województwie łódzkim, jako pozbawiony atrakcyjnych potencjałów rozwoju ponadregionalny obszar pauperyzacji społecznej, wymagający wsparcia krajowego w zakresie min: restrukturyzacji dawnych ośrodków przemysłowo-osadniczych, tracących swoje funkcje, rozwoju systemu stref ekonomicznych i ponadregionalnych inicjatyw klastrowych;” Stwierdzenie, że wymienione obszary znajdujące się w województwie łódzkim są pozbawione atrakcyjnych potencjałów rozwojowych nie w pełni odzwierciedla stan faktyczny. Potencjały takie istnieją w dziedzinie turystyki (o czym wspomniano w rozdziale 8) oraz w dziedzinie materiałów budowlanych (o której wspomniano w uwarunkowaniach do Planu).</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Celem cytowanej rekomendacji do KPZK było nawiązanie do wytypowanych w Koncepcji <i>obszarów wymagających wsparcia procesów rozwojowych</i>, z jakim mamy do czynienia na styku naszych województw. Natomiast określenie „pozbawione atrakcyjnych potencjałów rozwojowych” rzeczywiście nie w pełni odzwierciedlało stan faktyczny, co zostało poprawione.</p>
		<p>6.Sugeruje się uwzględnienie Łódzko - Świętokrzyskiej Platformy Materiałów Budowlanych, opartej na złożach surowców i potencjale przetwórczym pogranicza województw łódzkiego i świętokrzyskiego, m.in. w rejonie Opoczna. Projekt i Platforma proponowane są w rekomendacjach dla województw sąsiednich</p>	<p>Uwzględniono</p>	

		w aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego.		
		7. Postuluje się uwzględnienie planowanych gazociągów wysokiego ciśnienia rekomendowanych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego zasilających gminy Fałków i Kluczewsko.	Uwzględniono częściowo	Dodano zapis — Dopuszcza się planowanie i realizację urządzeń nie wymienionych imiennie w Planie, a także przebudowę, rozbudowę i korekty tras sieci istniejących, jeśli będzie to miało na celu optymalizację funkcji technicznych systemów energetycznych, minimalizację uciążliwości dla środowiska lub usunięcie kolizji przestrzennych – pod warunkiem braku sprzeczności z innymi ustaleniami Planu.
4/17	Marszałek Województwa Mazowieckiego ul. Jagiellońska 26 03-719 Warszawa W-Z-PP-4103.17.14.AU z dnia 25 kwietnia 2014 r.	1. Uwzględnienie wykonania niezbędnych studiów i analiz przy wykonaniu studium przebiegu i wykonalności budowy linii kolejowej Warszawa - Radom – Ostrowiec Św. - Rzeszów, jako uzupełnienia brakującego odcinka w korytarzu Warszawa - Rzeszów, zgodnie z zapisami projektu Programu rozwoju transportu szynowego w woj. mazowieckim.	Nie uwzględniono (gdyż mieści się to w obecnych zapisach)	Obecny projekt planu zakłada przebudowę linii kolejowej nr 25, w tym na odcinku Skarżysko-Kamienna - Ostrowiec Świętokrzyski – Sandomierz – Ocice, do prowadzenia ruchu z prędkością 120-200 km/h, co umożliwi realizację połączeń na kierunku Warszawa-Radom-Rzeszów.
		2. Dodanie zapisu zawierającego przebudowę linii kolejowej o znaczeniu państwowym Kielce - Czarncza wraz z wykonaniem łącznicy kolejowej we Włoszczowie dla uzyskania szybkiego połączenia (poprzez CMK) Kielce z Warszawą, Katowicami oraz Krakowem;	Uwzględniono	

		3.Modernizacja linii kolejowej nr 8 na odc. Warszawa - Radom oraz maksymalne wykorzystanie geometrii odc. Radom - Kraków pozwoli na podróż do Warszawy czy Krakowa w czasie do 2 h.	Uwzględniono	
		4.Dodanie zapisu dotyczącego prac na liniach wąskotorowych Jędrzejów – Pińczów oraz Starachowice - Iłża, które mogą funkcjonować nie tylko jako atrakcje turystyczne, ale również jako regularny środek transportu.	uwzględniono	
		5.Zwrócenie uwagi nie tylko na drogi kołowe, ale także linie kolejowe we wnioskach odnoszących się do poprawy wewnętrznych powiązań transportowych	Uwzględniono	
		6.Zmianę oznakowania drogi E 371 na nr 9.	Nie uwzględniono	Na terenie woj. świętokrzyskiego droga krajowa nr 9 stanowi część trasy europejskiej E371 w związku z tym w projekcie Planu pojawiła się informacja na ten temat.
		7.Dodanie zapisu dotyczącego inicjatyw klastrowych tj.: Klaster Przemysłowy Dawnych Terenów Centralnego Okręgu Przemysłowego im. Premiera Eugeniusza Kwiatkowskiego (Klaster, obejmuje zasięgiem swojej działalności pięć województw, m.in.: świętokrzyskie, małopolskie, podkarpackie i łódzkie);	Uwzględniono	
		8.Dodanie zapisu dotyczącego funkcjonowania Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”	Uwzględniono	

		<p>9.Sporządzenie aktualizacji danych dotyczących złóż kopalin z uwagi na dynamiczny wzrost liczby złóż w kolejnych latach, co pozwoli na prowadzenie polityki przestrzennej, zwłaszcza w coraz częściej podejmowanej tematyce ochrony złóż.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Dane dotyczące zagospodarowania złóż sporządzono zgodnie z Bilansem zasobów.... Dynamika wzrostu ilości złóż w ostatnich latach nie jest duża. Natomiast wyraźny wzrost nastąpił w wydobywaniu kopalin, które w 2011r. było największe w historii świętokrzyskiego górnictwa lecz od 2012r. obserwuje się stopniowy spadek. Trend wydobywania wskazuje jednoznacznie na silne powiązania z rozwojem budownictwa ogólnego i dróg. Tematyka ochrony złóż została omówiona w treści Planu....</p>
		<p>10.Zwrócenie uwagi na przynależność obu województw do okręgu wydobywania materiałów skalnych - począwszy od prehistorycznych kopalni krzemienia na Przedgórzu Iłżeckim (najstarsze w okolicach Orońska i Wierzbicy), poprzez wydobywanie rud żelaza (Garb Gielnowski), niedawno zakończoną eksploatację wapienia (Wierzbica) oraz gliny kaolinowej (Zapniów) oraz współczesne pozyskanie piaskowca jurajskiego (Szydłowiec).</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W Planie...., że względu na obszerność zagadnień, nie odnoszono się do historycznych powiązań górniczych w stosunku do żadnego z ościennych województw.</p>
		<p>11.Zwrócenie uwagi na przemysłowy obszar problemowy wokół Końskich, Radomia, Skarżyska-Kamiennej i Starachowic, z centrum w Szydłowcu - powiecie o najwyższym stopniu bezrobocia w Polsce (wskazany w innym miejscu dokumentu).</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>12.Dodanie istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia Skarżysko Kamienna -Szydłowiec.</p>	<p>Uwzględniono</p>	

		<p>13.Usunięcie zapisu dotyczącego przebudowy linii elektroenergetycznej, pracującej w systemie średniego napięcia Rożki-Niziny (starej linii wysokiego napięcia) na linię przesyłową 220 kV - ze względu na brak przesłanek do wprowadzenia tej inwestycji wynikających z dokumentów rządowych oraz z planów rozwoju operatora systemu przesyłowego - Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.</p>	<p>Nie uwzględniona</p>	<p>Zgodnie z pismem PGE Dystrybucja S.A., znak RP/PS/MR/6540/2014 oraz ustaleniami z dnia 13 maja 2014 r. linia ta na odcinku Rożki – Ostrowiec Świętokrzyski pracuje na napięciu 110 kV. Zostanie ona ujęta w powyższy sposób w PZPWS</p>
		<p>14.Dodanie zapisu o podejmowaniu współpracy dotyczącej ciągłości korytarzy ekologicznych w ramach powiązań z województwem mazowieckim (część „b” ochrona środowiska str. 44 uwarunkowań).</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>15.Wskazanie prawnie chronionych obszarów jako konkretyzacji zapisu: „możliwości realizacji wspólnej polityki proekologicznej na leżących transgranicznie obszarach prawnie chronionych i wspólnych elementach systemu przyrodniczego na obszarach głównych zbiorników wodnych” - analogicznie jak jest to wskazane w PZPWM. tj. np. - prowadzenie wspólnych działań mających na celu ochronę ptaków i siedlisk w ramach sieci obszarów Natura 2000: „Małopolski Przełom Wisły” oraz „Przełom Wisły w Małopolsce”, „Dolina Kamiennej”, „Uroczyska Lasów Starachowickich”, „Lasy</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Postulowane do wprowadzenia zapisy mieszczą się w obecnych zapisach</p>

		<p>Skarżyskie", „Dolina Czarnej" i „Ostoja Brzeźnicka",</p> <p>- zachowanie obszarów dolin rzecznych oraz terenów leśnych dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Południowo-Centralnego korytarza ekologicznego łączącego Roztocze z Lasami Janowskimi, Puszcami Sandomierską i Świętokrzyską, Przedborskim Parkiem Krajobrazowym.</p>		
		<p>16. Zmianę zapisu dotyczącego „zapewnienia przeciwwagi" - sąsiedztwo atrakcyjnych turystycznie obszarów w województwach łódzkim i mazowieckim należy traktować jako potencjał do współpracy, a nie jako niebezpieczeństwo, co zdaje się sugerować postulat. „Rozwój funkcjonalny miasta winien uwzględniać aktywizację sąsiednich gmin objętych najgłębszą recesją oraz zapewniać przeciwwagę dla rosnących wpływów Opoczna i rejonu turystycznego Pilicy.</p>	Uwzględniono	Usunięto pozostałą część zdania „oraz zapewniać przeciwwagę dla rosnących wpływów Opoczna i rejonu turystycznego Pilicy”
		<p>17. Należy dodać zagadnienie związane z dziedzictwem kulturowym - „promocja i wyeksponowanie wspólnych tradycji przemysłowych: starożytnego hutnictwa i górnictwa, Staropolskiego Okręgu Przemysłowego i Centralnego Okręgu Przemysłowego".</p>	Uwzględniono	W części „Uwarunkowań...” projektu Planu – w rozdziale dotyczącym uwarunkowań związanych z sąsiedztwem z województwem mazowieckim – dodano wskazane zagadnienie.
5/3	<p>Marszałek Województwa Lubelskiego ul. Spokojna 4 20-074 Lublin</p> <p>BPP.L.DN.WR.061 1/13/14</p>	<p>Postanowienie – Opiniuje pozytywnie z uwagami:</p> <p>1.Droga wojewódzka nr 755 - obecnie obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Projekt Planu zakłada docelowo dla wszystkich dróg wojewódzkich osiągnięcie klasy technicznej G. Zakłada się również docelową</p>

	<p>z dnia 8 maja 2014 r.</p>	<p>Województwa Lubelskiego (PZPWL), a także przygotowywany projekt zmiany nie uwzględniają realizacji drogi wojewódzkiej w klasie G, a jedynie w klasie Z oraz przeprawy mostowej w okolicach Zawichostu. Budowa nowego mostu w planowanej lokalizacji w najbliższej przyszłości wydaje się nieuzasadniona. Wpływ na to ma przede wszystkim modernizacja mostu w Annopolu na przebiegu drogi krajowej Nr 74, tj. w odległości ok. 10 km. Dodatkowo należy podkreślić, że w planach rozwojowych GDDKiA, a w konsekwencji w projekcie zmiany PZPWL oraz w lokalnych dokumentach planistycznych przewidywana jest realizacja południowej obwodnicy Annopola w ciągu DK 74 wraz z budową nowego mostu na Wiśle. W związku z powyższym zasadne jest uwzględnienie tej inwestycji w PZPWS.</p>		<p>realizację w ciągu drogi wojewódzkiej nr 755 stałej przeprawy mostowej. Nie jest to jednak zadanie priorytetowe. W związku z tym z planami GDDKiA dotyczącymi przebudowy (budowy po nowym śladzie) drogi krajowej nr 74 na odcinku Opatów-gr. województwa(Kraśnik) potrzeba realizacji nowej przeprawy mostowej przez Wisłę w rejonie Zawichostu winna zostać przeanalizowana po ustaleniu lokalizacji przeprawy mostowej dla przedmiotowej DK74.</p>
		<p>2.Geopark „Małopolski Przełom Wisły - projekt zmiany PZPWL wskazuje obszary wzdłuż doliny Wisły od Zawichostu do Dębłina (zgodnie z dokumentacją wykonaną na zlecenie Min. Ochrony Środowiska) aspirujące do włączenia na listę światowego dziedzictwa geologicznego „UNESCO”; do czasu utworzenia geoparku proponuje się ochronę przed zmianą sposobu użytkowania obszarów naturalnych i sztucznych odsłoneń geologicznych oraz przystosowanie walorów geologicznych i</p>	<p>Uwzględniono</p>	

		geomorfologicznych do celów turystycznych (ścieżki dydaktyczne, punkty informujące o budowie geologicznej).		
		3. Ponadto informuję, że w projekcie zmiany PZPW, w obszarze stykowym z woj. świętokrzyskim, został zaproponowany Obszar funkcjonalny Powiśle (o znaczeniu regionalnym). Obejmuje on dolinę Wisły wraz z przylegającymi do niej terenami. Z woj. świętokrzyskim część stykowa obejmuje przebieg granic administracyjnych 2 gmin woj. lubelskiego: Annopol i Józefów. Jako główne kierunki rozwoju dla tego obszaru wskazuje się: dalszy rozwój rolnictwa o specjalizacji sadowniczej i warzywniczej wraz z przetwórstwem rolno-spożywczym oraz rozwój turystyki opartej na dziedzictwie przyrodniczym i kulturowym. Jest to bowiem obszar cenny przyrodniczo, krajobrazowo i kulturowo.	Uwaga informacyjna	W województwie świętokrzyskim wyznaczono na obszarze stykowym m.in. z woj. lubelskim, podobszar Dolina Wisły o podobnych uwarunkowaniach jak Lubelski Obszar – Powiśle oraz o spójnych kierunkach rozwoju
6/5	<p>Marszałek Województwa Podkarpackiego ul. Krzysztofa Cieplińskiego 4 35-010 Rzeszów</p> <p>RR- XVIII.760.21.2014. KM</p> <p>z dnia 17 kwietnia 2014 r.</p>	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1. W części opracowania pt. „Uwarunkowania i problemy przestrzenne” uwarunkowania związane z sąsiedztwem z województwem podkarpackim (str. 46 i 47) powinny być uwzględnione w kierunkach zagospodarowania, prowadzonej polityce przestrzennej i powinny mieć wpływ na wzmocnienie więzi</p>	Uwzględniono	

		<p>województwa świętokrzyskiego z przestrzenią krajową, w tym z województwem podkarpackim. Przedstawione w pkt 6 istniejące i potencjalne płaszczyzny współpracy woj. świętokrzyskiego z woj. podkarpackim, nie mają przełożenia w części opracowania pt. „Kierunki polityki przestrzennej województwa świętokrzyskiego”.</p>		
		<p>2. W części kierunkowej w Rozdziale II, zgodnie z projektem PZPWŚ celem głównym rozwoju systemu osadniczego winno być, cyt.: „Formowanie policentrycznego układu osadnictwa oraz harmonijnych struktur obszarowych z jednoczesnym wsparciem procesów metropolizacji oraz działań służących wzmocnieniu więzi województwa z przestrzenią krajową i europejską”. W związku z powyższym projekt PZPWŚ powinien wskazać powiązania układu osadnictwa z takimi układami województw sąsiednich. Proponuje się konkretne odniesienie w PZPWŚ do już funkcjonującego bipolarnego bieguna wzrostu: Sandomierz-Tarnobrzeg, dla których to miast subregionalnych obszary funkcjonalne są bezpośrednio ze sobą powiązane.</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>W rozdziale II. Kierunki kształtowania regionalnego systemu osadnictwa dodano punkt, zgodnie z którym realizacja priorytetów polityki przestrzennej powinna doprowadzić do: <i>„kreowania i wzmocnienia powiązań społeczno-gospodarczych pomiędzy miastami, również tymi położonymi poza granicami województwa świętokrzyskiego, (np. Ostrowcem Świętokrzyskim, Skarżyskiem-Kamienną i Starachowicami na obszarze woj. świętokrzyskiego oraz np. Sandomierza z Tarnobrzegiem i Stalową Wolą, położonych na obszarze dwóch województw itp.)”</i></p>

		<p>3. Planowana droga ekspresowa S74 w zmianie PZPWP ze względu na brak ostatecznego przesądzenia co do jej przebiegu (prace projektowe zostały wstrzymane), została zaznaczona na mapie nr 1: „System Transportowy Drogi” w wielu wariantach przebiegu, co nie jest spójne z przebiegiem drogi ekspresowej S74 na terenie województwa świętokrzyskiego, który wskazuje jedynie jeden wariant przebiegu ww. drogi.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Warianty przebiegu drogi ekspresowej S74 na styku województw podkarpackiego i świętokrzyskiego zostały przedstawione na mapie poglądowej „WYBRANE ELEMENTY UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO WOJEWÓDZTWA – DROGI” wchodzącej w skład mapy „KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ-INFRASTRUKTURA I GOSPODARKA” natomiast na mapie... pokazano jeden z wariantów przy czym zamieszczono zapis „Niniejszy załącznik graficzny stanowi wizualizację kierunków zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego, a użyte oznaczenia ilustrują jedynie przybliżone lokalizacje głównych zamierzeń inwestycyjnych”.</p>
		<p>4. W ramach nowej polityki transportowej UE ustanowiono bazową sieć transportową [...]. Planowana droga ekspresowa S74 znajduje się w sieci kompleksowej TEN-T. Proponuje się uwzględnienie zapisów dokumentu przyjętego przez Parlament Europejski 19.11.2013 r. wyznaczającego kształt europejskiej sieci transportowej[...].</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>5. W zakresie elektroenergetyki: na mapie PZPWS pt. „Kierunki polityki przestrzennej Infrastruktura i gospodarka” w miejscowości Gorzyce</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>-</p>

		<p>na terenie woj. podkarpackiego wskazano układ połączeń linii 220 kV z istniejącym GPZ 220/110 kV. Występuje niezgodność ze „Schematem sieci przesyłowych i dystrybucyjnych na obszarze działania PGE Dystrybucja" (stan na 2013r.), który to wskazuje przedmiotowe linie jako linie o napięciu roboczym 110 kV, natomiast istniejący GPZ o napięciu wejściowym 110 kV.</p>		
7/5	<p>Marszałek Województwa Małopolskiego ul. Raclawicka 56 30-017 Kraków</p> <p>PR- VIII.7634.5.2.2014. AK</p> <p>z dnia 22 kwietnia 2014 r.</p>	<p>Postanowienie- opinia pozytywna, z następującymi uwagami: 1.Brak zadania realizowanego wspólnie z woj. małopolskim, tj. „Rozbudowa dr. wojewódzkiej nr 973 na odcinku Busko-Zdrój – Nowy Korczyn - Borusowa wraz z budową przeprawy mostowej na rz. Nidzie oraz rz. Wiśle” (na rysunkach projektu uwzględnione jako - droga klasy głównej DW 973 z planowanym mostem przez rz. Wisłę W rejonie Nowego Korczyna) [...] W planowaniu sieci transportowej w sąsiadujących ze sobą województwach, zasadnym byłoby dążyć do skoordynowania tych działań mając na celu uzyskania spójności przyjętych rozwiązań. Zwraca się uwagę na niespójność tekstu i rysunków projektu w zakresie lokalizacji przeprawy mostowej dla drogi krajowej nr 73. W rozdziale pn. Kierunki rozwoju systemu transportowego i komunikacji zapisano m.in., że wyznacza się</p>	Uwzględniono	

		<p>korytarz krajowy Warszawa - Kielce - Tarnów - tworzony przez dr. krajowe nr 7 i 73 z opcją zmiany docelowego przebiegu DK nr 73 na odc. Busko- Tarnów, zamiast przez Szczucin przebieg przez Nowy Korczyn wraz z budową nowej stałej przeprawy mostowej przez Wisłę. Wg mapy pn Kierunki polityki przestrzennej - Infrastruktura i gospodarka, planowany przebieg DK nr 73 z podniesieniem jej klasy technicznej do ekspresowej, przedstawiony jest od Buska w kierunku m. Solec Zdrój, z mostem w kierunku na m. Bolesław po stronie Małopolski. W tekście projektu zapisano, że dopuszcza się wariant po zachodniej stronie m. Nowy Korczyn, z częściowym przebiegiem w ciągu DW 973 i nowym mostem przez rz. Wisłę, co ma również odzwierciedlenie na rysunku, ale jako ciąg dr. wojewódzkiej nr 973, klasy technicznej głównej.</p>		
		<p>2.Na mapach W skali 1 : 200 000 pn Kierunki polityki przestrzennej – Infrastruktura i gospodarka oraz pn Kierunki polityki przestrzennej - synteza zaplanowano linię elektroenergetyczną 110 kV relacji Sędziszów - Kozłów. Obowiązujący Plan zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego nie przewiduje budowy takiej linii na obszarze woj. małopolskiego, brak również ww. linii we wnioskach woj.</p>	<p>Nie uwzględnion o</p>	<p>Zgodnie z pismem PGE ZEORK Dystrybucja Sp.z o.o., dotyczącym aktualizacji „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego, linia ta jest wnioskowana przez powyższe przedsiębiorstwo jako inwestycja planowana w dalszej perspektywie czasowej. Proponujemy umieszczenie jej w PZPWM przy najbliższej aktualizacji dokumentu.</p>

		<p>świętokrzyskiego oraz Tauron - do zmiany PZPWM.</p>		
		<p>3.W tekście kierunków zaplanowano m.in. budowę gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Sędziszów - Książ Wielki, co jest zgodne z PZPWM, lecz niespójne z rysunkiem projektu w którym na wyżej przywołanych mapach gazociąg ten został uwzględniony jako relacji Sędziszów - Kozłów.</p>	Uwzględniono	
		<p>4.Przedmiotowy projekt planu jest niespójny w zakresie przebiegu planowanej dr. ekspresowej Kielce - Tarnów-Barwinek z koncepcją przestrzenną dla tej drogi opracowaną przez firmę ALTRANS, zleconą w ramach aktualizacji PZP Woj. Małopolskiego. Koncepcja ta była prezentowana w trybie konsultacyjnym na spotkaniach z udziałem przedstawicieli Zarządu i Jednostek Samorządowych Województwa, a efektem tych konsultacji były sugestie wykorzystania koncepcji w zakresie usytuowania mostu na Wiśle w zadaniu inwestycyjnym „Rozbudowa dr. wojewódzkiej nr 973 na odc. Busko Zdrój – Nowy Korczyn - Borusowa wraz z budową przeprawy mostowej na rz. Nidzie oraz rz. Wiśle”, co ma już konsekwencje w zleconym temacie prowadzonym przez ŚZDW na mocy porozumienia pomiędzy</p>	Nie uwzględniono	<p>Projekt planu zakłada przebudowę drogi wojewódzkiej nr 973 wraz z budową stałej przeprawy mostowej przez Wisłę w rejonie Nowego Korczyna. Przewiduje się jednocześnie możliwość wykorzystania planowanego mostu jako przeprawy dla jednej nitki postulowanej w KPZK2030 drogi ekspresowej Kielce-Tarnów. GDDKiA stoi jednak na stanowisku, że drogi ekspresowe winny być generalnie realizowane po nowych śladach. Przedstawiony na rysunku przebieg S73 z mostem usytuowanym na wschód od Nowego Korczyna (w kierunku na Bolesław) został wprowadzony w oparciu o materiały GDDKiA.</p>

Zarządami Województw. Projekt PZP WŚ jest niespójny nie tylko w powyższym zakresie, ale sam w sobie tzn. pomiędzy tekstem i rysunkiem. W rozdziale Kierunki rozwoju systemu transportowego i komunikacji w punkcie 3. Polityka kształtowania korytarzy transportowych (str.67) zapisano, że wyznacza się korytarz krajowy Warszawa-Kielce-Tarnów - tworzony przez dr. krajowe nr 7 i 73 z opcją zmiany docelowego przebiegu dr. DK 73 na odc. Busko-Tarnów, zamiast przez Szczucin na przebieg przez Nowy Korczyn wraz z budową nowej stałej przeprawy mostowej przez Wisłę. Wg mapy Kierunki Polityki Przestrzennej - Infrastruktura i gospodarka planowany przebieg DK 73 z podniesieniem jej klasy technicznej do ekspresowej. Przedstawiony jest od Buska w kierunku Solec Zdrój, z mostem w kierunku na Bolesław po stronie Małopolski (nie jest to spójne z żadnym z wariantów koncepcji trasy wg ALTRANS i z opisem, że przebieg przez Nowy Korczyn, być może spójne z jakimś opracowaniem GDDKiA). W projekcie planu zapisano, że dopuszcza się wariant po zach. stronie Korczyna, z częściowym przebiegiem w ciągu DW 973 i nowym mostem przez Wisłę, co ma również odzwierciedlenie na mapie, ale jako ciąg drogi wojewódzkiej nr 973, klasy technicznej głównej. W efekcie

		<p>ustaleń projektu planu, między woj. świętokrzyskim i małopolskim, na odcinku Szczucin Greboszów, przewidziane są 3 planowane mosty przez Wisłę tj. 2 w/w i pomiędzy nimi most kolejowy dla nowej linii kolejowej nr 73 od Buska Zdroju do Żabna. Z uwagi na to, że przeprawy mostowe przez Wisłę mają znaczenie strategiczne w planowaniu sieci transportowej w sąsiadujących województwach, konieczna jest ocena przedłożonego planu WŚ pod kątem kierunków rozwoju systemu transportowego i komunikacji w aktualizowanym planie woj. małopolskiego.</p>		
		<p>5. Na str. 71-72 projektu tekstu planu wyszczególniono ważniejsze zadania inwestycyjne na drogach wojewódzkich, wśród których brak zadania realizowanego wspólnie z województwem małopolskim tj. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 973 na odc. Busko Zdrój - Nowy Korczyn - Borusowa wraz z budową przeprawy mostowej na rz. Nidzie oraz rz. Wiśle” - na mapie droga klasy głównej DW 973 z planowanym mostem przez rz. Wisłę w rejonie Nowego Korczyna.</p>	Uwzględniono	
8	<p>Marszałek Województwa Śląskiego ul. Ligonia 46 40-037 Katowice</p> <p>SP RP.0730.11.2014 RR RRP.KW-</p>	Opinia pozytywna bez uwag	-	-

	180/14 z dnia 18. kwietnia 2014 r.			
9	Wojewoda Łódzki ul. Piotrkowska 104 90-926 Łódź IA- I.741.1.2014.DD z dnia 23 kwietnia 2014 r.	Opinia bez uwag	-	-
10	Pan Jacek Kozłowski Wojewoda Mazowiecki pl. Bankowy 3/5 00-950 Warszawa	Brak odpowiedzi	-	
11	Wojewoda Lubelski ul. Spokojna 4 20-914 Lublin IF-II.741.2.2014 z dnia 18 kwietnia 2014 r.	Opinia pozytywna	-	-
12/1	Wojewoda Podkarpacki ul. Grunwaldzka 15 35-959 Rzeszów I-IV.741.2.2014 z dnia 23 kwietnia 2014 r.	Uwaga: 1.Należy przeanalizować fakt, że wyznaczona w południowej części województwa przy granicy z obszarem województwa podkarpackiego linia wysokiego napięcia 220 kV nie łączy się ze swoją kontynuacją określoną w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.	Uwzględniono	
13/1	Wojewoda Małopolski ul. Basztowa 22 31-156 Kraków WI-IV.741.3.2014 z dnia 11 maja 2014 r.	Opinia pozytywna z uwagą: 1.Analiza przedłożonego projektu Planu wykazała, że nie odniesiono się w nim do „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły”, ustanowionego uchwałą Nr 151/2011 Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2011 r. (zwanego dalej <i>Programem</i>). Obszarowo <i>Program</i> obejmuje swym zasięgiem tereny	Nie uwzględniono	Z uwagi na informacje zdobyte na spotkaniach i szkoleniach w zakresie gospodarki wodnej dotyczące wygaszania programów dla Wisły i zastępowania ich w najbliższej przyszłości obligatoryjnymi Masterplanami, w projekcie zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa

		<p>województw: małopolskiego, podkarpackiego, świętokrzyskiego, śląskiego oraz lubelskiego. <i>Program</i> stanowi odrębną i zamkniętą całość, zgodnie z <i>Prawem wodnym</i> terytorialnie odniesioną do regionu wodnego Małej Wisły i regionu wodnego Górnej Wisły, dotyczącą zagadnień powodziowych. Program ten zawiera listę przewidzianych do realizacji, uzasadnionych potrzebami, kompleksowych projektów ochronnych. W sporządzanym Planie zostały jedynie wymienione „Inwestycje planowane przez SZMiUW, dotyczące zabezpieczeń przeciwpowodziowych (wały przeciwpowodziowe) w gminach: Tarłów, Koprzywnica, Łoniów, Ożarów, Połaniec, Łubnice, Sandomierz, Nowy Korczyn, Pacanów, Dwikozy”.</p> <p>Informuję, że na terenie ww. gmin (z wyjątkiem gminy Tarłów, leżącej poza obszarem objętym <i>Programem</i>) są realizowane zadania w ramach tegoż <i>Programu</i>. Dlatego uznaję, że celowym będzie odniesienie się w sporządzanym Planie do „<i>Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły</i>”.</p>		<p>świętokrzyskiego nie uwzględniono „<i>Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu Górnej Wisły</i>”. Stanowisko to zostało przedstawione i uzgodnione z pracownikiem Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, redagującym zgłoszone uwagi.</p>
14	<p>Wojewoda Śląski ul. Jagiellońska 25 40-032 Katowice IFIII.741.1.2014</p> <p>z dnia 28 kwietnia 2014 r.</p>	Opiniuje pozytywnie bez uwag	-	-

15	Wojewoda Świętokrzyski Al. IX Wieków Kielce 3 25-516 Kielce IN-III.741.2.2014 z dnia 5 maja 2014 r.	Opinia z uwagami: 1. Zarówno w części tekstowej jak i graficznej projektu zmiany Planu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o którym mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.) nie zostało dokonane zgodnie z definicją inwestycji celu publicznego zawartą w art. 2 pkt 5 ww. ustawy.	Uwzględniono	Uwzględniono zarówno w części tekstowej, w tabeli jak i w części graficznej
		2. W projekcie zmiany Planu nie określono granic terenów zamkniętych i ich stref ochronnych, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwzględniono	Dodano tabelę z wypisem działek, które obejmują tereny zamknięte
		3. Należy również nadmienić, że skala opracowań graficznych (1:200.000) jest za mała i nie pozwoli na praktyczne korzystanie z tej zmiany Planu (np. przy uzgadnianiu projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 10a w zawiązku z art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).	Nie uwzględniono	Brak obowiązujących przepisów dotyczących skali opracowania planu województwa, w projekcie rozporządzenia (z dnia 26.05. 2014 r.) Min. Infrastruktury i Rozwoju w sprawie zakresu projektu planu zagosp. przestrzennego województwa określa się że plan województwa powinno się sporządzać w skali 1:250 000
		4. W części tekstowej zatytułowanej „Uwarunkowania i problemy przestrzenne” , w rozdziale 13.3 Obrona Cywilna (strona 132) niewłaściwie przywołano Wojewódzkich Inspektorów Obrony Cywilnej oraz Miejskich Inspektorów Obrony Cywilnej, ponieważ takie jednostki obecnie nie istnieją. Zadania z	Uwzględniono	

		zakresu obrony cywilnej wykonuje: - w województwie Świętokrzyskim - Wojewoda przy pomocy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, -w miastach i gminach - właściwe komórki organizacyjne ds. zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej.		
16/36	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ul. Szymanowskiego 6 25-361 Kielce WPN-II.410.I.20.2014.EL WPN-II.610.12.2014.EL z dnia 16 kwietnia 2014 r.	Prośba o uzupełnienie dokumentacji w przedłożonym zakresie: 1. Z uwagi na zatwierdzenie 12 planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 należy poddać weryfikacji informacje dotyczące tych planów 2. Należy poprawić nieaktualną informację na str. 70 Prognozy dotyczącej statusu obszarów Natura 2000, które stały się obszarami mającymi znaczenie dla Wspólnoty 3. Dodać do zestawienia ważniejszych aktów prawnych mających znaczenie w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zarządzenia RDOŚ 4. Analizy wskazujące potencjalne konflikty najważniejszych zamierzeń inwestycyjnych planowanych w województwie świętokrzyskim należy przeprowadzić z wykorzystaniem aktualnych danych dot. rozmieszczenia przedmiotów ochrony w tych obszarach 5. Informacja dot. objęcia ochroną prawną obszarów, które miały by znaleźć się w proponowanym do utworzenia w PZP WŚ	Uwzględniono o	
			Uwzględniono o	
			Uwzględniono o	
			Uwzględniono o	Przeprowadzono powtórnie analizy dla 12 obszarów Natura 2000, które posiadają zatwierdzone PZO oraz 2 obszarów (Małopolski Przełom Wisły i Przełom Wisły w Małopolsce) z uwzględnieniem aktualnych danych dotyczących rozmieszczenia przedmiotów ochrony
			Uwaga informacyjna	

		parku krajobrazowym		
		6. Należy skorygować zapis dot. możliwości realizacji zbiorników wodnych, tak aby uwzględnić ewentualność braku realizacji niektórych zbiorników (np. zbiorniki w gminie Bałtów, dla kutek przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko dla Studium gminy wykazała znacząco negatywny wpływ na obszary Natura 2000)	Uwzględniono	
		7. Skorygować niespójność tekstu (Kierunki str. 32) dot. tego, które zbiorniki wodne są przedstawiane na mapach z zawartością map dot. gospodarki wodnej	Uwzględniono	
		8. Należy wprowadzić bufor od zbiorników wodnych o prognozowanej szerokości i dopiero przy użyciu takiej warstwy dokonać analizy wskazującej potencjalne konflikty i prognozowane oddziaływanie	Uwzględniono	Uwzględniono bufor od zbiorników wodnych o szerokości 200 m.
		9. Występuje niespójność zapisów dot. możliwości realizacji zbiornika Dąbrowa-Skarbków	Uwzględniono	Skorygowano zapisy
		10. Występuje niespójność zapisów dot. lokalizacji elektrowni wiatrowych w strefie wokół radaru meteorologicznego z zapisami w legendzie mapy „Kierunki polityki przestrzennej – synteza”	Uwzględniono	
		11. Należy określić minimalne odległości elektrowni wiatrowych od lasów, zbiorników wodnych, dróg publicznych i in.	Uwzględniono	Określono ogólne zasady lokalizacji elektrowni wiatrowych w przestrzeni województwa, podano minimalne odległości od zabudowy

				mieszkalnej, lasów, wałów przeciwpowodziowych, zaś w przypadku linii energetycznych, dróg publicznych i lotnisk (z uwagi na różne wytyczne operatorów sieci i zarządców obiektów) dodano zapis „zgodnie z zaleceniami operatorów sieci i zarządców obiektów”.
		12. Należy skorygować zapis dotyczący określenia w planach miejscowych i studiach gminnych obszarów predysponowanych do lokalizacji odnawialnych źródeł energii	Uwzględniono	
		13. Należy określić ogólne zasady i standardy polityki lokalizacyjnej dla odnawialnych źródeł energii	Uwzględniono	określono ogólne zasady rozmieszczenia obiektów OZE w województwie
		14. Prognozę należy uzupełnić o informacje dot. oddziaływania poszczególnych rodzajów inwestycji OZE	Uwzględniono	
		15. Należy zamieścić mapę potencjalnych konfliktów eksploatacji surowców mineralnych z przedmiotami Natura 2000 z uwzględnieniem bufora oddziaływań	Uwzględniono częściowo	W Prognozie dodano mapę przedstawiającą potencjalne konflikty eksploatacji złóż surowców mineralnych. Z uwagi jednak na fakt, że praktycznie dla każdej eksploatacji strefa jej oddziaływania byłaby inna nie uwzględniono strefy buforowej jednakowej dla wszystkich złóż, w prognozie znalazł się jednak zapis, że w należy taką strefę uwzględnić na etapie strategicznych ocen wykonywanych dla studiów gminnych i planów miejscowych oraz na etapie ocen oddziaływania na środowisko konkretnych

				przedsięwzięć.
		16. Należy przeprowadzić analizę i ocenę czy i w jaki sposób w projekcie analizowanego dokumentu zostały uwzględnione cele środowiskowe określone w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”	Uwzględniono	
		17. Należy uzupełnić zapisy dot. założeń dla zagospodarowania obszarów leśnych o uwzględnienie wymogów ochrony przyrody, w tym cennych siedlisk przyrodniczych oraz zachowanie cennych walorów krajobrazowych	Uwzględniono	
		18. Brak wskazania na czym miałyby polegać racjonalne zagospodarowanie terenów przyleśnych	Uwzględniono	Powyższy zapis został usunięty z tekstu Planu
		19. Należy skorygować zapisy dot. obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo rekomendowanych do zalesień	Uwzględniono częściowo	Zapisy te pochodzą z „Programu ochrony środowiska dla woj. świętokrzyskiego”, który Plan województwa musi uwzględniać. Dodano zapis mówiący, że ze względu na fakt, że głównym walorem podlegającym ochronie na obszarach chronionego krajobrazu jest krajobraz, na etapie sporządzania studiów gminnych należałoby przeanalizować i wskazać tereny predysponowane do zalesień z uwzględnieniem aspektów ochrony krajobrazu.
		20. W zakresie tworzenia stref buforowych wokół obszarów szczególnie wrażliwych należy doprecyzować definicję „obszarów szczególnie wrażliwych”	Uwzględniono	Powyższy zapis został usunięty z tekstu Planu.
		21. Należy uzupełnić	Uwzględniono	

		zapisy dot. realizacji nowych inwestycji z zakresu turystyki i rekreacji o konieczność uwzględnienia wymogów ochrony przyrody, w tym Natura 2000 oraz zachowanie cennych walorów krajobrazowych	o	
		22. W prognozie należy przeanalizować wpływ kierunków zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego (budowa nowych zbiorników wodnych o funkcji turystycznej, wyznaczenie tras rowerowych i tras narciarstwa biegowego, wyznaczenie nowych i przystosowanie istniejących szlaków wodnych na Wiśle, Nidzie, Kamiennej i Pilicy).	Uwzględnion o częściowo	W Prognozie odniesiono się do zbiorników wodnych o funkcji turystycznej, tras rowerowych i narciarstwa biegowego. W przypadku szlaków wodnych skorygowano zapis w Planie na: <i>„doposażenie istniejących szlaków kajakowych na Nidzie, Kamiennej i Pilicy oraz istniejącego szlaku wodnego na Wiśle poprzez budowę i modernizację towarzyszącej infrastruktury”</i> , w związku z czym odniesiono się tylko do budowy i modernizacji infrastruktury towarzyszącej tym szlakom wodnym.
		23. Należy wskazać sposób egzekwowania nałożonego przez Plan obowiązku opracowania „Studium chłonności turystycznej i rekreacyjnej obszarów”.	Uwzględnion o	Dokonano korekty zapisu.
		24. Należy dodać warunek uwzględniania wymogów środowiskowych przy realizacji inwestycji w wyznaczonych w Planie obszarach turystycznych.	Uwzględnion o	
		25. Informacja dot. omawiania toczących się procedur związanych z wydawaniem decyzji środowiskowej dla Regionalnego Portu Lotniczego w Obicach.	Uwaga informacyjna	
		26. Na mapach nr 17, 19 i 20 prognozy fragmenty niektórych planowanych inwestycji drogowych	Uwzględnion o	

		zostały naniesione w innych wariantach niż te wrysowane na mapach Kierunków		
		27. Brak odniesienia do obszarów Natura 2000 znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie województwa	Uwzględniono	
		28. Nie uwzględniono zmiany rozporządzenia RM z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko	Uwzględniono	
		29. W Prognozie nie odniesiono się do wszystkich proponowanych zasad i kierunków Planu m.in. prowadzenia prac badawczych nad możliwością pozyskania i wykorzystania gazu łupkowego, budowy nowych zbiorników wodnych o funkcji turystycznej, tras rowerowych i tras narciarstwa biegowego oraz wyznaczenia nowych szlaków wodnych na Wiśle, Nidzie, Kamiennej i Pilicy.	Uwzględniono częściowo	Zapis o prowadzeniu prac badawczych nad możliwością pozyskania i wykorzystania gazu łupkowego został usunięty z Planu. Zapis dotyczący wyznaczenia nowych szlaków wodnych na rzekach został skorygowany (patrz wyjaśnienia w pkt 21). Odniesiono się w Prognozie do pozostałych kierunków.
		30. W Prognozie należy odnieść się do celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej.	Uwzględniono	
		31. W Planie i Prognozie znajduje się nieaktualna informacja planowanej rekultywacji składowiska „Zamtał” w gm. Końskie (rekultywacja została zakończona).	Nie uwzględniono	Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Urzędu Miasta i Gminy Końskie składowisko to w dalszym ciągu jest planowane do rekultywacji.
		32. W związku z częstą weryfikacją rejestru form ochrony przyrody, zwłaszcza w zakresie liczby pomników przyrody, należy przy podawaniu ich liczby dodać datę (stan na ...)	Uwzględniono	
		33. Należy uwzględnić teksty jednolite ustawy o ochronie przyrody,	Uwzględniono	

		ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy Prawo Ochrony Środowiska		
		34. Spis map poglądowych (Kierunki) zawiera nieadekwatną do stanu faktycznego numerację i liczbę map zawartych w tekście	Uwzględniono	
		35. Na mapie nr 7 „Gospodarka wodna – uwarunkowania” użyte oznaczenie niebieskiego pięciokąta nie ma odniesienia w legendzie	Uwzględniono	
		36. Na mapie nr 10 „Ochrona środowiska – ważniejsze zagrożenia i obszary problemowe” użyto pomarańczowy kwadrat, który nie ma odniesienia w legendzie, z kolei na mapie brak żółtego kwadratu znajdującego się w legendzie	Uwzględniono	
17/3	Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego ul. Suchedniowska 4 26-010 Bodzentyn ZP-752/01/2014 sm z dnia 28 kwietnia 2014 r.	Postanowienie – postanawia uzgodnić Jednocześnie ŚPN wnosi o uwzględnienie następujących uwag: 1.str. 8. tabela celów i preferencji wojewódzkiej polityki przestrzennej, wiersz 4 tabeli, kolumna 2 wskazuje na: .. Zapewnienie ciągłości i spójności przestrzennej systemów obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, w tym tworzenie sieci ekologicznej Natura 2000 proponujemy zapis: „Zapewnienie ciągłości i spójności przestrzennej systemów obszarów chronionych i powiązań ekologicznych. w tym funkcjonowania sieci ekologicznej Natura 2000”.	Uwzględniono	

		<p>2.str. 21. wiersz 29-32 „Cele polityki wojewódzkiej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprawa atrakcyjności osiedleńcej ośrodków lokalnych oraz wzmocnienie ich wpływu na obsługiwane tereny rolne z jednoczesnym ograniczeniem rozproszenia zabudowy wiejskiej.” <p>proponujemy rozważenie możliwości wprowadzenia zapisu o poniższej treści:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „ochrona krajobrazu, w szczególności terenów otwartych, przed agresywną reklamą degradującą przestrzeń i stwarzającą zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi oraz niezasadnym rozpraszaniem zabudowy wiejskiej, szczególnie w sąsiedztwie terenów cennych przyrodniczo” 	<p>Nie uwzględniono gdyż wnioskowane zapisy znajdują się obecnie w innym podrozdziale</p>	<p>W części kierunkowej zaraz po osadnictwie znajduje się podrozdział – Kierunki kształtowania ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu. Tam zawarte są wszystkie z wnioskowanych zapisów. W szczególności odniesiono się do potrzeby ochrony tzw. „przestrzeni wojewódzkiej” w skład której m.in. wchodzi obszary o wysokich walorach krajobrazowych oraz strefy ekotonowe i buforowe terenów prawnie chronionych. W projekcie zmiany Planu w ww. podrozdziale znajduje się następujący zapis: „<i>Polityka ochrony przestrzeni wojewódzkiej będzie obejmowała wszystkie, wymierne jej elementy (istniejące i projektowane), które należą do bezpośredniej kompetencji samorządu województwa i podległych mu jednostek... jak też będące w gestii administracji rządowej oraz pozabudżetowych jednostek publicznych: ...Park Narodowy...</i>”. Dodatkowo warto wspomnieć, że spełnieniem postulatu Dyrekcji ŚPN powinna być przyjęta w projekcie zmiany Planu jedna z głównych zasad – zasada przeciwdziałania rozpraszaniu zabudowy.</p>
--	--	--	---	--

		<p>3. Podtrzymujemy prawidłowość zapisu str. 102. wiersz 10 tabeli dotyczącego powiększenia ŚPN: „obszary proponowane do włączenia do ŚPN obejmują najcenniejsze przyrodniczo tereny w obrębie głównych pasm Gór Świętokrzyskich: tereny na zachód od Bukowej Góry i Klonowa po linię kolejową Kielce - Warszawa i południową granicę rolno-leśną kompleksu leśnego otaczającego Klonów, w kierunku południowo-wschodnim o lasy porastające wschodnią część Wału Małacentowskiego oraz w kierunku wschodnim o Pasma Jeleniowskie z Górą Witosławską.” Powyższy zapis jest zgodny z propozycją powiększenia ŚPN zaakceptowaną przez Radę Naukową ŚPN.</p>	Uwaga informacyjna	Projekt zmiany Planu z.p.w.ś. przedłożony do opiniowania i uzgodnień uwzględnił powiększenie ŚPN
18	<p>Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny ul. Jagiellońska 68 25-734 Kielce</p> <p>SEV.9022.6.27.2014</p> <p>z dnia 23 kwietnia 2014 r.</p>	Bez uwag	-	-
19/8	<p>Prezydent Miasta Kielce Rynek 1 25-303 Kielce BPP.IV.033.9.2014</p> <p>z dnia 15 kwietnia 2014 r.</p>	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1. Str. 70 (w pkt. 4 Kierunki rozwoju nadrzędnego układu drogowego- Główne kierunki kształtowania sieci drogowej: Drogi krajowe w akapicie o brzmieniu: „odcinek południowy i wschodni układu obwodnicowego Kielce - realizowany w klasie drogi głównej ruchu przyśpieszonego,</p>	Uwzględniono	

		<p>docelowo dwujezdniowej. Początek na drodze wojewódzkiej nr 762 w rejonie granicy gmin Chęciny i Sitkówka-Nowiny. Koniec w węźle Północ na drodze S- 7. Przebieg przez gminy Chęciny/Sitkówka-Nowiny, Morawica, Daleszyce, Górno, Masłów oraz miasto Kielce. Na odcinku Morawica (S- 73) - węzeł na S- 74 w rejonie Cedziny w ciągu drogi krajowej nr 73. Na odcinku Chęciny/Sitkówka-Nowiny Morawica w ciągu dr. wojewódzkiej. Na odcinku węzeł na S74 w rejonie Cedziny - węzeł Północ na S-7 w ciągu dr. krajowej nr 73 lub alternatywnie w ciągu dr. wojewódzkiej;” Ze względów funkcjonalnych i uwarunkowań terenowych proponuję dla opisanej obwodnicy klasę G/GP. Klasa G na odcinku - od dr. wojewódzkiej nr 762 (na granicy gmin Chęciny/ Sitkówka Nowiny) przez teren Gminy Sitkówka Nowiny, m. Kielce, do dr. krajowej nr 73 (na granicy Miasta Kielce i Gminy Morawica). Klasa GP - na odcinku od drogi krajowej nr 73 (na granicy Miasta Kielce i Gminy Morawica) do węzła Północ na S-7.</p>		
		<p>2.W/w opis przebiegu obwodnicy: „Na odcinku Morawica (S-73) - węzeł na S-74 w rejonie Cedziny w ciągu drogi krajowej nr 73. Na odcinku (Chęciny/Sitkówka-Nowiny –Morawica w ciągu drogi wojewódzkiej.” proponuję zamienić na</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Planowany odcinek drogi krajowej nr 73 swój początek winien mieć na planowanej drodze ekspresowej S73 w miejscowości Morawica. Postulowany zapis mógłby zaś sugerować, że jej początek znajdowałby się na obecnej drodze</p>

		<p>bardziej szczegółowy „Na odcinku - droga krajowa nr 73 (na granicy Miasta Kielce i Gminy Morawica) do węzła na S-74 w rejonie Cedzyny, w ciągu drogi krajowej nr 73. Na odcinku - droga wojewódzka nr 762 (na granicy gmin Chęciny i Sitkówka Nowiny) Miasto Kielce do drogi krajowej nr 73 (na granicy z Gminą Morawica), w ciągu dr. wojewódzkiej.”</p>		<p>krajowej nr 73 na granicy Morawicy i Kielc</p>
		<p>3.Str. 71 (w pkt. 4 Kierunki rozwoju nadrzędnego układu drogowego- Główne kierunki kształtowania sieci drogowej: Drogi wojewódzkie) w akapicie o brzmieniu: „W tym zakresie wśród najważniejszych zadań wymienić należy realizację: - nowych odcinków dróg nr 761, 762, 764, 786 w Kielcach;” proponuję dodać (wymienić dodatkowo) drogę nr 745 z uwagi na planowaną budowę nowego odcinka tej drogi na terenie Miasta Kielce, zastępującego dotychczasowy przebieg ulicą Szybowcową.</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>4. Str. 75 (w pkt. 4 Kierunki rozwoju nadrzędnego układu drogowego- Główne kierunki kształtowania sieci drogowej: Zasady realizacji celów) w akapicie o brzmieniu: „- realizacja południowej i wschodniej obwodnicy Kielc w klasie co najmniej drogi głównej ruchu przyspieszonego w celu skomunikowania lotniska z drogami ekspresowymi S-7 (kierunek północ) i S- 74 (kierunek wschód - zachód);” nawiązując do</p>	<p>Uwzględniono</p>	

		uwagi w/w punkcie 1, proponuję brzmienie: - realizacja południowej i wschodniej obwodnicy Kielc w klasie G/GP w celu skomunikowania lotniska z drogami ekspresowymi S-7 (kierunek północ) i S-74 (kierunek wschód - zachód);		
		5. Załącznik nr 2 - wykaz obszarów chronionych w woj. świętokrzyskim - w tabeli - UŻYTKI EKOLOGICZNE, poz. 94, zostało błędnie przypisane do gm. Kielce torfowisko „Stawisko”(nr rejestrowy 120) - występujące na terenie gm. Mniów.	Uwzględniono	
		6. Mapa nr 10 „ Model zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego Kielc - Elementy stabilizujące rozwój metropolizacji" - nie pokazano planowanej drogi głównej (wojewódzkiej), łączącej drogę krajową nr 73 (na granicy Miasta Kielce i Gminy Morawica) z drogą wojewódzką nr 762 (na granicy gmin: Chęciny i Sitkówka Nowiny).	Uwzględniono	
		7. Mapa nr 11 „ Kierunki polityki przestrzennej - synteza ustaleń - brak planowanej drogi wojewódzkiej j.w. (w pkt. 1).	Uwzględniono	
		8. Mapa nr 4 (na CD w katalogu mapy w tekście) „Dziedzictwo kulturowe – kierunki polityki przestrzennej"- oznaczony orientacyjnie zasięg krajobrazu kulturowego dolin rzecznych obejmuje dolinę rzeki Bobrzy i rzeki Sufraganiec, z błędnym pominięciem doliny rzeki Silnicy. Ponadto, przedstawienie zasięgu krajobrazu kulturowego doliny	Uwzględniono	Zmieniono na mapie nr 4 zasięg proponowanego obszaru kulturowego doliny Bobrzy tak aby objął również części dolin rzecznych Silnicy i Sufragańca. Rzeka Sufraganiec została naniesiona na mapy nr: 2, 3, 4. Rzeka Sufraganiec znajduje się na wszystkich podkładach mapowych. Źródłem danych dot. rzek jest

		<p>rzecznej Sufraganiec bez pokazania graficznego samej rzeki nie jest poprawne. Proponuję wrysować Sufraganiec zarówno na tej mapie, jak i na innych, na których nie został wrysowany. (przykładowo na mapie nr 2 - ochrona środowiska, na mapie nr 3 gospodarka wodna).</p>		<p>Mapa Podziału Hydrograficznego Polski, której dokładność odpowiada mapie w skali 1:50 000. Co do symbolizacji wszystkie rzeki z ww. bazy danych zostały podzielone wg atrybutu „długość”, przez co Sufraganiec znalazł się w pierwszym (spośród 4) przedziale (od 0,0789 do 22,911) i jako symbol otrzymał grubość 0,08.</p>
20/1	<p>Prezydent Miasta Ostrowiec Świętokrzyski ul. Głogowskiego 3/5 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski WPR- I.670.26.2014.AL</p> <p>z dnia 23 kwietnia 2014 r.</p>	<p>Opinia pozytywna z jedną uwagą: 1.Korekta zapisu w Kierunkach polityki przestrzennej, dotyczącego drogi nr 9, polegającą na usunięciu zdania cyt.: „w pierwszym etapie, na mniej obciążonych odcinkach, jednojezdniowa”.</p>	Uwzględniono	
21/18	<p>Prezydent Miasta Skarżysko-Kamienna ul. Sikorskiego 18 26-110 Skarżysko-Kamienna PNŚ.I.6724.2.10.20 14.ICH</p> <p>z dnia 15 kwietnia 2014r.</p>	<p>Opinia pozytywna z uwagami 1. Kierunki polityki przestrzennej. W rozdz. II pkt 3.1 Ośrodki subregionalne brak informacji na temat tzw. „Trójmiasta nad Kamienną” Ostrowiec Świętokrzyski, Skarżysko-Kamienna, Starachowice;</p>	Uwzględniono	<p>W rozdziale II. Kierunki kształtowania regionalnego systemu osadnictwa dodano punkt, zgodnie z którym realizacja priorytetów polityki przestrzennej powinna doprowadzić do: <i>„kreowania i wzmocnienia powiązań społeczno-gospodarczych pomiędzy miastami, również tymi położonymi poza granicami woj. świętokrzyskiego, (np. Ostrowcem Św., Skarżyskiem-Kam. i Starachowicami na obszarze woj. świętokrzyskiego oraz np. Sandomierza z Tarnobrzegiem i Stalową Wolą, położonych na obszarze dwóch województw itp.).</i></p>

				Ponadto w podrozdziale 1. Zasady hierarchizacji sieci osiedleńczej dodano zapis o porozumieniu „Trójmiasto nad Kamienną”.
		<p>2.Kierunki polityki przestrzennej. Brak informacji nt. promocji miasta Skarżyska-Kamiennej jako miasta z rozbudowanym węzłem komunikacyjnym, dobrym położeniem w układzie drogowym i kolejowym (projektowane Centrum Logistyczne z wykorzystaniem istniejącego Terminalu Kolejowego usytuowanego w granicach gmin Skarżysko-Kamienna i Skarżysko Kościelne). Taka informacja powinna znaleźć się zarówno w części dotyczącej promocji województwa a jak i w zakresie układu drogowego.</p>	Uwzględniono	Uwzględniono w części dot. kierunków osadnictwa
		<p>3.W rozdz. IV. Kierunki kształtowania środowiska przyrodniczego i kulturowego, pkt 1.1. Kierunki polityki przestrzennej brak informacji o Rezerwacie Archeologicznym „Rydno” oraz o Dolinie rzeki Kamiennej na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej;</p>	Nie uwzględniono	Opiniodawca nie określił w jakim kontekście miałyby znaleźć się we wskazanym rozdziale informacje o rezerwacie archeologicznym „Rydno”. Poza wspomnianym rozdziałem rezerwat został uwzględniony na mapie nr 12 „Główne uwarunkowania zagospodarowania przestrzeni kulturowej” oraz dwukrotnie w tekście rozdziału 4.2 Główne uwarunkowania ochrony i zagospodarowania

				<p>przeźrzeni kulturowej. Dolina rzeki Kamiennej jest wymieniona w kontekście proponowanego Parku Kulturowego. Obszar doliny zajmuje znaczną powierzchnię w obrębie kilku gmin. Uznano, że ze względu na stopień generalizacji dokumentu - imienne wskazanie gmin nie jest konieczne.</p>
		<p>4.pkt 1.3. Gospodarka wodna: nie uwzględniono budowy zbiornika retencyjno-rekreacyjnego „Bzin”; Informujemy, że w maju 2014r. Rada Miasta Skarżyska-Kamiennej zatwierdza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Ośrodek rekreacyjny Bzin”, o powierzchni lustra wody ok.100 [ha], którego granice nie kolidują z Obszarem Natura 2000. W związku z powyższym projektowany na terenie miasta Skarżyska-Kamiennej Zbiornik Bzin powinien być oznaczony, jako nie kolidujący z Obszarem Natura 2000 (mapa + tekst).</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Projektowany zbiornik wodny Bzin nie jest wrysowany i opisany w części tekstowej ponieważ PZPWS uwzględnia szczegółowo zbiorniki ujęte w Programie małej retencji o założonych w tym programie parametrach i dla takich była robiona analiza. Jak wynika z przeprowadzonej analizy zbiornik o zakładanych w ww. Programie parametrach koliduje z przedmiotami ochrony Natura 2000 i aktualny pozostaje zapis :<i>że część zbiorników wymienionych w ww. dokumencie w podanych tam parametrach technicznych nie będzie mogła zostać zrealizowana ze względu na konflikt z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000.</i> Nie oznacza to jednak że gmina ma odstąpić od jego budowy czy wykreślić z dokumentów planistycznych. Jest to tylko sygnał, że należy zmodyfikować parametry zakładane dla tego zbiornika tak aby uniknąć kolizji z przedmiotami ochrony</p>

				Natura 2000.
		5. W rozdz. VIII Kierunki rozwoju turystyki, brak informacji o rezerwacie archeologicznym Rydno w Skarżysku-Kamiennej oraz o ruinach Wielkiego Pieca z przełomu XVIII i XIX w. (również brak w rozdz. XV - dziedzictwo kulturowe).	Uwzględniono częściowo	Uwzględniono w Kierunkach rozwoju turystyki
		6. Nie ma również żadnej wzmianki o Sanktuarium Matki Bożej Ostrobramskiej w Skarżysku-Kamiennej, które w październiku 2014r. będzie podniesione do rangi Bazyliki Mniejszej.	Uwzględniono	Sanktuarium Maryjne zostało pokazane na mapie nr 31 w uwarunkowaniach. Zostało również wprowadzone do tekstu w części uwarunkowań Planu — rozdz. 9 „Turystyka i rekreacja”.
		7. W rozdz. XII Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej w priorytetach polityki energetycznej należy rozważyć zapis, aby w rejonach intensywnie zurbanizowanych dążyć do przejścia z linii napowietrznych do kablowych.	Uwzględniono	
		8. Brak odgałęzień od głównej trasy rowerowej Końskie - Sandomierz (łączniki od miast Skarżysko-Kamienna, Starachowice, Ostrowiec, jak również od południa województwa).	Nie uwzględniono	Do głównej trasy dochodzą inne szlaki rowerowe z różnych gmin. Ona funkcjonuje na zasadzie „szkieletu”, do którego same samorządy powinny dołączyć się swoimi inwestycjami z zakresu szlaków rowerowych.
		9. Brak konsekwencji w zakresie modernizacji i elektryfikacji linii nr 25. W wielu miejscach Linia nr 25 jest wymieniana tylko na odcinku Skarżysko-Kamienna Sandomierz, a w Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego akcentowano konieczność modernizacji całego przebiegu przez teren woj. świętokrzyskiego.	Uwzględniono	

		<p>10. W omawianym opracowaniu w zakresie komunikacji rozważyć zapis mówiący o konieczności uwzględniania ścieżek rowerowych wzdłuż dróg.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Kwestię lokalizacji (lub nie) w pasie drogowym ścieżek rowerowych należy rozpatrywać dla indywidualnych przypadków w trakcie ich projektowania. Wprowadzenie ogólnie zapisu realizacji ścieżek dla wszystkich dróg mogłoby skutkować koniecznością realizacji ścieżek tam gdzie nie ma takiego uzasadnienia oraz utrudnić przebudowę dróg tam gdzie nie ma możliwości dodatkowego poszerzenia korytarza drogowego.</p>
		<p>11. Brak RZZO w Skarżysku-Kamiennej. Aglomeracja Skarżyska-Kamiennej (miasto oraz gminy powiatu Skarżyskiego) jako znaczący producent odpadów widzi w przyszłości konieczność lokalizacji zakładu w Skarżysku- Kamiennej. Proponuję wprowadzenie zapisu dopuszczającego inne lokalizacje RZZO niż wskazane w obecnie obowiązującym „Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego”.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W projekcie zmiany Planu województwa uwzględniono RZZO wyznaczone w obowiązującym Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego, który jest aktem prawa miejscowego. W przypadku gdy wnioskowane RZZO zostanie uwzględnione w powyższym dokumencie, zostanie ono również wniesione do PZPWŚ przy jego aktualizacji.</p>
		<p>12.Uwarunkowania. Na stronie 66 W tabeli nr3 podano nazwę Bumar Amunicja S.A w Skarżysku-Kamiennej - powinno być Mesko Spółka Akcyjna (zmiana nazwy luty 2014r.)</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>13.W rozdz. 4 Dziedzictwo kulturowe pkt 4.2 w pierwszym tirecie na końcu po słowie „Rydno” dopisać w Skarżysku-Kamiennej;</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Rezerwat Rydno zajmuje obszar wykraczający poza teren Skarżyska – Kamiennej. Zapisy planu odnoszą się do całej powierzchni rezerwatu.</p>

		<p>14. Na stronie 80 w odnośniku mówiącym o dobrach kultury współczesnej dopisać Sanktuarium Matki Bożej Ostrobramskiej w Skarżysku-Kamiennej oraz przy wymienionym Muzeum „Orła Białego” po słowie w Skarżysku dopisać -Kamiennej;</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Uzupełniono o Sanktuarium Matki Bożej Ostrobramskiej Dopisano „-Kamiennej”</p>
		<p>15. W rozdz. 9 Turystyka i rekreacja na stronie 124 w informacji o licznych odwiedzinach sanktuariów dopisać również Sanktuarium Matki Bożej Ostrobramskiej w Skarżysku-Kamiennej.</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Dopisano do tekstu w rozdz. 9 „Turystyka i rekreacja”.</p>
		<p>16. Prognoza. W tabeli 13 - Macierz oceny oddziaływania inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym realizowanych, bądź planowanych do realizacji na komponenty środowiska zdrowie ludzi i zabytki Dział V Komunikacja - poz. 1 - Budowa drogi ekspresowej S7 odcinek granica woj. mazowieckiego/świętokrzyskiego - Skarżysko-Kamienna wraz z budową obwodnicy Skarżyska Kościelnego: powinno być Skarżyska-Kamiennej.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p>	<p>Skorygowano nazwę inwestycji na - <i>Budowa drogi ekspresowej S7 odcinek granica woj. mazowieckiego/świętokrzyskiego - Skarżysko-Kamienna</i></p>

		<p>17. Prognoza. W tabeli 13 j.w. - brak rozbudowy drogi nr 42 w granicach m. Skarżysko-Kamienna.</p> <p>18. Prognoza. W tabeli 13 j.w. - zgodnie z deklaracjami przedstawicieli Zarządu Województwa zasadne jest umieszczenie drogi nr 747 Iłża - Skarżysko-Kamienna na terenie województwa świętokrzyskiego.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Macierz oceny oddziaływania obejmuje inwestycje wskazane w „Wykazie inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnym realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze województwa świętokrzyskiego.” Znalazły się w nim inwestycje wymienione w programach krajowych, wojewódzkich lub w KPZK2030. Należy mieć na uwadze fakt, że funkcjonujący w obecnym projekcie zmiany Planu zapis (w części dotyczącej uwarunkowań i problemów przestrzennych w rozdziale inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym) dopuszcza realizację innych zadań poza, wymienionymi w tabeli: <i>Za zgodne z planem województwa uznaje się uwzględnianie inwestycji celu publicznego i innych zadań o zasięgu ponadlokalnym (niewymienionych w tabeli i niezamieszczonych na mapach) wynikających z dokumentów przyjętych w nowym okresie programowania 2014-2020. Jedynie w przypadku określenia w nowych programach, inwestycji strategicznych (szczególnie ważnych dla kraju bądź województwa) konieczna będzie</i></p>
--	--	--	-------------------------	---

				<i>zmiana planu województwa w tym zakresie.</i>
22	Prezydent Miasta Starachowice ul. Radomska 45 27-200 Starachowice	Brak odpowiedzi		
23	Burmistrz Miasta i Gminy Bodzentyn ul. Suchedniowska 3 26-010 Bodzentyn	Brak odpowiedzi		

24/2	<p>Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój ul. Mickiewicza 10 28-100 Busko – Zdrój</p> <p>UA.6724.A.52.2014</p> <p>z dnia 23 kwietnia 2014r.</p>	<p>Pismo z uwagami:</p> <p>1. Projekt zmiany Planu w zakresie komunikacji zakłada lokalizację na obszarze gm. Busko-Zdrój drogi ekspresowej S 73 z ewentualnym wykorzystaniem istniejących dróg wojewódzkich, zakłada też lokalizację linii kolejowej w kierunku Nowego Korczyna. Jest to propozycja stworzenia na terenie gminy, po wschodniej stronie m. Busko-Zdrój, nowego układu komunikacyjnego. Projekt w/w planu nie uwzględnił faktu, że gmina posiada obowiązujący plan miejscowy terenu obejmującego część m. Busko-Zdrój oraz części wsi Zbludowice, Siesławice, Mikułowice, Chotelek i Radzanów, w którym zaprojektowany został przebieg drogi klasy G tzw. „Obwodnica Buska-Zdroju” w kierunku na Nowy Korczyn, łączący drogi wojewódzkie Kielce - Busko-Zdrój w miejscowości Mikułowice i Radzanów. Plan ten został uzgodniony z Marszałkiem Województwa na etapie jego sporządzania i jest zgodny z obowiązującym Planem zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, a w obecnie sporządzanej zmianie tego planu został całkowicie pominięty. W/w miejscowy plan terenu obejmującego część miasta Busko-Zdrój oraz części wsi Zbludowice, Siesławice, Mikułowice, Chotelek i Radzanów sporządzony i</p>	Uwzględniono	
------	---	--	--------------	--

		<p>uchwalony został w celu zarezerwowania terenów pod realizację połączenia komunikacyjnego o kierunku Kielce - Busko-Zdrój - Nowy Korczyn - Żabno. Na bazie projektowanej drogi klasy „G” zaprojektowane zostały drogi niższych klas komunikujące tereny przeznaczone pod zabudowę, położone w sąsiedztwie projektowej „Obwodnicy”. Od czasu wejścia w życie w/w miejscowego planu tj. od dnia 23 listopada 2007r. następuje jego sukcesywna realizacja, a zatem przejmowanie za odszkodowaniem terenów pod drogi niższych klas i ich realizacja, budowa sieci infrastruktury technicznej (woda, kanalizacja, gaz, energia elektryczna), a także zabudowa terenów budowlanych utworzonych w oparciu o projektowany układ komunikacyjny. W związku z powyższym zwracam się o uwzględnienie ustaleń w/w obowiązującego miejscowego planu w zakresie dotyczącym planowanej drogi klasy „G” w projekcie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego.</p>		
		<p>2. Jednocześnie nadmieniam również, że w trakcie sporządzania obecnie obowiązującego planu miejscowego uzyskane zostało stanowisko PKP Polskich Linii Kolejowych S. A. w piśmie z dnia 04. 02. 2003r. Nr IRIW2a-401/10a/2003, że rezygnuje z utrzymania</p>	<p>Uwaga informacyjna</p>	<p>Realizację połączenia kolejowego Kielce-Tarnów przewiduje Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 przyjęta przez Radę Ministrów RP w grudniu 2011 roku, co skutkuje koniecznością wpisania tej inwestycji do projektu zmiany Planu</p>

		rezerwy terenu pod budowę linii kolejowej Busko-Zdrój - Żabno. Wobec tego zrezygnowano w planie z dalszego rezerwowania terenu pod realizację linii kolejowej.		Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego..
25	Burmistrz Miasta i Gminy Chęciny Pl. 2 Czerwca 4 26-060 Chęciny	Brak odpowiedzi		
26/10	Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik Pl. Kościuszki 7 26-020 Chmielnik BOŚ.6721.4.2014 z dnia 22 kwietnia 2014r.	Opinia pozytywna z uwagami: 1. „Kierunki Polityki Przestrzennej” - Str. 75 - Gipsy. Złoże Borków-Chwałowice znajduje się na terenie gminy Pińczów i Chmielnik.	Uwzględniono	
		2.Str. 94 - Obszar turystyczno-uzdrowiskowy. Prośba o dopisanie gminy Chmielnik posiadającej ośrodek edukacyjno-muzealny „Świętokrzyski Sztetl” w Chmielniku oraz Sanktuarium Matki Bożej Loretańskiej w Piotrkowicach stanowiących bazę wycieczkową dla kuracjuszy przebywających w uzdrowiskach.	Nie uwzględniono	Jedną z zasad zastosowanych w projekcie zmiany Planu przy delimitacji obszarów funkcjonalnych, zgodnie z założeniami krajowymi, była zasada rozłączności (podstawowym modulem planistycznym jest obszar gminy, przy czym jedna gmina może należeć tylko do jednego obszaru funkcjonalnego).
		3.Str. 98 - W ramach poszczególnych dziedzin zagospodarowania przestrzennego wnioskuję się o uwzględnienie następujących działań organizacyjno-programowych tj. poszerzenie miejskiego obszaru funkcjonalnego Kielc o gminę Strawczyn oraz miasto i gminę Chmielnik. Gminy te już zostały włączone do MOF Kielce.	Nie uwzględniono	Rozdział XV. Rekomendacje do dokumentów krajowych, w tym aktualizacji KPZK dotyczy zapisów zawartych w obecnie obowiązującej Koncepcji, z której wynika, że dla delimitacji obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich w tym metropolitalnych zostaną opracowane kryteria delimitacji. Zgodnie z „ Kryteriami delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków

				wojewódzkich” opracowanymi przez Minist. Rozwoju Regionalnego w obszarze funkcjonalnym Kiele nie znalazły się gminy: Strawczyn i Chmielnik.
		4. Str. 100 - Dziedzictwo kulturowe . Prośba o dopisanie do „najcenniejszych obiektów i obszarów poprzez uznanie ich za pomniki historii”: - Chmielnik - „Świętokrzyski Sztetl” - ośrodek edukacyjno-muzealny w byłej synagodze.	Uwzględniono	Dopisano w teście, zaznaczono na mapie.
		5. „Uwarunkowania i Problemy Przestrzenne”. Str. 75 - Gipsy . Złóże Borków-Chwałowice znajduje się na terenie gminy Pińczów i Chmielnik.	Uwzględniono	
		6. Str. 123-125 - Najczęściej odwiedzane atrakcje w województwie. Prośba o dopisanie do najczęściej odwiedzanych atrakcji w województwie otwartego w styczniu 2014 roku ośrodka edukacyjno-muzealnego „Świętokrzyski Sztetl” w Chmielniku.	Nie uwzględniono	Z racji tego, iż jest to ośrodek działający od niedawna, nie można mówić o licznych odwiedzinach tego obiektu (brak jakichkolwiek informacji na ten temat).
		7. Str. 147-152 - Wykaz inwestycji celu publicznego - Str. 148 - Dziedzictwo Kulturowe. Prośba o dopisanie zadania „Rewitalizacja miasta Chmielnik etap III” inwestycja planowana.	Uwzględniono	Do wykazu inwestycji celu publicznego dopisano określone zadanie

		<p>8. Wykaz inwestycji celu publicznego - str. 149 - Komunikacja i transport. Prośba o dopisanie zadania „Budowa obwodnicy miasta Chmielnik w ciągu drogi 765 i 78” inwestycja planowana.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W tabeli ”Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnych realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze w województwie świętokrzyskich” wskazano inwestycje wynikające z programów krajowych, wojewódzkich lub KPZK. Budowa obwodnicy Chmielnika w ciągu DK78 i DW765 nie znalazła się w żadnym z tych dokumentów. Należy mieć na uwadze fakt, że funkcjonujący w obecnym projekcie zmiany Planu zapis (w części dotyczącej uwarunkowań i problemów przestrzennych w rozdziale inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym) dopuszcza realizację innych zadań poza, wymienionymi w tabeli: <i>Za zgodne z planem województwa uznaje się uwzględnianie inwestycji celu publicznego i innych zadań o zasięgu ponadlokalnym (niewymienionych w tabeli i niezamieszczonych na mapach) wynikających z dokumentów przyjętych w nowym okresie programowania 2014-2020. Jedynie w przypadku określenia w nowych programach, inwestycji strategicznych (szczególnie ważnych dla kraju bądź województwa)</i></p>
--	--	---	-------------------------	--

				<i>konieczna będzie zmiana planu województwa w tym zakresie.</i>
		<p>9. Wykaz inwestycji celu publicznego - str. 151 - Infrastruktura techniczna. Pkt 11. Zamykanie oraz rekultywacja składowisk. Wpisano składowisko w Przededworzu że jest w trakcie realizacji zamykania i rekultywacji. W WPGO na lata 2012- 2018 składowisko w Przededworzu jest instalacją regionalną do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i bioodpadów oraz instalacją zastępczą do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.</p>	<p>Uwzględnion o częściowo</p>	<p>Zmieniono w tabeli na planowane do realizacji/w trakcie realizacji. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym planowanych zadań, przyjętym w obowiązującym „Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” jest ono ujęte jako planowane zadanie „zamykanie oraz rekultywacja składowisk odpadów lub ich wydzielonych części” (Tabela 67, pkt 2., ppkt 2.21 z odnośnikiem *3 – zamknięcie składowiska po jego wypełnieniu)</p>
		<p>10. Uwagi do „Prognozy oddziaływania na środowisko” -Str. 14 - Infrastruktura techniczna. Pkt 11. Zamykanie oraz rekultywacja składowisk. Wpisano składowisko w Przededworzu że jest w trakcie realizacji zamykania i rekultywacji. W WPGO na lata 2012 - 2018</p>	<p>Uwzględnion o częściowo</p>	<p>Jw.</p>

		składowisko w Przededworzu jest instalacją regionalną do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i bioodpadów oraz instalacją zastępczą do składowania odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.		
27	Burmistrz Miasta i Gminy Ćmielów ul. Ostrowiecka 40 27-440 Ćmielów	Brak odpowiedzi	-	-
28	Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce Pl. Staszica 9 26-021 Daleszyce	Brak odpowiedzi	-	-
29	Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyce ul. Skalbmierska 5 28-440 Działoszyce	Brak odpowiedzi	-	-
30/1	Burmistrz Miasta i Gminy Jędrzejów ul. 11 Listopada 33a 28-300 Jędrzejów GP.670.32.2014 z dnia ... maja 2014r.	Opinia pozytywna z uwagą: 1. W kwestii (przebudowy) dróg wojewódzkich, proszę o uwzględnienie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 768 na odcinku od m. Jędrzejowa (skrzyżowanie z drogą krajową nr 7 i nr 78) do granicy województwa świętokrzyskiego w zakresie realizacji nowego odcinka i włączenia go do drogi krajowej nr 78 w miejscowości Piaski (wschodniej obwodnicy m. Jędrzejowa). Informuję, iż takie rozwiązanie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 768 było przedstawiane i rekomendowane do realizacji w perspektywie czasowej przez zarządcę drogi Świętokrzyski Zarząd	Uwzględniono	

		Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Uzgodnienie ze strony Urzędu Miejskiego w Jędrzejowie nastąpiło pismem znak: IUIT-271.9B.2012.J z dnia 26.11.2012 r. Autorem koncepcji programowo-przestrzennej na zlecenie Woj. Świętokrzyskiego było biuro CONTEK PROJEKT ul. Kruszelnickiego 127, 25-669 Kielce.		
31	Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka ul. Kościuszki 12 28-500 Kazimierza Wielka	Brak odpowiedzi	-	-
32/3	Burmistrz Miasta i Gminy Końskie ul. Partyzantów 1 26-200 Końskie PR.DP.671.1.2014. EK z dnia 28 kwietnia 2014r.	Opinia pozytywna z uwagami: W kierunkach rozwoju systemu transportowego i komunikacji (także na mapach pokazującej układ drogowy) należy uwzględnić uzgodniony ze Świętokrzyskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Kielcach. w ramach prac nad projektem zmiany Studium uwarunkowań i kierunków' zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Końskie: 1. przebieg drogi nr 746 na Wysokości miejscowości Pomorzany i Modliszewice; zaproponowaliśmy ominięcie tych miejscowości od strony południowej.	Uwzględniono	
		2. Jw. – uwzględnić przebieg łącznika drogi pomiędzy drogą nr 728 a drogą 749, którego trasa omija miejscowość Rogów i Młynek Nieświński.	Uwzględniono	
		3. Ponadto na planszy Kierunki polityki przestrzennej - Infrastruktura i Gospodarka odcinek	Uwzględniono	

		drogi krajowej nr 42 omijający miasto Końskie graficznie oznaczony jest jako istniejący/realizowany, gdy tymczasem jest to przebieg planowany.		
33	Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica ul. 11 Listopada 88 27-660 Koprzywnica	Brak odpowiedzi	-	-
34	Burmistrz Miasta i Gminy Kunów ul. Warszawska 45b 27-415 Kunów GP.6721.34.2014 z dnia 02 kwietnia 2014r.	Postanowienie- zaopiniowano pozytywnie		
35	Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz ul. Jaszowskiego 3A 28-366 Małogoszcz	Brak odpowiedzi	-	-
36	Burmistrz Miasta i Gminy Opatów Pl. Obrońców Pokoju 34 27-500 Opatów	Brak odpowiedzi	-	-
37	Burmistrz Miasta i Gminy Osiek Rynek 1 28-221 Osiek	Brak odpowiedzi		-
38/2	Burmistrz Miasta i Gminy Ożarów ul. Stodolna 1 27-530 Ożarów BII.7001.16.2014 z dnia 17 kwietnia 2014r.	Prośba o uwzględnienie uwag: 1. Wpisanie do opracowywanej w/w dokumentacji planistycznej, nowo wybudowanej instalacji ze środków Unijnych jako „RIPOK”. Wybudowany i oddany do użytkowania przez Mo-BRUK S. A. zakład paliw alternatywnych z instalacją do termicznego przekształcania odpadów z lokalizacją w miejscowości Karsy.	Uwzględnion o częściowo	W projekcie zmiany Planu wniesiono powyższą instalację jako zakład paliw alternatywnych z instalacją do termicznego przekształcania odpadów.
		2. Uwzględnienie w sporządzanej zmianie „PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	Uwzględnion o	

		WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO” jako strefy aktywności gospodarczej dla przyszłych potencjalnych inwestorów terenów na obszarze miasta Ożarowa tj. w sąsiedztwie planowanej obwodnicy drogi krajowej Nr 79 wzdłuż istniejących torów kolejowych w kierunku Cementowni.		
39a/2	Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów ul. 3 Maja 10 28-400 Pińczów PP.6700.9.2014 z dnia 28 kwietnia 2014r.	Wniosek o uwzględnienie uwag: 1.Uwzględnienie obwodnicy miasta Pińczowa, która została wprowadzona do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pińczowa, uchwalonego Uchwałą Nr XL/372/O9 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 listopada 2009 roku, opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Świąt. Nr 72 z dnia 25.02.2010 r., poz. 536. W przedłożonym przez Państwa dokumencie, w części tekstowej w tabeli pn. „Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnym realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze Województwa Świętokrzyskiego”, brak zapisów dotyczących realizacji przedmiotowej obwodnicy.	Nie uwzględniono	W tabeli ”Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnych realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze w województwie świętokrzyskich” wskazano inwestycje wynikające z programów krajowych, wojewódzkich lub KPZK. Budowa obwodnicy Pińczowa nie znalazła się w żadnym z tych dokumentów. Należy mieć na uwadze fakt, że funkcjonujący w obecnym projekcie zmiany Planu zapis (w części dotyczącej uwarunkowań i problemów przestrzennych w rozdziale inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym) dopuszcza realizację innych zadań poza, wymienionymi w tabeli: <i>Za zgodne z planem województwa uznaje się uwzględnianie inwestycji celu publicznego i innych zadań o zasięgu ponadlokalnym (niewymienionych w tabeli i niezamieszczonych na</i>

				<p>mapach) wynikających z dokumentów przyjętych w nowym okresie programowania 2014-2020. Jedyne w przypadku określenia w nowych programach, inwestycji strategicznych (szczególnie ważnych dla kraju bądź województwa) konieczna będzie zmiana planu województwa w tym zakresie.</p>
		<p>2. Na załącznikach graficznych pn.: „Kierunki polityki przestrzennej - synteza”, „Rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym” – nie zaznaczono również przebiegu obwodnicy miasta Pińczowa.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Mapa „Kierunki polityki przestrzennej-synteza” zawiera obwodnicę Pińczowa, podobnie jak mapa nr 7 „Polityka kształtowania głównego układu transportowego”. Mapa „Rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym” przedmiotowej inwestycji nie zawiera – patrz adnotacja wyżej.</p>
39b/1	<p>Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Urząd Miejski w Pińczowie tel. 041 357 38 71 do 75 wew. 26 e-mail</p>	<p>Wiadomość e-mail prośba o uwzględnienie uwagi: 1. Uwzględnienie realizacji wschodniej obwodnicy Pińczowa (odcinka drogi wojewódzkiej) łączącej drogę wojewódzką 767 i 766. Z końcem ubiegłego roku zostało podpisane porozumienie na realizację tego zadania pomiędzy Zarządem Województwa Świętokrzyskiego a Zarządem Powiatu Pińczowskiego i Gminą Pińczów na co nie zostało w przesłanym przez Państwa projekcie Planu, w planszy rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Obecnie</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W tabeli ”Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnych realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze w województwie świętokrzyskich” wskazano inwestycje wynikające z programów krajowych, wojewódzkich lub KPZK. Budowa obwodnicy Pińczowa nie znalazła się w żadnym z tych dokumentów. Należy mieć na uwadze fakt, że funkcjonujący w obecnym projekcie zmiany Planu zapis (w części dotyczącej uwarunkowań i</p>

		trwają prace nad tym projektem zgodnie z przyjętym harmonogramem i podziałem zadań, do których strony w porozumieniu się zobowiązały. Zatem istnieje konieczność wprowadzenia zmian i stosownych korekt zgodnie z przytoczonym porozumieniem.		<p>problemów przestrzennych w rozdziale inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym) dopuszcza realizację innych zadań poza, wymienionymi w tabeli:</p> <p><i>Za zgodne z planem województwa uznaje się uwzględnianie inwestycji celu publicznego i innych zadań o zasięgu ponadlokalnym (niewymienionych w tabeli i niezamieszczonych na mapach) wynikających z dokumentów przyjętych w nowym okresie programowania 2014-2020. Jedynie w przypadku określenia w nowych programach, inwestycji strategicznych (szczególnie ważnych dla kraju bądź województwa) konieczna będzie zmiana planu województwa w tym zakresie.</i></p>
40	Burmistrz Miasta i Gminy Połaniec ul. Ruszczańska 27 28-230 Połaniec	Brak odpowiedzi	-	-
41	Burmistrz Miasta Sandomierz Pl. Poniatowskiego 3 27-600 Sandomierz	Brak odpowiedzi	-	-
42	Burmistrz Miasta i Gminy Sędziszów ul. Dworcowa 20 28-340 Sędziszów	Brak odpowiedzi	-	-
43	Burmistrz Miasta i Gminy Skalbmierz ul. Kościuszki 1 28-530 Skalbmierz	Brak odpowiedzi	-	-
44/1	Burmistrz Miasta i Gminy Staszów ul. Opatowska 31 28-200 Staszów IPP-II.7322.2.2014.VIII	Prośba o uwzględnienie uwagi: 1. Proszę o zmianę nazwy „staszowski obszar osiedleńczo-przemysłowy”	Uwzględniono	

	z dnia 25 kwietnia 2014r.	występującej w projekcie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego. Proponuję nazwę „ staszowski obszar aktywności gospodarczej ". (Szerokie uzasadnienie dla zmiany nazwy tego obszaru zawarto w piśmie dot. uwag do projektu zmiany Planu)		
45/1	Burmistrz Miasta i Gminy Stąporków ul. Piłsudskiego 132a 26-220 Stąporków BIN.6723.4.2014 z dnia 24 kwietnia 2014r.	Postanowienie-negatywna opinia I. Istotne różnice dotyczące projektowanego przebiegu drogi krajowej nr 42 na terenie miasta i gminy Stąporków w odniesieniu do zatwierdzonej uchwałą Rady Miejskiej w Stąporkowie Nr XVI/159/2011 z dnia 29 grudnia 2011r., zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Stąporków”. Jednocześnie tut. organ wyjaśnia, że dla wyznaczonego w uchwalonym studium przebiegu drogi krajowej nr 42 na etapie ustawowego opiniowania i uzgadniania projektu studium, po uzyskaniu pozytywnej opinii zarządcy drogi, Burmistrz Stąporkowa zgłosił postulat w zakresie uwzględnienia propozycji zawartych w w/w studium gminy, jako wniosku do Planu zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego. Dnia 21.07.2010r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanowieniem Nr 184/10 znak:	Uwzględniono	

		<p>MGP.II.723-1/2/09/10 uzgodnił projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Stąporków” w zakresie jego zgodności z ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego i stosownie do wniosku Burmistrza Stąporkowa podjął uchwałę Nr 2770/10 w sprawie uwzględnienia w aktualizowanym planie województwa zadania inwestycyjnego polegającego na przełożeniu przebudowie drogi krajowej nr 42 na terenie Miasta i Gminy Stąporków. Natomiast projektowany przebieg drogi krajowej GP 42 na terenie miasta i gminy Stąporków wyznaczony w przedłożonym do zaopiniowania projekcie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego różni się w sposób istotny od jej przebiegu ustalonego w uchwalonym studium, a ponadto koliduje z istniejącą zabudową i układem komunikacyjnym</p>		
46	Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów ul. Fabryczna 5 26-130 Suchedniów	Brak odpowiedzi	-	-
47	Burmistrz Miasta i Gminy Wąchock ul. Wielkowiejska 1 27-215 Wąchock	Brak odpowiedzi	-	-
48	Burmistrz Miasta i Gminy Włoszczowa ul. Partyzantów 14 29-100 Włoszczowa	Brak odpowiedzi	-	-

49	Burmistrz Miasta i Gminy Zawichost ul. Żeromskiego 50 27-630 Zawichost	Brak odpowiedzi	-	-
50	Wójt Gminy Baćkowice Baćkowice 84 27- 552 Baćkowice	Brak odpowiedzi	-	-
51	Wójt Gminy Bałtów Bałtów 32 27-423 Bałtów GG-030.9.2014 z dnia 28 kwietnia 2014r.	Postanowienie-opinia pozytywna	-	-
52	Wójt Gminy Bejsce Bejsce 242 28-512 Bejsce	Brak odpowiedzi		
53/1	Wójt Gminy Bieliny ul. Partyzantów 17 26-004 Bieliny BP.6721.1.1.2014 z dnia 25 kwietnia 2014r.	Postanowienie – uzgodnienie pozytywne 1. Uwaga - wnieść o oznaczenie węzła drogowego w Makoszynie na projektowanej drodze S-74	Uwzględniono	
54	Wójt Gminy Bliżyn ul. Kościuszki 79A 26-120 Bliżyn	Brak odpowiedzi	-	-
55/3	Wójt Gminy Bodzechów ul. Reja 10 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski TI-6720/1/2014 z dnia 18 kwietnia 2014r.	Postanowienie-zaopiniowano (pozytywnie) Jednocześnie wniesiono o uwzględnienie uwag: 1. Na stronie 48 - w kierunkach działań przestrzennych służących integracji lokalnych rynków na obszarach wiejskich, zawarcie zapisu wskazującego na tworzenie lokalnych spółdzielni, stowarzyszeń mających na celu wykorzystywanie lokalnych odnawialnych źródeł energetycznych tj. szeroko rozumiane OZE.	Uwzględniono częściowo	Ponieważ kierunki jak wskazano dotyczą – działań przestrzennych, uzupełnia się ujęty w projekcie zmiany Planu zapis dotyczący stworzenia lokalnego systemu korzystnych warunków terenowych i ekonomicznych o dodanie sformułowania – <u>oraz organizacyjnych dla rozwoju (szeroko pojętej) przedsiębiorczości</u>

		<p>2. Na str. 96 w ramach obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w skali dorzeczy, wyodrębnienie podobszaru Doliny Kamiennej (ze względu na częste powodzie i podtopienie w obrębie występowania Doliny Kamiennej).</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W projekcie zmiany Planu województwa wyznaczono w ramach obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w skali dorzeczy jedynie podobszar Doliny Wisły ze względu na jego szeroki, międzywojewódzki zasięg (zgodnie z KPZK 2030). Należy jednak mieć na uwadze, że podmiotem wg. ustaleń KPZK, właściwym do delimitacji tego obszaru jest KZGW w porozumieniu z RZGW, w związku z powyższym w chwili gdy podmioty te opracują kryteria delimitacji ww. obszarów, będzie należało je uwzględnić. Jednocześnie należy wyjaśnić, że Rzeka Kamienna posiada wyznaczone obszary zagrożenia powodziowego (zgodnie z obowiązującymi przepisami), które zostały uwzględnione w projekcie zmiany Planu..</p>
		<p>3. Dodatkowo informujemy, iż w naszej ocenie na dzień opiniowania - uzgadniania zmiany Planu Zagospodarowania Województwa Świętokrzyskiego, korekty należy dokonać na str. 47 W pkt. 4, poprzez usunięcie zapisu lub powołania się na bardziej aktualny dokument. Bowiem w tekście powołano się na Krajową Strategie Zatrudnienia na lata 2007 - 2013.</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Przytoczono cele zawarte w <i>Krajowym Planie Działań na rzecz Zatrudnienia na lata 2012-2014</i>,</p>
56/1	<p>Wójt Gminy Bogoria ul. Opatowska 13</p>	<p>Opinia pozytywna 1. Prośba o uwzględnienie w</p>	<p>Uwzględniono</p>	-

	28-210 Bogoria RGiZP.670.15.201 4 z dnia 11 kwietnia 2014r.	sporządzanych zmianach lokalizacji urządzeń produkujących energię z odnawialnych źródeł na terenie Gminy Bogoria (elektrownie wiatrowe wraz z niezbędną infrastrukturą).		
57	Wójt Gminy Brody ul. Stanisława Staszica 3 27-230 Brody	Brak odpowiedzi	-	-
58	Wójt Gminy Czarnocin Czarnocin 100 28-506 Czarnocin	Brak odpowiedzi	-	-
59	Wójt Gminy Dwikozy ul. Spółdzielcza 15 27-620 Dwikozy	Brak odpowiedzi	-	-
60	Wójt Gminy Fałków ul. Zamkowa 1A 26-260 Fałków	Brak odpowiedzi	-	-
61	Wójt Gminy Gnojno Gnojno 145 28-114 Gnojno IN.I.671.01.2014 z dnia 17 kwietnia 2014r.	Opinia pozytywna bez uwag	-	-
62	Wójt Gminy Gowarczów Pl. XX-lecia 1 26-225 Gowarczów ITO.6724.1.2014 z dnia 18 kwietnia 2014r.	POSTANOWIENIE- opinia pozytywna	-	-
63	Wójt Gminy Górnó Górnó 169 26-008 Górnó	Brak odpowiedzi	-	-
64	Wójt Gminy Imielno ul. Cmentarna 7 28-313 Imielno	Brak odpowiedzi	-	-
65	Wójt Gminy Iwaniska Rynek 3 27-570 Iwaniska	Brak odpowiedzi	-	-
66	Wójt Gminy Kije Kije 16 28-404 Kije GIROŚ 030.PP.1.2014 z dnia 17 kwietnia 2014r.	Opinia pozytywna z uwagą: 1. Wskazuję na potrzebę uwzględnienia w ramach części opracowania „Główne kierunki kształtowania sieci drogowej: Drogi krajowe" konieczności	Uwzględnion o	-

		podniesienia parametru drogi krajowej nr 78 do klasy GP. Droga ta stanowi niezwykle istotny element układu komunikacyjnego w regionie, a stopień jej eksploatacji w szczególności na odcinku Chmielnik - Kije należy uznać za wręcz zagrażający życiu użytkowników.		
67	Wójt Gminy Klimontów ul. dr Zysmana 1 27-640 Klimontów	Brak odpowiedzi	-	-
68	Wójt Gminy Kluczewsko ul. Spółdzielcza 12 29-120 Kluczewsko	Brak odpowiedzi	-	-
69	Wójt Gminy Krasocin ul. Macierzy Szkolnej 1 29-105 Krasocin	Brak odpowiedzi	-	-
70	Wójt Gminy Lipnik Lipnik 20 27-540 Lipnik	Brak odpowiedzi	-	-
71	Wójt Gminy Łagów ul. Iwańska 11 26-025 Łagów	Brak odpowiedzi	-	-
72	Wójt Gminy Łączna Kamionki 60 26-140 Łączna	Brak odpowiedzi	-	-
73	Wójt Gminy Łoniów Łoniów 56 27-670 Łoniów	Brak odpowiedzi	-	-
74	Wójt Gminy Łopuszno ul. Konecka 12 26-070 Łopuszno	Brak odpowiedzi	-	-
75	Wójt Gminy Łubnice Łubnice 66a 28-232 Łubnice	Brak odpowiedzi	-	-

76/2	<p>Wójt Gminy Masłów ul. Spokojna 2 26-001 Masłów</p> <p>BiGP.6722.1.2012. 2014</p> <p>z dnia 25 kwietnia 2014r.</p>	<p>Opinia negatywna w zakresie wymienionych uwag:</p> <p>I.Przebiegu planowanej drogi głównej ruchu przyspieszonego. Rezerwa drogi jest niezgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zapropionowany przebieg drogi w sposób rażąco koliduje z istniejącą zabudową oraz wyznaczonymi w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W zaproponowanym przebiegu drogi występować będzie ok. 30 nowych budynków mieszkalnych przewidzianych do wyburzenia. Sytuacja taka spotka się z wyraźnym niezadowoleniem społecznym. Nierozumiiałym jest fakt, że odstąpiono od przebiegu drogi, który rezerwowany był w dokumentach planistycznych gminy Masłów i m. Kielce. Gmina Masłów nie wyraża zgody na zaproponowany przebieg drogi.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Wschodnia obwodnica Kielc w klasie GP jest elementem niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania zarówno samego miasta jaki przyległych do niego gmin (miejscowości), MOF OW. Wskazany na rysunku planu przebieg planowanej drogi jest przebiegiem przybliżonym zarówno ze względu na skalę mapy jak i nadal trwające uzgodnienia. Ostateczne ustalenie jej przebiegu winno nastąpić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w oparciu o prace studialne i uzgodnienia środowiskowe lub w oparciu o odpowiednie przepisy „specustaw”.</p>
------	--	---	-------------------------	--

		<p>2. Klasyfikacja drogi wojewódzkiej nr 745 jako drogi głównej. Droga ta na większości swojego przebiegu jest drogą obudowaną. Na terenie tym nie będzie możliwości dostosowania jej parametrów do wymogów drogi głównej. Do Urzędu Gminy Masłów wpłynęły w ostatnim czasie wnioski mieszkańców dotyczące braku możliwości bezpośredniej obsługi komunikacyjnej z tej drogi (kopia wniosków w załączeniu). W projekcie planu niewłaściwie określona została przebudowa drogi od lotniska w kierunku Kielc. Zaproponowany przebieg jest również niezgodny z koncepcją rozbudowy drogi nr 745 przesłanej Gminie Masłów do zaopiniowania przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Sugeruje się aby w planie zagospodarowania województwa ujęty został wariant wybrany z koncepcji.</p>	<p>Uwzględnion o częściowo</p>	<p>Projekt Planu zakłada dostosowanie wszystkich dróg wojewódzkich do klasy technicznej G. Drogi wojewódzkie w klasie G mają za zadanie przenoszenie ruchu tranzytowego a zatem obsługa terenów przyległych winna odbywać się poprzez drogi niższych klas. W zabudowie istniejącej każdy przypadek winien być rozpatrywany indywidualnie przez Zarządcę drogi w oparciu o obowiązujące przepisy. Planowany przebieg przełożenia odcinka drogi nr 745 został „wrysowany” na podstawie załącznika graficznego do Uchwały Nr 1112/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 sierpnia 2008 roku, który był załącznikiem do wniosku Wójta Gminy Masłów w sprawie przełożenia i przebudowy odcinka drogi wojewódzkiej Nr 745 między miejscowościami Dąbrowa i Wola Kopcowa. Wskazany na rysunku planu przebieg planowanej drogi jest przebiegiem przybliżonym zarówno ze względu na skalę mapy jak i nadal trwające uzgodnienia. Ostateczne ustalenie jej przebiegu winno nastąpić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w oparciu o prace studialne i uzgodnienia środowiskowe lub w oparciu o odpowiednie przepisy „specustaw”.</p>
--	--	--	---	---

77	Wójt Gminy Michałów Michałów 115 28- 411 Michałów	Brak odpowiedzi		
78/2	Wójt Gminy Miedziana Góra ul. Urzędnicza 18 26-085 Miedziana Góra ITU.6724.3.2014 z dnia 22 kwietnia 2014r.	<p>Opinia negatywna (w zakresie łącznic kolejowych)</p> <p>1. Akceptacja założonej w projekcie zmiany Planu budowy linii 220 kV relacji Kielce Piaski – Radkowice.</p> <p>2. Zanegowanie uwzględnionej w projekcie zmiany Planu budowy łącznicy jako sprzecznej z interesem gminy i właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na trasie linii. W części tekstowej projektu planu na str. 73 wskazano na elementy infrastruktury komunikacyjnej, wnioskowane do realizacji w wyniku ewentualnego uchwalenia planu województwa. Jednym z nich jest budowa łącznic kolejowych w rejonie Górek Szczukowskich i Szczukowic, w celu połączenia linii kolejowych nr 61 i nr 8 w rejonie Kostomłotów, uzasadnione kilkukrotnie stwierdzeniem „... dla odciążenia Kielc od uciążliwego tranzytowego ruchu towarowego”. Stwierdzenie to wskazuje jednoznacznie na nierówne traktowanie jednostek samorządu terytorialnego. „Mały”, w tym przypadku gm Miedziana Góra ma przyjąć uciążliwość wynikłą z ruchu kolejowego, ponadto w nowej lokalizacji, w miejsce od wielu lat istniejących w Kielcach linii kolejowych. W pozostałej części</p>	<p>Uwaga informacyjna</p> <p>Nie uwzględniono</p>	<p>Informacje na temat łącznicy kolejowej Szczukowice-Kostomłoty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • łącznica kolejowa Szczukowice-Kostomłoty jest zapisana w ustaleniach obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego uchwalonego uchwałą Nr XXIX/399/02 z dnia 26 kwietnia 2002 r. Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego; • planowana łącznica Szczukowice-Kostomłoty stanowi kontynuację istniejącej łącznicy kolejowej nr 568 łączącej stację węzłową Sitkówka-Nowiny na linii kolejowej nr 8 z posterunkiem odgałęźnym w Szczukowicach na linii kolejowej nr 61 umożliwiającą przejazd między Buskiem-Zdrój (linia kolejowa nr 73)/Krakowem a Włoszczową z ominięciem stacji kolejowej Kielce;

		<p>dokumentu brak jest jakichkolwiek wzmianek co do celowości, potrzeby realizacji czy też oczekiwanych korzyściach wynikłych z tej inwestycji. Ponadto w dokumencie nie wskazano instytucji, organów czy też Inwestorów dla których zależy na realizacji w/w inwestycji. Również załączniki graficzne do planu a w szczególności Plansze: Infrastruktura, Kierunki polityki przestrzennej oraz Infrastruktura i gospodarka - kierunki 2014 obrazują w/w inwestycję. Zdziwienie budzi jedynie fakt iż na planszy: Inwestycje celu publicznego brak jest wymienionej łącznicy a tym samym również podmiotu mającego interes w realizacji zadania.</p> <p>Podsumowując żaden organ administracji rządowej g też samorządowej nie jest zainteresowany w realizacji tego celu publicznego. Ponadto tereny przez które mogła by przebiegać trasa linii kolidują z oczekiwaniami właścicieli nieruchomości.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • obsługa terenów które, w związku z położeniem w pobliżu węzła drogowego dróg ekspresowych S7 i S74 oraz w bezpośrednim sąsiedztwie Targów Kielce, posiadają doskonałe warunki do lokalizacji regionalnego centrum logistycznego. Centrum takie, stanowi pośrednie ogniwo w kanałach logistycznych i umożliwi szybką komunikację z dostawcami i odbiorcami a tym samym prowadzenie działalności związanej z magazynowaniem, dystrybucją, usługami jak również z drobnym przetwórstwem i lekką produkcją. Główną przeszkodą utrudniająca powstawanie takich centrów logistycznych jest bardzo niski stan infrastruktury drogowej oraz brak nowoczesnych bocznic kolejowych, warunkujących budowę terminali intermodalnych; • prowadzenie ruchu tranzytowego na kierunku północ-południe z pominięciem stacji Kielce i Kielce Herby, co pozwoli na wyprowadzenie tranzytowych przewozów
--	--	--	--	---

				<p>towarowych poza obszar miejski. Może to mieć duże znaczenie biorąc pod uwagę, że obecnie nie rozpatruje się rozwoju samego miasta w obrębie jego granic administracyjnych, ale analizuje się i dąży do rozwoju całego obszaru funkcjonalnego wokół miasta;</p> <ul style="list-style-type: none">• rejon planowanej i możliwej lokalizacji łącznicy intensywnie się zabudowuje. Wzdłuż planowanego korytarza łącznicy zlokalizowana jest rozbudowana w ubiegłym roku obwodnica Kielc w ciągu drogi ekspresowej z największym w województwie zespolonym węzłem drogowym dróg S7 i S74. Wszystko to spowodowało, że dotychczas rezerwowany, chociażby w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miedziana Góra, korytarz pod łącznicę kolejową nie gwarantuje możliwości jej realizacji. W związku z powyższym projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa
--	--	--	--	---

				Świętokrzyskiego w rozdziale XVII „Rekomendacje do dalszych prac planistycznych” wśród dokumentów o charakterze wojewódzkim zaleca opracowanie koncepcji przebiegu postulowanych dróg i łącznie kolejowych.
79	Wójt Gminy Mirzec Mirzec Stary 9 27- 220 Mirzec	Brak odpowiedzi		
80	Wójt Gminy Mniów Ul. Centralna 9 26- 080 Mniów	Brak odpowiedzi		
81/2	Wójt Gminy Morawica ul. Spacerowa 7 26-026 Morawica ITB.6720.6.2012.A R z dnia 18 kwietnia 2014r	Uwagi, w tym negatywne zaopiniowanie drogi S-73: 1. Wniosek o uwzględnienie w zmianie Planu likwidacji zachodniej a wprowadzeniu południowej obwodnicy Morawicy. Powyższe stanowisko w tej sprawie wyraził Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałami nr 2544/14 z dnia 20 lutego 2014 roku i 2434/13 z dnia 19 grudnia 2013 roku.	Uwzględniono	
		2. Negatywnie opiniuję drogę S-73 od węzła w Morawicy do drogi krajowej S7 w Chęcinach. Powyższe uzasadniam tym, że planowany przebieg przez miejscowości Brzeziny i Podwole na terenie Gminy Morawica to teren zainwestowany przez osiedla mieszkaniowe , tereny usług komercyjnych, tereny przemysłowe i	Nie uwzględniono	Rezerwa terenu dla tzw. wschodniej obwodnicy Kielc, utrzymywana w planach miejscowych przez samorządy, zakładała realizację trasy w klasie GP. Nowa Koncepcja Przestrzennego zagospodarowania kraju 2030 wskazała na potrzebę połączenia Kielc i Tarnowa drogą ekspresową S73.

		tereny górnicze Kopalnia Radkowiec/. Na trasie także dwie linie kolejowe Kielce- Busko i Kielce- Kraków- Katowice, oraz rzeka Bobrza. Połączenie z drogą S 7 może również dobrze odbywać się będącą aktualnie w budowie na terenie miejskim drogą krajową dwujezdniową na którą jest dokumentacja wraz z pozwoleniem na budowę aż do węzła w Morawicy. Biorąc pod uwagę powyższe brak uzasadnienia dla planowanej rezerwy twego odcinka.		Rezerwowany dotychczas korytarz nie zapewnia możliwości osiągnięcia w nim klasy S. W związku z powyższym nastąpiła potrzeba wskazania możliwego przebiegu drogi S73, który zostałby zaakceptowany przez GDDKiA. Nie przesądza to jednak o szczegółowej lokalizacji drogi ekspresowej. Nastąpi to w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w oparciu o dalsze prace studialne i uzgodnienia środowiskowe lub w oparciu o przepisy odpowiednich „specustaw”.
82	Wójt Gminy Moskorzew Moskorzew 42 29-130 Moskorzew	Brak odpowiedzi	-	-
83	Wójt Gminy Nagłowice ul. Mikołaja Reja 9 28-362 Nagłowice	Brak odpowiedzi	-	-
84	Wójt Gminy Nowa Słupia Rynek 15 26-006 Nowa Słupia	Brak odpowiedzi	-	-
85	Wójt Gminy Nowy Korczyn ul. Krakowska 1 28-136 Nowy Korczyn	Brak odpowiedzi	-	-
86	Wójt Gminy Obrazów Obrazów 84 27-641 Obrazów	Brak odpowiedzi	-	-
87	Wójt Gminy Oksa ul. Włoszczowska 22 28-363 Oksa	Brak odpowiedzi	-	-
88	Wójt Gminy Oleśnica ul. Nadstawie 1 28-220 Oleśnica	Brak odpowiedzi	-	-
89	Wójt Gminy Opatowiec Rynek 3 28-520 Opatowiec	Postanowienie- pozytywne	-	-

	BIK.1.670.01.2014 z dnia 24 marca 2014r			
90	Wójt Gminy Pacanów ul. Rynek 15 28-133 Pacanów	Brak odpowiedzi	-	-
91	Wójt Gminy Pawłów Pawłów 56 27-225 Pawłów	Brak odpowiedzi	-	-
92	Wójt Gminy Piekoszów ul. Częstochowska 66a 26-065 Piekoszów	Brak odpowiedzi		-
93	Wójt Gminy Pierzchnica ul. 13 Stycznia 6 26-015 Pierzchnica R.I.6722.15.2014 z dnia 22 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna bez uwag	-	-
94	Wójt Gminy Radków Radków 99 29-135 Radków	Brak odpowiedzi	-	-
95	Wójt Gminy Radoszyce ul. Żeromskiego 28 26-230 Radoszyce	Brak odpowiedzi	-	-
96/5	Wójt Gminy Raków ul. Ogrodowa 1 26-035 Raków IPM.152.46.2014 z dnia 24 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna z uwagami: 1. Zauważa się problem z przewidzianym w projekcie zmiany Planu kierunkiem rozwoju gminy jako turystyczno-rekreacyjnej, pomimo iż polityka ta jest spójna z polityką gminy, ze względu na brak zgody na zmianę przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolnicze wyrażony przez Marszałka Woj. Św.	Uwaga informacyjna	
		2. W folderze „Plan ostateczny - marzec 2014\ mapy W tekście\ uwarunkowania”- na mapach nr 7 i 10 brak jest komunalnej oczyszczalni ścieków o wydajności 200 m3 /d w miejscowości Chańcza.	Uwzględniono	

		3. Jw. - na mapie nr 27 przedstawiono 3 nieistniejące obecnie elektrownie wodne, znajdujące się na terenie Gminy Raków przy rzece Łagowica; nie przedstawiono natomiast istniejącej elektrowni, zlokalizowanej w tamie zalewu Chańcza.	Uwzględniono	
		4. Na mapie nr 31 nie ujęto Sanktuarium Maryjnego w miejscowości Raków.	Uwzględniono	Wniesiono na mapę nr 31.
		5. Uwagi odnośnie tekstu uwarunkowań i problemów przestrzennych: Proponuje się ujęcie inwestycji p.n. „Rewitalizacja Rynku w Rakowie wraz z terenami przyległymi” realizowanej z „Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2007-2013” w dziale III. „Dziedzictwo kulturowe” wykazu inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnym, realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze województwa świętokrzyskiego.	Uwzględniono	Do wykazu inwestycji celu publicznego dopisano określone zadanie
97	Wójt Gminy Ruda Maleniecka Ruda Maleniecka 99a 26-242 Ruda Maleniecka	Brak odpowiedzi	-	-
98	Wójt Gminy Rytwiany ul. Staszowska 15 28-236 Rytwiany IŚ.6730.4.2014 z dnia 23 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna bez uwag	-	-
99	Wójt Gminy Sadowie Sadowie 86 27-580 Sadowie	Pismo bez uwag	-	-

	RGR- IV.7634.A.1.2014 z dnia 15 kwietnia 2014r			
100	Wójt Gminy Samborzec Samborzec 43 27-650 Samborzec	Brak odpowiedzi	-	-
101	Wójt Gminy Secemin ul. Struga 2 29-145 Secemin RG- IV.6723.7.2014.SZ z dnia 06 maja 2014r	POSTANOWIENIE- pozytywne zaopiniowanie	-	-
102	Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny ul. Białe Zagłębie 25 26-052 Nowiny GKB.II- 670.01.04.2014 z dnia 28 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna, bez uwag	-	-
103	Wójt Gminy Skarżysko Kościelne ul. Kościelna 2a 26-115 Skarżysko Kościelne	Brak odpowiedzi	-	-
104	Pan Witold Wójcik Wójt Gminy Słupia Konecka Słupia 30a 26-234 Słupia	Brak odpowiedzi	-	-
105	Wójt Gminy Słupia Jędrzejowska Słupia Jędrzejowska 257 28-350 Słupia Jędrzejowska RGG.7321.1.2014 z dnia 18 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna bez uwag	-	-
106	Wójt Gminy Smyków Smyków 91 26-212 Smyków	Brak odpowiedzi	-	-
107	Wójt Gminy Sobków Plac Wolności 12 28-305 Sobków	Postanowienie- zaopiniowanie bez uwag	-	-

	BOŚiGM.6721.4.2 014 z dnia 25 kwietnia 2014r			
108	Wójt Gminy Solec- Zdrój ul. 1 Maja 10 28-131 Solec-Zdrój	Brak odpowiedzi	-	-
109	Wójt Gminy Stopnica ul. Kościuszki 2 28-130 Stopnica GPIOŚ.I.6724.1.20 14 z dnia 02 kwietnia 2014r	Postanowienie –opiniuje pozytywnie	-	-
110	Wójt Gminy Strawczyn ul. Żeromskiego 16 26-067 Strawczyn	Brak odpowiedzi	-	-
111	Wójt Gminy Szydłów Rynek 2 28-225 Szydłów	Brak odpowiedzi	-	-
112	Wójt Gminy Tarlów Rynek 2 27-515 Tarłów Brak numeru z dnia 28 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE- opiniuje pozytywnie	-	-
113	Wójt Gminy Tuczępy Tuczępy 35 28-142 Tuczępy	Brak odpowiedzi	-	-
114	Wójt Gminy Waśniów Rynek 24 27-425 Waśniów T-B.6720.1.2014 z dnia 22 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE – zaopiniować (bez uwag)	-	-
115	Wójt Gminy Wilczyce Wilczyce 174 27-612 Wilczyce IP.6727.23.2014 z dnia 03 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna	-	-
116	Wójt Gminy Wiślica	Brak odpowiedzi	-	-

	ul. Okopowa 8 28-160 Wiślica			
117	Wójt Gminy Wodzisław ul. Krakowska 6 28-330 Wodzisław	Brak odpowiedzi	-	-
118	Wójt Gminy Wojciechowice Wojciechowice 50 27-532 Wojciechowice RGR.670.3.2014.M M z dnia 22 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna bez uwag	-	-
119/3	Wójt Gminy Zagnańsk ul. Spacerowa 8 26-050 Zagnańsk N.670.2.2014.NPW z dnia 23 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE- pozytywnie pod warunkiem uwzględnienia uwag: 1.Poprawienia mapy dotyczącej kierunków rozwoju funkcji turystyczno - rekreacyjnej oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu oraz uwzględniony zostanie zbiornik wód podziemnych GZWP Nr 414 - Zagnańsk.	Uwzględnion o	
		2. Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzam, że nieczytelność mapy dotyczącej kierunków rozwoju funkcji turystyczno - rekreacyjnej oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu, uniemożliwia na zaopiniowanie projektu zmiany bez uwag. Powyższe wynika z faktu, iż dla Gminy Zagnańsk ważnym czynnikiem są ścieżki rowerowe, które na ww. mapie nie zostały w sposób czytelny przedstawione. W związku z czym trudno jest ustalić dokładny ich przebieg. Nieczytelność mapy dotyczącej kierunków rozwoju	Nie uwzględnion o	Gmina Zagnańsk jest bogata w różnorodne atrakcje turystyczne i kulturowe oraz infrastrukturę turystyczno- rekreacyjną, dlatego też nie można uniknąć nakładania się na siebie tych elementów. Jednocześnie informuję, iż szlaki rowerowe zostały naniesione z „Inwentaryzacji turystycznych szlaków rowerowych województwa świętokrzyskiego 2010”.

		funkcji turystyczno - rekreacyjnej oraz ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu wynika z faktu nałożenia się na siebie kilku elementów, które uniemożliwiają dokonanie prawidłowej oceny.		
		3.Ponadto w informacji na temat zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków nie uwzględniono zbiornika wód podziemnych GZWP Nr 414 - Zagnańsk.	Uwzględniono	
120	Wójt Gminy Złota ul. Sienkiewicza 79 28-425 Złota	Brak odpowiedzi	-	-
121	Zarząd Powiatu Kieleckiego Al. IX Wieków Kielc 3 25 – 516 Kielce RO- II.604.68.2014.DS z dnia 17 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE pozytywne bez uwag	-	-
122	Zarząd Powiatu Koneckiego ul. Stanisława Staszica 2 26-200 Końskie BP.6741.6.2014.RS z dnia 28 kwietnia 2014r	Uchwała /opinia pozytywna	-	-
123/6	Zarząd Powiatu Ostrowieckiego ul. Iłżecka 34 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski EK.033.37.2014 z dnia 07 kwietnia 2014r	Wniosek o uwzględnienie poniższych uwag: I.Najistotniejszą sekwencją dotyczącą Powiatu Ostrowieckiego jest propozycja utworzenia „ Parku Kulturowego Doliny Rzeki Kamiennej ”, który w znacznej części obejmuje obszar naszego powiatu. Trzeba przy tym zaznaczyć, że dolina rzeki Kamiennej Uchwałą Nr XXXII/566/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 czerwca 2013 r.	Nie uwzględniono	Uszczegółowienie informacji odnoszących się do proponowanego Parku Kulturowego Doliny Kamiennej należy przeprowadzić na etapie przygotowania stosownych materiałów, niezbędnych w procesie tworzenia parku kulturowego (do podjęcia uchwały rady/rad gmin o utworzeniu parku kulturowego oraz do planu ochrony dla tego

		<p>otrzymała status „Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Kamiennej” (OChKDK), oraz kod obszarowy PLH 260019 w ramach sieci NATURA 2000 jako obszar ochrony siedlisk przyrodniczych (Dyrektywa Siedliskowa) formalnie zatwierdzony Decyzją KE. W obrębie tym znajdują się rezerваты leśne: Ulów, Modrzewie, Lisiny Bodzechowskie oraz Rezerwat Archeologiczno-Przyrodniczy „Krzemionki Opatowskie” posiadający status „Pomnika Historii”.</p> <p>Pojęcie „Parku Kulturowego...” obejmuje ważne zasoby zabytkowe jak ruiny walcowni w Nietulisku, zabytki i układy przestrzenne miast Kunowa i Ćmielowa, wspomniany rezerwat archeologiczny w Krzemionkach oraz kompleks Parku Jurajskiego w Bałtowie z całą turystyczną infrastrukturą usytuowany w malowniczym przełomie rzeki Kamiennej.</p> <p>Podejmując decyzje powołania „Parku Kulturowego...” należałoby uszczegółwić jego zawartość poprzez uwzględnienie obszaru przemysłowego dawnej Huty Ostrowiec (w tym planowane Centrum Tradycji Przemysłowych), terenów dawnych kopalń rudy żelaza w okolicach Ostrowca (Świrna, Mychów, Podszkodzie, Szyby) zespołu dawnej huty w Bodzechowie oraz zabytków Rudy</p>	<p>parku, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).</p>
--	--	---	--

		<p>Kościelnej (gorzelnia, dwór i drewniany kościół z XVIII w) zespół pieców do wypalania wapna w miejscowości Skarbka oraz zabytkowy zbór ariański w Pętkowicach Kolonii (obecnie wykorzystany jako kościół parafialny).</p>		
		<p>2.Druga uwaga dotyczy wyznaczania szlaków turystycznych, które powinny łączyć najważniejsze zespoły zabytkowe. Na terenie Powiatu Ostrowieckiego poza istniejącymi lokalnymi jak: „szlak Witolda Gombrowicza” i im. Stanisława Jeżewskiego, pominięto szlak o znaczeniu europejskim tzw. „Bursztynowy Szlak Greenways” (Zielony Szlak) zaczynający się we włoskim mieście Akwilei nad Adriatykiem a kończy w Gdańsku. Szlak bursztynowy to pozostałość jeszcze z czasów cesarstwa rzymskiego. Przedsięwzięcie ma nie tylko nawiązywać do historycznego szlaku handlowego, którego liczne ślady importów rzymskich odkrywali archeolodzy wzdłuż rzeki Kamiennej, ale ma również sprzyjać rekreacji oraz promować zabytki, regionalne rzemiosło, kuchnię, i przyrodę. W 2004 roku szlak został wyznaczony od granicy kraju do Krakowa, prowadzi przez Warszawę do Gdańska. Plany przewidują poprowadzenie go m.in. przez Wiślicę, Pińczów, Rytwiany, Sandomierz, Ujazd, Opatów, Ćmielów, Ostrowiec</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Szlak ten na terenie województwa świętokrzyskiego nie jest jeszcze wyznakowany, znane są jedynie miejscowości przez, które będzie przebiegał. Z tego powodu uwagę uwzględniono w części tekstowej projektu zmiany Planu. W zakresie głównych kierunków polityki przestrzennej w rejonach turystycznych uwzględniono potrzebę wyznakowania w terenie „Bursztynowego szlaku” — Greenway.</p>

		<p>Św., Krzemionki, Bałtów, Sienno i dalej na północ.</p>		
		<p>3. Ponadto w pracach planistycznych dotyczących szlaków turystycznych powinno się uwzględnić szlak łączący zabytki Staropolskiego Zagłębia Przemysłowego wzdłuż rzeki Kamiennej, począwszy od Rejowa po Bodzechów. Należy przy tym uwzględnić konieczność rozwoju sektora usług turystycznych w sposób jak najbardziej proekologiczny. Nadmierny rozwój ruchu turystycznego może w konsekwencji prowadzić do przekroczenia pojemności turystycznej środowiska oraz do wystąpienia zagrożeń z tym związanych. Szczególne zagrożenie występuje na obszarach cennych przyrodniczo i chronionych prawnie, które są najbardziej atrakcyjne turystycznie (Krzemionki, Bałtów), a tym samym są najbardziej narażone na nadmierną penetrację turystyczną. Powinny być one sukcesywnie wyposażane w małą infrastrukturę turystyczną i komunalną. Rozwój turystyki na szlakach powinien mieć generalnie korzystny wpływ na środowisko obszarów wiejskich, które są szczególnie</p>	<p>Nie uwzględniono, gdyż obecne zapisy obejmują zgłoszony uwagą problem</p>	<p>Obecny projekt zmiany Planu umożliwia utworzenie nowego szlaku. Przewidziano to w rozdziale Kierunki rozwoju turystyki i rekreacji, w zakresie głównych kierunków polityki przestrzennej, w rejonie Doliny Kamiennej, gdzie jednym z priorytetów jest m.in. <i>wyznaczenie i oznakowanie kolejnych tras i ścieżek rowerowych...</i> a inny priorytet przewiduje - <i>wyeksponowanie turystyczne zabytków kultury przemysłowej.</i> Informacje na temat rozwoju turystyki i rekreacji w sposób jak najbardziej ekologiczny zostały zamieszczone w celach oraz zasadach polityki przestrzennej województwa na str. 59 (<i>„preferowanie ekoturystyki i agroturystyki, ograniczanie turystyki masowej w rejonach przeciążonych (ŚPN) i atrakcyjnych przyrodniczo oraz kanalizowanie ruchu turystycznego na obszarach chronionych prawnie”</i>; <i>„realizacja wszelkich inwestycji w zakresie infrastruktury turystycznej winna uwzględniać wymogi</i></p>

		<p>predysponowane do aktywizacji agro- i ekoturystyki.</p> <p>Podstawowym czynnikiem, który może spowodować zainteresowanie tą formą wypoczynku jest współwystępowanie obok siebie walorów przyrodniczo-krajobrazowych, klimatycznych i atrakcji historyczno-kulturowych. Rozwój form turystyki powinien brać pod uwagę utrzymanie stanu równowagi ekologicznej i powiązań przyrodniczych w środowisku.</p> <p>Niekorzystny wpływ na środowisko mogą mieć produkty turystyczne, których realizacja powoduje konflikt z walorami środowiska naturalnego i może prowadzić do jego degradacji, szczególnie na obszarach chronionych prawnie.</p>		<p><i>ochrony środowiska (w tym obszarów Natura 2000), a także zachowanie walorów krajobrazowych, jeśli inwestycje te znajdują się na terenach leśnych należy je także uzgadniać z zarządcą gruntów leśnych w tym Nadleśnictwami PGLLP”; „kojarzenie zagospodarowania turystycznego ze wzmożoną ochroną najcenniejszych walorów przyrodniczych i kulturowych”).</i></p>
		<p>4. Do „Projektu zmian...” załączona jest część graficzna między innymi dotycząca „Wybranych sanktuariów oraz orientacyjny przebieg głównych tras pielgrzymkowych”. W zasadzie chodzi tu chyba o doroczne trasy przemarszu pielgrzymek do Sanktuarium w Częstochowie. Stopień ogólności wyznaczonych szlaków nie pozwala ukształtować polityki logistycznej obsługi pielgrzymek. Dlatego wnosi się propozycję naniesienia dróg przemarszu pielgrzymek na konkretne drogi publiczne, najlepiej lokalne z których w planowaniu tras mogliby korzystać organizatorzy.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Nie należy to do kompetencji „Planu...”. Trasy przemarszu pielgrzymek ustala organizator w porozumieniu z różnymi instytucjami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo.</p>

		<p>Byłaby to okazja żeby pielgrzymi po drodze odwiedzali wartościowe zabytkowo sanktuaria jak n.p. kościoły w Tarłowie, Siennie, Szewnie, Waśniowie, Grzegorzowicach itd. Miedzy innymi pominięto trasę przez sanktuarium w Kałkowie (pow. Starachowice) gdzie jest dostępna duża baza noclegowa.</p>		
		<p>5. W „Projekcie Zmian Planu Zagospodarowania ...” brak jest odniesień do zabudowy ruralistycznej, która na skutek cywilizacyjnego rozwoju wsi jest najbardziej zagrożonym elementem krajobrazu kulturowego. Reliktowe zespoły wiejskie, zwłaszcza typowe dla regionu układy przestrzenne powinny być uwzględniane przy planowaniu przestrzennym oraz inwestycjach infrastrukturalnych jak drogi, elektrownie wiatrowe czy hydroregulacje cieków wodnych itp. Tylko w Powiecie Ostrowieckim na to wyróżnienie zasługują wsie i zespoły podworskie głównie na terenie Gminy Waśniów (Garbacz, Boksyce, Czajęcice, Chocimów)</p>	<p>Nie uwzględniono gdyż obecne zapisy obejmują zgłoszony uwagą problem</p>	<p>Zagadnienie zostało uwzględnione w części uwarunkowań jak i w części kierunków projektu Planu (głównie uwarunkowania ochrony i zagospodarowania przestrzeni kulturowej oraz kierunki polityki przestrzennej dotyczące dziedzictwa kulturowego). W części uwarunkowań zaznaczono, że obszar województwa nie został dotychczas w pełni przebadany pod kątem zachowanych walorów tradycyjnej zabudowy wiejskiej oraz układów ruralistycznych, co stanowi zagrożenie dla przestrzeni kulturowej. Natomiast w części kierunkowej za szczególnie istotne uznano potrzebę rozpoznania i udokumentowania historycznych układów ruralistycznych.</p>
		<p>6. W dziale III „Dziedzictwo kulturowe” powinna być dopisana rewitalizacja miejscowości Ćmielów ze względu na historyczną zwartą zabudowę mieszkaniową w powiązaniu z dwoma zakładami porcelany „AS” i „Ćmielów”. Tradycje tych wytwórni sięgają</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W projekcie Planu uwzględniono inwestycje celu publicznego będące w trakcie realizacji oraz planowane do realizacji. Nie uwzględniano natomiast inwestycji już zakończonych. a do takich należy zadanie pn.: „Zagospodarowanie</p>

		początków XIX wieku.		terenu Rynku w m. Ćmielów”.
124	Zarząd Powiatu Skarżyskiego ul. Konarskiego 20 26-110 Skarżysko-Kamienna AB.670.29.2014.A B z dnia 14 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE – uzgodnienie bez uwag	-	-
125	Zarząd Powiatu Starachowickiego ul. Borkowskiego 4 27-200 Starachowice GNOŚ.6123.42.2014 4 z dnia 28 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE/ opinia pozytywna	-	-
126	Zarząd Powiatu Buskiego ul. Mickiewicza 15 28-100 Busko-Zdrój OR.033.2.3.2014 z dnia 06maja 2014r	UCHWAŁA /opinia pozytywna	-	-
127	Zarząd Powiatu w Jędrzejowie ul. 11 Listopada 83 28-300 Jędrzejów	Brak odpowiedzi	-	-
128	Zarząd Powiatu Kazimierskiego ul. T. Kościuszki 12 28 - 500 Kazimierza Wielka	Brak odpowiedzi	-	-
129	Zarząd Powiatu Opatowskiego ul. Sienkiewicza 30 27-500 Opatów R.Oś.II.6050.21.2014 z dnia 18 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna bez uwag	-	-
130	Zarząd Powiatu Pińczowskiego ul. Zacisze 5 28-400 Pińczów	POSTANOWIENIE/uzgodnienie pozytywne bez uwag	-	-

	PZD.5146.22.2014 z dnia 14 kwietnia 2014r			
131	Zarząd Powiatu Sandomierskiego ul. Mickiewicza 34 27-600 Sandomierz	Brak odpowiedzi	-	-
132	Zarząd Powiatu Staszowskiego ul. Świerczewskiego 7 28-200 Staszów B.0124.3.9.2014.I z dnia 22 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE- bez uwag	-	-
133	Zarząd Powiatu Włoszczowskiego ul. Wiśniowa 10 29-100 Włoszczowa ROL.672.4.2014.II z dnia 22 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE/ uzgodnienie pozytywne	-	-
134/1	Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Zamkowa 5 25-009 Kielce IN- UR.5150.17.2014 z dnia 29 kwietnia 2014r	Postanowienie pozytywne 1.Wnoskuje się o wyjaśnienie przyjętych kryteriów typologii i wartościowania obiektów zabytkowych definiowanych cyt. ustawą, ustanowionych na załączniku graficznym nr4: dziedzictwo kulturowe kierunki..	Uwzględniono	W załączniku graficznym nr 4 wskazano obiekty objęte ochroną w myśl cyt. ustawy, tj. pomnik historii i park kulturowy. W związku z tym, że jest to załącznik prezentujący kierunki polityki przestrzennej wskazano także propozycje ewentualnej ochrony w odniesieniu do cennych obiektów i obszarów. Propozycje te wynikają z zainteresowania gospodarzy obiektów lub samorządów jak i innych osób lub instytucji. Dotyczy to przede wszystkim propozycji wpisu na Listę UNESCO, propozycji utworzenia pomników historii. W odniesieniu do proponowanych parków kulturowych skorzystano ponadto z nieobowiązującego już

				Programu opieki nad zabytkami obowiązującego w latach 2007-2011.
135/8	<p>Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego ul. Wojska Polskiego 251 25-205 Kielce</p> <p>Kancelaria Jawna 979/14</p> <p>z dnia 10 kwietnia 2014r</p>	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian: 1. W rozdziale XIII. Kierunki kształtowania zdolności obronnej i bezpieczeństwa publicznego pkt. 1 Obronność Kierunki polityki przestrzennej w zakresie obronności (str. 81), dodać ppkt: - dostosowywania dróg krajowych i linii kolejowych o znaczeniu państwowym, uznanych za obronne do wymaganych parametrów technicznych oraz obciążeń dróg i obiektów mostowych.</p>	Uwzględniono	
		<p>2. Jw. - ustanawiania nowych stref ochronnych wokół terenów zamkniętych w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p>	Uwzględniono	
		<p>3. Ppkt „uwzględniania w planach miejscowych terenów zamkniętych ...” zastąpić - ppkt o następującej treści: „uwzględniania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego terenów zamkniętych, ich stref ochronnych, ograniczeń w zagospodarowaniu obszaru stref, w tym zakazu zabudowy oraz innych obiektów i urządzeń służących celom obronnym w sposób uzgodniony z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Kielcach”.</p>	Uwzględniono	

		<p>4. W rozdziale V. Uwarunkowania i problemy występujące w poszczególnych dziedzinach zagospodarowania przestrzennego pkt 13.5. Tereny zamknięte (str. 133) -wykreślić zdanie: „Tereny wojskowe zlokalizowane są”, dodać zdanie: „Tereny wojskowe zlokalizowane są w: Kielcach, Busku-Zdroju, Sandomierzu, Radoszkach (gm. Wilczyce), Dyminach (gm. Morawica) i Sukowie (gm. Daleszyce)”;</p>	Uwzględniono	
		<p>5. Ponadto dodać tabelę: Wykaz terenów zamkniętych Resortu Obrony Narodowej znajdujących się na terenie województwa świętokrzyskiego.</p>	Uwzględniono	
		<p>6. Na mapie pn. „Zmiana Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego (projekt). Kierunki polityki przestrzennej – synteza” Kompleks Nr 5490 w Radoszkach (gm. Wilczyce oznaczyć w legendzie w inny sposób graficzny niż pozostałe tereny zamknięte (np. dokonać zmiany koloru symbolu terenu zamkniętego) oraz opisać go następująco: „teren zamknięty ze strefą ochronną (strefą ograniczonego użytkowania) do 3 km”.</p>	Uwzględniono	
		<p>7. Na mapie „Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego (projekt).</p>	Uwzględniono	

		Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego – synteza” dokonać zmiany położenia kompleksu Nr 7155 (z mapy można wywnioskować, że znajduje się on w m. Daleszyce, a faktycznie mieści się w m. Dyminy/Suków). Ponadto Kompleks Nr 5490 w Radoszkach oznaczyć zgodnie z pkt nr 3		
		8.Na mapie pod nazwą „Zmiana Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego. Obronność i bezpieczeństwo (uwarunkowania – Mapa nr 39”, w legendzie w lokalizacji terenów zamkniętych nazwie „obiekt techniczny” nadać brzmienie: „obiekt techniczny ze strefą ochronną (strefą ograniczonego użytkowania) do 3 km”.	Uwzględniono	
136	Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego ul. 11 Listopada 43 26-600 Radom	Brak odpowiedzi	-	-
137/3	Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji ul. Seminaryjska 12 25-372 Kielce CZ-MM-274/35/14 z dnia 05 maja 2014r	Uzgodnienie pozytywne z uwagami: 1. W dokumencie pn. „Zmiana Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego – „Uwarunkowania i problemy przestrzenne" tabela „Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnym realizowanych, bądź planowanych do	Uwzględniono	

		<p>realizacji na obszarze województwa świętokrzyskiego" dział X str. 152 pkt 3</p> <p>„Budowa i przebudowa budynków Komendy Powiatowej Policji w Staszowie" oraz pkt 4</p> <p>„Budowa i przebudowa budynków Komendy Powiatowej Policji we Włoszczowie" należy określić stan realizacji jako zadania zakończone.</p>		
		<p>2. Na mapie nr 39 - zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego pn. „Obronność i bezpieczeństwo" zaznaczono dwa tereny zamknięte należące do KWP w Kielcach. Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach posiada jedną nieruchomość objętą terenem zamkniętym, położoną w Kielcach przy ul. Seminaryjskiej 12.</p>	Uwzględniono	
		<p>3. Obecnie w ramach planu inwestycji Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach realizuje następujące zadania:</p> <p>1. „Budowa kompleksu budynków Komendy Powiatowej Policji w Skarżysku Kamiennym u zbiegu ul. Rejowskiej i Szydłowieckiej" - zadanie do realizacji w latach 2013-2015,</p> <p>2. „Przebudowa oraz rozbudowa kompleksu budynków na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Sandomierzu ul. Mickiewicza 30" - zadanie do realizacji w latach 2013-2016,</p> <p>3. „Komenda Miejska Policji w Kielcach - ul. Wesoła 43 - rozbudowa</p>	Uwzględniono	

		<p>oraz przebudowa budynków" - zadanie do realizacji w latach 2013-2017.</p> <p>Wyżej wymienione zadania inwestycyjne finansowane są ze środków budżetu Komendy Głównej Policji.</p>		
138	<p>Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego Al. IX Wieków Kielc 3 25-516 Kielce</p> <p>KIE.512.47.2014.Z K.MS</p> <p>z dnia 23 kwietnia 2014r</p>	<p>W odpowiedzi na pismo z dnia 12.03.2014r. o znaku MGP II - 7321-2/6/07 (data wpływu do tut. Urzędu 13.03.2014r.) w sprawie zaopiniowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Świętokrzyskiego, Okręgowy Urząd Górniczy w Kielcach informuje:</p> <p>Stosownie do powołanych w piśmie jak na wstępie przepisów organ nadzoru górniczego jest właściwy w zakresie zagospodarowania terenów górniczych. Z kolei w świetle art. 39 ust. 3 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie określa zagospodarowania terenów górniczych.</p> <p>W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do działania tut. Urzędu w przedmiotowej sprawie w trybie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. Nr 163, poz. 981 z późn. zm.).</p>	Brak podstaw do zajmowania stanowiska	-

139/2	<p>Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach ul. Paderewskiego 43/45 25-950 Kielce</p> <p>GDDKiA-O/KI- Z3-js-/439/25/2014</p> <p>z dnia 25 marca 2014r</p>	<p>Uzgodnia przedłożony projekt z następującymi uwagami:</p> <p>1.Wprowadzone do projektu planu województwa drogi krajowe zgodne są w zakresie przebiegu dróg i ich klas technicznych z układem akceptowanym przez GDDKiA za wyjątkiem drogi krajowej DK 73 która aktualnie posiada klasę techniczną GP a w przedłożonym projekcie zagospodarowania przestrzennego województwa posiada klasę S wg propozycji zawartej w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030”. Należy uznać że ze względu na fakt ,iż projekt planu zagospodarowania przestrzennego województwa jest sporządzany dla bardzo odległej perspektywy czasowej oraz specyfikę tego dokumentu planistycznego może on zawierać elementy układu drogowego znacznie wykraczające poza horyzont obowiązujących programów budowy dróg. Odcinek południowy drogi S73 o nowym przebiegu został naniesiony zgodnie z opracowaniem GDDKiA. Należy zaznaczyć, że podniesienie klasy technicznej będzie oznaczało daleko idące zmiany - inny rozstaw węzłów, zasady obsługi komunikacyjnej itp.</p>	Uwzględniono	
		<p>2.Ponadto wnioskujemy o wprowadzenie jednolitych zasad opisu dróg w legendach na</p>	Uwzględniono	

140/23	<p>Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce ŚZDW.7634.7.201 4.R-DD.KSD (postanowienie)</p> <p>z dnia 14 maja 2014r</p> <p>ŚZDW.8010.47.20 14.R-DD.KA</p> <p>z dnia 07 kwietnia 2014r</p>	<p>załączonych rysunkach.</p> <p>Postanowienie uzgadniające Zgłoszone uwagi :</p> <p>1. Odnośnie części tekstowej projektu planu – Kierunki polityki przestrzennej: - pkt. 4 - drogi wojewódzkie - wśród najważniejszych zadań należy dodać: pd. obwodnicę Ćmielowa w ciągu dr. nr 755, Łagowa w ciągu dr. nr 756, Piekoszowa (786), Szydłowa (765), Iwanisk, Mirca (744), Klimontowa (758), układ obwodnicowy Włoszczowy. Ww. winno zostać uwzględnione również w części rysunkowej projektu (mapa nr 7)</p> <p>2.Odnośnie obwodnicy Chmielnika wnioskujemy o zapis mówiący o alternatywnym przebiegu obwodnicy po stronie północnej</p> <p>3.Należy uwzględnić zapis mówiący o przełożeniu na nowy ślad dr. woj. nr 745 m. Masłów</p> <p>4.Należy uwzględnić zapis mówiący o planowanej koncepcji przedłużenia DW 747 na odc. od. Iłży (woj. mazowieckie) do Skarżyska Kam. Ww. powinno zostać uwzględnione również w części rysunkowej projektu</p> <p>5.Brak zapisu mówiącego, że po wybudowaniu nowego ślada drogi ekspresowej Nr 74 na odcinku Cedzyna - Wola Jachowa, odc. tej drogi będzie docelowo dr. wojewódzką (jak w części rysunkowej)</p>	<p>Uwzględnion o</p> <p>Uwzględnion o</p> <p>Uwzględnion e</p> <p>Nie uwzględnion o</p> <p>Uwzględnion o</p>	<p>Uwaga ma charakter wniosku do planu. Jego uwzględnienie wymagałoby zatem powtórzenia co najmniej części dotychczasowej procedury opracowania planu.</p>
--------	---	---	--	--

		<p>6. Proponujemy wprowadzenia zapisu, że "po wybudowaniu nowego śladu S 73 Busko Zdrój gr. woj., odc. dr. kraj. Nr 73 Busko Zdrój - Stopnica - Pacanów - gr. woj. będzie drogą niższej kategorii - (w części rysunkowej mapa 7 wskazane jest, że będzie to gr. woj.)"</p>	Uwzględnione	
		<p>7. Brak zapisu o połączeniu nowego przebiegu dr. kr. nr 9 w Ostrowcu Św. z dr. woj. Nr 755 ul. Zagłoby oraz dalej przebieg po dr. powiatowych do skrzyżowania ul. Bałtowskiej z ul. Samsonowicza (jak w części rysunkowej mapa nr 7)</p>	Uwzględnione	
		<p>8. Dla nowych odcinków dróg nr 746, 749 w Końskich - Gmina w przedstawionej zmianie do Studium uzyskała następujące uzgodnienie ŚZDW: <i>"odnośnie przebiegu „łącznika” drogi nr 728 z drogą wojewódzką Nr 749 wnioskujemy o zarezerwowanie korytarza drogi wojewódzkiej w taki sposób, aby omijał po stronie południowej złoże kruszywa naturalnego „Barycz”, oraz jednocześnie był obwodnicą m. Młynek Nieświński (włączenie obwodnicy przed m. Młynek Nieświński) oraz m. Rogów. Ponadto trasę należy poprowadzić w taki sposób, aby omijała tereny przewidziane pod zabudowę mieszkaniową".</i> Ww. powinno zostać uwzględnione w części rysunkowej projektu</p>	Uwzględnione	
		<p>9. Wnioskujemy o ujęcie w przedmiotowej zmianie planu zmiany</p>	Nie uwzględniono	Zmiana (obniżenie) kategorii drogi następuje w oparciu o

		<p> kategorii drogi wojewódzkiej Nr 872 Świniary - gr. województwa (rz. Wisła) oraz Nr 758 Koprzywnica - gr. województwa (rz. Wisła) na drogę niższej kategorii </p>		<p> przepisy Ustawy o drogach publicznych i jest uwzględniana w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego województwa tylko w zakresie niezbędnym do utrzymania ciągłości ciągów drogowych. </p>
		<p> 10.Tab. Wykaz inwestycji celu publicznego oraz innych zadań str. 147 Uwarunkowania...:- Lp. 9 - powinno być "rozbudowa", a nie "budowa" , - Lp. 10 - powinno być "rozbudowa", a nie "przebudowa" , - Lp. 19 ww. tabeli "Rozbudowa lotniska w Masłowie - II etap - nie jest w trakcie realizacji </p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p> 11. Odnośnie wniosku o poszerzenia MOF OW o gminę Strawczyn oraz miasto i Gminę Chmielnik (str. 98 Kierunki) - miejscowości znajdują się już w MOF OW. </p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p> Rozdział XV. Rekomendacje do dokumentów krajowych, w tym aktualizacji KPZK <u>dotyczy zapisów zawartych w obecnie obowiązującej Koncepcji</u>, z której wynika, że dla delimitacji obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich w tym metropolitalnych zostaną opracowane kryteria delimitacji. Zgodnie z „ Kryteriami delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich” opracowanymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w obszarze funkcjonalnym Kielc nie znalazły się gminy: Strawczyn i Chmielnik </p>

		<p>12.Odnośnie części rysunkowej projektu planu: mapa Kierunki Polityki Przestrzennej - Infrastruktura i Gospodarka - kolory w odcieniach szarości przedstawiające drogi główne (klasy G) istniejące/realizowane, planowane, postulowane - b. nieczytelne, zbyt podobne odcienie do siebie uniemożliwiają "czytanie" rysunku. Proponujemy zmienić oznaczenia oraz rozdzielić na dwie odrębne mapy układ transportowy (drogi, kolej) i infrastrukturę techniczna (energetyka, gaz)</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Nie uwzględniono, gdyż celem prezentacji kartograficznej było przedstawienie korelacji między infrastrukturą komunikacyjną i techniczną a gospodarką (obszary rozwoju przedsiębiorczości, koncentracji wydobywcia i intensyfikacji rolnictwa).</p>
		<p>13.Mapa nr 7 – kierunki - przebiegi nowych odcinków dr. nr 746, 749 w Końskich - zmienić zgodnie z częścią tekstową</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>14.Jw. - obwodnica Ćmielowa - projektowana jest po stronie południowej dr. nr 755</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>15.Jw. - nanieść obwodnicę m. Ociesek (764), Szydłowa (765), układ obwodnicowy Włoszczowy, obwodnicę m. Iwaniska. obwodnicę m. Mirzec (744).</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>16.Jw. w ciągu dr. nr 762 Chęciny - Małogoszcz - zaznaczono niezrozumiały planowany odcinek koncepcyjny. Nie przewiduje się na trasie dr. nr 762 obwodnic po nowym śladzie.</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>17.Po wybudowaniu łącznika ul. Zagłoby - DW 754 ul. Bałtowska - ul. Samsonowicza przebieg dr. woj. przez centrum Ostrowca Św. stanie się drogą niższej kategorii – wnioskujemy o naniesienie na mapę.</p>	<p>Uwzględniono</p>	

		<p>18.Dr. woj. nr 768 Jędrzejów - gr. woj. - należy uwzględnić zmianę przebiegu dr. woj. 768 w Jędrzejowie (połączenie z dr. kr. Nr 78 poza granicami miasta)</p>	Uwzględniono	
		<p>19.Brak naniesionej południowej obwodnicy Morawicy (766) oraz obwodnicy Brzezin (763)</p>	Uwzględniono	
		<p>20.Dla obwodnicy m. Daleszycy i Suków w ciągu drogi nr 764 w porozumieniu z Gminą opracowywane są warunki techniczne na przebieg jak w projekcie planu, z rozważeniem przez Wykonawcę rozbudowy dr. 764 w istniejącym ciągu, z budową nowego podcinka od m. Kranów do włączenia obwodnicy Daleszycy.</p>	Nie uwzględniono	<p>Projekt planu zakłada docelowe przełożenie drogi wojew. nr 764 z przebiegu z przebiegu Suków-Kranów-Daleszycy na przebieg Suków-Borków-Daleszycy. Jednocześnie jednak plan dopuszcza przebudowę wszystkich dróg wojewódzkich w celu dostosowania ich do parametrów drogi klasy G co może wymagać realizacji obwodnic oraz „krótszych korekt tras”. A zatem na obecnym etapie prac mogą być analizowane różne sposoby doprowadzenia do osiągnięcia przez drogę wojew. klasy technicznej G.</p>
		<p>21.Mapa nr 25 – uwarunkowania - zgodnie z koncepcją województwa małopolskiego dr. S-73 docelowo ma zostać przełożona na dr. woj. nr 973 i dalej na nowy most w Nowym Korczynie.</p>	Nie uwzględniono	<p>Planowany przebieg drogi ekspresowej S73 Kielce – Tarnów (zapisanej w KPZK2030) nie został jeszcze ustalony przez jej inwestora – GDDKiA Odcinek a jej południowy odcinek (Busko-Zdrój – gr.woj.) o nowym przebiegu został naniesiony w oparciu o istniejące opracowania GDDKiA. W związku z czym projekt Planu przewiduje zarówno możliwość realizacji drogi S73 po nowym śladzie jak również z częściowym</p>

				wykorzystaniem korytarza DW 973 w tym planowanego mostu na Wiśle w rejonie Nw. Korczyna.
		22. Jw. - nieprawidłowe zaznaczenie planowanego przełożenia drogi nr 78.	Uwzględniono	
		23. Mapa nr 43 – uwarunkowania - odnośnie oznaczenia inwestycji ujętych w "programach krajowych", tj. Budowa mostu na Wiśle (764) Staszów - Połaniec, informujemy, że Budowa mostu na Wiśle w Połańcu na odc. Od Połańca do gr. woj. realizowana jest z PORPW (program krajowy), natomiast odc. Staszów - Połaniec realizowany jest ze środków własnych. Poza tym w trakcie realizacji jest dr. 765 na odc. Staszów - Osiek wraz z obwodnicą Osieka z PORPW	Uwzględniono	
141	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ul. Zarzecze 13b 03-194 Warszawa NZO-UW-PG/0211/17/2014 z dnia 8 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE NR 762/P/NZO/14—uzgadnia	-	-
142	z-ca Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22 31-109 Kraków	Brak odpowiedzi	-	-
143/2	Dyrektor PKP-Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w	Uzgodnienie z uwagami: 1. Projekt powinien uwzględniać Ustawę o transporcie kolejowym i	Uwzględniono	

	Kielcach ul. Paderewskiego 43/45 25-502 Kielce IZOR-505-25/14 z dnia 15 kwietnia 2014r	Rozp. Ministra Infrastruktury z dnia 07 sierpnia 2008r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów w sąsiedztwie linii kolejowych.		
		2. W przypadku terenów przeznaczonych pod budownictwo jedno i wielorodzinne PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. nie ponoszą odpowiedzialności za uciążliwości wynikające z pracy eksploatacyjnej linii kolejowych objętych projektem.	Uwaga informacyjna	
144	Dyrektor PKP- Polskie Linie Kolejowe S.A – Oddział w Lublinie Centrala Realizacji Inwestycji ul. Okopowa 5 20-022 Lublin	Brak odpowiedzi	-	-
145/11	Dyrektor Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Oddział Świętokrzyski Skarżysko- Kamienna Al. Niepodległości 90 26-110 Skarżysko- Kamienna PRTR-071-1/2014 z dnia 26maja 2014r	Wniosek o uwzględnienie poniższych uwag: 1.Pkt. II.2.1 (str. 11) Ośrodek krajowy pełniący niektóre funkcje metropolitalne - Kielce: „Wiodącym zadaniem powinien być również proces koncentrujący się na rozwoju sieci przystanków kolejowych, poprawiający dostęp do pasażerskich przewozów kolejowych, wpisując się w strategię rozwoju proekologicznych środków transportowych, a także plany publicznego transportu zbiorowego”	Uwzględnion o	
		2.Pkt II.2.2 (str. 12) - Obszar funkcjonalny Kielc: „Stworzenie nowoczesnego układu komunikacyjnego uwzględniającego modernizację kolejowej infrastruktury	Uwzględnion o	

		<p>przystankowej, ułatwiającej dostęp do pociągów regionalnych dla osób niepełnosprawnych, a także zintegrowanej z komunikacją miejską." Proponujemy zastępować szybką koleją miejską, terminem szybkimi połączeniami kolejowymi.</p>		
		<p>3.Pkt. III.1.1 (str. 24) „Wprowadzenie sprawnego, intermodalnego, systemu komunikacyjnego (powiązanie układów drogowych, kolejowych, rowerowych) miejskiego, podmiejskiego i ogólnokrajowego, ze szczególnym uwzględnieniem infrastruktury przystankowej."</p>	Uwzględniono	
		<p>4.Pkt. XI.1 (str.64) „Podkreślenie budowy łącznicy kolejowej linii nr 61 z magistralą CMK."</p>	Uwzględniono	Obecne zapisy wyraźnie akcentują potrzebę realizacji przedmiotowego zadania
		<p>5.Pkt. XI.1 (str.66) „Wypracowanie z regionalnym przewoźnikiem kolejowym, w uzgodnieniu z Organizatorem, nowej konkurencyjnej oferty rynkowej w zakresie transportu kombinowanego, w połączeniu z modernizacją infrastruktury linii kolejowej nr 8 i 25, w tym przystankowej."Proponujemy wykreślić „Dyrekcją Polskich Kolei Państwowych".</p>	Uwzględniono	
		<p>6. Pkt. XI.3 (Str. 67, 68). Proponujemy nakreślić odgałęzienie korytarza VI sieci TEN-T, przez stację Włoszczowa Północ, poprzez planowaną łącznicę CMK - Linia nr 61</p>	Uwzględniono	Obowiązujący kształt sieci TEN-T określa Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady(UE) Nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 roku w

		(Czarnca-Włoszczowa Północ), przez Kielce, do Krakowa. Województwo świętokrzyskie już wydało środki, celem przygotowania dokumentacji wspomnianej łącznicy, jak również zaplanowano środki na ten cel w PRO Województwa.		sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE. Zgodnie z nim linia kolejowa nr 4(CMK) oraz linia kolejowa nr 61 stanowią elementy kompleksowej sieci kolejowej TEN-T.
		7. Jednocześnie sugerujemy zrezygnować z wnioskowanego korytarza na Tarnów. Obecnie linia kolejowa od Włoszczowic do Buska Zdroju jest całkowicie wyłączona przez PKP PLK z eksploatacji, zarówno dla ruchu pasażerskiego jak i towarowego.	Nie uwzględniono	Realizacja połączenia kolejowego i drogowego wynika z zapisów Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. Przewiduje ona utworzenie nowego korytarza Kielce-Tarnów obejmującego linie kolejową o prędkości prowadzenia ruchu 120-200 km/h oraz drogę ekspresową.
		8. Pkt. XI.5 (Str. 74). Proponujemy odnieść się również do ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. 2011 nr 5 poz. 13), która obliuguje województwo do stworzenia planu transportowego na terenie województwa świętokrzyskiego. Jednym z kierunków zagospodarowania przestrzennego w ramach proponowanych działań, powinno się znaleźć budowa nowych przystanków kolejowych i modernizacja obecnych, celem integracji z innymi środkami transportu.	Uwzględniono	W rozdziale „Rekomendacje do dalszych prac planistycznych”.
		9. Pkt. XIV.1.4 (Str. 94) Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej, integrując „Ekspres Poniemie” i Wąskotorową Kolej w Starachowicach, z działalnością przewoźnika kolejowego realizującego przewozy	Uwzględniono	

		<p>pasazerskie na podstawie umowy z województwem świętokrzyskim.</p> <p>10.Pkt. XV (str.98) Uwzględnienie faktu, że poprawa spójności zewnętrznej regionu zależy decydująco od przyspieszenia realizacji łącznicy kolejowej Włoszczowa Północ (CMK)-Czarnca (linia nr 61).</p> <p>11.Bibliografia: Uzupełnienie o ustawę o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. 2011 nr 5 poz. 13).</p>		
			Uwzględniono	
			Uwzględniono	
146/3	<p>Prezes Zarządu PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Spółka z o.o. ul. Szczepkowska 11 22-400 Zamość W12 b 076/018/2014</p> <p>z dnia 21 marca 2014r</p>	<p>Opiniuje z uwagami:</p> <p>1.Na stronie 66 w punkcie 2 <i>Polityka kształtowania węzłów komunikacyjnych</i> w wersji 13 po słowie Sędziszów należy dopisać <u>i Staszów.</u></p> <p>2. Na stronie 73 w odnośniku 7 <i>Kierunków zagospodarowania przestrzennego</i> w obecnym brzmieniu zapis jest dla tutejszej Spółki niezrozumiały. Należy zmienić słowo <u>zagospodarowanie</u> na słowa <u>zwiększyć wykorzystanie</u>. Linia LHS jest w ciągłej eksploatacji i zagospodarowana. Dzięki przewozowi znacznej ilości towarów w różnym asortymencie w imporcie i eksporcie, rozwija się poprzez odbudowę mijanek i wymianę taboru trakcyjnego na nowocześniejszy. Jednocześnie informujemy, że w miejscowości Chmielnik Spółka PKP LHS posiada tylko tor szlakowy, nie posiada mijanki czy stacji, gdzie można by zrealizować stację transportu kombinowanego kolej -</p>	Uwzględniono	
			Uwzględniono	

		<p>droga. Miejsca do przeładunku towarów na terenie woj. świętokrzyskiego Spółka LHS posiada na stacji Staszów, Gołuchów oraz Sędziszów i w miarę możliwości finansowych i potrzeb klientów rozbudowuje.</p>		
		<p>3. Na stronie 27 w odnośniku 7 pkt. 5.4 w Załączniku Nr 1 do <i>Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Świętokrzyskiego - koncepcja delimitacji obszarów funkcjonalnych woj. świętokrzyskiego</i> w obecnym brzmieniu zapis jest dla tutejszej Spółki niezrozumiały. Należy zmienić słowo <u>zagospodarowanie</u> na słowa <u>zwiększyć wykorzystanie</u>.</p>	Uwzględniono	
147/7	<p>Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego ul. Marcina Flisa 2 02-247 Warszawa ULC-LTL-1/54- 0009/01/14</p> <p>z dnia 27 marca 2014r</p>	<p>Wnosi o uwzględnienie uwag:</p> <p>1. W granicach administracyjnych województwa świętokrzyskiego położone jest lotnisko Masłów k/Kielc.</p>	Uwzględniono	
		<p>2. W rejonie lotniska Masłów k/Kielc obowiązuje nieprzekraczalne ograniczenie wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz. U. Nr 130, poz. 1192 z późn. zm.). Dokumentacja lotniska dostępna jest u zarządzającego</p>	Uwzględniono	

		lotniskiem, w Aeroklubie Polskim ul. 17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa.		
		3. Promesa zezwolenia na założenie lotniska cywilnego w Obicach wygasła z dniem 31 grudnia 2013 r.	Uwaga Informacyjna	
		4. Wszystkie obiekty o wysokości równej i większej niż 100 m nad poziom terenu, stanowią przeszkody lotnicze i ze względu na zapewnienie warunków bezpieczeństwa ruchu cywilnych statków powietrznych muszą być zgłaszane do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz oznakowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. Nr 130, poz. 1193, z późn. zm.).	Uwzględniono	
		5. Zgodnie z art. 87 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393) zabrania się w otoczeniu lotniska, czyli w odległości do 5 km od jego granicy, budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków	Uwzględniono	
		6. W rejonie województwa świętokrzyskiego zainstalowane są pomoce radionawigacyjne, których zakładanie oraz utrzymywanie (eksploatacja) jest celem publicznym, zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393), którym zapewnia się odpowiednie środki ochrony, aby zabezpieczyć je przed	Uwzględniono	

		<p>uszkodzeniem lub zakłóceniami w ich działaniu, zgodnie z Załącznikiem Va, punkt A - Charakterystyka fizyczna, infrastruktura i urządzenia, punkt 3d Rozporządzenia WE Nr 1108/2009 z dnia 21 października 2009 r. (...) w zakresie lotnisk, zarządzania ruchem lotniczym i służb żeglugi powietrznej, które nie mogą być zakłócane lub których działanie nie może być negatywnie zmienione przez źródła promieniowania lub obecność ruchomych bądź stałych przedmiotów, zgodnie z Załącznikiem Va, punkt A - Charakterystyka fizyczna, infrastruktura i urządzenia, punkt 3e Rozporządzenia WE Nr 1108/2009 z dnia 21 października 2009 r.;</p>		
		<p>7. Przy projektowaniu lotnisk i lądowisk oraz później w okresie ich użytkowania należy przestrzegać zaleceń zawartych w: - ustawie z dnia 3 lipca 2002 r.- Prawo lotnicze (Dz. U. z 2013 r. poz. 1393); - rozporządzeniu Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 31 sierpnia 1998 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dla lotnisk (Dz.U. Nr 130, poz. 859 z późn. zm.); - rozporządzeniu Min. Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz. U. z 2013 r. poz. 795); - rozporządzeniu Min. Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Uwzględniono w rozdziale - Kierunki kształtowania zdolności obronnej i bezpieczeństwa publicznego - w punkcie dotyczącym bezpieczeństwa i porządku publicznego</p>

		<p>dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych w stosunku do lotnisk użytku wyłącznego oraz sposobu i trybu przeprowadzania kontroli sprawdzającej (Dz. U. z 2013 r. poz. 741);</p> <p>- rozporządzeniu Min. Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz. U. Nr 130 poz. 1192 z późn. zm.);</p> <p>- rozporządzeniu Min. Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 r. w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru lotnisk (Dz. U. z 2013 r. poz. 810);</p> <p>- załączniku 14 „Lotniska” do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym, podpisanej w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. (Dz. U. z 1959 r. Nr 35, poz. 212 z późn. zm.).</p>		
148	<p>Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich ul. Staszica 2 26-200 Końskie</p> <p>OD.5442.25.2014</p> <p>z dnia 27 marca 2014r</p>	POSTANOWIENIE — uzgadnia pozytywnie	-	-
149	<p>Zarząd Dróg Powiatowych ul. Konarskiego 20 26-110 Skarżysko-Kamienna ZDP.672.2.2014</p> <p>z dnia 04 kwietnia 2014r</p>	Opinia bez uwag	-	-
150	<p>Zarząd Dróg Powiatowych ul. Ostrowiecka 15</p>	Brak odpowiedzi	-	-

	27-200 Starachowice			
151	<u>Wydział Dróg Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św.</u> Wydział Dróg ul. Hżecka 37 27-400 Ostrowiec Św.	Brak odpowiedzi	-	-
152	Zarząd Dróg Powiatowych w Opatowie ul. Lipowska 2 27- 500 Opatów TDiM.III.5540.22. 2014 z dnia 24 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna	-	-
153	Zarząd Dróg Powiatowych w Sandomierzu z siedzibą w Samborcu Samborzec 199 27-650 Samborzec ZDP-7332.1.2014 z dnia 24 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE — uzgadnia pozytywnie	-	-
154	Miejski Zarząd Dróg w Kielcach ul. Prendowskiej 7 25-384 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
155	Powiatowy Zarząd Dróg w Kielcach ul. Miła 73 25-618 Kielce PZD.DM.5541- 11/14 z dnia 04 kwietnia 2014r	Uzgadnia	-	-
156	Zarząd Dróg Powiatowych w Staszowie ul. Drogowców 4 28-200 Staszów DM.2 5448/27/2014 z dnia 17 kwietnia 2014r	Bez uwag	-	-
157	Powiatowy Zarząd Dróg w Busku-Zdroju z siedzibą w Welczu	Uzgadnia pozytywnie	-	-

	<p>Wełecz 146 28-100 Busko – Zdrój</p> <p>PZD- S3.031.1.2014</p> <p>z dnia 18 kwietnia 2014r</p>			
158	<p>Powiatowy Zarząd Dróg ul. Przemysłowa 3 28- 400 Pińczów</p>	Brak odpowiedzi	-	-
159	<p>Zarząd Dróg Powiatowych w Jędrzejowie ul. Okrzei 83 28-300 Jędrzejów</p>	Brak odpowiedzi	-	-
160	<p>Powiatowy Zarząd Dróg w Kazimierzy Wielkiej ul. Koszycka 29 28-500 Kazimierza Wielka</p> <p>PZD-I-433/43/2014</p> <p>z dnia 16 kwietnia 2014r</p>	Postanawia — uzgodnić bez uwag	-	-
161	<p>Zarząd Dróg Powiatowych ul. Jędrzejowska 81 29-100 Włoszczowa</p> <p>ZDP.7331/99/2014</p> <p>z dnia 24 kwietnia 2014r</p>	POSTANOWIENIE — uzgadnia	-	-
162	<p>Zarząd Powiatu w Miechowie ul. Raclawicka 12 32-200 Miechów woj. małopolskie</p>	Brak odpowiedzi	-	-
163	<p>Wójt Gminy Kozłów Kozłów 60 32-241 Kozłów woj. małopolskie</p>	Brak odpowiedzi	-	
164	<p>Wójt Gminy Książ Wielki ul. Warszawska 17 32-210 Książ Wielki woj. małopolskie</p>	Brak odpowiedzi	-	-
165	<p>Wójt Gminy Słaboszów Słaboszów 57 32-218 Słaboszów woj. Małopolskie</p>	Pozytywnie opiniuje	-	-

	ROŚI.6724.210.20 14 z dnia 26 marca 2014r			
166	Wójt Gminy Raławice Raławice 15 32-222 Raławice woj. małopolskie	Brak odpowiedzi	-	-
167	Zarząd Powiatu Proszowickiego ul. 3 Maja 72 32-100 Proszowice woj. małopolskie AB.670.17.2014 z dnia 01 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna	-	-
168	Wójt Gminy Pałacznica ul. Św. Jakuba 11 32-109 Pałacznica woj. małopolskie	Brak odpowiedzi	-	-
169	Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice ul. 3 Maja 72 32-100 Proszowice woj. Małopolskie	BRAK ODPOWIEDZI	-	-
170	Wójt Gminy Koszyce ul. Elżbiety Łokietkówny 14 32-130 Koszyce woj. Małopolskie RGB.7332.1.2014 z dnia 24marca 2014r	Opiniuje pozytywnie	-	-
171/1	Zarząd Powiatu Tarnowskiego ul. Narutowicza 38 33-100 Tarnów woj. małopolskie RP.672.4.2014 z dnia 09 kwietnia 2014r	Postanawia – zaopiniować pozytywnie, z następującą uwagą: 1. Uwzględnić planowaną modernizację drogi krajowej nr 73 na odcinku Tarnów - Kielce.	Uwzględnion o	
172	Wójt Gminy Wietrzychowice Wietrzychowice 19 33-270 Wietrzychowice woj. małopolskie	Brak odpowiedzi	-	-
173	Zarząd Powiatu Dąbrowskiego	Brak odpowiedzi	-	-

	ul. Berka Joselewicza 5 33-200 Dąbrowa Tarnowska woj. małopolskie			
174	Wójt Gminy Gręboszów Gręboszów 144 33-260 Gręboszów woj. Małopolskie IT.67.22.2014 z dnia 01kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE — postanawia nie wnosić uwag.	-	-
175	Wójt Gminy Bolesław ul. Główna 58 32-329 Bolesław woj. małopolskie	Brak odpowiedzi	-	-
176	Wójt Gminy Mędrzechów Mędrzechów 434 33-221 Mędrzechów woj. małopolskie	Brak odpowiedzi	-	-
177	Burmistrz Miasta i Gminy Szczucin ul. Wolności 3 33-230 Szczucin woj. małopolskie	Brak odpowiedzi	-	-
178	Zarząd Powiatu Mieleckiego ul. Sękowskiego 2B, 39-300 Mielec woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
179	Wójt Gminy Czermin Czermin 140 39-304 Czermin woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
180	Wójt Gminy Borowa Borowa 223 39-305 Borowa woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
181	Wójt Gminy Gawłuszowice Gawłuszowice 5a 39-307 Gawłuszowice woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
182	Wójt Gminy Padew Narodowa ul. Grunwaldzka 2 39-340 Padew Narodowa woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
183	Zarząd Powiatu Tarnobrzeskiego	Brak odpowiedzi	-	-

	ul. 1 Maja 4 39-400 Tarnobrzeg woj. podkarpackie			
184	Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski ul. Gen. L. Okulickiego 1 39-450 Baranów Sandomierski woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
185	Prezydent Miasta Tarnobrzega ul. Kościuszki 32 39-400 Tarnobrzeg woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
186	Wójt Gminy Gorzyce ul. Sandomierska 75 39-432 Gorzyce woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
187	Zarząd Powiatu Stalowowolskiego ul. Podleśna 15 37-450 Stalowa Wola woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
188	Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem ul. Rynek Duży 7 37-455 Radomyśl nad Sanem woj. podkarpackie	Brak odpowiedzi	-	-
189	Zarząd Powiatu w Opocznie ul. Kwiatowa 1a 26-300 Opoczno woj. Łódzkie OZ.I.0026.106.201 4 z dnia 30 kwietnia 2014r	Uchwała-opinia bez uwag	-	-
190	Burmistrz Miasta i Gminy Opoczno ul. Staromiejska 6 26-300 Opoczno woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
191	Wójt Gminy Białaczów ul. Piotrkowska 12 26-307 Białaczów woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
192	Wójt Gminy Żarnów ul. Opoczyńska 5 26-330 Żarnów	Brak odpowiedzi		-

	woj. łódzkie			
193	Zarząd Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim Al. 3 Maja 33 97-300 Piotrków Trybunalski woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
194	Wójt Gminy Aleksandrów Aleksandrów 39B 26-337 Aleksandrów woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
195	Zarząd Powiatu w Radomsku ul. Leszka Czarnego 22 97-500 Radomsko woj. Łódzkie GB.II.671.1.2014. HZ z dnia 14 maja 2014r	Postanowienie pozytywne	-	-
196	Burmistrz Miasta i Gminy Przedbórz ul. Mostowa 29 97-570 Przedbórz woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
197	Wójt Gminy Masłowice Masłowice 4 97-515 Masłowice woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
198	Wójt Gminy Wielgomłyny ul. Rynek 1 97-525 Wielgomłyny woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
199	Wójt Gminy Żytno ul. Krótka 4 97-532 Żytno woj. łódzkie	Brak odpowiedzi	-	-
200	Zarząd Powiatu w Częstochowie ul. Jana III Sobieskiego 9 42-217 Częstochowa woj. Śląskie AB.672.11.2014 z dnia 25 marca 2014r	POSTANOWIENIE — opinia pozytywna	-	-
201	Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol ul. Chrzastowska	Brak odpowiedzi	-	-

	6A 42-230 Koniecpol woj. śląskie			
202	Wójt Gminy Lelów ul. Szczekocińska 18 42-235 Lelów woj. Śląskie GR 6723.3.2014 z dnia 14 kwietnia 2014r	Bez uwag	-	-
203	Zarząd Powiatu w Zawierciu ul. Sienkiewicza 34 42-400 Zawiercie woj. Śląskie ORPIV.0026.002.2 014.AK z dnia 29 kwietnia 2014r	Pozytywnie	-	-
204	Burmistrz Miasta i Gminy Szczekociny ul. Senatorska 2 42-445 Szczekociny woj. śląskie	Brak odpowiedzi	-	-
205	Wójt Gminy Żarnowiec ul. Krakowska 34 42-439 Żarnowiec woj. śląskie	Brak odpowiedzi	-	-
206	Zarząd Powiatu w Kraśniku Al. Niepodległości 20 23-210 Kraśnik woj. lubelskie	Brak odpowiedzi	-	-
207	Burmistrz Miasta i Gminy Annopol ul. Rynek 1 23-235 Annopol woj. lubelskie	Brak odpowiedzi	-	-
208	Zarząd Powiatu w Opolu Lubelskim ul. Lubelska 4 24-300 Opole Lubelskie woj. lubelskie	Brak odpowiedzi	-	-
209	Wójt Gminy Józefów nad Wisłą ul. Opolska 33F 24-340 Józefów nad Wisłą woj. lubelskie	Brak odpowiedzi	-	-
210	Zarząd Powiatu w Lipsku ul. Rynek 1	Bez uwag	-	-

	27-300 Lipsko woj. mazowieckie AG.OO21.27.2014 z dnia 21 marca 2014r			
211	Burmistrz Miasta Gminy Lipsko ul. 1 Maja 2 27-300 Lipsko woj. Mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
212	Wójt Gminy Solec nad Wisłą ul. Rynek 1 27-320 Solec nad Wisłą woj. Mazowieckie GTK.6740.5.2014 z dnia 01 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna	-	-
213	Wójt Gminy Sienno ul. Rynek 36/40 27-350 Sienno woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
214	Wójt Gminy Rzecznów Rzecznów 1 27-353 Rzecznów woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
215	Burmistrz Miasta i Gminy Iłża ul. Rynek 11 27-100 Iłża woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
216	Wójt Gminy Wierzbica ul. Kościuszki 73 26-680 Wierzbica woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
217	Zarząd Powiatu w Szydłowcu Pl. M. Konopnickiej 7 26-500 Szydłowice woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
218	Wójt Gminy Mirów Mirów Stary 27 26-503 Mirów woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
219	Wójt Gminy Jastrząb Plac Niepodległości 5 26-502 Jastrząb woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
220	Burmistrz Szydłowca	Brak odpowiedzi		-

	Rynek Wielki 1 26-500 Szydłowiec woj. mazowieckie			
221	Wójt Gminy Chlewiska ul. Czachowskiego 49 26-510 Chlewiska woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	-
222	Zarząd Powiatu Przysuskiego Al. Jana Pawła II 10 26-400 Przysucha woj. mazowieckie AB.7320.1.2014 z dnia 15 kwietnia 2014r	Nie wnosi uwag	-	-
223	Burmistrz Gminy i Miasta Przysucha Plac Kolberga 11 26-400 Przysucha woj. mazowieckie ZPI.6721.2.2014 z dnia 25 kwietnia 2014r	POSTANOWIENIE — zaopiniowane pozytywnie	-	-
224	Wójt Gminy Gielniów Plac Wolności 75 26-434 Gielniów woj. mazowieckie	Brak odpowiedzi	-	
225	Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej ul. Sandomierska 81 25-324 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
226	Świętokrzyski Wojewódzki Lekarz Weterynarii ul. Ściegiennego 205 25-116 Kielce AD.9111.1.2014 z dnia 10 kwietnia 2014r	Nie wnosi uwag	-	

227/2	<p>Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Al. Jerozolimskie 181 02-222 Warszawa DRE-4310-19(2)/2014/ŁM</p> <p>z dnia 25 kwietnia 2014r</p>	<p>Wnosi o uwzględnienie poniższych uwag: 1. W dokumencie pn. „Uwarunkowania i problemy przestrzenne” (str. 117) podano informacje, że „Według wykazu koncesji URE w 2013 roku łączna moc zainstalowana: w małych elektrowni wodnych (2036kW), elektrowniach wiatrowych (7491kW) oraz elektrowniach na biogaz i biomasę (3840kW), wynosiła 13367kW”. Według URE na koniec 2013 r. łączna moc zainstalowana w: elektrowniach wodnych (2295kW), elektrowniach wiatrowych (7766 kW) i elektrowniach na biogaz i biomasę (4040kW) wynosiła 14101kW.</p>	Uwzględniono	
		<p>2. „Polityka energetyczna Polski do 2030r - dokument ten powinien być jednym z dokumentów na podstawie których opracowano niniejsze dokumenty. Nie odnaleziono go w spisie dokumentów źródłowych. Niemniej jednak priorytety polityki energetycznej przedstawione w dokumencie pn. „Kierunki polityki przestrzennej” (str. 78) są zgodne z kierunkami polityki energetycznej, zawartymi w dokumencie „Polityka energetyczna Polski do 2030 r.”.</p>	Uwzględniono	
228	<p>Główny Geolog Wojewódzki Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Al. IX Wieków Kielce 3 25-516 Kielce</p>	Brak odpowiedzi	-	-

229/6	<p>Dyrektor ŚZMiUW w Kielcach ul. Witosa 86 25-561 Kielce ŚZMiUW.TT- 442a/14/14</p> <p>z dnia 22 kwietnia 2014r</p>	<p>Wniosek o uwzględnienie uwag: 1. Wykreślenie zapisu zawartego w „Prognozie oddziaływania na środowisko” str. 93 „Należy również rozważyć zagęszczenie siedlisk bobra europejskiego, który w znacznym stopniu przyczynia się do wzrostu retencji w zlewni, obniżenia zagrożenia powodziowego i odtworzenia naturalnych zbiorowisk roślinnych” z uwagi na bardzo licznie występującą populację bobra europejskiego, co jest związane z częstymi podtopieniami i zalewaniem terenów przyległych do koryt rzek oraz rowów np. tereny zabudowane, tereny rolne (Skarb Państwa z tytułu szkód wyrządzonych przez bobry wypłaca coraz większe odszkodowania). Ponadto działalność bobrów niejednokrotnie przyczynia się do wzrostu zagrożenia powodziowego.</p>	Nie uwzględniono	<p>Powyższy zapis jest cytatem z „Prognozy oddziaływania na środowisko Programu małej retencji dla województwa świętokrzyskiego”</p>
		<p>2. Wykreślenie zapisu zawartego na str. 93 „Prognozy oddziaływania na środowisko”: "Z kolei remonty istniejących wałów mogą zahamować zachodzące na nich procesy renaturyzacji", ponieważ wały przeciwpowodziowe, jako obiekty budowlane w rozumieniu Prawa budowlanego, podlegają okresowym kontrolom i powinny być utrzymywane w dobrym stanie technicznym. Brak remontów (odbudowy, przebudowy, konserwacji) wałów może doprowadzić do</p>	Nie uwzględniono	<p>Powyższy zapis jest stwierdzeniem obiektywnego faktu i w żaden sposób nie wynika z niego, że istniejące wały nie powinny być remontowane i konserwowane. Wały jako obiekty ziemne podlegają bowiem procesom renaturyzacji i w sposób naturalny wkracza na nie roślinność trawiasta. Konieczność przeprowadzenia ich remontów, której nie kwestionujemy, powoduje, że roślinność wkraczająca na te zostaje</p>

		<p>katastrofy budowlanej, dlatego też nie można mówić o renaturyzacji wałów przeciwpowodziowych.</p>		<p>zniszczona.</p>
		<p>3. Zmianę zapisu w „Prognozie oddziaływania na środowisko” str. 46 „melioracje odwadniające, powodujące obniżenie poziomu wód gruntowych oraz zanik i degradację ekosystemów hydrogenicznych”: pojęcie melioracje wodne zostało zapisane w art. 70 ust. 1 ustawy Prawo wodne - „Melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią”.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>W tym zapisie chodził tylko o ten konkretny rodzaj melioracji powodujący obniżenie poziomu wód gruntowych w miejscach, gdzie jest on wysoki. Występują tam bowiem cenne przyrodniczo siedliska hydrogeniczne, które są wrażliwe na wahania tego poziomu, i które w wyniku przeprowadzonych melioracji mogą ulec degradacji lub zniknąć całkowicie. Ponadto usunięcie tego zapisu byłoby sprzeczne z zaleceniami RDOŚ Kielce.</p>
		<p>4. Zmianę zapisu w „Prognozie oddziaływania na środowisko” str. 59, 60 „Lokalizacja zbiorników na ciekach wodnych pociąga za sobą konieczność budowy urządzeń piętrzących. Przegrodzenie koryta uniemożliwia migrację większości organizmów wodnych”, str. 104 „Urządzenia piętrzące uniemożliwiają również migrację większości organizmów wodnych.” oraz str. 110 „Spiętrzone masy wody zaburzają lokalny mikroklimat, co także przyczynia się do zmian populacji lokalnej fauny i flory. Urządzenia piętrzące uniemożliwiają migrację większości organizmów wodnych.” W przypadku</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Zapis o tym, że urządzenia piętrzące uniemożliwiają migrację zwierząt wodnych jest zgodny z prawdą. W celu wyeliminowania tych niekorzystnych oddziaływań stosuje się różne urządzenia umożliwiające migracje (np. przepławki). Odpowiednie zapisy o takich urządzeniach znalazły się w Prognozie. Ponadto usunięcie tego zapisu byłoby sprzeczne z zaleceniami RDOŚ Kielce.</p>

		projektowania nowych zbiorników wodnych przewiduje się urządzenia wodne umożliwiające migrację organizmów wodnych.		
		5. Wykreślenie zapisu zawartego w „Prognozie oddziaływania na środowisko” str. 60 „jednak nadmierny wzrost poziomu wód gruntowych na terenach przyległych, prowadzi często do powstania lokalnych zabagnień utrudniających użytkowanie gruntów i wymuszających często zmiany dotychczasowego sposobu użytkowania” - dokonując wykupu gruntu pod planowany zbiornik, brana jest pod uwagę kwestia oddziaływania zbiornika na przyległe tereny. W związku z tym przyległy grunt, na który oddziałuje zbiornik, zostaje także przyjęty przez inwestora zbiornika i dlatego nie można mówić o utrudnieniu użytkowania gruntów.	Uwzględniono	
		6. Zmianę zapisu na str. 31 „Kierunki polityki przestrzennej - całość” pisze się, że: „realizacja „Programu małej retencji dla woj. świętokrzyskiego” - należy mieć na uwadze, że część zbiorników wymienionych w w/w dokumencie w podanych tam parametrach technicznych nie będzie mogła zostać zrealizowana ze względu na konflikt z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000.” Powyższy zapis	Wyjaśnienie zapisu	Jednoznaczne stwierdzenie, czy dany zbiornik będzie mógł zostać zrealizowany czy nie może rozstrzygnąć strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykonywana na etapie opracowania studiów gminnych i planów miejscowych oraz ocena oddziaływania na środowisko konkretnej inwestycji. W przypadku stwierdzenia występowania

		rozumiemy, iż ta część zbiorników wodnych wymienionych w w/w dokumencie będzie mogła być zrealizowane w przypadku dostosowania parametrów technicznych, które nie będą kolidowały z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000.		znaczących negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 zachodzi konieczność odstąpienia od realizacji inwestycji. W „Planie...” oceniono wstępnie możliwość realizacji zbiorników planowanych w Programie małej retencji” (przy uwzględnieniu parametrów technicznych zawartych w Programie) pod kątem konfliktów z przedmiotami ochrony obszarów Natura. Zmiana parametrów planowanych zbiorników może spowodować, że znaczące negatywne oddziaływanie na przedmioty Natura 2000 nie będzie miało miejsce, a tym samym dany zbiornik będzie mógł zostać zrealizowany.
230	Prezes Lotnisko Kielce Sp. z o.o. „w likwidacji” ul. Jana Pawła II 9 26-001 Masłów	Brak odpowiedzi	-	-
231/10	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych ul. 25 Czerwca 68 26-600 Radom ZS-2120-21/14 z dnia 25 kwietnia 2014r	Proponowane w Projekcie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, w wielu miejscach nie pozostają bez wpływu na obszar działania PGL LP. Jednak zakres zmian, proponowane kierunki rozwoju oraz planowane inwestycje w całości wpisują się w rozwiązania systemowe funkcjonujące w PGL LP. Wnosi się o uwzględnienie następujących uwag: 1.Realizacja koncepcji	Nie uwzględniono	Odpowiednie zapisy w tym zakresie powinny się znaleźć w Prognozach oddziaływania na środowisko sporządzanych dla studiów gminnych i planów miejscowych. Plan województwa jest bowiem dokumentem zbyt ogólnym i sporządzanym w zbyt

		<p>inwestycyjnej na gruntach cennych przyrodniczo, w szczególności siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków chronionych, zw. w obszarach Natura 2000 będzie wymagać kompensacji. W związku z powyższym zapisy w tym zakresie oraz uwzględnienie powierzchni przewidzianych na ten cel, naszym zdaniem powinno znaleźć się w PZP Województwa Świętokrzyskiego.</p>		<p>dużej skali (1: 200 000).</p>
		<p>2.Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu zdecydowanie negatywnie odnosi się do propozycji powiększenia zasięgu Świętokrzyskiego Parku Narodowego o część terenów w Nadleśnictwie Zagnańsk i Łagów. Pragniemy nadmienić, że obszary objęte w/w propozycją aktualnie znajdują się w zasięgu wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody, w Nadleśnictwie Zagnańsk są to: „Podkielecki Obszar Chronionego Krajobrazu” oraz obszary europejskiej sieci Natura 2000 - OZW „Ostoja Barcza” i „Łysogóry”, natomiast na terenie Nadleśnictwa Łagów obszar Natura 2000 - OZW „Ostoja Jeleniowska”. Lasy te są zagospodarowane zgodnie z modelem wielofunkcyjnej, zrównoważonej gospodarki leśnej uwzględniającej cele ochronne lasów, w tym ochrony przyrody, niemniej jednak użytkowane gospodarczo. Włączenie w/w lasów negatywnie odbija się na gospodarce</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Powiększenie Świętokrzyskiego Parku Narodowego jest wynikiem uwzględnienia wniosku, który wpłynął do zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa od Dyrekcji ŚPN, popartego pozytywną opinią Rady Naukowej ŚPN. Po analizie potwierdzamy słuszność tego wniosku</p>

		<p>leśnej Nadleśnictw i ich płynności finansowej oraz lokalnym sektorze usług leśnych. Jednocześnie należy podkreślić, że zachowanie wysokich walorów przyrodniczych tych terenów, pomimo dotychczasowych działań gospodarczych, świadczy o braku zagrożenia dla funkcjonowania ekosystemów, tym samym utworzenie tak „wysokiej” formy ochrony przyrody jest nieuzasadnione, a koszty społeczne i gospodarcze takiej decyzji w przyszłości byłyby nieuchronne i wysokie.</p>		
		<p>3.Przebieg nowo projektowanych inwestycji tj. gazociągów wysokiego ciśnienia, linii energetycznych ze względu na częściowy bieg przez tereny leśne wymusi utrzymywanie wylesionych pasów technologicznych, zmniejszenie powierzchni leśnej, zmianę warunków świetlnych i większą fragmentację drzewostanów.</p>	Uwaga informacyjna	
		<p>4. Realizacja projektowanych inwestycji tj. budowy dróg i mostów pozostają bez wpływu na obszary leśne, ponieważ przebiegają po dotychczasowych lokalizacjach, lub w przypadku nowych inwestycji omijają tereny leśne.</p>	Uwaga informacyjna	
		<p>5. Realizacja „Programu Małej Retencji dla woj. Świętokrzyskiego” w zakresie budowy zbiornika retencyjnego w okolicy miejscowości Wólka Żabna spowoduje konieczność wyłączenia gruntów z produkcji</p>	Uwaga informacyjna	<p>Plan uwzględni „Program małej retencji dla woj. świętokrzyskiego”, który zakłada tam budowę zbiornika. Beneficjentem ma być UM Staszów.</p>

		leśnej i przekazania ich pod budowę ww. zbiornika.		
		6. Założenia programu ochrony przyrody opracowane w oparciu o dane Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wykazują pewne rozbieżności w zakresie powierzchniowym rezerwatu Zamczysko oraz użytków ekologicznych w Gminie Raków w stosunku do obowiązującego Planu Urządzenia Lasu	Nie uwzględniono	Powierzchnia rez. Zamczysko oraz użytków ekologicznych w gminie Raków jest zgodna z wykazem zamieszczonym na stronie internetowej RDOŚ Kielce.
		7. W zasadach zagospodarowania przestrzennego brak rozwinięcia pojęć: ekologicznego modelu gospodarki leśnej, zachowanie ekosystemów leśnych w stanie zbliżonym do naturalnego.	Uwzględniono	Odpowiednio poszerzono zapisy w zasadach zagospodarowania leśnego
		8. W zakresie kierunków rozwoju turystyki i rekreacji należy uzupełnić zapisy o konieczność uzgadniania przebiegu i oznaczania szlaków przechodzących przez tereny leśne np. turystycznych, rowerowych, tras narciarstwa biegowego i zjazdowego z zarządcą gruntów leśnych w tym Nadleśnictwami PGLLP,	Uwzględniono	Uwaga została zapisana w „Zasadach polityki przestrzennej”.
		9. W części opracowania dotyczącej „Kierunków Polityki Przestrzennej” w rozdziale „Ochrona i zrównoważony rozwój lasów” zapis w Kierunkach polityki przestrzennej brzmiący „ograniczenie użytkowania lasów o charakterze zbliżonym do naturalnego oraz lasów pełniących funkcje wodochronne i glebochronne”, proponuje się zamienić na stwierdzenie „użytkowanie lasów o	Nie uwzględniono	Zamieszczony w projekcie zmiany Planu cytowany zapis jest zgodny z Polityką Leśną Państwa, w której w celach i priorytetach polityki leśnej w znajduje się postulat : „ <i>radikalnego ograniczenia użytkowania lasów o charakterze zbliżonym do pierwotnego oraz lasów nad ciekami wodnymi będącymi korytarzami ekologicznymi</i> ”

		<p>charakterze zbliżonym do naturalnego oraz lasów pełniących funkcje ochronne należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonymi Planami Urządzenia Lasu lub Planem Ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego, uwzględniając ograniczenia gospodarcze dla lasów ochronnych powołanych odpowiednią Decyzją Ministra Środowiska.</p>		
		<p>10. W dokumencie „Uwarunkowania i problemy przestrzenne” zastrzeżenia budzi odnośnik: „Do słabych stron regionalnej przestrzeni przyrodniczej, zdefiniowanych w Raporcie o stanie zagospodarowania przestrzennego kraju należą młody wiek, nieprawidłowa struktura (monokultury) i zły stan zdrowotny drzewostanów”, stwierdzenie nie ma potwierdzenia w Monitoringu biologicznym oraz w danych zestawionych na podstawie Wielkoobszarowej Inwentaryzacji Stanu Lasu.</p>	Uwzględniono	Skorygowano zapis
232/2	<p>Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych ul. Huberta 43/45 40-543 Katowice</p> <p>Pismo przekserowane do Nadleśnictwa Koniecpol Odpowiedź: ZG5-0743-7/14 z dnia 25maja2014r</p>	<p>Wniosek o uwzględnienie uwag: 1.Przy sporządzaniu projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego należy przestrzegać, by tereny graniczące z działkami leśnymi własności Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Koniecpol miały projektowaną ewentualną linię zabudowy od strony graniczącego lasu</p>	Uwzględniono	<p>W Kierunkach polityki przestrzennej w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, do zapisu: <i>„zapewnienie w tych planach (mpzp) warunków bezpieczeństwa pożarowego obszarom leśnym”</i>, dodano - w tym m.in. <i>egzekwowanie przepisów dot. odległości linii zabudowy od granicy</i></p>

		zgodnie z wytycznymi zawartymi w obowiązującym Prawie Budowlanym. Zaleca się by była to odległość nie mniejsza niż 25 m - jest to odstęp, powyżej którego potencjalne zagrożenie ze strony drzew rosnących na sąsiedniej działce staje się znacznie mniejsze.		<i>lasu zgodnie z obowiązującymi przepisami.</i>
		2.Równocześnie informujemy, że zgodnie z art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, (tekst jedn.: Dz. U. z 2004 r. Nr 121 poz. 1266 ze zm.), w związku z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz. 717 z 2003 r./ - przeznaczenie gruntów leśnych Skarbu Państwa na cele nierolnicze i nieleśne wymaga uzyskania wcześniej zgody ministra właściwego ds. środowiska, a w przypadku pozostałych gruntów leśnych zgody marszałka województwa. Uchwalenie planu bez takich zgód, czyni go automatycznie planem wadliwym.	Uwzględniono	Poszerzono zapis dotyczący ochrony lasów w zasadach zagospodarowania leśnego w podrozdziale – Kierunki rozwoju obszarów leśnych
233	Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych ul. Matejki 16 91-402 Łódź	Brak odpowiedzi	-	-
234	Dyrektor Państwowego Instytutu Geologicznego Oddział Świętokrzyski ul. Zgoda 21 25-953 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
235/2	Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych-Wschód S.A. ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom 1246-DSWS-071-	Wniosek o uwzględnienie uwag: 1. W projekcie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego	Uwzględniono	

	5-MM/2014 z dnia 23 kwietnia 2014r	brakuje odniesień zarówno do nadrzędnego dokumentu jakim jest Polityka energetyczna Polski 2030, jak również do planów rozwoju OSP i OSD, sugerujemy więc uzupełnienie zapisów.		
		2.Ponadto wnioskujemy o uzupełnienie rozdziału V. „Uwarunkowania i problemy występujące w poszczególnych dziedzinach zagospodarowania przestrzennego” pkt. 7.3. „Elektroenergetyka” o zapis: Na obszarze województwa świętokrzyskiego znajdują się następujące obiekty Krajowej Sieci Przesyłowej:stacje elektroenergetyczne - 400/220 kV Połaniec, 110/15/6 kV Połaniec, 400/220/110 kV Ostrowiec, 220/110 kV Radkowiec, 400/220 kV Kielce, 220/110 kV Kielce Piaski oraz linie - 220 kV Kielce - Piaski, 220 kV Kielce - Joachimów, 220 kV Kielce - Radkowiec, 220 kV Kielce - Rożki, 220 kV Połaniec - Chmielów I, 220 kV Połaniec - Chmielów II, 220 kV Połaniec - Radkowiec, 220 kV Połaniec - Klikowa, 400 kV Kozienice - Ostrowiec, 400 kV Połaniec - Kielce, 400 kV Połaniec - Ostrowiec, 400 kV Połaniec - Rzeszów, 400 kV Połaniec -Tarnów.	Uwzględnion o częściowo	Przytoczone stacje elektroenergetyczne są wymienione w planie. Dodano zapis o liniach elektroenergetycznych Krajowej Sieci Przesyłowej
236/3	Dyrektor Generalny PGE - Dystrybucja S.A. – Oddział Skarżysko - Kamienna ul. Marszałka J. Piłsudskiego 51 26-110 Skarżysko Kamienna RP/PS/MR/6540/2	Wniosek o uwzględnienie uwag: 1. Na załączonych mapach nie naniesiono wszystkich istniejących GPZ-tów (między innymi GPZ Stopnica, GPZ Działoszyce, GPZ Pińczów I, GPZ Kielce Południe, GPZ Browar Belgia, GPZ KZWM).	Uwzględnion o	

	014 z dnia 28 kwietnia 2014r	<p>2. Drugostronne zasilanie GPZ Nowa Słupia będzie realizowane przez PGE Dystrybucja S.A. z GPZ Grzybów w latach 2015 - 2016. W załączeniu przesyłamy proponowany przebieg planowanej linii.</p> <p>3. W przypadku nowych obszarów przeznaczonych pod rozwój np. nowe tereny przemysłowe, tereny pod zabudowę mieszkaniową itp. niezbędne jest zarezerwowanie odpowiedniego terenu pod budowę nowych stacji transformatorowych i linii elektroenergetycznych umożliwiających zasilanie w energię elektryczną planowanej zabudowy.</p>	Uwzględniono	
			Nie uwzględniono	W skali opracowania Planu Województwa nie ma możliwości rezerwacji takich terenów. Jest to zakres planowania miejscowego
237	Dyrektor Generalny PGE Dystrybucja S.A. – Oddział Łódź - Teren ul. Tuwima 58 90-021 Łódź	Brak odpowiedzi	-	-
238	Dyrektor Naczelny TAURON – Dystrybucja S.A. Oddział w Częstochowie Al. Armii Krajowej 5 42-201 Częstochowa TD/O8/SR/ET/201 4-04-16/0000005 z dnia 16 kwietnia 2014r	<p>Wniosek o uwzględnienie uwagi:</p> <p>1. Na mapach obrazujących infrastrukturę elektroenergetyczną nie naniesiono stacji elektroenergetycznej WN/SN będącej własnością TAURON Dystrybucja S.A. tj. GPZ 110/15 kV Secemin (linia 110 kV relacji GPZ Włoszczowa - GPZ Secemin - GPZ Szczekociny) orientacyjną lokalizację ww. stacji zaznaczyliśmy na mapie pt. „Uwarunkowania rozwoju głównych elementów energetyki” mapa nr 27.</p>	Uwzględniono	

239/11	Dyrektor PGE – Dystrybucja S.A. – Oddział Rzeszów ul. 8 Marca 8 35-065 Rzeszów RS-8/P-3-1595/PS- 0/350/2014 z dnia 11 kwietnia 2014r	<p>Opinia pozytywna pod warunkiem uwzględnienia uwag:</p> <p>1. „Uwarunkowania i problemy przestrzenne”. W punkcie IV.5 „Uwarunkowania wynikające z sąsiedztwa z woj. lubelskim”, w akapicie dotyczącym istniejących i potencjalnych płaszczyzn współpracy, w podpunkcie d) infrastruktura techniczna i energetyka odnawialna (str. 46), należy skorygować nazwę linii elektroenergetycznej 110 kV, powinno być: „linia 110 kV Ożarów Miasto - Annopol”.</p>	Uwzględniono	
		<p>2. W punkcie IV.6 „Uwarunkowania związane z sąsiedztwem z woj. podkarpackim”, w akapicie dotyczącym istniejących i potencjalnych płaszczyzn współpracy, w podpunkcie g) infrastruktura techniczna (str. 47), w zamian istniejących zapisów dotyczących linii 110 kV: 110 kV Połaniec - Szczucin, 110 kV Połaniec - Grzybów, 110 kV Połaniec - Mielec, 110 kV Połaniec - Pustków, 110 kV Piaseczno - Chmielów, 110 kV Sandomierz -, Gorzyce”, należy wprowadzić następujące: 110 kV Połaniec - Mielec, 110 kV Połaniec - Mielec Smoczka, 110 kV Machów - Piaseczno WOE, 110 kV Tarnobrzeg - Huta Szkła Sandomierz, 110 kV Trześć - Gorzyce, 110 kV Gorzyce - Gerlachów, 110 kV Stalowa Wola - Sandomierz”.</p>	Uwzględniono	

		<p>3. „Kierunki polityki przestrzennej”. W punkcie XII.1 „Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej. Energetyka”, w zamian istniejących zapisów (str. 78): <i>„Zadaniem operatorów systemu energetycznego działających na terenie województwa winno być, utrzymanie sprawności połączeń tranzytowych rzutujących na funkcjonowanie Krajowego Systemu Energetycznego oraz sukcesywna modernizacja lokalnej sieci przesyłowej, zwłaszcza na terenach o najłabszych warunkach zasilania (obszary wiejskie wymagające reelektryfikacji)”</i>, należy wprowadzić następujące: <i>„Zadaniem operatorów systemu elektroenergetycznego przesyłowego i dystrybucyjnego działających na terenie województwa powinno być utrzymanie sprawności połączeń tranzytowych rzutujących na funkcjonowanie Krajowego Systemu Elektroenergetycznego oraz sukcesywna rozbudowa i modernizacja lokalnej sieci elektroenergetycznej, zwłaszcza na terenach o najłabszych warunkach zasilania (obszary wiejskie wymagające reelektryfikacji)”</i></p>	<p>Uwzględniono</p>	
--	--	--	---------------------	--

		<p>4. W punkcie XII.1 „Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej. Energetyka”, w akapicie dotyczącym kierunków zagospodarowania przestrzennego, w zamian istniejących zapisów (str. 79):</p> <ul style="list-style-type: none"> - „rozbudowa planowanej sieci elektroenergetycznej 110 kV w celu przyłączenia nowych odbiorców zwłaszcza w strefach aktywności gospodarczej, zwiększenia pewności zasilania oraz zmniejszenia strat energii; - modernizacja przestarzałych linii elektroenergetycznych najwyższych i wysokich napięć”, _ <p>należy wprowadzić następujące: </p> <ul style="list-style-type: none"> - „rozbudowa sieci elektroenergetycznej 110 kV w celu umożliwienia przyłączenia nowych odbiorców i źródeł wytwórczych, zwiększenia pewności zasilania istniejących odbiorców oraz zmniejszenia strat energii w sieci, polegająca na: <ul style="list-style-type: none"> - budowie linii 110 kV Ożarów Miasto - Ożarów Cementownia, - budowie stacji elektroenergetycznych 110/SN (GPZ) Połaniec 2, Iwaniska, Zawichost (wraz z liniami zasilającymi 110 kV); - modernizacja/przebudowa istniejących linii elektroenergetycznych 110 kV umożliwiającą zwiększenie ich przepustowości celem zapewnienia bezpieczeństwa 	<p>Uwzględniono</p>	
--	--	---	---------------------	--

		funkcjonowania systemu elektroenergetycznego".		
		5. Załączniki graficzne do przedmiotowej zmiany Planu należy zaktualizować, zgodnie z mapą załączoną do niniejszego pisma, w następującym zakresie - na mapie „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego - synteza” oraz na mapie nr 27 „Uwarunkowania rozwoju głównych elementów energetyki” należy skorygować przebiegi istniejących linii 110 kV oraz lokalizację istniejących stacji 110/15 kV (GPZ),	Uwzględniono	
		6. Jw. na mapach „Kierunki polityki przestrzennej - infrastruktura i gospodarka”, „Kierunki polityki przestrzennej - synteza” i na mapie nr 9 „Kierunki rozwoju głównych elementów energetyki” należy skorygować przebiegi istniejących i planowanych linii 110 kV oraz lokalizację istniejących i planowanych stacji 110/15 kV (GPZ).	Uwzględniono	
		7. W legendzie mapy nr 9 „Kierunki rozwoju głównych elementów	Uwzględniono	

		energetyki” należy ująć symbol graficzny dla planowanych GPZ 110/15 kV.		
		<p>8. „Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego”. W punkcie 5 „Analiza wpływu ustaleń zawartych w projekcie Zmiany „Planu na środowisko przyrodnicze, zdrowie i jakość życia ludzi oraz zabytki”, w części dotyczącej „Oddziaływania pól elektromagnetycznych (PEM)” należy usunąć następujące zapisy (str. 80-81): „Przy realizacji zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi należy zachować bezpieczny odstęp dla budynków mieszkalnych od linii elektroenergetycznych (zgodnie z PN-E-05100) - 5 m od osi linii napowietrznych średniego napięcia i stacji transformatorowych oraz 3 m od osi linii napowietrznych niskiego napięcia</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Norma PN-E-05100 jest normą nieobowiązującą, dopuszczała ona krzyżowanie linii elektroenergetycznych. W wypadku lokalizowania zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi w pobliżu linii elektroenergetycznych obowiązuje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól</p>	Uwzględniono	

		<p>elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów. Nadmieniamy, że w przypadku zachowania odległości 13 m od najdalej wysuniętej części budynku przeznaczonego na stały pobyt ludzi do osi linii napowietrznej 110 kV będzie zachowane dopuszczalne natężenie pola elektromagnetycznego oraz możliwe zagospodarowanie terenu. Taki zapis proponujemy zamieścić w tym punkcie.</p>		
		<p>9. Jw. W punkcie 6 „Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko”, w części dotyczącej „Oddziaływania na obszary europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000” w zamian istniejącego zapisu w punkcie 34 Tabeli nr 14 „Potencjalne konflikty najważniejszych zamierzeń inwestycyjnych planowanych w województwie świętokrzyskim z siecią Natura 2000” (str. 103) „linie elektroenergetyczne: - proj. linia 110 kV Iwaniska-Lipnik”, należy wprowadzić następujący: „linie elektroenergetyczne: plan. linie 110 kV zasilające plan. stację 110/SN (GPZ) Iwaniska”.</p>	Uwzględniono	
		<p>10. Mapę nr 15 „Miejsca potencjalnych konfliktów projektowanych linii elektroenergetycznych z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000” należy zaktualizować w</p>	Uwzględniono	

		zakresie przebiegu istniejących i planowanych linii 110 kV, zgodnie z mapą załączoną do niniejszego pisma.		
		11. Informujemy, że dla Farmy Wiatrowej Bogoria zostały określone warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej poprzez wyprowadzenie linii 110 kV na majątku inwestora z pola 110 kV stacji 110/15 kV (GPZ) Staszów.	Uwzględniono	
240	Dyrektor PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrociepłownia Kielce ul. Hubalczyków 30 25-668 Kielce ECK/DI/609/2014 z dnia 22 kwietnia 2014r	Nie wnosi uwag	-	--
241	Dyrektor PGE – Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna Rejon Energetyczny Kielce ul. Sandomierska 105 25-324 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
242/2	Prezes Zarządu PGN i G S.A. Warszawa ul. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa DT/A/TA/000076/2014 z dnia 28 kwietnia 2014r	Opinia pozytywna z wnioskiem uwzględnienia poniższych uwag: 1. Informacja, że na terenie objętym zmianą znajdują się koncesja eksploatacyjna, koncesja poszukiwawcza oraz 114 odwiertów. Wniosek o uwzględnienie w zmianie Planu zapisu umożliwiającego prowadzenie na terenie koncesji poszukiwawczych badań	Nie uwzględniono	W projekcie zmiany Planu umieszczono złoże o zasobach udokumentowanych i jeśli nowe rejony po pozytywnym rozpoznaniu, otrzymają taki status lub jeśli poszerzy się granica złoże Pławowice, zostanie to uwzględnione w przyszłej edycji Planu... Dokonywanie zapisów co do wierceń badawczych i budowy

		geologicznych i wierceń oraz budowy gazociągów od nowo powstałych odwiertów do ośrodków zbiorczych.		ewentualnych gazociągów nie leży w naszej kompetencji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, możemy jedynie uwzględnić elementy zatwierdzone przez odnośne organy.
		2. Wniosek o zaznaczenie złoża ropy naftowej Pławowice na mapach: Mapy w tekście/a. Uwarunkowania/i. mapa nr 11-złoża surowców mineralnych; Prognoza/a. Prognoza-mapy/i. mapa 3_Złoża surowców mineralnych	Uwzględniono	na mapy została wniesiona granica złoża ropy naftowej Pławowice znajdująca się w granicach woj. świętokrzyskiego.
243/6	<p>Dyrektor Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A. w Warszawie Oddział Tarnów ul. Bandrowskiego 16a 33-100 Tarnów</p> <p>Odpowiedź z Dyrektora Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A. w Warszawie (centrala)</p> <p>PR.402.21.2014/1 z dnia 29 kwietnia 2014r</p>	<p>Wniosek o uwzględnienie uwag:</p> <p>1. Informacja dotycząca planowanych przez Spółkę inwestycji: przebudowa gazociągu DN 250 Stalowa Wola-Sandomierz, na odcinku od Sandomierza do granicy województwa; wymiana gazociągu DN 300 Komorów – Sandomierz na odcinku od Sandomierza do granicy województwa</p> <p>2. Przywołane nieaktualne Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dz. U. 2001 r. nr 97, poz. 1055), które zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. 2013 r., poz. 640).</p> <p>3. W części planu „Uwarunkowania i problemy przestrzenne”, w pkt. IV.6 należy zmienić relację gazociągu DN 250</p>	<p>Uwaga informacyjna</p> <p>Uwzględniono</p> <p>Uwzględniono</p>	

		Rozwadów - Sandomierz na DN 250 Stalowa Wola - Sandomierz. W punkcie tym należy dopisać również gazociąg DN 500/400 relacji Rozwadów - Sandomierz.		
		4. W części planu „Uwarunkowania i problemy przestrzenne”, w pkt. v.7 - podpunkt 7.5 „Gaz” proponujemy wpisać osobno gazociąg relacji Nowy Korczyn - Stopnica - Grzybów – Staszów -Sandomierz, który eksploatowany jest przez GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie i nazwać go Swarzów - Grzybów - Sandomierz (DN 300/250). W opisie należy uwzględnić także gazociągi, które częściowo usytuowane są na terenie woj. świętokrzyskiego, powiat sandomierski: - DN 250 relacji Stalowa Wola - Sandomierz;- DN 500/400 relacji Rozwadów - Sandomierz;- DN 500 relacji Rozwadów - Sandomierza;- DN 300 relacji Komorów - Sandomierz.	Uwzględniono	
		5. Na rys. „Kierunki Polityki Przestrzennej - Infrastruktura i Gospodarka”, rys. „Kierunki Polityki Przestrzennej - Synteza”, rys. „Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego - Synteza” nie uwzględniono: - stacji redukcyjno-pomiarowej w miejscowości Pawłów, - węzła Zarzekowice, - stacji pomiarowych w miejscowości Rzędów i Zborów;- gazociągów wysokiego ciśnienia zlokalizowanych na terenie powiatu	Uwzględniono	

		<p>sandomierskiego:- DN 250 relacji Stalowa Wola - Sandomierz;- DN 500/400 relacji Rozwadów - Sandomierz:- DN 500 relacji Rozwadów - Sandomierz;- DN 300 relacji Komorów – Sandomierz, - stacji redukcyjno-pomiarowej w miejscowości Jurkowice, która jest stacją istniejącą.</p>		
		<p>6. Na rys. nr 9 "Kierunki rozwoju głównych elementów energetyki", rys. nr 27 „Uwarunkowania głównych elementów energetyki" nie uwzględniono: - stacji redukcyjno-pomiarowych w miejscowości Pawłów, Pieczonogi i Jurkowice; - stacji pomiarowych w miejscowości Rzędów i Zborów; - węzła Zarzekowice i gazociągów wysokiego ciśnienia łączących się z węzłem od strony woj. podkarpackiego, wymienionych w pkt. 5 niniejszego pisma (na mapach węzeł wraz z gazociągami usytuowany jest poza obszarem woj. świętokrzyskiego).</p>	Uwzględniono	
244	<p>Dyrektor Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Tarnowie ul. Bandrowskiego 16 33-100 Tarnów</p>	Brak odpowiedzi	-	-
245/1	<p>Dyrektor PGN i G S.A. Warszawa Oddział w Sanoku ul. Sienkiewicza 12 38-500 Sanok DEM/ZG/Sanok/346/ 2014</p> <p>z dnia 10 kwietnia 2014r</p>	<p>Opinia pozytywna pod warunkiem uwzględnienia na mapach (katalog mapy w tekście/podkatalog uwarunkowania/mapa nr11-złóża surowców mineralnych. jpg; katalog prognoza/Podkatalog prognoza-mapy/mapa</p>	Uwzględniono	

		3_Złoża surowców mineralnych.jpg) złoża Pławowice		
246	Dyrektor Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. w Warszawie Zakład w Radomiu ul. Gazowa 11/13 26-600 Radom	Brak odpowiedzi	-	-
247/1	Kierownik PSG Sp. z o.o. Oddział w Warszawie Zakład w Łodzi Rejon Dystrybucji Gazu Piotrków Tryb. ul. Krakowskie Przedmieście 112 97-300 Piotrków Tryb. PSG/OW/LTRR/17 / 230000166275/14 z dnia 08 kwietnia 2014r	Wniosek o uwzględnienie informacji: 1.Na terenie ww. województwa istnieje gazociąg wysokiego ciśnienia: Kornica - Bębnow, którego jesteśmy właścicielem. W miejscowości Bębnow gm. Gowarczów zlokalizowana jest stacja redukcyjno-pomiarowa I-go stopnia o przepustowości Q=3000m3/h, dla której minimalna strefa bezpieczna zabudowy wynosi 11,40 m liczona od kontenera stacji.	Uwzględniono	Przytoczony gazociąg jest ujęty w projekcie zmiany Planu
248	Prezes Zarządu Górnośląska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Zabrze ul. Szczęście Boże 11 41-800 Zabrze	Brak odpowiedzi	-	-
249	Dyrektor Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Tarnowie Zakład w Sandomierzu ul. Baczyńskiego 3 27-600 Sandomierz	Brak odpowiedzi	-	-
250	Dyrektor Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Tarnowie Zakład w Kielcach ul. Loefflera 2 25-550 Kielce KSGV/OTO/18/47/1/14	Opiniuje bez uwag	-	-

	z dnia 27 marca 2014r			
251/1	Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych -Południe S.A. Polskie Sieci Elektroenergetyczne - Południe S.A. ul. Jordana 25 40-056 Katowice PS/SR/AC/1304/03/2014 z dnia 31 marca 2014r	Wniosek o uwzględnienie informacji: 1. Informujemy, że na terenie województwa zlokalizowana jest, będąca w eksploatacji Polskich Sieci Elektroenergetycznych-Południe S.A. linia elektroenergetyczna 220 kV Łośnice-Kielce.	Uwzględniono	
252	Prezes Zarządu Orange Polska S.A. Orange Polska S.A. ul. Jagiellońska 34 96-100 Skierniewice	Brak odpowiedzi	-	-
253	Prezes Zarządu T-Mobile Polska S.A. ul. Marynarska 12 02-674 Warszawa	Brak odpowiedzi	-	-
254/1	Prezes Zarządu Polkomtel Sp. z o.o. Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Postępu 302-676 Warszawa T-DTS/643/W/74/260 314 z dnia 26 marca 2014r	Wniosek o uwzględnienie uwagi: 1. Stanowisko... odnosi się wyłącznie do możliwości lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze objętym planem i nie obejmuje innej problematyki zawartej w projekcie. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeden aspekt związany z budową sieci telekomunikacyjnej zawartym w Projekcie - możliwość wprowadzenia zakazu lokalizacji dominant krajobrazowych w miejscach szczególnie eksponowanych krajobrazowo. Uznając bezsprzecznie konieczność ochrony i właściwego zagospodarowania miejsc szczególnie cennych krajobrazowo, zwracamy się z prośbą o zwrócenie uwagi na potrzebę zdefiniowania i być może wyznaczenia	Nie uwzględniono	Problematyka potrzeby ochrony krajobrazu jest bardzo istotna w planowaniu przestrzennym. Zapisy dotyczące ograniczeń lokalizacji obiektów czy urządzeń stanowiących dominanty krajobrazowe stanowią odpowiedź na projektowane zmiany w przepisach prawa (prezydencki projekt ustawy - o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu). Poza tym w projekcie zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego nie stwierdza się kategorycznego zakazu lokalizacji takich inwestycji, tylko sugeruje się ich ograniczanie na terenach szczególnie

		<p>w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, miejsc eksponowanych krajobrazowo.</p>		<p>eksponowanych krajobrazowo. Terenów tych nie wyznacza się, gdyż według przywołanego projektu ustawy mają być one dopiero wyznaczone na szczeblu wojewódzkim po wykonaniu audytu krajobrazowego, który ma być sporządzony na podstawie wytycznych wynikających z Rozporządzenia Ministra właściwego ds. środowiska. Do czasu wejścia w życie odpowiednich przepisów w gestii samorządów lokalnych pozostaje regulacja kwestii ochrony krajobrazu. Z punktu widzenia województwa zauważa się potrzebę ochrony krajobrazu, zwłaszcza na wstępnie określonych w zmianie Planu głównych obszarach ochrony krajobrazu, obejmujących tereny o wybitnych (krajowych), względnie wyróżniających się (regionalnych) walorach krajobrazowych.</p>
255/1	<p>Prezes Portu Lotniczego Kielce S.A. ul. Szermentowskiego 5 25-405 Kielce</p> <p>L.Dz.25/04/2014 z dnia 23 kwietnia 2014r</p>	<p>Wniosek o uwzględnienie uwagi: 1.Dla właściwego funkcjonowania portu lotniczego istotne jest jego prawidłowe skomunikowanie i oprócz realizacji wymienionych w Planie inwestycji drogowo-kolejowych o randze krajowej i wojewódzkiej, konieczna jest budowa łącznicy pomiędzy drogą wojewódzką nr 766, a drogą krajową nr 73, która stanowić będzie drogę dojazdową do RPL Kielce oraz przyległych terenów inwestycyjnych.</p>	Uwzględniono	
256	Prezes	Brak odpowiedzi	-	

	Stowarzyszenia Architektów Polskich Oddział w Kielcach ul. Silniczna 15 25-515 Kielce			
257	Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich Oddział Kielce ul. Warszawska 30, lokal 9 25-312 Kielce	Brak odpowiedzi	-	
258	Dyrektor Urzędu Statystycznego ul. Wróblewskiego 2 25-369 Kielce	Brak odpowiedzi	-	
259	Prezes Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A. ul. Radomska 29 27-200 Starachowice	Brak odpowiedzi	-	
260	Dyrektor Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. ul. Zakładowa 30 39-400 Tarnobrzeg	Brak odpowiedzi	-	
261	Dyrektor Oddziału Tarnobrzaska SSE Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Tarnobrzegu ul. Zakładowa 30 39-400 Tarnobrzeg	Brak odpowiedzi	-	-
262/10	Prezydent Staropolskiej Izby Przemysłowo - Handlowej ul. Sienkiewicza 53 25-002 Kielce L.dz.596/SIPH/2014/GŚ z dnia 9 maja 2014r	Zgłoszono następujące uwagi dotyczące tego co powinien zawierać PZP Województwa: 1. Konkretną liczbę uzbrojonych terenów pod potrzeby inwestycji gospodarczych oraz ich lokalizację. 2. Uzbrojone tereny pod potrzeby i rozwój Starachowickiej Strefy Ekonomicznej (SSE) powinna mieć możliwość zakupu oraz być partnerem do	Nie uwzględniono Nie uwzględniono Nie uwzględniono	Konkretnej lokalizacji przyszłych terenów inwestycyjnych nie można z góry przewidzieć, gdyż jest ona wypadkową potrzeb pojawiającego się inwestora, stanu infrastruktury, cen gruntów, ulg i preferencji stosowanych przez strefy ekonomiczne czy samorządy lokalne i wielu innych czynników stricte

		<p>wyznaczania terenów do uzbrojenia i rewitalizacji pod inwestycje gospodarcze),</p> <p>3. Powinny być dookreślone konkretne obszary promocji i wdrażania innowacyjnych rozwiązań gospodarczych ze szczególnym uwzględnieniem roli instytucji otoczenia biznesu w zakresie artykułowania potrzeb i oczekiwań przemysłu wobec ośrodków naukowych i badawczo rozwojowych.</p>	<p>rynkowych. Zadaniem Planu zagospodarowania przestrzennego województwa jest wskazanie obszarów predysponowanych do rozwoju przedsiębiorczości i w tym względzie większość z postulowanych wniosków jest w Planie zawarta, tyle że w skali adekwatnej dla dokumentu wojewódzkiego. I tak, wskazane zostały np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszary promocji i wdrażania innowacyjnych rozwiązań gospodarczych – to obszar funkcjonalny Kielc oraz subregionalne ośrodki wzrostu; - obszary rozwoju inteligentnych specjalizacji, przykładowo odlewniczo-metalowej w podobszarze recesji przestarzałej bazy przemysłowej w pasie od Końskich po Ostrowiec Św. czy budowlanej w rejonach wydobycia i przetwórstwa surowców mineralnych. <p>Natomiast konkretna lokalizacja istniejących terenów pod potrzeby inwestycji gospodarczych jest domeną opracowań w skali lokalnej. Taka lokalizacja powinna być wskazana w szczególności w suikzp gmin i mpzp. Ponadto, tworzeniem i bieżącym aktualizowaniem regionalnej oferty inwestycyjnej i obsługą inwestorów zagranicznych</p>
--	--	---	---

				<p>zainteresowanych podjęciem działalności gospodarczej w województwie zajmuje się Świętokrzyskie Centrum Obsługi Inwestora przy Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach, oraz w zakresie obszaru funkcjonalnego Kielc – Centrum Obsługi Inwestora w Urzędzie Miasta Kielce. Ze względu na dużą dynamikę zmian w tym zakresie, przedstawienie lokalizacji (tylko orientacyjnej ze względu na skalę opracowania) na dzień przekazania Planu do opiniowania i uzgodnień, skutkowałoby tym, że w momencie uchwalenia Planu ta informacja byłaby już nieaktualna.</p>
		<p>4. Tereny pod rozwój górnictwa skalnego - powinny być zaplanowane i dookreślone.</p>	<p>Nie uwzględnion o</p>	<p>Terenów pod rozwój górnictwa nie można z góry precyzyjnie zaplanować. Istnieją obszary koncentracji wydobycia i te uwzględniono w Planie. Górnictwo skalne jak każda dziedzina gospodarki rządzi się prawami rynku i rozwija się w zależności od zapotrzebowania na konkretne surowce. W Planie zamieszczono mapę udokumentowanych złóż i to daje obraz lokalizacji, możliwych do górniczego zagospodarowania, obszarów . Złóża małe, dotyczy to głównie kruszywa naturalnego, są udostępniane dla zaspokojenia potrzeb</p>

				lokalnych, działają stosunkowo krótko, po czym są rekultywowane i zaplanowanie ich rozwoju jest niewykonalne
		5. Strefy przewidziane do organizacji produkcji energii odnawialnej.	Nie uwzględniono	W skali Planu województwa nie ma możliwości wyznaczenia obecnie takich stref. W Planie jest jednak zapis sugerujący gminom w studiach i planach wyznaczanie takich stref
		6. Terminy opracowania i przyjęcia wszystkich lokalnych planów zagospodarowania przestrzennego, których brak uniemożliwia racjonalny rozwój jednostek terytorialnych woj. świętokrzyskiego.	Nie uwzględniono	Brak uregulowań prawnych w obowiązujących przepisach aby narzucić konkretne terminy sporządzenia przez gminy mpzp z pozycji planu województwa.
		7. Konkretyzować plan rozwoju transportu kolejowego na terenie województwa z uwzględnieniem połączeń ze stolicami województw ościennych.	Nie uwzględniono	Organizacja transportu kolejowego nie jest przedmiotem Planu, natomiast programy rozwoju sieci transportowej (kolejowe) leżą w gestii zarządcy tej sieci.
		8. Na ile samorządy lokalne powinny angażować się w przygotowanie terenów lub ich rewitalizację pod potrzeby inwestycji gospodarczych,	Nie uwzględniono	Zaangażowanie samorządów lokalnych jest zawsze pożądane, natomiast na pytanie na ile powinny się angażować można odpowiedzieć tylko, że na miarę swoich możliwości. Mogą to być inwestycje własne, finansowane z środków unijnych czy realizowane przez wyszukanego sponsora. Natomiast rolą Planu województwa jest przede wszystkim określenie kierunków rozwoju poszczególnych obszarów województwa i rezerwacja terenów

				pod inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, a nie określenie na ile gminy mają angażować się we własną politykę rozwoju.
		9.Strategię Rozwoju Transportu w zakresie otwarcia dostępności komunikacyjnej, jak również przewozów osobowych, co pozwoli na rozwój gospodarczy i mobilność zasobów ludzkich.	Nie uwzględniono	Plan nie jest dokumentem określającym Strategię Rozwoju Transportu a wyznaczającym przestrzenne kierunki rozwoju sieci transportowej województwa .
		10.Przy realizacji planu zagospodarowania przestrzennego województwa należy zwrócić uwagę na skrócenie procedur urzędniczych związanych z pozwoleniami, uzgodnieniami itp. które to wprost hamują rozwój gospodarczy i społeczny województwa i dotyczy to nie tylko organów władzy państwowej i samorządowej, ale w równym stopniu zakładów energetycznych, gazowych i wodociągowych.	Nie uwzględniono	Skrócenie procedur stosowanych w procesie budowlanym jest obecnie przedmiotem zaawansowanych prac legislacyjnych, dlatego nie ma potrzeby poruszania tego tematu, gdyż oczekuje się, że niebawem przepisy te wejdą w życie.
263	Prezes Zarządu Świętokrzyskiego Centrum Innowacji i Transferu Technologii Al. Solidarności 34 25-323 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
264	Prezes Targów Kielce S.A. ul. Zakładowa 1 25-672 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
265	Dyrektor Geoparku Kielce ul. Daleszycka 21 25-202 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
266	Prezes Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskiego	Brak odpowiedzi	-	-

	ul. Ściegiennego 2 pok.32 25-033 Kielce			
267	Prezes Świętokrzyskiej Izby Rolniczej ul. Chopina 15/3 25-356 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
268	Prezes Zarządu Sandomierskiego Ogrodniczego Rynku Hurtowego S.A. ul. Przemysłowa 7 27-600 Sandomierz	Brak odpowiedzi	-	-
269	Dyrektor Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie ul. 8 Marca 13 35-959 Rzeszów	Brak odpowiedzi	-	-
270	Dyrektor Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ul. Warszawska 430 25-414 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
271/2	Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Uniwersytet Warszawski ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 00-927 Warszawa KRASP/72/2014 z dnia 05 czerwca 2014r	Zaprobowano generalne ustalenia planu w zakresie szkolnictwa i głoszono następujące uwagi: 1.Str. 44 wiodący cel polityki wojewódzkiej -„ usprawnienie powiązań między szkołami wyższymi, a sektorem badawczo - rozwojowym”. Szkoły Wyższe należą do sektora badawczo- rozwojowego, dlatego sugerujemy zmianę na następującą: usprawnienie powiązań między szkołami wyższymi. a przedsiębiorstwami.	Uwzględnion o	Zgodnie z propozycją
		2.Str. 44 zasady realizacji p. 2. „sprzyjanie integracji potencjału kadrowego nauki i sektora badawczo – rozwojowego”	Uwzględnion o	Zgodnie z propozycją

		sugerujemy zmianę na następującą: sprzyjanie integracji potencjału kadrowego nauki i przedsiębiorstw.		
272	Przewodniczący Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich ul. 3 Maja 25A 80-802 Gdańsk	Brak odpowiedzi	-	-
273	Prezes Elektrowni Połaniec S.A. – Grupa GDF SUEZ Energia Polska ul. Zawada 26 28-230 Połaniec	Brak odpowiedzi	-	-
274	Kuria Diecezjalna w Radomiu ul. Malczewskiego 1 26-600 Radom	Brak odpowiedzi	-	-
275	Kuria Diecezjalna w Kielcach ul. Jana Pawła II 3 25-013 Kielce	Brak odpowiedzi	-	-
276	Kuria Diecezjalna w Sandomierzu ul. Mariacka 9 27-600 Sandomierz	Brak odpowiedzi	-	-
277/3	Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych Lewiatan	Zgłoszono następujące uwagi: 1.Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych Lewiatan odnosząc się i do informacji opublikowanej na witrynie Biuletynu Informacji Publicznej wyszedł z założenia, że pomimo braku jednoznacznego zaproszenia do konsultacji koniecznym jest przedstawienie stanowiska w sprawie, tak istotnej jak, zagospodarowanie przestrzenne województwa.	Uwaga informacyjna	Dla wyjaśnienia - proces konsultacji społecznych jest kolejnym etapem i rozpoczyna się dopiero po wprowadzeniu uwag wynikających z etapu – opiniowania i uzgodnień. Wykaz instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgodnień wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisów odrębnych.
		2.Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych Lewiatan pozytywnie ocenił zasadnicze kwestie zawarte w dokumencie,	Uwaga informacyjna	

		zaznaczając przy tym że wiele treści przedstawiono w nim ogólnie i jawi się bardziej jako rejestr celów niż plan możliwy do zrealizowania w rzeczywistości.		
		3.Dodatkowo wskaźniki przyjęte do monitorowania założeń przyjętych w dokumencie, uważamy za niewystarczające. Należałoby je wzmocnić przede wszystkim poprzez zastosowanie reprezentatywnych badań sondażowych przeprowadzonych wśród mieszkańców województwa, nie zaś poprzestawać na badaniach adresowanych do pracowników gmin i instytucji związanych z gospodarką przestrzenną.	Nie uwzględniono	Sporządzając plan województwa bazuje się głównie na publikowanych danych statystycznych, co zapewnia porównywalność danych i umożliwia okresowe analizy dynamiki zmian w układzie wieloletnim oraz w relacji do województw sąsiadujących i wartości średniokrajowych. Na podstawie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, plan województwa (tutaj zmiana Planu) poddawany jest konsultacjom społecznym, zapewniającym udział społeczeństwa w jego powstawaniu. Kolejnym etapem po opiniowaniu i uzgodnieniach będzie udostępnienie zmiany Planu do publicznego wglądu zgodnie z przepisami odrębnymi wraz z możliwością składania uwag, które następnie będą rozpatrywane.

Uwagi uwzględnione

Uwagi nie uwzględnione

Uwagi uwzględnione częściowo

Uwagi informacyjne

Uwagi kontrowersyjne

