

PROTOKÓŁ NR 43/14
POSIEDZENIA KOMISJI ROLNICTWA, GOSPODARKI WODNEJ
I OCHRONY ŚRODOWISKA
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 20 LUTEGO 2014r.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – Pan Wojciech Borzęcki.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00 i trwało do godz. 13:00.

Zawiadomienie o posiedzeniu wraz z porządkiem obrad stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załączniki nr 2 i 3 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - poinformował, że dokonał zmiany we wcześniej proponowanym porządku obrad, polegającej na przełożeniu na kolejne posiedzenie omówienia informacji Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach o sytuacji rynkowej za 2013 r.

Komisja jednomyślnie przyjęła do realizacji poniższy porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
 - a) wniosku Tadeusza Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TAMAX” w msc. Sędziszów, ul. Dworcowa 46, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Sportowej 2 w Sędziszowie jako instalacji regionalnej w regionie 3 gospodarki odpadami komunalnymi,
 - b) wniosku Przedsiębiorstwa Wywozu Nieczystości Stałych „Almax” Sp. z o. o. w Radomiu, ul. Wrocławska 3, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Mościckiego 43 w Skarżysku - Kamiennej jako instalacji regionalnej w regionie 6 gospodarki odpadami komunalnymi,
 - c) ogłoszenia konkursu „Piękna i przyjazna dla środowiska Wieś Świętokrzyska”,
 - d) likwidacji aglomeracji Łączna,
 - e) projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łączna.
2. Sprawy różne.

Radni otrzymali materiały do pkt. 1 za pośrednictwem portalu (<https://www.e-swietokrzyskie.pl/sejmik>) w zakładce *Sesje Sejmiku, katalog: XL sesja – 24.02.2014.zip*.

Projekty uchwał w wersji papierowej stanowią załączniki do akt XL sesji Sejmiku.

Ad. 1a i b)

Przewodniczący Komisji – przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisji radni omawiali już temat wniosków o ujęcie dwóch instalacji w uchwale w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami, jednak z uwagi na nieobecność Pani Mecenas, przyjęte zostało stanowisko wskazujące, że opinia zostanie wyrażona po zapoznaniu się z pełną oceną prawną zaistniałej sytuacji.

Radny Bogdan Latosiński – stwierdził, że w dyskusji na posiedzeniu Komisji zgłoszona została propozycja przeprowadzenia wizytacji tych instalacji.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie był to wniosek formalny, a jedynie sugestia, która nie podlegała głosowaniu przy przyjmowaniu stanowiska. Uznał, że radni – jako osoby nie posiadające fachowej wiedzy - nie są w stanie dokonać rzetelnej oceny urządzeń służących do przetwarzania odpadów.

Stwierdził, że w przypadku zgłoszenia wniosku formalnego dot. zorganizowania wyjazdu do Skarżyska i Końskich podda go obecnie pod głosowanie i członkowie Komisji zdecydują o jego zasadności .

Wniosek w tej sprawie nie został zgłoszony.

Pan Sławomir Neugebauer – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – przedstawił projekty uchwał ujęte w pkt. 1a i 1b). Podkreślił, że w obu przypadkach Zarząd proponuje nie uwzględniać wniosków przedsiębiorców o umieszczenie w uchwale wykonawczej do Planu gospodarki odpadami na terenie województwa świętokrzyskiego, prowadzonych przez nich instalacji.

Odnosnie wniosków firm Tamax i Almax, poinformował, że nie uległy zmianie żadne przesłanki, które decydowały o takim stanowisku Zarządu. W regionie nie przybyło mieszkańców a moc przerobowa istniejącej we Włoszczowie instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów ulegnie zwiększeniu po przeprowadzonej modernizacji. Obecnie funkcjonująca w Końskich instalacja posiada wystarczające moce przerobowe. Podkreślił, że gdyby w tych regionach działały po dwie instalacje, żadna z nich nie miałaby wystarczającej ilości odpadów.

Zwrócił uwagę, że w omawianych przypadkach nie zachodzą okoliczności przesądzające o obligatoryjnej potrzebie dokonania zmiany uchwały wykonawczej do WPGO.

Pan Joachim Wiese – stwierdził, że firma Alamax w całości podtrzymuje stanowisko przedstawione na poprzednim posiedzeniu Komisji. W przekonaniu spółki, jej instalacja znajduje się w Wojewódzkim Planie, jedynie poza jego założeniami finansowymi.

Poinformował, że firma zakończyła budowę instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów i na tej podstawie wystąpiła do Sejmiku o umieszczenie jej w uchwale w sprawie wykonania WPGO.

Wyjaśnił, że zgodnie z sugestią zgłoszona na ostatnim posiedzeniu, firma Almax zorganizowała spotkanie z władzami miasta i gminy Końskie oraz miasta Skarżyska.

Strony podtrzymały swoje stanowisko odnośnie możliwości współpracy. Rozmowy nie zostały jeszcze zakończone i strony powrócą do nich po analizie zgłoszonych w trakcie posiedzenia propozycji. Tonsmeier wstępnie wyraził zainteresowanie warunkiem Burmistrza Końskich dotyczącym większościowego udziału gminy Końskie w projekcie wspólnej instalacji.

W międzyczasie zmianie uległ istotny – zdaniem spółki - aspekt dotyczący pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów przez PGK w Końskich, którego nieważność stwierdził Minister Środowiska.

Zwrócił uwagę, że firma Almax od 5 miesięcy funkcjonuje w niekorzystnych warunkach, ponosi straty i Zarząd rozważa likwidację Zakładu w Skarżysku wraz ze wszystkimi przynależnymi firmami, co wiąże się ze zwolnieniem łącznie 100 osób.

Oceniał decyzję Sejmiku o istnieniu jednej instalacji w regionie 6 jako polityczną i monopolizującą rynek. Koszty tego ponoszą mieszkańcy, którzy muszą płacić więcej za odbiór odpadów.

Na zakończenie wypowiedzi ponowił wniosek o ujęcie instalacji w Skarżysku – Kamiennej w uchwale wykonawczej do WPGO jako regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Pan Tadeusz Kowalczyk – Przewodniczący Sejmiku – nie zgodził się z oceną, że decyzja Sejmiku miała charakter polityczny. Stwierdził, że drugą kadencję pełni funkcję Przewodniczącego Sejmiku i nigdy dotychczas nie spotkał się z opiniami, że decyzje Sejmiku nie mają charakteru merytorycznego tylko polityczny. Uznał taką ocenę za niesprawiedliwą i obraźliwą dla radnych województwa.

Podkreślił, że każdy projekt uchwały jest przygotowywany przez kadrę Urzędu Marszałkowskiego i poddawany ocenie formalno – prawnej przez Zespół Radców Prawnych.

Zwrócił się do Prezesa Wiese o doprecyzowanie zarzutu polityczności wcześniejszej decyzji Sejmiku.

Prezes Joachim Wiese – stwierdził, że Almax został zapisany w uchwale Sejmiku dot. Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami jako instalacja regionalna.

W związku z nadaniem takiego status, firma dokonała wielu inwestycji, po czym w 2013 roku, Sejmik wyraził zamiar wykreślenia jej z tego Planu. Wyraził pogląd, że skoro nie ma tu przesłanek merytorycznych, to decyzja ma charakter polityczny.

Pan Michał Cichocki – Burmistrz Miasta i Gminy Końskie – swoją wypowiedź zaczął od sprostowania słów przedmówcy dot. historii wspólnych spotkań i rozmów. Podkreślił, że przytoczy fakty, które potwierdzą, że decyzje Sejmiku w sprawie WPGO były merytoryczne i przemysłane.

Zwrócił uwagę, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nałożyła na samorządy i ich mieszkańców szereg powinności, które mają poprawić gospodarkę odpadami i stan środowiska. W ślad za tym, Sejmik rozpoczął tworzenie Wojewódzkiego Planu. Proces ten był poprzedzony trwającymi prawie rok konsultacjami dot. kształtu poszczególnych regionów i dostępnych na ich terenie instalacji.

Poinformował, że Gmina Końskie prowadzi składowisko odpadów i stara się je rozwijać i rozbudowywać zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa. W oparciu o przeprowadzone konsultacje, Gmina Końskie została wskazana w Planie jako docelowy RIPOK, który ma szansę powiązać wszystkie elementy związane z takim przedsiębiorstwem tj. składowisko odpadów, część do przetwarzania odpadów zmieszanych i zagospodarowania odpadów biologicznych. Elementy te istnieją obecnie w Końskich, ale wymagają udoskonalenia.

Odnosnie prowadzonych rozmów z udziałem władz Skarżyska, Końskich i firmy Almax, podkreślił, że nie było woli władz spółki, aby wypracować taką formę współpracy, która gwarantowałaby władzom samorządowym realny wpływ na kwestie istotne dla każdego mieszkańca. Biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne oraz to, że rozmowy nie doprowadziły do dobrego rozwiązania, Końskie zrealizowały RIPOK samodzielnie.

Zwrócił uwagę, że strumień odpadów komunalnych powstający w tym regionie nie jest wystarczający do funkcjonowania dwóch instalacji. Końskie posiadają wszystkie elementy tzn. składowisko, biologię i mechanikę. Ten ostatni element posiadany przez firmę Almax stoi na wyższym poziomie. Jest to zgodne z kierunkiem rozwoju firmy, jest obecnie częścią wielkiego międzynarodowego koncernu zajmującego się odzyskiwaniem surowców wtórnych i produkowaniem paliwa alternatywnego. Koncern zainwestował w najbardziej dochodową część instalacji, nie będzie natomiast nigdy posiadał wysypiska odpadów, ponieważ nie ma w jego rejonie możliwości lokalizacji nowego obiektu, a funkcjonujące przed laty wysypisko przy ul. Łyżwy jest już wyłączone z eksploatacji. Podkreślił, że posiadanie składowiska przez samorząd Końskich ma tu kluczowe znaczenie, ponieważ daje gwarancje prowadzenia kompleksowego zagospodarowania odpadów.

Dyrektor Sławomir Nuegebauer – przypomniał, że instalacja firmy Almax nie została ujęta w Wojewódzkim Planie, ponieważ zapis jej dotyczący wyraźnie wskazuje, że ma ona funkcjonować „poza założeniami WPGO”.

Zadał pytanie, czy koncern Tonsmeier wszedł w następstwo prawne firmy Almax?

Odnosnie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do składowania odpadów przez PGK w Końskich, poinformował, że PGK wystąpiło o wydanie nowej decyzji, która jest w obiegu prawnym od 3.02.2014r.

Podkreślił, że Almax wiedząc, że nie znalazł się w Planie jako instalacja regionalna prowadził inwestycję na własne ryzyko, natomiast PGK Końskie rozbudowywały swoją infrastrukturę właśnie dlatego, że mają pełnić rolę RIPOK dla regionu 6. Stwierdził, że spółka miała od początku świadomość swojej pozycji tj. instalacji zastępczej, ponieważ na wszystkich spotkaniach z jej udziałem było to artykułowane.

Potwierdził, że nie ma możliwości lokalizacji nowego wysypiska w okolicy Skarżyska, więc jedynie Końskie mają i będą posiadać instalację złożoną ze wszystkich koniecznych elementów. Stwierdzi, że spółka Almax ma nieograniczone możliwości pozyskiwania i przetwarzania odpadów innych niż komunalne, więc diskutowany dziś projekt uchwały Sejmiku nie przesądza o jej dalszych losach i nie wyklucza jej z rynku.

Prezes Joachim Wiese – poinformował, że w rozumieniu firmy Almax stwierdzenie „poza założeniami WPGO” dotyczyć miało jedynie założeń finansowych. Spółka inwestowała własne środki w rozbudowanie zakładu, mając pełne przekonanie, że po zakończeniu budowy inwestycji będzie uwzględniona w Planie.

Poinformował, że firma Almax Skarżysko zmieniła nazwę i jest obecnie częścią Tonsmeier Wschód sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do mec. Ewy Kokowskiej o odniesienie się do kwestii stwierdzenia przez Ministra Środowiska nieważności wcześniejszej decyzji oraz o ustosunkowanie się do podnoszonego w dyskusji statusu spółki Almax wynikającego z zapisów Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.

Mec. Ewa Kokowska – Koordynator Zespołu Radców Prawnych - stwierdziła, że przedstawi sprawę w szerszym, wyjaśniającym kontekście, ponieważ ma wątpliwość, czy przy tak znacznym stopniu trudności i zawłości tej sprawy, radni uświadamiają sobie wszystkie aspekty prawne. Pozwoli to określić przedmiot i granice zaistniałego sporu.

Zwróciła uwagę, że należy uważnie rozróżniać uchwałę w sprawie Wojewódzkiego Planu i uchwałę wykonawczą. Właściwe postrzeganie tych aktów ma fundamentalne znaczenie dla omawianego zagadnienia, ponieważ uchwała w sprawie Planu jest jedynie pewną prognozą, nie jest natomiast dokumentem programowym z zakresu ochrony środowiska, ani źródłem praw i obowiązków. Błędne jest założenie, że w oparciu o Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami dla jakiegokolwiek przedsiębiorcy tworzy się sfera praw czy obowiązków. Jest to nieprawda. Wojewódzki plan jest dokumentem zawierającym wytyczne, adresowane, co jest niezwykle istotne do struktur wewnątrzadministracyjnych. W uproszczeniu można powiedzieć, że Wojewódzki Plan jest adresowany do Zarządu Województwa, nie rodzi natomiast żadnych praw i obowiązków dla podmiotów z zewnątrz. Taki wiążący charakter ma dopiero uchwała wykonawcza i dopiero w uchwale wykonawczej Sejmik tworzy normy prawa miejscowego, które wiążą podmioty zewnętrzne.

Nie można wobec tego naprzemiennie używać nazw tych aktów i mówić: „coś wynika dla mnie z Planu, a coś z uchwały wykonawczej”. Z punktu widzenia prawa są to dwa fundamentalnie różniące się akty.

Ta interpretacja została potwierdzona przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 2012 roku i nie może budzić wątpliwości.

Uchwalając WPGO, Sejmik zaadresował go do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, który w swoich działaniach ma te zapisy stosować. Jedynymi organami do interpretacji tego, co jest zapisane w planie jest Sejmik i Zarząd. Interpretacja podmiotów zewnętrznych powinna być dla tych organów obojętna.

O tym, w jakim znaczeniu w tekście WPGO została zamieszczona tabela nr 66, ma wiedzę Sejmik i Zarząd i nie może to stanowić przedmiotu polemiki.

Interpretacja Zarządu jest zapisana w jego stanowisku, towarzyszącym inicjatywie uchwałodawczej omawianych dziś projektów. Interpretacja ta jest jednoznaczna: instalacje, które nie zostały wskazane wprost w Wojewódzkim Planie jako regionalne, nie mają podstaw do żądania nadania im tego statusu.

Kolejną istotną kwestią są merytoryczne przesłanki, którymi Sejmik i Zarząd muszą się kierować, podejmując tego rodzaju uchwały. Nie jest to sfera dowolnego kształtowania, ale kryteria te wynikają z zapisów ustaw.

Stwierdziła, że przy całym zrozumieniu dla kontekstu sytuacji tj. perspektywy przedsiębiorcy, czy utraty miejsc pracy, z formalno – prawnego punktu widzenia, argumenty przedsiębiorcy powinny być dla organów obojętne.

Sejmik ma bowiem obowiązek stosować przede wszystkim prawo unijne, które zawiera kryteria gospodarowania odpadami w skali makro. Komisja Europejska w wykonaniu wyroku Trybunału Sprawiedliwości wskazała, co należy brać pod uwagę, kiedy się gospodaruje odpadami na terenie kraju. Jest to „stworzenie odpowiedniej sieci zintegrowanej”, która przede wszystkim powinna być samowystarczalna i wspierająca racjonalizację zbierania, sortowania i przetwarzania odpadów. To są wskazówki, którymi organy województwa powinny się kierować przy lokalizacji regionalnych instalacji gospodarowania odpadami, żeby nie narazić się na zarzut, że dokonują oceny przy uwzględnieniu kryteriów niewłaściwych.

Za istotne pani mecenas uznała zastosowanie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która w art. 3 ust 2 pkt. 2 zawiera zapis: że „zadaniem własnym gmin jest budowa, utrzymanie i eksploatacja regionalnych instalacji”. Ten model zakłada, że to same gminy mają budować regionalne instalacje gospodarowania odpadami. Modelowy przykład jest więc taki, że Sejmik powinien wskazywać regionalne instalacje, które są wybudowane, utrzymywane i eksploatowane przez gminy lub związki gmin. Z tego punktu widzenia nieobojętne jest, która instalacja ma być wybrana w przypadku, kiedy mamy do czynienia z instalacją prowadzoną przez gminy i instalacją prowadzoną przez podmiot zewnętrzny.

Kluczowy dla omawianej sprawy jest aspekt formalno – prawny dot. inicjatywy uchwałodawczej w przedmiocie uchwały wykonawczej do Planu i jej zmian. Obowiązujące zapisy Statutu i ustawy o samorządzie województwa wskazują podmioty posiadające inicjatywę uchwałodawczą i umocowanie do przygotowania projektu uchwały, nad którą Sejmik pracuje. W tym konkretnym przypadku art. 36 i 37 ustawy o odpadach nakłada na Zarząd obowiązek przedkładania Sejmikowi Wojewódzkiego Planu i jego zmiany. Ustawowe przypisanie inicjatywy uchwałodawczej w zakresie tej uchwały Zarządowi jest równoznaczne z faktem, że nie posiadają jej inne podmioty wskazane w Statucie Województwa jak np. komisje, kluby, czy grupa radnych. Ta konstrukcja jest analogiczna do inicjatywy uchwałodawczej dot. projektu uchwały budżetowej. Przygotowanie projektu uchwały należy do wyłącznej kompetencji Zarządu.

Prawodawca rozkłada w ten sposób ciężar odpowiedzialności i czuwania nad realizacją tego zadania pomiędzy dwa organy.

Komisja ma prawo wyrazić każdą opinię po podjęciu wszelkich czynności jak np. oględziny, czy zlecenie ekspertyz, natomiast jest to w tym przypadku bezprzedmiotowe, gdyż głosowaniu musi podlegać - przygotowany w określonym trybie - projekt uchwały autorstwa Zarządu. Tylko Sejmik in pleno jest uprawniony do rozstrzygnięcia, czy zostanie ten projekt przyjęty, czy odrzucony.

Odnosnie oględzin przez Komisję instalacji uznała, że z uwagi na daleko idącą specyfikę maszyn i urządzeń wchodzących w jej skład, czynności te są niecelowe. Nawiązała do sprawy wysypiska w Promniku, gdzie oględzin musieli ostatecznie dokonywać naukowcy – biegli z Polskiej Akademii Nauk, aby wskazywać, czy instalacja ma charakter stacjonarny, czy nie.

Podkreśliła, że opinia Komisji nie może w sensie prawnym zmienić projektu uchwały Zarządu. Zostanie ona zaprezentowana na sesji, po czym powinno nastąpić głosowanie, przeprowadzone według zasad wynikających ze Statutu Województwa.

Działania Sejmiku w tym zakresie nie pozostają poza kontrolą, bowiem stronom zainteresowanym służą możliwości prawne. Wojewoda i sąd, jako organy uprawnione do kontroli mogą dokonać weryfikacji stanowiska Sejmiku.

Zwróciła uwagę, że decyzja Ministra stwierdzająca nieważność pozwolenia zintegrowanego nie ma ona znaczenia w omawianej sprawie. Sejmik, w oparciu o delegację wynikającą z ustawy o odpadach, tworzy dokumenty planistyczne i prawo miejscowe. Decyzje w indywidualnych sprawach administracyjnych to zupełnie inna dziedzina. Oceniając, czy coś jest regionalną instalacją, czy nie, nie bada się tych decyzji. Jeżeli nawet przedsiębiorca prowadzi działalność z naruszeniem pewnych przepisów, skutkiem mogą być określone w prawie sankcje, kary, podwyższone opłaty, nie ma to jednak znaczenia dla dyskutowanej obecnie kwestii.

Przewodniczący Komisji – za istotny uznał fakt, że - zgodnie z wyrokiem NSA - Wojewódzki Plan nie rodzi skutków prawnych dla podmiotów zewnętrznych, bowiem wiąże jedynie Zarząd i Sejmik Województwa. Dopiero uchwała wykonawcza rodzi takie skutki prawne, gdyż jest aktem prawa miejscowego.

Zwrócił się o zapoznanie Komisji z trybem i wynikami konsultacji projektów: WPGO i uchwały wykonawczej, jakie zostały przeprowadzone w gminach.

Dyrektor Sławomir Neugebauer - poinformował, że projekt Planu był konsultowany z gminami, a projekt uchwały wykonawczej, w oparciu o obowiązujące przepisy, podlegał konsultacjom powszechnym, poprzez opublikowanie na stronie Urzędu i wyznaczeniu czasu do zgłoszenia uwag. Był on również przekazany do uzgodnień z organizacją pożytku publicznego, która wyraziła opinię pozytywną.

Członek Zarządu Piotr Żołądek – poinformował, że 47 samorządów zaopiniowało uchwałę w sprawie Planu pozytywnie bez uwag, 43 pozytywnie z uwagami, 12 nie wyraziło żadnego stanowiska. Pokazuje to, że transparentność tego dokumentu jest daleko idąca i wszystkie kolejne etapy formułowania jego treści podlegały konsultacjom.

Prezes Joachim Wiese – nawiązał do podstaw przyznawania statusu instalacji regionalnych. Wyraził pogląd, że proces ten odbywa się na bazie stosownych decyzji, a decyzja PGK Końskie została przez Ministra uchylona.

Mec. Ewa Kokowska – stwierdziła, że decyzja ta nie była żadną podstawą do przyjęcia uchwały wykonawczej. Organ nie ma obowiązku badania tego rodzaju decyzji. Sprawdza natomiast, czy podmiot spełnia cechy instalacji regionalnej. Posiadanie pozwolenia zintegrowanego nie jest elementem takiej oceny.

Pan Jarosław Kubała – Z-ca Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Końskich – poinformował, że PKG odwołało się od decyzji Ministra, ponieważ uznało, że zawiera ona błędy. Zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo posiada nowe pozwolenie zintegrowane.

Poinformował członków Komisji, że ilość odpadów przekazywanych do Końskich znacznie odbiega od zakładanej w WPGO. Zakład przyjmuje miesięcznie około 1400 ton, co stanowi 50% szacowanej wcześniej ilości. Jeżeli powstanie druga instalacja, nie będzie miała co przetwarzać. Podkreślił, że PGK jest przedsiębiorstwem komunalnym nie nastawionym na zysk, jednak nie powinno osiągać strat. Z tytułu posiadania wysypiska odpadów podmiot musi przeznaczać środki na fundusz, z którego będzie prowadzona rekultywacja oraz monitoring składowiska w przeciągu 30 lat.

Nie zgodził się ze stwierdzeniem firmy Almax, że PGK korzysta ze swojej pozycji monopolisty i podwyższa ceny. Podwyżki te były uzasadnione potrzebą gromadzenia środków na przyszłą rekultywację wysypiska.

Przewodniczący Sejmiku – podkreślił, że charakter dzisiejszej dyskusji i zaproszenie do udziału w posiedzeniu zainteresowanych stron w sposób jednoznaczny potwierdza, że Sejmik nie podejmuje decyzji politycznych. Radnym zależy na dokładnym zbadaniu stanu faktycznego i prawnego przez zajęciem stanowiska w konkretnej sprawie. Stwierdził, że wszystkie uwagi firmy Almax powinny zostać skierowane do Zarządu Województwa - jako organu właściwego do inicjatywy uchwałodawczej w tym zakresie oraz ewentualnych zmian w przedłożonych Sejmikowi projektach.

Nawiązał do propozycji organizacji wyjazdu radnych do Skarżyska i Końskich i zwrócił uwagę na ograniczone możliwości finansowe Sejmiku w roku bieżącym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Mieczysław Gębski – stwierdził, że w świetle słów Pani mecenas i Pana Przewodniczącego Sejmiku – dzisiejsze obrady Komisji można by uznać za bezprzedmiotowe.

Mec. Ewa Kokowska – podkreśliła, że zgodnie ze Statutem Województwa Świętokrzyskiego, Komisja może debatować, podjąć dodatkowe czynności w celu poznania stanu faktycznego, a następnie zająć stanowisko wobec projektu uchwały przedłożonej Sejmikowi do uchwalenia przez Zarząd Województwa. Stanowisko Komisji będzie prezentowane w odpowiednim punkcie porządku sesji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Mieczysław Gębski – stwierdził, że na czas ustalania Wojewódzkiego Planu, radni nie posiadali wiedzy o istniejących w terenie instalacjach i planach ich rozbudowy. Podkreślił, że bez względu na to, czy inwestycje są finansowane ze środków samorządowych, czy z kapitału zewnętrznego, nie powinno dochodzić do sytuacji budowy powielających się instalacji.

Przewodniczący Komisji – nawiązał do wątku, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tworzy pewien schemat, wskazując gminy i związki gmin jako podmioty odpowiedzialne za tworzenie instalacji regionalnych. Gminy są gwarantami, że wysypiska i instalacje będą funkcjonować, a te pierwsze po zakończeniu eksploatacji zostaną właściwie zrekultywowane.

Burmistrz Michał Cichocki – poinformował, że samorząd gminy Końskie nie budował niczego od nowa. Instalacja regionalna powinna składać się z kilku elementów i PGK w Końskich jest w stanie spełnić wszystkie warunki.

Radny Bogdan Latosiński – wyraził pogląd, że wyjaśnienia prawne były dla niego niezrozumiałe. Stwierdził, że więcej informacji radni pozyskaliby w trakcie oglądania tych instalacji. Uznał, że dla radnych powinna być istotna kwestia poniesionych nakładów finansowych oraz groźba zwolnień pracowników. Zadał pytanie, dlaczego firma Almax nie angażowała się w konsultacje na etapie tworzenia Wojewódzkiego Planu?

Prezes Joachim Wiese – wyjaśnił, że Almax nie zabiegał o uwzględnienie spółki w WPGO, gdyż miał pewność, że zapisy tab. 66 gwarantują jego pozycję jako instalacji regionalnej.

Przewodniczący Komisji – dokonał zamknięcia dyskusji i zapytał, czy radni wyrażają wolę głosowania w obecności zaproszonych gości, reprezentujących oba przedsiębiorstwa?

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się o przeprowadzenie głosowania bez obecności osób zaproszonych. Stwierdził, że radni wysłuchali obszernych wyjaśnień obu stron i mają już wyrobiony pogląd na tą sprawę.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wyrażenie opinii pozytywnej do projektu uchwały Sejmiku w sprawie wniosku Tadeusza Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TAMAX” w msc. Sędziszów, ul. Dworcowa 46, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Sportowej 2 w Sędziszowie jako instalacji regionalnej w regionie 3 gospodarki odpadami komunalnymi.

W głosowaniu radni oddali: 4 głosy „za” , 0 „przeciw” 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w tej sprawie.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wyrażenie opinii pozytywnej do projektu uchwały Sejmiku w sprawie wniosku Przedsiębiorstwa Wywozu Nieczystości Stałych „Almax” Sp. z o. o. w Radomiu, ul. Wrocławska 3, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Mościckiego 43 w Skarżysku - Kamiennej jako instalacji regionalnej w regionie 6 gospodarki odpadami komunalnymi,

W głosowaniu radni oddali: 4 głosy „za”, 2 „przeciw” 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w tej sprawie.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 1c)

Dyrektor Sławomir Neugebauer – przedstawił projekt uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia konkursu „Piękna i przyjazna dla środowiska Wieś Świętokrzyska”.

Wyjaśnił, że przedsięwzięcie ma na celu promowanie walorów przyrodniczych i turystycznych wsi województwa świętokrzyskiego. Inicjatorem konkursu jest Sejmik natomiast organizatorem Marszałek Województwa przy współpracy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach oraz Powiatami i Gminami z terenu województwa.

Konkurs adresowany jest do gmin, które muszą zgłosić jedną wieś położoną na swoim terenie. Będzie on przebiegał dwuetapowo (etap - powiatowy, wojewódzki). Pula nagród w konkursie wyniesie 150 tys. a ich fundatorem będzie Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

W dyskusji:

Radny Bogdan Latosiński - wyraził pogląd, że konkurs będzie wspierał bogate samorządy, które mogą inwestować w ochronę środowiska. Stwierdził, że środki powinny być kierowane tam, gdzie środowisko jest zaniedbane a gminy nie radzą sobie z rozwiązywaniem lokalnych problemów.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – poinformował, że środki na nagrody w konkursie będą pochodzić z części, którą WFOŚiGW ma obowiązek – zgodnie ze swoim statutem – przeznaczyć na edukację ekologiczną.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wyrażenie opinii pozytywnej do projektu uchwały Sejmiku w sprawie ogłoszenia konkursu „Piękna i przyjazna dla środowiska Wieś Świętokrzyska”.

W głosowaniu radni oddali: 4 głosy „za”, 2 „przeciw” 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w tej sprawie.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – zwrócił się o wyznaczenie przez Komisję Rolnictwa dwóch przedstawicieli do prac Komisji Konkursowej.

Komisja wytypowała radnych: Grigora Szaginiana oraz Wiesława Stępnia.

Ad. 1d i e)

Pani Edyta Marcinkowska – Zastępca Dyrektora – przedstawiła projekty uchwał w sprawie:

- likwidacji aglomeracji Łączna
- projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łączna.

Przewodniczący Komisji – w związku z brakiem głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie wyrażenie opinii pozytywnych do obu przedstawionych projektów

W łącznym głosowaniu radni oddali 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał. Opinie Komisji stanowią *załączniki nr 7 i 8 do protokołu*.

Ad. 2.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Protokół sporządziła

Marta Solińska-Pela

Przewodniczący Komisji

Wojciech Borzęcki