

PROTOKÓŁ NR 42/14
POSIEDZENIA KOMISJI ROLNICTWA, GOSPODARKI WODNEJ
I OCHRONY ŚRODOWISKA
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 24 STYCZNIA 2014r.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – Pan Wojciech Borzęcki.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:10 i trwało do godz. 14:00.

Zawiadomienie o posiedzeniu wraz z porządkiem obrad stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji, dyrektorzy Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska oraz przedstawiciele firmy „Almax” sp. z o.o. Listy osób uczestniczących stanowią *załączniki nr 2 i 3 do protokołu*.

Komisja jednomyślnie przyjęła do realizacji poniższy porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:

a) wyznaczenia aglomeracji Kielce,

b) projekt uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wniosku Tadeusza Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TAMAX” w msc. Sędziszów, ul. Dworcowa 46, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Sportowej 2 w Sędziszowie jako instalacji regionalnej w regionie 3 gospodarki odpadami komunalnymi,

c) projekt uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wniosku Przedsiębiorstwa Wywozu Nieczystości Stałych „Almax” Sp. z o. o. w Radomiu, ul. Wrocławska 3, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Mościckiego 43 w Skarżysku - Kamiennej jako instalacji regionalnej w regionie 6 gospodarki odpadami komunalnymi.

2. Sprawy różne

Radni otrzymali materiały do pkt. 1 za pośrednictwem portalu (<https://www.e-swietokrzyskie.pl/sejmik>) w zakładce *Sesje Sejmiku, katalog: 39 sesja – 27.01.2014.zip*.

Projekty uchwał w wersji papierowej stanowią załączniki do akt niniejszego protokołu oraz XXXIX sesji Sejmiku.

Ad. 1c i b)

Pan Sławomir Neugebauer – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – przedstawił projekt uchwały w sprawie wniosku Przedsiębiorstwa Wywozu Nieczystości Stałych „Almax” Sp. z o. o. w Radomiu, ul. Wrocławska 3, dotyczącego ujęcia w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych przy ul. Mościckiego 43 w Skarżysku - Kamiennej jako instalacji regionalnej w regionie 6 gospodarki odpadami komunalnymi.

Stwierdził, że projekt zawiera szerokie uzasadnienie, w związku z czym w swojej wypowiedzi odniesie się jedynie do najważniejszych faktów.

Poinformował, że w dniu 8 listopada 2013 roku przedsiębiorstwo „Almax” złożyło do Urzędu Marszałkowskiego wnioski o ujęcie w uchwale dotyczącej wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zlokalizowanej w Skarżysku – Kamiennej jako instalacji regionalnej w regionie 6 gospodarki odpadami komunalnymi.

Zarząd Województwa, po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów nie znalazł podstaw do uwzględnienia przedmiotowego wniosku i podjęcia inicjatywy w sprawie zmian uchwały Sejmiku w sprawie wykonania WPGO. Nadmieniał, że zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami w regionie 6. jako instalację regionalną do mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wskazano instalację zlokalizowaną w miejscowości Końskie ul. Spacerowa, zarządzaną przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Końskie sp. z o.o., natomiast instalacja firmy Almax położona w Skarżysku Kamiennej jest określona w Planie jako instalacja zastępcza.

Podkreślił, że ani w uchwale przyjmującej Plan, jak również w uchwale w sprawie jego wykonania, nie było nigdy innych zapisów od wyżej przytoczonych.

Wyjaśnił, że zgodnie z ustawą, właścicielami odpadów komunalnych są na dzień dzisiejszy samorządy terytorialne, które są odpowiedzialne za ich transport i właściwe zagospodarowanie. Podział na regiony i wskazanie instalacji regionalnych było prowadzone w porozumieniu z gminami, z których większość opowiedziała się za rozwiązaniami, które znalazły się w ostatecznej wersji dokumentów przedłożonych Sejmikowi do uchwalenia. Podkreślił, że kształt regionów nigdy nie został formalnie podważony przez gminy.

Regionalna instalacja w Końskich ma moc przerobową w zakresie mechanicznego i biologicznego przetwarzania odpadów, zapewniającą przetwarzanie odpadów pochodzących z całego regionu 6. Moc przerobowa tej instalacji pozwala jej obsłużyć 150 tys. mieszkańców.

Z posiadanych na dzień dzisiejszy oficjalnych informacji wynika, że ilość odpadów dostarczanych do Końskich w stosunku do ilości deklarowanych, jest dużo mniejsza. Gdyby nawet trafiały tam wszystkie odpady, moc przerobowa instalacji pozwala na ich przyjęcie.

Na etapie konstruowania Planu, argumentem brany pod uwagę było posiadanie przez PKG Końskie składowiska odpadów, którego utrzymanie na dzień dzisiejszy rodzi znaczne koszty. Instalacja w Końskich jest finansowana ze środków publicznych, pochodzących od mieszkańców.

Częścią dochodową RIPOK-a nie składowisko, tylko przetwarzanie odpadów w sposób mechaniczny i odzyskiwanie surowców, które mogą wrócić na rynek.

Zwrócił uwagę, że podział na regiony gospodarki odpadami był podporządkowany wymogom ustawy, która zobowiązuje do tworzenia zintegrowanej i wystarczającej sieci gospodarowania odpadami na terenie województw, co oznacza, że tworzenie większej ilości instalacji przy ograniczonej ilości odpadów jest bezprzedmiotowe, ponieważ prędzej czy później przedsiębiorstwa te upadną.

Na zakończenie przytoczył zapis uzasadnienia do uchwały w części odnoszącej się do obligatoryjnych przesłanek zmiany planu, które nie zachodzą w omawianym przypadku. Nie ma więc podstaw do żądania przez Spółkę Almax zmiany uchwały Sejmiku w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.

Pan Joachim Wiese – Tonsmeier Polska sp. z o.o – stwierdził, że nie zgadza się z całością przedstawionego uzasadnienia. Zaznaczył, że odniesie się do kwestii finansowych i społecznych, a argumenty prawne przestawi mec. Malenda. Wyraził ubolewanie, że dotychczas nie miał możliwości przedstawienia argumentów w trakcie bezpośredniej rozmowy w Urzędzie Marszałkowskim.

Poinformował, że region 6 do ubiegłego roku miał jedną instalację mechaniczną, która spełniała wszystkie funkcje i wymogi prawne. Była nią instalacja skarżyska. Okoliczne gminy w trakcie przygotowywania WPGO występowały do Marszałka z wnioskami o uwzględnienie tej instalacji w zapisach Planu.

W projekcie Planu instalacja nie została jednak zapisana wprost, natomiast wykonano zabieg na granicy prawa formułując zapis w tytule tabeli nr 66: „poza założeniami planu” w rozumieniu, że będzie ona finansowana ze środków prywatnych, a nie środków społecznych. Nawiązał do, doręczonej członkom Komisji, aktualnej opinii Związku Międzygminnego „Utylizator”, która odnosi się do tej kwestii.

Poinformował, że instalacja w Skarżysku funkcjonuje od 2006 roku. W celu spełnienia aktualnych warunków wynikających z ustawy, instalacja została uzupełniona w roku 2013 o element biologiczny, czego skutkiem był wniosek o zmianę zapisów uchwały w sprawie WPGO. Instalacja w Końskich miała do ubiegłego roku wyłącznie charakter składowiskowy, a w Skarżysku wszystkie odpady ulegały przerobieniu.

Decyzją Sejmiku z grudnia 2013 instalacja w Końskich została wniesiona do uchwały w sprawie wykonania WPGO jako regionalna instalacja. Firma Tonsmeier wniosła do Ministra Środowiska skargę na formułę procedowania tej uchwały. Przedstawił członkom Komisji odpowiedź z Ministerstwa dot. wszczęcia z Urzędu postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności pozwolenia zintegrowanego wydanego dla instalacji w Końskich.

Uznał, że przedmiotowa decyzja była dla Marszałka bazą do przyznania Końskim statusu instalacji regionalnej, więc jeżeli Minister ją unieważni, uchwała Sejmiku o utworzeniu RIPOK-u będzie bezzasadna.

Stwierdził, że drugim bardzo istotnym elementem wniosku firmy Almax jest aspekt społeczny: zakład istnieje od 2006 roku, właściciel w niego inwestuje i działając w dobrej wierze wprowadza do niego nowe urządzenia. Okazało się, że czysto polityczną decyzją, Sejmik Województwa zamierza doprowadzić do jego likwidacji.

Decyzja odmawiająca przyznania temu zakładowi statusu instalacji regionalnej spowoduje, że przestanie on istnieć, ponieważ nie będzie miał surowca. Zwolnionych zostanie automatycznie 40 osób w samym zakładzie a także w innych współpracujących z nim firmach transportowych i przetwórczych.

Fakt, że odpady ze Skarżyska są wożone do Końskich czyli 40 km dalej rodzi określone koszty.

Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że Przedsiębiorstwo w Końskich od stycznia 2014 roku zwiększyło cenę na swojej instalacji o 15 zł na tonie odpadów.

Zapelował o rozwałę i przyjęcie wniosku o utworzenie RIPOK-u w Skarżysku. Lepszym wyjściem byłaby współpraca obu podmiotów, co firma Tonsmeier deklaruje już od 2 lat Burmistrzowi z Końskich. Istnienie dwóch zakładów wymusi na rynku obniżkę cen i lepszą jakość usług.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – poinformował, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami firmy Almax sp. z o.o., w którym uczestniczyli również członkowie Zarządu Województwa: Piotr Żołądek i Jan Maćkowiak, przedstawiciele gminy Końskie i Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Końskich. Departament sugerował w trakcie spotkania, aby oba przedsiębiorstwa porozumiały się między sobą, jednak do takich ustaleń nie doszło.

Odnosnie zapisu umieszczonego w tabeli nr 66 WPGO podkreślił, że ma ona charakter wyłącznie informacyjny o planowanych przedsięwzięciach sektora prywatnego, które zostały w niej ujęte tylko i wyłącznie na prośbę podmiotów prywatnych. Mimo, że pokazane instalacje do przetwarzania odpadów będą spełniać wymogi, to nie istnieje prawny obowiązek nadania im statusu regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów.

Powyższe stanowisko zostało przedstawione zakładowi w Skarżysku pismem z dnia 30 marca 2013 roku znak: OWŚ VI/7013/2013. W żadnym dokumencie ta instalacja nie została podana jako element WPGO.

Odnosnie stanowiska gmin, na które powoływał się przedmówca, dyrektor stwierdził, że 8 gmin wyraziło opinie pozytywne bez żadnych uwag, 5 gmin miało uwagi, które zostały uwzględnione w ostatecznej wersji Planu. Żaden z samorządów nie podważał wyboru instalacji w Końskich jako RIPOK na etapie oficjalnych konsultacji, które były elementem przygotowania WPGO.

Odnosnie wszczęcia przez Ministerstwo Środowisko postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Marszałka w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego, stwierdził, że nie są mu znane szczegóły, jednak nie ma to znaczenia dla obecnie omawianej sprawy, ponieważ to nie pozwolenie zintegrowane a decyzja środowiskowa była podstawą do wpisania Końskich jako instalacji regionalnej. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy, mimo obiegu dokumentów w toczącym się postępowaniu, pozwolenie zintegrowane ma moc prawną, bo nie zostało uchylone.

Podkreślił, że władze firmy w Skarżysku od początku były świadome swojej pozycji tj. pełnienia roli instalacji zastępczej i prowadzone inwestycje były podejmowane na własne ryzyko.

Zwrócił uwagę, że inwestycje poczyniono również w Końskich, bo takie było zapotrzebowanie gmin. Zakład w Skarżysku od początku miał wiedzę, że podjęte działania nie znajdują odzwierciedlenia w Planie, natomiast Przedsiębiorstwo w Końskich podjęło je właśnie dlatego, że miały one odzwierciedlenie w tym dokumencie.

Przypomniał, że wybór tego przedsiębiorstwa był powodowany próbą skumulowania składowiska razem z instalacją, która może być dochodowa. Samo składowisko jest w znacznej mierze częścią kosztową Przedsiębiorstwa w Końskich, ponieważ dochody przynosi jedynie odzysk odpadów, a nie ich składowanie.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że gdyby był uprzedzony o obecności na dzisiejszym posiedzeniu mec. Malendy, do udziału w obradach zaproszona byłaby również Pani mec. Ewa Kokowska, która koordynowała przygotowanie omawianych projektów uchwał.

Pan Joachim Wiese – potwierdził, że spotkanie z władzami województwa i przedstawicielami przedsiębiorstwa w Końskich miało miejsce, jednak negocjacje zakończyły się przy próbie ustaleń cenowych dla jednego i drugiego miasta. Przedsiębiorstwo w Końskich zaprzestało wtedy rozmów.

W dalszej części wypowiedzi nawiązał do pisma z dnia 6.06.2012r. przesłanego w trakcie konsultacji projektu planu przez Związek Międzygminny „Utylizator”. Wynika z niego, że już od początku podziału na rejony, gminy Powiatu Skarżyskiego były mu przeciwne, sugerując połącznie regionu 2 i 6.

Pan mec. Andrzej Malenda – Tonsmeier Wschód Sp. z o.o. – nie zgodził się ze stwierdzeniem, że w Planie Gospodarki Odpadami nie ma zapisanej instalacji w Skarżysku – Kamiennej. Stwierdził, że świadczy o tym umieszczenie jej w tabeli nr 66, która nosi tytuł: „Wykaz regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, planowanych do budowy przez przedsiębiorców z własnych środków finansowych (przedsięwzięcia planowane do realizacji poza założeniami WPGO)”.

Podkreślił, że Departament interpretuje ten tytuł tylko przez pryzmat treści dopisanej w nawiasie, co oznaczałoby, że ta tabela ma charakter tylko informacyjny i nie służy wskazaniu instalacji regionalnych, a została zamieszczona w dokumencie na życzenie prywatnych inwestorów.

Przedsiębiorstwo Tonsmeier nie zgadza się z taką interpretacją. Wojewódzki Plan jest dokumentem odpowiadającym wymogom prawnym i posłużenie się w jego treści ustalonym w prawie pojęciem „instalacji regionalnej do przetwarzania odpadów komunalnych” powinno rodzić określone konsekwencje. Pojęcie to zostało również zdefiniowane w słowniczku, znajdującym się we wstępie Planu.

Plan zawiera dwie tabele z wykazem instalacji, gdzie kryterium podziału są podmioty, które mają je realizować tj. samorządy i ich jednostki organizacyjne oraz prywatni przedsiębiorcy.

Stwierdził, że walor czysto informacyjny ma załącznik nr 4 do WPGO tj. lista instalacji lub urządzeń, które funkcjonowały w 2010 roku. Spośród 52 instalacji zostało wybranych 6, które zostały umieszczone w tabeli nr 66, nie można więc zgodzić się, że instalacji w Skarżysku nigdy nie było w Wojewódzkim Planie. Została ona wskazana jako instalacja regionalna i stąd też wniosek spółki, oparty na istnieniu obligatoryjnej przesłanki do zmiany uchwały wykonawczej. Spółka oparła swoje żądanie na art. 38 ust. 3 pkt. 2, co wynika z poglądu, że zapis WPGO daje takie podstawy, a jedynie Departament reprezentuje stanowisko, że instalacji w Skarżysku nie ma w planie.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – nie zgodził się z taką interpretacją tytułu tabeli nr 66. Zapis, że są to instalacje budowane poza założeniami WPGO ma tu kluczowe znaczenie.

Podkreślił, że gdyby ta instalacja była elementem Planu, zapisy dotyczące jej funkcjonowania i roli w systemie zagospodarowania odpadów pojawiłyby się także w uchwale wykonawczej do WPGO.

Nawiązał do stanowiska Związku Gmin „Utylizator”. Konsultacje projektu były prowadzone z gminami, które są właścicielami opadów i przy konstrukcji zapisów planu oparto się na stanowisku większości z nich.

Pani Edyta Marcinkowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – zwróciła uwagę, że treść Planu była uzgadniania z Ministrem Środowiska, jako organem wyższego rzędu, co do zgodności z założeniami Planu Krajowego. Całość dokumentu została zaakceptowana łącznie z zapisami tabeli nr 66, do której Ministerstwo nie miało żadnych uwag.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – podkreślił, że Instalacja w Skarżysku została określona w uchwale wykonawczej jako instalacja zastępcza, a plan zawiera wyraźne wskazanie, że była ona budowana poza założeniami WPGO.

Mec. Andrzej Malenda – zgodził się ze stwierdzeniem przedmówcy. Stwierdził jednak, że została również zapisana w tabeli 66 jako instalacja regionalna z odesłaniem do założeń, których nigdzie nie ma. Stanowisko Departamentu byłoby uprawnione, gdyby w treści dokumentu znalazły się założenia, w oparciu o które instalacja określona jako regionalna, nagle przestaje być regionalną. Departament twierdzi, że nigdy nie było planów, żeby istniała taka instalacja, jednak znalazła się ona w dokumencie.

W otwartej przez Przewodniczącego Komisji dyskusji głos zabrali:

Radny Grigor Szaginian – zadał pytanie, czy istnieje praktyczne rozwiązanie, które pozwoliłoby utrzymać jeden i drugi zakład?

Pan Joachim Wese – udzielił odpowiedzi twierdzącej. Nowelizacja ustawy jest bardzo niespójna i w wielu elementach nieczytelna. Nie powinno być w wojewódzkim planie zapisu „poza założeniami planu”. Znalazł się on jedynie w świętokrzyskim planie.

Udzielając odpowiedzi na zadane pytanie stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem od strony gospodarczej, a także społecznej byłoby przyjęcie wniosku i podjęcie przez Sejmik uchwały o utworzeniu drugiego RIPOK-a. Obie instalacje musiałyby przyłożyć się do tego, ażeby osiągnąć rentowność i efektywność. W przypadku odmownej decyzji Sejmiku instalacja w Skarżysku upadnie i zostanie zwolnione 40 pracowników.

Radny Mieczysław Sas – Zastępca przewodniczącego Komisji – zwrócił uwagę, że w województwie funkcjonuje wiele instalacji i stworzenie precedensu, że jedna z nich zostanie uwzględniona w Planie, spowoduje lawinę pretensji i wniosków.

Podał przykład instalacji w Jędrzejowie, która również stara się uzyskać status instalacji regionalnej.

Zwiększanie ilości instalacji spowoduje, że ich działalność nie będzie rentowna, bo na terenie województwa nie ma wystarczającej dla wszystkich ilości odpadów. Podkreślił, że ustawa umożliwiła wskazanie kilku wiodących instalacji i tak został skonstruowany Wojewódzki Plan.

Pan Joachim Wiese – stwierdził, że instalacja w Skarżysku jest podmiotem istniejącym od dawna, a nie nowym. Chcąc jednak dalej funkcjonować musi mieć nadany właściwy status prawny.

Radny Mieczysław Sas – stwierdził, że nie miał na myśli nowobudowanych instalacji, bo wiele z nich istnieje od dawna, jednak nie mają i nie będą mieć statusu instalacji regionalnych.

Radny Bogdan Latosiński – zadał pytanie, czemu do planu wprowadzono tabelę zawierającą mylące wskazanie tej instalacji jako instalacji regionalnej?

Dyrektor Sławomir Neugebauer – przypomniał, że zapis ten wprowadzono na prośbę prywatnych podmiotów. Tabela ta ma jedynie informować, że takie instalacje istnieją lub są realizowane.

Dyrektor Edyta Marcinkowska – wyjaśniła, że zaraz po wejściu w życie nowych przepisów dotyczących gospodarki odpadami nie były one wszystkim znane i właściwie interpretowane. Przedsiębiorcy, którzy prosili o wpisanie realizowanych instalacji do tabeli nr 66 Planu uważali się, że taki zapis umożliwi im funkcjonowanie na rynku i pozyskiwanie środków unijnych.

Radny Mieczysław Gębski – zadał pytania:

- ile firma Almax płaci podatków, zasilających budżet miasta Skarżyska - Kamiennej?
- Ile wynosi koszt transportu odpadów ze Skarżyska do Końskich?

Pani Edyta Pająk – Tonsmeier Sp. z o.o – poinformowała, że podatek od nieruchomości wynosi około 40 tys. zł. miesięcznie. Koszt transportu za tonę odpadów pomiędzy Skarżyskiem a Końskimi wynosi 50 zł.

Przewodniczący Komisji – w związku z zaprezentowaniem przez przedstawicieli spółki argumentacji jej wniosku i brakiem dalszych pytań ze strony członków Komisji, poprosił gości o opuszczenie sali, aby Komisja mogła przedyskutować przedstawione informacje i sformułować stanowisko.

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Radny Mieczysław Sas – zaproponował, aby Komisja obejrzała obie instalacje i dopiero później podjęła decyzje.

Radny Bogdan Latosiński – zadał pytanie, na jakim etapie jest projekt realizowany przez przedsiębiorstwo w Końskich? Wyraził pogląd, że decyzja o wyborze tej spółki miała charakter polityczny.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – poinformował, że w Końskich funkcjonuje instalacja. Podkreślił, że Spółka w Końskich jest spółką gminną. W rejonie 6 nie ma miejsca dla dwóch podmiotów, któryś z nich będzie musiał upaść. Koszty funkcjonowania Końskich ze składowiskiem zawsze będą wyższe niż przedsiębiorstwa nie posiadającego wysypiska.

Zwrócił uwagę, że moce przerobowe spółek różnią się znacznie: Końskie w oparciu o pozwolenie zintegrowane może przerabiać 150 tys. na jedną zmianę a Skarżysko poniżej 50 tys. w oparciu o pozwolenie przyznane przez Starostę.

Radny Bogdan Latosiński – zgłosił wniosek, aby Komisja wystąpiła o zdjęcie z porządku sesji tych projektów uchwał. Ważne jest podjęcie rozmów obu podmiotów między sobą. Gdyby Sejmik podjął się roli arbitra w tej sprawie, może dojść pomiędzy nimi do porozumienia.

Przewodniczący Komisji – zwrócił uwagę, że oglądanie instalacji i maszyn przez członków Komisji, którzy nie są fachowcami w branży odpadów, jest bezprzedmiotowe.

W podsumowaniu zaproponował, aby Komisja wstrzymała się z wyrażeniem opinii i zapoznała się z oceną prawną zaistniałego sporu, o której przygotowanie zwróci się do mec. Ewy Kokowskiej. Stwierdził, że ani Sejmik, ani Urząd Marszałkowski nie może w tej kwestii pełnić roli arbitra, bo realizuje zadania wynikające z ustawy o odpadach.

Dyrektor Edyta Marcinkowska – stwierdziła, że Sejmik nie musi podejmować tej uchwały na najbliższej sesji. Zwróciła się do Komisji o jednakowe potraktowanie obu projektów z pkt. 1b i 1c) tj. zgłoszenie wniosku o zdjęcie obu spraw z porządku sesji.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionej w podsumowaniu propozycji stanowiska. Stwierdził, że stanowisko będzie dotyczyć obu projektów uchwał.

Komisja przyjęła stanowisko jednogłośnie i stanowi ono *załącznik nr 4 do protokołu*.

Projekty uchwał Sejmiku ujęte w pkt. 1 b i c) porządku posiedzenia Komisji stanowią *załącznik nr 5 i 6 do protokołu*.

Pismo do mec. Ewy Kokowskiej – Koordynatora Zespołu Radców Prawnych stanowi *załącznik nr do 7 protokołu*.

Ad. 1a)

Dyrektor Sławomir Neugebauer przedstawił projekt uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kielce.

Przewodniczący Komisji - w związku z brakiem głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej do przedstawionego projektu.

Radni Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad. 2)

Spraw różnych nie zgłoszono.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Wojciech Borzęcki