



Kielce, dnia 03.12.2013 r.

Znak: ~~SBRR.POKL.ZTZ.3321.18~~ JK.2013

**BIURO  
ROZWOJU REGIONALNEGO**  
Biuro Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki  
25-956 Kielce, ul. Jagiellońska 70  
tel.: 41 345 08 41, fax: 41 335 06 07

Dotyczy: Zapytania o cenę na dostawę materiałów biurowych dla Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego – Biura Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, nr postępowania SBRR.POKL.ZTZ.3321.18.JK.2013.

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu ofert**

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano następującą ofertę:

**Numer oferty : 4**

**Hurtownia ARTPIS Paweł Ślusarczyk 26-085 Miedziana Góra Kostomłoty  
Pierwsze ul. Podmiejska 15**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wg kryteriów określonych w SIWZ.

2. Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp poniżej podajemy nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Oferta nr 1: Konkret Plus Leszek Oziuro ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce;

Oferta nr 2: „NOMAX” Piotr i Małgorzata Radziejewscy ul. 11 Listopada 85, 28-300 Jędrzejów;

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LOBOS spółka z o.o. Al. Pokoju 1A, 31-548 Kraków, Biuro Handlowe Oddział Kielce ul. Jagiellońska 70, 25-956 Kielce;

Oferta nr 4: Hurtownia ARTPIS Paweł Ślusarczyk 26-085 Miedziana Góra Kostomłoty Pierwsze ul. Podmiejska 15.

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

| Numer oferty | Liczba pkt w kryterium: <b>Cena</b> |
|--------------|-------------------------------------|
| <b>1</b>     | 94,97<br>(7 034,15 PLN)             |
| <b>2</b>     | -<br>(7 484,75 PLN)                 |
| <b>3</b>     | -<br>(6 220,55 PLN)                 |
| <b>4</b>     | <b>100,00</b><br>(6 680,62 PLN)     |

3. Na podstawie art.92 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami.) Zamawiający zawiadamia, że zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania następujące oferty:

**a) Oferta nr 2: „NOMAX” Piotr i Małgorzata Radziejewscy ul. 11 Listopada 85, 28-300 Jędrzejów.**

Przyczyną odrzucenia oferty nr 2 „NOMAX” Piotr i Małgorzata Radziejewscy jest art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niezaproszonego do składania ofert.

Zamawiający przekazał zaproszenia do złożenia ofert wraz z SIWZ Wykonawcom wybranym przez siebie a także przekazał SIWZ wszystkim Wykonawcom, którzy wyrazili chęć przystąpienia do postępowania. Wykonawca „NOMAX” Piotr i Małgorzata Radziejewscy zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesłanie SIWZ po terminie składania ofert, tj. 02.12.2013 o godzinie 10:17, mimo tego złożył ofertę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 2: „NOMAX” Piotr i Małgorzata Radziejewscy.

Ponadto Wykonawca do oferty nie dołączył, wymaganego zapisami SIWZ, aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca załączył również do oferty niewypełnione oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt.5 Ustawy Pzp.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy gdyż pomimo złożenia dokumentów oferta podlega odrzuceniu.

**b) Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe LOBOS spółka z o.o. Al. Pokoju 1A, 31-548 Kraków, Biuro Handlowe Oddział Kielce ul. Jagiellońska 70, 25-956 Kielce.**

Przyczyną odrzucenia oferty nr 3 PHU LOBOS Sp. z o.o. jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w dołączonym do oferty Formularzu cenowym, nie wycenił pozycji nr 16 – Koperty B5. Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych.

W związku z powyższym oferta nr 3 – PHU LOBOS Sp. z o.o. została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Ponadto nie dołączono do oferty, wymaganego zapisami SIWZ, aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 gdyż pomimo złożenia dokumentów oferta podlega odrzuceniu.

4. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu umowa może być zawarta po .....*08.12.*.....2013 r.

z poważaniem

DYREKTOR

*mgr inż. Krzysztof Domagała*