

**Wykaz kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w 2012 roku
przez poszczególne departamenty i równorzędne komórki organizacyjne
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
na podstawie odrębnych przepisów i ustaw**

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska

L.p.	Jednostka kontrolująca (Departament, Oddział)	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od...do.../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/ (podać zwięźle)
1	2	3	4	5	6
1.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Rolnictwa i Ochrony Gruntów Rolnych	Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Kielcach	15 maj 2012 r.	Spełnianie przez grupę warunków ustawy o grupach producentów rolnych	pozytywna
2.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Pakar Service, Kielce	5 styczeń 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
3.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska	KARABELA-CK Kielce	19 styczeń 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych oraz z przeładunku benzyn na stacji benzynowej oraz nie wniosła półrocznej

	Oddział Opłat Ekologicznych				opłaty za korzystanie ze środowiska, tj. za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza za I półrocze 2011 r. . W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
4.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	P.P.H. SAWOX 1 Jan Wolak sp. j. Kielce	22 marzec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. . W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 1 229 zł.
5.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	ENERGO-EKO-PLUS Sp. z. o. o Kielce	3 kwiecień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania węgla kamiennego w kotle i spalania paliw w silnikach spalinowych oraz nie wniosła półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska, tj. za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza za II półrocze 2011 r. . W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 1 072 zł.
6.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	G-SPEED Przedsiębiorstwo Handlowo-Uługowe Jolanta Gruszka Kielce	13 kwiecień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznych wykazów obejmujących dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych i z przeładunku benzyn silnikowych na stacji benzynowej za II półrocze 2011 r. . W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 490 zł.
7.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich	P.P.H. Sawox Jan Wolak Sp. J. Kielce	18 kwiecień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2011 r. .

	i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych				W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
8.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Usługi Transportowe Jerzy Szewczyk Kielce	25 kwiecień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych oraz nie wniosła półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska, tj. za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza za II półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 460 zł.
9.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA-CK Kielce	4 maj 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych i przeładunku benzyn na stacji benzynowej oraz nie wniosła półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska za II półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
10.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	F.H.T.U „ŁUKASZ” Łukasz Wilczyński Skarżysko-Kamienna	17 maj 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
11.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich	Odlewnia Żeliwa „Rurarz” Piła 62C 26-200 Końskie	25 maj 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przedłożyła półrocznych wykazów obejmujących dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzonych do powietrza za I i II półrocze 2011 r. Dane udostępnione w trakcie kontroli stanowiły podstawę do weryfikacji opłat. Kontrolowany nie ma

	i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych				obowiązku uiszczenia opłat z tytułu wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza za I i II półrocze 2011 r. na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, gdyż półroczne wyliczone wysokości opłat nie przekraczają kwoty zwolnieniowej tj. 400 zł (art.289 ust.1 ustawy POŚ).
12.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Usługi Transportowe Autokarem Alojzy Tofil Kielce	4 czerwiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
13.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	TRANS-DARKAM s.c. Justyna Chwaścińska i Robert Chwaściński Radoszyce	6 czerwiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przedłożyła półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. Dane udostępnione w trakcie kontroli stanowią podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego i wydania decyzji wymierzającej opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 670 zł.
14.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Przewóz Osób w Kraju i Za Granicą „WZOREK-BUS” Marian Wzorek Kielce	25 czerwiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w kotłowni i silnikach spalinowych oraz nie wniosła półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska, tj. za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza za II półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 1792 zł.
15.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska	Przewozy Autokarowe Mariusz Lisek Kielce	29 czerwiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska.

	Oddział Opłat Ekologicznych				Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
16.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	P.P.H.U.T. "GAW-TRANS" Andrzej Gawęcki Bieliny	3 lipiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przedłożyła półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. Dane udostępnione w trakcie kontroli stanowiły podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego i wydania decyzji wymierzającej opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 2716 zł.
17.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	PROMAX Halina Augustowska Kielce	5 lipiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w kotłowni i silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 466 zł. Zobowiązano podmiot do złożenia zaległych wykazów za II półrocze 2010 r. oraz I półrocze 2011 r. do dnia 20 lipca 2012 r.
18.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Zakład Usługowy „MR-CAT” Marcin Rabajczyk Górno-Parcele	11 lipiec 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za II półrocze 2011 r. Dane udostępnione w trakcie kontroli stanowiły podstawę do weryfikacji opłat. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 462 zł.
19.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	SMYK s.c. Kielce	3-4 wrzesień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznych wykazów obejmujących dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I i II półrocze 2010 r.; I i II półrocze 2011 r. oraz I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej

					opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
20.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	P.U.P. Zbigniew Pacholczyk Kielce	13 wrzesień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 466 zł.
21.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	KAMP-POL Sp. z o.o. Hotel Uroczysko Cedzyna	19 wrzesień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	W trakcie kontroli sporządzono zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za I półrocze 2012 r., wykaz zawierający informacje o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzonych do powietrza oraz o ilości pobranej wody za I półrocze 2012 r. Opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł. Firma ma podpisaną umowę na odbiór ścieków z Zakładem Usług Komunalnych w Górnem.
22.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	SAWOX 1 Kielce	26 września 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Wszczęto postępowanie administracyjne i wydano decyzję wymierzającą opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 1777 zł.
23.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Zakład Exportu Importu i Handlu JAMAR Marek Michta Kielce	27 wrzesień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).

24.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	P.P.H.U. AMID Piotr Mikołajczyk Dębowa Wola Stara	27 wrzesień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W oparciu o dane udostępnione w siedzibie firmy, sporządzono zaległy wykaz i wyliczono półroczną opłatę w wysokości 1225 zł. Kontrolowany niezwłocznie uiszczył ww. opłatę wraz z należnymi odsetkami.
25.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Zakład Urzędzeń Odpylających Lucjan Łuczyński Końskie	3 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowany podmiot nie przesłał półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. Udostępnione przez przedstawiciela kontrolowanej jednostki dane, stanowiły podstawę do weryfikacji opłat. Podmiot niezwłocznie uiszczył opłatę w wysokości 726 zł wraz z należnymi odsetkami.
26.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Zakład Przerobu Złomu Handlu i Usług „MAR-JASZ” Marek Jaszczuk Jędrzejów	4 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowany podmiot nie przesłał półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za okres I półrocza 2012 r. W oparciu o dane udostępnione w trakcie kontroli sporządzono zaległy wykaz. Wyliczona półroczna opłata nie przekroczyła kwoty 400 zł. Kontrolowany nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ.
27.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	F.U.H. DREWCAR Mariusz Janecki Kielce	5 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł). W trakcie kontroli przekazano właścicielowi firmy pismo dotyczące udostępnienia danych dotyczących ilości sprzedawanych farb i lakierów firmom wymienionym w piśmie.
28.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich	P.H.U.T. „TRANS- KRUSZ” Leszek Ołubiec Kakonin	5 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przedłożyła półrocznego wykazu o zakresie korzystania ze środowiska obejmującego spalanie paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2012 r. W oparciu o udostępnione przez podmiot dane sporządzono wykaz zawierający zbiorcze zestawienie

	i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych				informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Kontrolowany podmiot został zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty za I półrocze 2012 r. w kwocie 3619 zł.
29.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	P.U.T. Zdzisław Bąk Huta Koszary	10 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2012 r. W oparciu o udostępnione przez podmiot dane sporządzono wykaz zawierający zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
30.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	"RAD-TRANS" P.H.U.T. s.c. Rączka Małgorzata Sołtys Renata Chęciny	9 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowany podmiot nie przedłożył półrocznego wykazu o zakresie korzystania ze środowiska obejmującego spalanie paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2012 r. Dane udostępnione podczas kontroli stanowiły podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego i wydania decyzji wymierzającej opłatę za korzystanie ze środowiska w kwocie 692 zł.
31.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Przedsiębiorstwo Budowlane PERFECT Sp. o. o. Bilcza	8 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie wnosi półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska, tj. za wprowadzanie wód opadowych do środowiska za okres od II półrocza 2010 r. do I półrocza 2012 r. zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ. W przypadku I półrocza 2010 r. została wyliczona opłata przekraczająca kwotę zwolnieniową (954 zł) – pozwolenie wodnoprawne zaczęło obowiązywać od 10.05.2010 r. Została wydana decyzja wymierzająca opłatę za korzystanie ze środowiska za I półrocze 2010 r.
32.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	G-SPEED P.H.U. Jolanta Gruszka Kielce	15 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).

33.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Przewóz Osób w Kraju i za Granicą „WZOREK BUS” Kielce	22 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
34.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Urząd Gminy Zagnańsk	29 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznych wykazów obejmujących dane dotyczące wprowadzanie wód opadowych i roztopowych (ścieków) do środowiska I i II półrocze 2010 r., I i II półrocze 2011 r. oraz I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
35.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Stacja Paliw „Bliska” Suków	26 październik 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości pobranej wody i ilości wprowadzanych ścieków do środowiska za I półrocze 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
36.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Urząd Gminy Morawica	8 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	W trakcie kontroli stwierdzono, że Gmina Morawica nie posiada pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód opadowych i roztopowych, dopływających ze Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii. Brak jest umowy cywilno-prawnej między Gminą Morawica, a Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii na odbiór ścieków deszczowych. W trakcie kontroli na podstawie danych wyliczono za I półrocze 2012 r. opłatę przekraczającą kwotę zwolnieniową 400 zł. Na podstawie danych zostanie wszczęte postępowanie administracyjne celem wydania decyzji.
37.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich	AM Powierzchnie Biurove Sp. o. o. Kielce	9 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza oraz za pobór wód za I półrocze 2012 r.

	i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych				W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
38.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Pakar Service Sp. z o. o. Kielce	19 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	W trakcie kontroli na podstawie faktur i dokumentów udostępnionych przez firmę wyliczono opłatę przekraczającą kwotę zwolnieniową 400 zł. Na podstawie danych zostało wszczęte postępowanie administracyjne w celu wydania decyzji wymierzającej opłatę za korzystanie ze środowiska za I półrocze 2012 r. na kwotę 437 zł.
39.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	F.P.H.U. Lelo-Expres, Masłów	26 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane za wprowadzanie ścieków do środowiska za I półrocze 2012 r. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
40.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Usługi Transportowe Robert Żukowski Oleszno	30 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocza 2012 r. Dane udostępnione podczas kontroli stanowiły podstawę do wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji wymierzającej opłatę za korzystanie ze środowiska na kwotę 565,00 zł.
41.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "JAKUWIK" Jarosław Bielawski Pińczów	3 grudzień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2012 r. W oparciu o udostępnione przez podmiot dane sporządzono wykaz zawierający zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
	Departament Rozwoju Obszarów	"ESKLANT" Arkadiusz Rzepka	5 grudzień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza

42.	Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Kunice			z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych za I półrocze 2012 r. W oparciu o udostępnione przez podmiot dane sporządzono wykaz zawierający zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).
43.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Gmina Bieliny	29 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie wnosi półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska za I półrocze 2012 r. Półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł. Na miejscu sporządzono sprawozdanie o zakresie korzystania ze środowiska (wprowadzanie wód opadowych i roztopowych za I półrocze 2012 r.)
44.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Gmina Strawczyn	7 listopad 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	W trakcie kontroli na podstawie danych sporządzono wykaz zawierający informacje i dane wykorzystane do ustalenia wysokości opłaty za I półrocze 2012 r. (wprowadzanie ścieków do środowiska). Kontrolowana jednostka nie wnosi półrocznej opłaty za korzystanie ze środowiska, tj. za wprowadzanie wód opadowych do środowiska za I półrocze 2012 r. Półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł. Od II półrocza 2012 r. Gmina Strawczyn będzie doliczać wody opadowe i roztopowe z drogi gminnej Strawczynek-Trupień, a od roku 2013 również wody opadowe z parkingu i drogi dojazdowej do Urzędu Gminy.
45.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Opłat Ekologicznych	Usługi Transportowe Stanisław Skrzyniarz Kielce	18 grudzień 2012 r.	Opłaty za korzystanie ze środowiska	Kontrolowana jednostka nie przesłała półrocznego wykazu obejmującego dane o ilości i rodzajach gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza z procesów spalania paliw w silnikach spalinowych – od II półrocza 2010 r. do I półrocza 2012 r. W trakcie kontroli zebrano dane o zakresie korzystania ze środowiska i sporządzono wykazy zawierające informacje i dane wykorzystane do ustalenia wysokości opłat za okres od II półrocza 2010 r. do I półrocza 2012 r. Kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do wniesienia półrocznej opłaty zgodnie z art. 289 ust. 1 ustawy POŚ (półroczna opłata nie przekroczyła kwoty zwolnieniowej 400 zł).

46.	<p>Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii</p>	<p>Kopalnia „Chmielów” Wacław Kaczor</p>	<p>20 styczeń 2012 r.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawdzenie wykonania obowiązków wynikających z decyzji z dnia 09.11.2011r., znak: OWŚ.V.7461.22.2011, dot. zaniechania wydobycia kopaliny ze złoża „Chmielów” (gm. Bodzechów) poza granicą obszaru górniczego. 2. Przestrzeganie warunków udzielonej koncesji oraz przepisów Prawa geologicznego i górniczego. 3. Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża i prowadzenie ewidencji wydobycia. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Obowiązki wynikające z decyzji zostały zrealizowane. 2. Ewidencja wydobycia prowadzona prawidłowo. 3. Nie stwierdzono naruszenia warunków koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „Chmielów”. 4. Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji ustalającej opłatę eksploatacyjną za wydobytą kopalinę ze złoża „Chmielów” w IV kw. 2010 r.
47.	<p>Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii</p>	<p>Kopalnia „Zajączków” Omnistone Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi</p>	<p>14 luty 2012 r.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przestrzeganie warunków udzielonej koncesji oraz przepisów Prawa geologicznego i górniczego. 2. Sprawdzenie wykonania decyzji z dnia 26.05.2010 r., znak: OWŚ.V.7550-4/10 dot. wykonania obmiaru geodezyjnego wyrobiska oraz odtworzenia pasa ochronnego wzdłuż granicy sąsiadującej działki. 	<p>Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji o cofnięciu koncesji na wydobywanie piaskowców ze złoża „Zajączków” (gm. Piekoszów).</p>
48.	<p>Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii</p>	<p>Kopalnia „Bukowa Góra” PCC Silicium S.A. z siedzibą w Zagórz</p>	<p>7 luty 2012 r.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wielkość wydobycia piaskowców ze złoża „Bukowa Góra” (gm. łączna). 2. Prowadzenie ewidencji wydobycia. 	<p>Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji ustalającej opłatę eksploatacyjną za wydobytą kopalinę ze złoża „Bukowa Góra” w II i III kw. 2011 r.</p>

49.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Łągów II” - „GEORYT” K. Witkowski z siedzibą w Niecieczy	13 marzec 2012 r.	1. Przestrzeganie warunków udzielonej koncesji oraz przepisów Prawa geologicznego i górniczego. 2. Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża „Łągów II”.	Wezwano Przedsiębiorcę do dostosowania ilości wydobywanej kopaliny ze złoża „Łągów II” do warunków koncesji oraz decyzji środowiskowej.
50.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Łągów V” PPHU „DUWO” Wojciech Duda	27-28 marzec 2012 r.	1. Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża „Łągów V”. 2. Gromadzenie środków na funduszu likwidacji zakładu górniczego.	1. Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji ustalającej opłatę eksploatacyjną za wydobytą kopalinę ze złoża „Łągów V” w IV kw. 2011 r. 2. Wezwano Przedsiębiorcę do: dostosowania ilości wydobywanej kopaliny ze złoża „Łągów V” do warunków udzielonej koncesji oraz decyzji środowiskowej, prowadzenia czytelnej ewidencji wydobycia.
51.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Nowy Staw” Kruszywa Pietrzak sp. j. z siedzibą w Krzywdzie	17-18 kwiecień 2012 r.	Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża „Nowy Staw”.	Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji ustalającej opłatę eksploatacyjną za wydobytą kopalinę ze złoża „Nowy Staw” w IV kw. 2011 r.
52.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Łągów V” - PPHU „DUWO” Wojciech Duda	15 maj 2012 r.	Zgodność zakresu prowadzonej eksploatacji z udzieloną koncesją.	Nie stwierdzono przekroczenia zakresów eksploatacji złoża „Łągów V”.
53.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Wierzbie” K. Stępień, R. Stępień	20 lipiec 2012 r.	Przestrzeganie warunków koncesji oraz przepisów Prawa geologicznego i górniczego.	Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji : 1. wstrzymującej działalność polegającą na eksploatacji poniżej docelowej rzędnej określonej w koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „Wierzbie”. 2. nakazującej ukształtowanie spągu wyrobiska do rzędnej docelowej w miejscach, gdzie zostało ono przegłębione oraz dokonanie geodezyjnego obmiaru wyrobiska.
54.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Odonów” - Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej	3-4 październik 2012 r.	Sprawdzenie wykonania obowiązków wynikających z decyzji dot. wygaszenia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „Odonów”.	Obowiązki wynikające z przedmiotowej decyzji nie zostały zrealizowane w całości.

55.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Górka” Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej	3-4 październik 2012 r.	Przestrzeganie warunków koncesji oraz przepisów Prawa geologicznego i górniczego.	Wezwano Przedsiębiorcę do usunięcia naruszenia warunków koncesji polegającego na zaprzestaniu wydobywania kopaliny ze złoża „Górka”.
56.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Pawłowice II” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Nidex” Maria Chojnacka z siedzibą w Michałowie	9 październik 2012 r.	Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża „Pawłowice II”.	Wezwano Przedsiębiorcę do prowadzenia rzetelnej ewidencji wydobycia kopaliny ze złoża „Pawłowice II”.
57.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Wierzbie” K. Stępień, R. Stępień	11 październik 2012 r.	Sprawdzenie wykonania obowiązków wynikających z decyzji z dnia 25.07.2012 r., znak: OWŚ.V.7461.13.2012 r.	Obowiązki określone przedmiotową decyzją zostały zrealizowane, tj. spąg wyrobiska został nadsypany do rządnej docelowej określonej w udzielonej koncesji.
58.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Dziewiątle” Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „LATOCH – FIRMA” S. Latoch z siedzibą w Bystrzycy	30 październik 2012 r.	1. Przestrzeganie warunków udzielonej koncesji oraz przepisów Prawa geologicznego i górniczego 2. Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża „Dziewiątle” gm. Iwaniska.	Działalność prowadzona zgodnie z warunkami udzielonej koncesji.
59.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Geologii	Kopalnia „Łągów II” - GEORYT” – K. Witkowski z siedzibą w Niecieczy	27 wrzesień 2012 r.	Wielkość wydobycia kopaliny ze złoża „Łągów II”.	Ustalenia kontroli posłużyły do wydania decyzji ustalającej opłatę eksploatacyjną za wydobytą kopalinę ze złoża „Łągów II” w IV kw. 2011 r.
60.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Gospodarki Odpadami	Składowisko Odpadów Komunalnych w Potoku Małym 28-300 Jędrzejów	30 marzec 2012 r.	Poprawność naliczania opłat za korzystanie ze środowiska – opłaty za składowanie odpadów.	Na podstawie dokumentów przedstawionych przez podmiot kontrolowany opłaty za korzystanie ze środowiska – składowanie odpadów, były naliczane prawidłowo.

61.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Gospodarki Odpadami	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Połańcu Sp. z o.o.	22 czerwiec 2012 r.	Poprawność naliczania opłat za korzystanie ze środowiska – opłaty za składowanie odpadów.	Na podstawie dokumentów przedstawionych przez podmiot kontrolowany opłaty za korzystanie ze środowiska – składowanie odpadów, były naliczane prawidłowo.
62.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Gospodarki Odpadami	Gmina Gnojno	17 wrzesień 2012 r.	Poprawność naliczania opłat za korzystanie ze środowiska – opłaty za składowanie odpadów.	Na podstawie dokumentów przedstawionych przez podmiot kontrolowany opłaty za korzystanie ze środowiska – składowanie odpadów, były naliczane prawidłowo.
63.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Gospodarki Odpadami	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Busku-Zdroju	19 grudzień 2012 r.	Poprawność naliczania opłat za korzystanie ze środowiska – opłaty za składowanie odpadów.	Na podstawie dokumentów przedstawionych przez podmiot kontrolowany opłaty za korzystanie ze środowiska – składowanie odpadów, były naliczane prawidłowo.
64.	Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Oddział Gospodarki Odpadami	F.H. „AMERVOX” Sp. z o.o.	27 grudzień 2012 r.	Przestrzeganie przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach w zakresie objętym właściwością tego organu, w szczególności w zakresie opłaty produktowej, opłaty depozytowej oraz wykorzystania środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne.	Stwierdzono nieprawidłowości w sprawozdaniach przedłożonych marszałkowi, jak również brak dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ze zbierającym zużyte baterie i zużyte baterie w tym brak wykazu punktów zbierania oraz miejsc odbioru oraz prowadzącym zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. Zgodnie z zaleceniami kontrolowany podmiot przedłożył koniecznie sprawozdania i dokumenty w wyznaczonym terminie.

Departament Funduszy Strukturalnych

L.P.	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego finansowe	Wnioski pokontrolne kontrolującego inne
1	2	3	4	5	6	7
1	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Starachowicki	2-3.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Kontrolujący wnieśli zastrzeżenia do poniesionego wydatku na zakup znaczka okolicznościowego „button”, na którym nie zamieszczono elementów promocji. Beneficjent wydatek ten rozliczył w ramach kategorii wydatków: <i>Opracowanie i wydanie materiałów promocyjnych</i> , fakturą VAT nr 67/V/O/DL/08 z dnia 09.08.2010 roku na kwotę 3 965,00 zł brutto jako koszt kwalifikowany.	1. W postępowaniach o udzielenie zamówienia, przeprowadzonych w ramach realizacji projektu stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wyniki tych postępowań. 2. Stwierdzono, że Beneficjent częściowo nie zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 3. Beneficjent złożył siedem wniosków o płatność w tym jeden niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie.
2	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Parafia Rzymskokatolicka p. w. Świętego Marcina w Połańcu	2.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
3	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o w Sandomierzu	2.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. Stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na wybór wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy zadania pn.: „Modernizacja kotła WR-5 nr 1 w technologii ścian szczelnych oraz

						<p>układów technologicznych i automatyki kotłowni "Rokitek" w Sandomierzu".</p> <p>2. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu w 100 % wartości docelowej oraz wskaźników rezultatu w co najmniej 100 % wartości planowanej do osiągnięcia w roku 2011.</p> <p>3. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu. Na części dokumentów związanych z realizacją Projektu stwierdzono brak właściwych oznaczeń informacyjnych i promocyjnych. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent uzupełnił na posiadanych dokumentach brakujące oznaczenia.</p>
4	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Parafia Rzymsko Katolicka pw. Św. Wojciecha Biskupa i Męczennika w Wojciechowicach	4.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>Projekt pod względem rzeczowym został w zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dokumentacja finansowa jest zgodna z wnioskami o płatność. • Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie stosowania polityki konkurencyjności, gdyż nie we wszystkich przypadkach upublicznił zamiar dokonania zakupów i nie w pełni dokumentował przeprowadzony tryb wyboru. • Stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartościami wskaźników ujętymi we wniosku o płatność końcową, a ustalonymi przez kontrolujących. • Dokumentacja sporządzona w ramach projektu nie została prawidłowo oznaczona, jednak w trakcie czynności

						kontrolnych Beneficjent uzupełnił ją o brakujące elementy promocji. • Wnioski o płatność składano terminowo.
5	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Suchedniów	3-4.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu z wyjątkiem uchybienia co do terminowości płatności za jedną fakturę.	1. Wskaźniki założone we wniosku aplikacyjnym przez Beneficjenta zostały zrealizowane na następującym poziomie: Wskaźnik produktu - Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej – wskaźnik zrealizowano w 100,03 %, tj. wybudowano 1.682,50 km sieci kanalizacji sanitarnej. • Wskaźniki rezultatu: - Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej – wskaźnik zrealizowano w 60 %, tj. podłączono 600 osób do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej. Osiągnięcie pełnej wartości wskaźnika, tj. podłączenie 1000 osób do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent przewidział do końca 2014 roku. - Ilość ścieków odprowadzonych kanalizacją sanitarną będącą przedmiotem wniosku – wskaźnik zrealizowano w 60 %, tj. odprowadzono 60 m ³ na dobę ścieków kanalizacją sanitarną będącą przedmiotem wniosku. Osiągnięcie pełnej wartości wskaźnika, tj. odprowadzenie 100 m ³ na dobę ścieków zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent przewidział do końca 2014 roku

6	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	HYDROGEOTECHNI KA Sp. z o.o.	5.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w dokumentacji księgowej polegające na nieterminowym regulowaniu należności. 2. Stwierdzono, że Kontrolowany do dnia kontroli nie otrzymał koncesji na wydobycie wód leczniczych z nowo wybudowanego ujęcia „LW-2” położonego na terenie Uzdrowskiego Zakładu Górniczego kopalni „Las Winiarski”.
7	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Parafia Rzymskokatolicka p. w. św. Józefa w Klimontowie	3.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. 2. Stwierdzono uchybienie polegające na zapłacie za fakturę VAT nr 6 z 12.10.11 r. o jeden grosz wyższej niż wynika z faktury. 3. Zasada konkurencyjności w pełni zachowana. 4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Założony do realizacji na 2012 r. wskaźnik w ilości 2 000 osób na dzień kontroli zrealizowano na poziomie 700 osób, tj. w 35 %. 5. Braki w promocji. Beneficjent uzupełnił dokumentację o brakujące elementy promocji podczas kontroli. 6. Wnioski o płatność w terminie.
8	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„DPJ” Jakubowski Spółka Jawna	9.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Całkowita kwota nieprawidłowości: 28 042,72 zł. Kwota nałożonej korekty: 14 021,36 zł. Wydatek poniesiono niezgodnie z podręcznikiem kwalifikowalności oraz z naruszeniem § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu. Nieprawidłowości stwierdzono we	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono uchybienia w dokumentacji finansowej. 2. Beneficjent nie wywiązał się w pełni z obowiązków w zakresie stosowania polityki konkurencyjności, ponadto stwierdzono zawyżone ceny części zakupionych urządzeń.

					wnioskach o płatność (WNP-RPSW.01.01.00-26-037/10-02,WNP-RPSW.01.01.00-26-037/10-03,RPSW.01.01.00-26-037/10-06).	<p>3. Stwierdzono, że Beneficjent wprowadzał zmiany w projekcie, bez uzgodnienia powyższego z Instytucją Zarządzającą, ponadto stwierdzono, iż w kilku przypadkach zakupione urządzenia nie spełniają zakładanych w biznes planie parametrów.</p> <p>4. Stwierdzono uchybienia w stosowaniu elementów promocji projektu.</p> <p>5. Beneficjent zrealizował wszystkie wskaźniki w projekcie. Wskaźnik wartości zakupionych środków trwałych i/lub aktywów materialnych zrealizowano na poziomie 74,39%, natomiast wskaźnik dodatkowych inwestycji w wykreowanych w msp zrealizowano w 458,09%.</p> <p>6. Wnioski o płatność składano terminowo.</p>
9	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Nowa Słupia	5-6.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 Umowy nr UDA-RPSW.06.02.00-26-378/08-00 o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.
10	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Staszów	4-5.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	3. Stwierdzono nieprawidłowość w postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy dla zadania pn. „Rewitalizacja Osiedla Północ w Staszowie - przebudowa ulicy Langiewicza”, polegającą na naruszeniu art. 29 ust. 3 ustawy PZP. Beneficjent za	<p>1. Stwierdzono, iż rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie za wyjątkiem nieprawidłowości opisanej poniżej.</p> <p>2. Nie stwierdzono uchybień w zakresie związanym z przepływem środków</p>

					<p>pismem znak: IPP-III.042.3.32.2011.XIV z dnia 14.03.2012 r. oraz za pismem znak: IPP-III.042.3.33.2011.XIV z dnia 28.03.2012 r., dokonał wyceny wskazanych materiałów na łączną wartość 42 073,80 zł netto (która po przeliczeniu z uwzględnieniem obowiązującej stawki podatku VAT wyniosła 51 750,77 zł brutto) i poprosił o nałożenie korekty finansowej metodą dyferencyjną. W związku z powyższym za kwotę wydatków niekwalifikowalnych w przedmiotowym postępowaniu uznano wskazaną przez Beneficjenta kwotę w wysokości 51 750,77 zł brutto.</p> <p>$Wk = 51\ 750,77\ zł \times 60\ \% = 31\ 050,46\ zł$</p>	<p>przeznaczonych na finansowanie Projektu.</p> <p>4. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników założonych w Projekcie w 100% wartości docelowych.</p> <p>5. Stwierdzono, iż Beneficjent w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.</p> <p>6. Stwierdzono, iż Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność oraz rozliczył udzieloną zaliczkę w wymaganych terminach.</p>
11	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Zakład Kamieniarski PRZYWAŁA	12.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Kontrola potwierdzająca trwałość projektu. Nie stwierdzono znaczących uchybień i zmian w projekcie. Zespół Kontrolny potwierdził wykonanie zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej. IZ potwierdziła trwałość projektu.
12	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Diecezja Kielecka, ul. Jana Pawła II 3, 25-013 Kielce	12.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
13	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS	„ADBA” Spółka Jawna Raczyński & Mazur, Ostrowiec Świętokrzyski	12.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	n/d	Kontrola trwałości realizacji projektu, po zakończeniu. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne.

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach		Zespół Kontrolny potwierdził trwałość realizacji projektu.
14	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "JEZERSKI" Lekomin	13.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Kontrola potwierdzająca trwałość projektu. Nie stwierdzono znaczących uchybień i zmian w projekcie. Zespół Kontrolny potwierdził wykonanie zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej. IZ potwierdziła trwałość projektu.
15	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Budownictwo drogowe "BUDAR" Sp. z o.o. Królewiec Poprzeczny	13.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
16	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Biuro Rachunkowe "EFEKT"	13.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	Kontrola trwałości realizacji projektu, po zakończeniu. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdził trwałość realizacji projektu.
17	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	FIRMA WIELOBRANŻOWA "ELDUD" ELŻBIETA DUDEK	16.01.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt nr RPSW.01.01.00-26-118/10 pn. Rozwój firmy „ELDUD” poprzez dywersyfikację świadczonych usług został zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie. 2. W wyniku kontroli dokumentacji finansowej oraz badania przepływów finansowych nie stwierdzono nieprawidłowości błędów i uchybień. 3. Beneficjent wywiązał się z obowiązku zachowania zasad konkurencyjności określonego w § 10 umowy o dofinansowanie. 4. Na podstawie przeprowadzonych

						<p>ogłędzin oraz weryfikacji dokumentacji związanej z procesem budowlanym nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>5. Na dzień kontroli Beneficjent wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100 %.</p> <p>Wskaźnik rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC) został zrealizowany w 50 % wartości docelowej.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn.: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>7. Beneficjent złożył terminowo 11 wniosków o płatność pośrednią.</p>
18	<p>Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli</p>	<p>Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo – Wydawnicze „PERFEKT” Tomasz Ambroziak</p>	16.01.2012	<p>kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach</p>	brak	<p>Kontrola na zakończenie realizacji. Kontrola obejmowała dokumentację i przeprowadzona w miejscu realizacji projektu. Bez zastrzeżeń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn.2. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca wykonanych

						<p>prac na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
19	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	P.U.H. „SIGNAL” Andrzej Biesiada	16.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent nieterminowo regulował należności.	Nie stwierdzono istotnych uchybień i nieprawidłowości.
20	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	ADBA Spółka Jawna Raczyński & Mazur – Restauracja Hotel „Red”	17-18.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
21	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Usługi Remontowo Budowlane Parlak Krzysztof	17.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Założonych w projekcie wskaźników rezultatu nie zrealizowano w pełni. Jeden wniosek o płatność wpłynął po terminie.
22	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo wielobranżowe GREI 2 Grzegorz Bafia	19.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/d	<ol style="list-style-type: none"> 1) Projekt zrealizowany w rzeczowym zakresie zgodnie z wnioskiem i umową; 2) Nie stwierdzono nieprawidłowości, błędów w przepływach finansowych w ramach projektu; 3) Beneficjent zachował zasadę konkurencyjności; 4) W wyniku weryfikacji dokumentacji oraz oględzin zakupionych maszyn

						<p>i urzędzeń nie stwierdzono nieprawidłowości:</p> <p>5) Wskaźniki produktu i rezultatu na dzień kontroli zostały zrealizowane w 100 %;</p> <p>6) Beneficjent zastosował się do obowiązków informacyjno-promocyjnych;</p> <p>7) Beneficjent złożył terminowo 4 wnioski o płatność.</p>
23	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	F.H Barwa Jarosław Czajkowski	18.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Kontrola projektu na zakończenie jego realizacji przeprowadzona na dokumentacji a także sprawdzenie efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu. Z nieistotnymi zastrzeżeniami.</p> <p>Podsumowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn.2. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca zakupionych urzędzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.

24	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „TAWOL” Spółka Jawna M. Bajek, C. Bajek, D. Piegza	18.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. Beneficjent w części nieterminowo regulował należności za część faktur.</p> <p>2. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. Na części korespondencji brak jest właściwych logotypów a także hasła „...dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego...”.</p>
25	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Samborzec	23-24.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Nie wyegzekwowanie do dnia kontroli, od wykonawcy należnej kary umownej. Nieterminowe składanie wniosków o płatność. Niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące wskaźników rezultatu we wniosku o płatność końcową.
26	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Kunów	23-24.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	15 624 zł (104 160,00 zł*25%*60%)	<p>1. Zakres projektu został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.</p> <p>2. Stwierdzono uchybienie w terminowości co do płatności za jedną fakturę.</p> <p>3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zweryfikowanych przez Zespół</p>

						<p>Kontrolny postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Na postępowanie dot. opracowania dokumentacji technicznej dla Projektu Beneficjent nie okazał dokumentacji dotyczącej wyboru wykonawcy zadania, tj.: ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowa dokumentacja nie została udostępniona, ponieważ w 2010 r. została wybrakowana. Stwierdzenie powyższego jest tożsame z wynikiem UKS w Białymstoku, który w zw. z tym nałożył 25 % korektę finansową w wysokości 15 624 zł (104 160,00 zł*25%*60%).</p> <p>Wskaźniki produktu i rezultatu z wyjątkiem wskaźnika Liczba nowych inwestycji zlokalizowanych na zrewitalizowanych obszarach (wskaźnik zrealizowano na poziomie 2 szt., tj. w 50%) zrealizowano w 100,00 %.</p> <p>4.Uchybienia w promocji.5.Jeden wniosek o płatność pośrednią złożony po terminie.</p>
27	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Parafia Rzymskokatolicka Św. Michała Archanioła w Łagowie	23.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym niezgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.05.03.00-26-321/08, z zastrzeżeniem nie wykonania malowania furtki oraz remontu muru na odcinku A-I i częściowo na odcinku A i B, nie wykonania wymiany obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych oraz pokrycia dachowego z blachy ocynkowanej na blachę miedzianą o gr. 0,70 mm dla kapliczki zlokalizowanej od strony wschodniej, nie dokonania wymiany na nowe drzwi zewnętrznych</p>	<p>Zespół Kontrolujący stwierdził, że dwie faktury zostały zapłacone po wskazanych na nich terminach.</p> <p>Stwierdzono, że Beneficjent wypełnił obowiązki wynikające z zapisu § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu, tj.: dokonał wyboru wykonawców w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościową ofertę.</p> <p>Wskaźniki produktu założone w projekcie zostały zrealizowane w 100 %.</p> <p>Wskaźnik rezultatu Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa</p>

					drewnianych od strony zakrystii (projekt zakładał wymianę drzwi na nowe natomiast istniejące drzwi odmalowano).	kulturowego objęte wsparciem zrealizowano na poziomie 116 osób r., tj. wskaźnik na rok 2012 zrealizowano w 6,83 %; Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust 1 aneksu umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Beneficjent złożył w terminie siedem wniosków o płatność
28	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Jędrzejów	25-26.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne, Zespół Kontrolujący stwierdził co następuje: • Faktura VAT nr 8/2008 z dnia 9.04.2008r. na dokumentację projektową została wystawiona na 6 dni przed rozpoczęciem realizacji projektu.	Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały osiągnięte w 100 % wartość zakładanych na rok 2012.
29	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Skarżyski	25-26.01.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent w dokumentacji przetargowej postępowania przetargowego, którego przedmiotem . przedmiotem było wykonanie „Przebudowy drogi powiatowej nr 0591T relacji łączna – Jęgrzna – Gózd na terenie Gminy łączna” robót budowlanych wskazał znaki towarowe naruszając tym samym art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych	Kontrola końcowa realizacji Projektu nr RPSW.03.02.00-26-041/08 pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0591T relacji łączna – Jęgrzna – Gózd na terenie Gminy łączna”. Kontrola obejmowała kontrolę dokumentacji i sprawdzenie efektu rzeczowego w miejscu realizacji Projektu. Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. Stwierdzono: 1. Beneficjent nie przedłożył do

						<p>Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy jednego z odcinków przebudowanej w ramach Projektu drogi.</p> <p>2. Zespół Kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi powiatowej nr 0591T relacji łączna – Jęgrzna – Gózd na terenie Gminy łączna” stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie Projektu.</p> <p>5. Wskaźniki zostały zrealizowane na następującym poziomie: Wskaźniki produktu: - Długość przebudowanych dróg powiatowych – na podstawie przebadanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu stwierdzono, że wskaźnik zrealizowano w 100%, tj. przebudowano 3,860 km dróg; - Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – nie zakładano realizacji wskaźnika; - Długość wybudowanych chodników - na podstawie przebadanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu stwierdzono, że wskaźnik zrealizowano w 100%, tj. wybudowano 57 m chodnika;</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>- Liczba wybudowanych innych obiektów bezpieczeństwa ruchu (bariera ochronna stalowa) - na podstawie przebadanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu stwierdzono, że wskaźnik zrealizowano w 100%, tj. zamontowano 2 bariery ochronne;</p> <p>- Długość przebudowanych i utwardzonych poboczy - na podstawie przebadanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu stwierdzono, że wskaźnik zrealizowano w 100%, tj. przebudowano i utwardzono 1,024 km poboczy;</p> <p>- Liczba osób korzystających z obiektów infrastruktury drogowej - na podstawie przebadanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu stwierdzono, że wskaźnik zrealizowano w 100%, tj. z obiektów infrastruktury drogowej skorzystało 1348 osób.</p> <p>Wskaźniki rezultatu:</p> <p>- Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich – Oszczędność czasu w przewozach towarowych – na dzień kontroli, tj. 26 stycznia wskaźnik został zrealizowany w 0%. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wskaźnik będzie sukcesywnie osiągany przez lata 2012 – 2014 i na koniec 2014 roku powinien wynieść 817 621,89 PLN/rok;</p> <p>- Oszczędność czasu w przewozach towarowych – na dzień kontroli, tj. 26 stycznia wskaźnik został zrealizowany w 0%. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wskaźnik będzie sukcesywnie osiągany przez lata 2012 –</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>2014 i na koniec 2014 roku powinien wynieść 155 218,67 PLN/rok;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy – nie zakładano realizacji wskaźnika; - Natężenie ruchu na drodze – na podstawie przebadanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu stwierdzono, że wskaźnik zrealizowano w 89,21%, tj. średnie natężenie ruchu na drodze wynosi 719 pojazdów na dobę. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wskaźnik będzie sukcesywnie osiągnęty do końca 2014 roku. <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent na dzień kontroli nie w pełni zastosował się do § 15 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7. Wnioski o płatność były składane przez Beneficjenta terminowo.</p>
30	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Busko-Zdrój	26-31.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>3. Stwierdzono, że wybór wykonawcy usługi polegającej na pełnieniu nadzoru inwestorskiego - umowa z dnia 18.11.2009 r. nr 89/2009 na 27 328,00 zł brutto z tego wydatek kwalifikowany w Projekcie – 8 540,00 zł brutto oraz wybór wykonawcy usługi polegającej na pełnieniu nadzoru inwestorskiego - umowa z dnia 18.11.2009 r. nr 91/2009 na wartość 21 325,60 zł</p>	<p>1. Stwierdzono, iż rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie za wyjątkiem nieprawidłowości opisanej poniżej.</p> <p>2. Nie stwierdzono uchybień w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu.</p> <p>4. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników założonych w Projekcie w 100% wartości</p>

					brutto z tego wydatek kwalifikowany w Projekcie – 6 685,00 zł brutto, został dokonany z naruszeniem art. 32 ust. 2 ustawy PZP, polegającym na nieuprawnionym podzieleniu zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. W związku z powyższym całkowita kwota nieprawidłowości została obliczona jako suma wydatków określonych jako kwalifikowalne dla umowy nr 89/2009 i 91/2009 i wyniosła 15 225,00 zł brutto. $Wk = 15\ 225,00\ \text{zł} \times 50,00\ \% = 7\ 612,50\ \text{zł}$	docelowych. 5. Stwierdzono, iż Beneficjent w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”. 6. Stwierdzono, iż Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność w wymaganych terminach.
31	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem św. Jana Chrzciciela w Grzegorzowicach	27-30.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące wskaźników rezultatu we wniosku o płatność końcową. Nie w pełni zrealizowane zasady promocji.
32	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Klasztor OO. Bernardynów w Opatowie	27.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. Zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. 2. Nie stwierdzono uchybień w przepływach finansowych. 3. Zasada konkurencyjności w pełni zachowana. 4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźniki rezultatu na dzień kontroli zrealizowano odpowiednio w 74,76% oraz 57,67%. 5. Braki w promocji, beneficjent uzupełnił podczas kontroli. 6. Jeden wniosek o płatność pośrednią złożony po terminie.
33	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	AUTOMAX Maciej Czerwik, Joanna Czerwik-Marcinkowska	30.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	brak	Kontrola potwierdzająca trwałość projektu. Nie stwierdzono uchybień i modyfikacji w projekcie. Zespół Kontrolny potwierdza wykonanie zaleceń

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach		pokontrolnych z kontroli końcowej. IZ potwierdziła trwałość projektu.
34	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Producent konfekcji męskiej "Dżumla" Leszek Ludwikowski, Sylwester Zajac spółka jawna	31.01.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Potwierdzono zachowanie trwałości projektu. Kontrola przeprowadzona bez zastrzeżeń.
35	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Kielecki	1-2.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		
36	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Dwikozy	1-2.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono naruszenie art. 36 ust. 5 pzp - ograniczenie podwykonawstwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane. Naruszenie nie wpłynęło na uczciwą konkurencję i nie stanowiło naruszenia art. 7 ust. 1 pzp.
37	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe Star San Duo Dominik Pater	3.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Kontrola na zakończenie realizacji. Kontrola obejmowała dokumentację i przeprowadzona w miejscu realizacji projektu. Bez zastrzeżeń. <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. W związku z brakiem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego Beneficjent nie jest upoważniony do świadczenia usług przy wykorzystaniu komory śrutowniczej. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza

						<p>nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu Beneficjent zrealizował w 100%, wskaźnik rezultatu: Liczba nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie na dzień kontroli nie został zrealizowany. pozostałe wskaźniki rezultatu Beneficjent zrealizował w 100%. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
38	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Brody	6-7.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>2. Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.</p> <p>3. Na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej na zadaniu polegającym na budowie kanalizacji sanitarnej w Brodach w ul. Szkolnej, Piaskowej i Akacyjowej nie stwierdzono żadnych uchybień i nieprawidłowości w widocznej strukturze obiektu.</p> <p>4. Wskaźniki produktu zrealizowano</p>

						<p>w 100%. Natomiast wskaźniki rezultatu odpowiednio Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej w 25%, Liczba gospodarstw domowych/budynków podłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej będącej przedmiotem wniosku w 34%.</p> <p>5. Nieprawidłowa promocja. Benef. uzupełnił dokumentację o brakujące elementy promocji podczas kontroli.</p> <p>6. Beneficjent złożył w terminie 14 wniosków o płatność.</p>
39	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Baćkowice	6-7.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Stwierdzono, że Beneficjent faktura VAT nr 8/2007 na kwotę 9 760,00 zł (brutto) została zapłacona w dniu 01.08.2007 r., 230 dni przed terminem rozpoczęcia realizacji projektu, który przypada na dzień 18.03.2008 r. Stwierdzono, że Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 20.01.2010 r. przekazał Wstępne Ustalenie Administracyjne w przedmiotowej sprawie. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej oraz budowę basenu podpisana po przeprowadzeniu postępowania jest niezgodna ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), ponieważ wprowadzono do niej zapisy dotyczące fakturowania robót etapami, do wysokości wskazanej w harmonogramie rzeczowo-finansowym, a nie jak we wzorze umowy – po wykonaniu całej inwestycji. Dokonanie w/w zmian stanowi naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający może dokonać modyfikacji siwz, np. w zakresie</p>	<p>1. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust 1 aneksu umowy o dofinansowanie projektu , 5. Nie wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane w 100 %, tj. wskaźnik Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) zrealizowano w 62,50 % i wskaźnik Powierzchnia wybudowanych obiektów sportowych zrealizowano w 95,38 %; Roboty budowlane rozpoczęto dzień przed terminem określonym w zawiadomieniu o zamiarze rozpoczęcia robót. Beneficjent zmienił treść umowy na roboty budowlane w stosunku do wzoru będącego załącznikiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu wywiesił na tablicy ogłoszeń przed ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto ogłoszenie to nie zawierało informacji o terminie związania ofertą i możliwości złożenia oferty wariantowej. Nie wszystkie faktury</p>

					terminu płatności, ale jedynie przed terminem składania ofert.	Beneficjent uregulował w terminach wskazanych na fakturach. Wartość wskaźnika wykazana w punkcie E3. Wskaźniki realizacji celów Projektu „Powierzchnia wybudowanych obiektów sportowych” wniosku o dofinansowanie projektu z dnia 13.07.2009 r. i w punkcie 15 a Wskaźniki realizacji projektu wniosku o płatność końcową z dnia 16.12.2010 r. nie są zgodne z wartościami wykazanymi w dokumentacji technicznej.
40	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Ćmielów	8-9.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. 2. Zespół Kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. 3. Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości w przeprowadzonych post. przetargowych na roboty budowlane, nadzór inwestorski oraz dokumentacje projektowo – wykonawczą. 4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Pozostały wskaźnik rezultatu Liczba osób korzystająca z rewitalizowanych obiektów rekreacyjno – sportowych – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1485 osób, tj. w 526,60 %. 5. Promocja prawidłowa. 6. Beneficjent złożył terminowo cztery wnioski o płatność.

41	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Kije	8-9.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>1.W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.02.00-26-392/08 z zastrzeżeniem co do osiągniętych wskaźników produktu.</p> <p>2.Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3.Zespół kontrolny stwierdza, że procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone prawidłowo.</p> <p>4.Wskaźniki rezultatu założone we wniosku o dofinansowanie projektu zostały w pełni zrealizowane. Nie zrealizowano wskaźnika produktu dotyczącego utworzenia nowego miejsca pracy. Natomiast pozostałe wskaźniki produktu zostały częściowo zrealizowane.</p> <p>5.Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 aneksu do umowy nr UDA-RPSW.03.02.00-26-392/08-00 do umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6.Beneficjent złożył 11 wniosków o płatność. Wszystkie wnioski zostały złożone w regulaminowym terminie</p>
----	---	------------	-------------	--	-----	---

						zgodnie z umową o dofinansowanie.
42	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Ecokruszbet Sp. z o. o.	6.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu RPSW.01.01.00-26-465/10 w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo. Wskazuje się na nieterminowe regulowanie należności wobec dostawców.	n/d
43	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	SZWED ZDZISŁAW, SZWED ZDZISŁAWA – Sklep spożywczo-przemysłowy „AS”. Hotel-Restauracja-Bar „Pod Jaskółką”	8-9.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu RPSW.01.01.00-26-465/10 w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo. Wskazuje się na nieterminowe regulowanie należności wobec dostawców.	n/d
44	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „AMID”	13-14.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	IZ RPOWS uznała wydatki w wysokości 9 000,00 zł za niekwalifikowalne z uwagi na fakt, iż Beneficjent założył w Biznes planie postawienie hali magazynowej typu namiotowego o powierzchni 500 m ² natomiast w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że powierzchnia postawionej hali wynosi 450 m ²	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beneficjent zrealizował Projekt w zakresie rzeczowym niezgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPSW.01.01.00-26-416/09-00, ponieważ Beneficjent postawił halę magazynową typu namiotowego o powierzchni mniejszej niż założył w Biznesplanie. 2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. 3. Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie, wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej. 4. Dokumentacja dotycząca zakupów i prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna

						<p>z zakupionym przez Beneficjenta sprzętem jak również wykonanymi robotami budowlanymi.</p> <p>5. Wskaźniki założone we wniosku aplikacyjnym przez Beneficjenta zostały zrealizowane.</p> <p>6. Beneficjent zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7. Wnioski o płatność były składane przez Beneficjenta terminowo.</p>
45	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Lipnik	13-14.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W postępowaniu o numerze BZP 146364-2009 stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP, polegające na opisie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem znaków towarowych a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W/w wskazania stwierdzono w przedmiarze robót.	<p>Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100 %.</p> <p>Kluczowy wskaźnik rezultatu pn.: "Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej" został zrealizowany na poziomie 684 osób, tj. w 92,31 % wartości zakładanej na rok 2012 (do dnia kontroli wskaźnik ten wynosił 48,18%).</p> <p>Pozostały wskaźnik rezultatu pn.: "Liczba gospodarstw domowych, budynków obsługiwanych przez oczyszczalnię ścieków" został osiągnięty na poziomie 125 szt., tj. w 99,21 % wartość zakładanej na rok 2012.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisu art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP. Zamawiający w pismach</p>

						zawiadamiających o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanych do uczestników postępowania nie podał informacji o nazwach (firm), siedzibach i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, informacji \ o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz informacji o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zespół kontrolujący stwierdził również uchybienie polegające na omyłkowo wpisanej błędnej dacie w treści pisma do Wykonawcy, którego oferta została odrzucona z postępowania. Beneficjent w w/w piśmie podaje datę złożenia oferty jako 29.06.2009 r., podczas gdy data sporządzenia pisma to 15.06.2009 r.
46	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Łubnice	15-16.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Naruszenie art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych na 9 841,95 zł i art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy prawo zamówień publicznych na kwotę 83 123,44 zł. Całkowita kwota niekwalifikowalna 154 942,30 zł	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Nieprawidłowości w PZP. Nieterminowe złożenie wniosku o płatność pośrednią. Zakładane wskaźniki rezultatu nie zostały zrealizowane. Nie w pełni zrealizowane zasady promocji.
47	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	Gmina Mniów	16-17.02.2012 r. oraz w siedzibie IZ do dnia	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	Beneficjent dokonał płatności za niewykonane opracowanie projektu budowlano wykonawczego dróg i parkingów. 1. W wyniku weryfikacji	Kluczowe wskaźniki produktu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %. Wskaźnik rezultatu został zrealizowany w co najmniej 100 %.

	Oddział Kontroli		13.03.2012 r. na dokumentach.	miejscu i na dokumentach	dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że nie został on w zakresie rzeczowym zrealizowany zgodnie z umową. Beneficjent nie wykonał drogi dojazdowej oraz parkingu, zmienił lokalizację podjazdu dla niepełnosprawnych oraz zmienił lokalizację kotłowni centralnego ogrzewania. Powyższe zmiany nie zostały przez Beneficjenta zgłoszone do Instytucji Zarządzającej. Stwierdzono naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, naruszenie art. 7 ust.1 w związku z art. 22 ust ustawy Pzp, naruszenie § 2 pkt. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu.	Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Beneficjent złożył terminowo 8 wniosków o płatność. Stwierdzono, że nie wszystkie faktury Beneficjent uregulował w terminach wskazanych na fakturach. Stwierdzono naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, naruszenie art. 35 ustawy Pzp, naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa. Naruszenie § 1 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. Stwierdzono, naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Stwierdzono, naruszenie art. 40 ust. 2 ustawy Pzp – Beneficjent nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto ustalono, że Beneficjent nie zachował formy pisemnej postępowania, co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.
48	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Politechnika Świętokrzyska	15.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że projektu został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. 2. Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w zakresie przepływów

						<p>finansowych.</p> <p>3. W wyniku weryfikacji zamówień zrealizowanych w ramach projektu Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości, błędów i uchybień.</p> <p>4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100 %. Wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych.</p>
49	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Obrotu Wyrobami Hutniczymi „CENTROSTAL” Spółka Akcyjna w Kielcach	6.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Zespół Kontrolny potwierdza zachowanie celu Projektu po zakończeniu realizacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.</p>
50	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Wryk Robert – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON”	20.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>1. Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową.</p> <p>2. Nie stwierdzono uchybień w dokumentacji finansowej.</p> <p>3. Beneficjent w trakcie procedury zakupów stosował tryb konkurencyjny.</p> <p>4. Zakupiono zaplanowany sprzęt budowlany i urządzenia, jednak z zastrzeżeniami do wskazanego jako mobilny zespół do produkcji mieszanek.</p> <p>5. Stwierdzono uchybienia w stosowaniu elementów promocji projektu.</p> <p>6. Beneficjent zrealizował wszystkie zakładane wskaźniki.</p> <p>7. Część wniosków o płatność złożono nieterminowo.</p>

51	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Mniów	20-21.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>1) Przebudowa dróg gminnych – ul. Centralna, ul. Wrzosowa”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art.7 ust.1 Pzp ustawy prawo zamówień publicznych – korekta fin., ustalona metodą wskaźnikową (wskaźnik korekty finansowej * wysokość faktycznych wydatków kwalif. dla danego zamówienia * procentowa wys. współ. ze środków z fund. UE): $5\% * 1\,428\,165,33 * 60\% = 42\,844,95\text{ zł}$ <p>2) „Termomodernizacja bud. Gminnej Biblioteki Publicznej w Mniowie”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Art.25 ust.1 Pzp ustawy prawo zamówień publicznych – korekta finansowa, ustalona met. wskaźnikową (wskaźnik korekty finansowej * wysokość faktycznych wydatków kwalif. dla danego zamówienia * procentowa wysokość współfinansowania ze środków z funduszy UE): $2\% * 95\,536,11\text{ zł} * 60\% = 1\,146,43\text{ zł}$ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że płatności za część faktur nie zostały uregulowane w terminie. 2. W skontrolowanych postępowaniach na roboty budowlane oraz na opracowanie dokumentacji projektowej stwierdzono liczne nieprawidłowości, które miały wpływ na wynik postępowania. 3. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane w 100 %. 4. Nieprawidłowa promocja. 5. Beneficjent złożył terminowo 2 wnioski o płatność.
52	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	LEPOLAM Wichrowscy Spółka Jawna	20-21.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową. 2. Dokumentacja przedstawiona przez Beneficjenta jest zgodna z wnioskami o płatność. Zespół kontrolny stwierdził uchybienie polegające na nieterminowym zapłaceniu jednej z faktur. 3. Beneficjent dopełnił obowiązków w zakresie stosowania polityki konkurencyjności. 4. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionymi przez Beneficjenta urządzeniami. 5. Wskaźniki realizacji celów produktu i rezultatu projektu nie zostały osiągnięte

						<p>w 100 %.</p> <p>6. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie działań informacyjno-promocyjnych.</p> <p>7. Wszystkie wnioski o płatność zostały złożone w regulaminowym terminie.</p>
53	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Wiślica	22-23.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent włączył do kosztów kwalifikowanych koszt projektu budowlano – wykonawczego na miejscowości, które nie były przedmiotem projektu.	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że nie został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.04.02.00-26-250/08.</p> <p>2. Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. Beneficjent nieterminowo uregulował należności za faktury.</p> <p>3. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia przy stosowaniu Ustawy PZP.</p> <p>4. Beneficjent nie zrealizował w pełni zakładanych wskaźników rezultatu.</p>
54	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Michałów	15-16.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	w trakcie formułowania	w trakcie formułowania

55	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	HERCU PNEUMATIC Artur Duda	21.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Na oryginałach faktur nie zamieszczono zapisu o dofinansowaniu projektu. Jedna z faktur została zapłacona po terminie. W dniu kontroli nie osiągnięto wskaźnika rezultatu: „Liczba nowych produktów /usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie”.
56	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Emi Cosmetics Sp. z o.o.	22.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu został zrealizowany. 2. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w dokumentacji finansowej polegające na nieterminowym regulowaniu płatności. 3. Beneficjent stosował tryb konkurencyjny, jednak z zastrzeżeniem do upublicznienia oferty jedynie w siedzibie firmy, jednak dokonano zakupu wyposażenia w cenach rynkowych. 4. Zakupiono zakładane w projekcie urządzenia i wyposażenie. 5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 6. Zrealizowano wskaźniki projektu. 7. Wszystkie trzy wnioski o płatność złożono nieterminowo.

57	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Firma Wielobranżowa „ELDUD” Dudek Elżbieta	23.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Część faktur była płacona nieterminowo.
58	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Zakład Ślusarsko – Odlewniczy Stanisław Orzechowski Spółka Jawna	27.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Kontrola końcowa realizacja Projektu WND-RPSW.01.01.00-26-410/09. Kontrola obejmowała kontrolę dokumentacji i sprawdzenie efektu rzeczowego w miejscu realizacji Projektu. Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. Zespół kontrolny stwierdził: Projekt pod względem rzeczowym nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie:</p> <p>Beneficjent dokonał zakupu mieszarki turbinowej MTP-2000 o wydajności 50 t/h, zakładał zakup mieszarki o wydajności 60 t/h.</p> <p>Beneficjent powinien zakupić dwa komplety piecy, każdy z instalacją odpylania, zakupił tylko dwa piece bez instalacji odpylającej. Zakupione osobno instalacje odpylania, do istniejących piecy, różnią się pomiędzy sobą poszczególnymi parametrami, natomiast cena jednostkowa jest taka sama.</p> <p>-Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>-Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>-Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane z zastrzeżeniem odnośnie wskaźnika pn. „Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla”.</p>	Kwota środków uznanych za wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem wynosi 61 797,19 zł (netto). Na tę sumę składa się wydatek poniesiony po okresie realizacji, tj. po 31.12.2010r. a dotyczący zakupu automatu do kształtowania drutów oraz wtryskarki do tworzyw sztucznych SATURN SA 1600/600 C

					<p>-Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy UDA-RPSW.01.01.00-26-410/09 o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>-Beneficjent złożył po terminie 4 wnioski o płatność.</p> <p>1)dla wniosku nr WNP-RPSW.01.01.00-26-410/09-05 - łącznie 280 000,00 zł</p> <p>2)dla wniosku nr WNP-RPSW.01.01.00-26-410/09-07 - łącznie 69 406,56 zł</p>	
59	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Skarżysko - Kamienna	27-28.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Brak	Brak
60	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	27-02-2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy technicznej RPOWŚ. 2. Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości. 3. Beneficjent w ramach projektu nie realizował żadnych postępowań przetargowych. 4. Beneficjent zrealizował zakładany wskaźnik produktu. Projekt nie zakładał

						<p>żadnych wskaźników rezultatu.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do obowiązków w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6. Beneficjent złożył w terminie 3 wnioski o płatność.</p>
61	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	28-02-2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy technicznej RPOWŚ.</p> <p>2. Zespół weryfikujący dok. finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości.</p> <p>3. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na usługi.</p> <p>4. Beneficjent zrealizował zakładany wskaźnik produktu. Projekt nie zakładał żadnych wskaźników rezultatu.</p> <p>5. Promocja prawidłowa.</p> <p>6. Beneficjent złożył w terminie 3 wnioski o płatność.</p>
62	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Jędrzejów	27-28.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane stwierdzono uchybienie polegające na ustaleniu wartości szacunkowej w euro w oparciu o niewłaściwy kurs, bez wpływu na prawidłowy wybór trybu udzielenia zamówienia.</p>

63	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	29.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy technicznej RPOWS. 2. Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości. 3. Beneficjent w ramach projektu nie realizował żadnych postępowań przetargowych. 4. Beneficjent zrealizował zakładany wskaźnik produktu. Projekt nie zakładał żadnych wskaźników rezultatu. 5. Promocja prawidłowa. 6. Beneficjent złożył w terminie 3 wnioski o płatność.
64	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Politechnika Świętokrzyska	29.02.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
65	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	„TOP DENT” Prywatne Gabinety Stomatologiczne Beata Soś Sidor	06.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	1. Beneficjent zrealizował projekt nr RPSW.01.01.00-26-346/10 w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Uzyskał od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego pozwolenie na użytkowanie budynku przychodni stomatologicznej.

						<p>Z treści decyzji wynika, że organ wydający decyzję nałożył na Inwestora obowiązek wykonania dodatkowych robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest wykonać roboty dodatkowe w terminie do 31.03.2012 roku. Z treści umów, art. 2.2 zawartych w dniu 31.03.2011 roku pomiędzy Beneficjentem a Firmą Multidentex wynika, iż cena wskazana w umowie obejmuje min. koszt transportu urządzeń do siedziby Kupującego, szkolenia w obsłudze oraz opłaty celne.</p> <p>Część nr seryjnych na tabliczkach znamionowych nie zgadza się z numerami seryjnymi wskazanymi na fakturach.</p> <p>2. Nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu, z zastrzeżeniem następujących uchybień: część faktur została zapłacona po terminie, dwie faktury za roboty budowlane (Nr FS/11/6/3 z dnia 15.06.2011 r. oraz Nr FS/11/5/5 z dnia 30.05.2011r.) zostały zapłacone na inny rachunek, niż wskazano na wymienionych w nawiasie dokumentach.</p> <p>3. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązku zachowania zasad konkurencyjności określonego w § 10 umowy o dofinansowanie, gdyż nie upubliczniono ofert.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionymi przez Beneficjenta środkami trwałymi.</p> <p>5. Wskaźniki produktu i rezultatu założone przez Beneficjenta we wniosku</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>aplikacyjnym zostały osiągnięte w 100%.</p> <p>6. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>6a) Na części korespondencji prowadzonej w ramach projektu Beneficjent nie zamieścił odpowiednich znaków graficznych oraz hasła RPOWŚ ...dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego...</p> <p>6b) Na zakupionym sprzęcie brak hasła RPOWŚ...dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego....</p> <p>6c) Zamieszczona tablica pamiątkowa na budynku posiada wymiary niezgodnie z wytycznymi w zakresie promocji.</p> <p>7. Beneficjent złożył wnioski o płatność zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
66	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Łączna	1-2.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent udzielając zamówień dodatkowych: 1) Postępowanie nr T/350/5/08/D-1 naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, związku z czym nałożona została 25 % korekta finansowa - wydatki niekwalifikowalne 14971,81 zł w tym EFRR 8983,09 zł 2) Postępowanie nr T/350/5/08/D-2 naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp., związku z czym nałożona została 25 % korekta finansowa - wydatki	1) Rzeczowy zakres projektu zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, 2) W wyniku weryfikacji dokumentacji finansowej stwierdzono, że Beneficjent nie naliczył kar umownych z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia, 3) W wyniku weryfikacji zamówień publicznych udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono uchybienia nie mające wpływu na rozstrzygnięcie postępowania. Ponadto

					niekwalifikowalne 26598,17 zł, w tym EFRR 15958,90 zł	stwierdzono, że Beneficjent udzielił dwóch zamówień z wolnej ręki z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp., 4) Kluczowe i pozostałe wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %, 5) Beneficjent częściowo nie zastosował się do obowiązków informacyjno-promocyjnych, 6) Beneficjent złożył terminowo 23 wnioski o płatność.
67	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	EDEKA Usługi Gastronomiczno-Hotelarskie Sławomir Pomiankowski	2.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że Beneficjent zakupił dodatkowe wyposażenie, które nie było ujęte we wniosku o dofinansowanie oraz Biznes Planie.	1. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie w dokumentacji księgowej polegające na nieterminowym uregulowaniu należności za fakturę FA/42/2010 z dnia 30.10.2010 r. 2. Wskaźnik rezultatu pn. Liczba nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie zrealizowano na poziomie 2 sztuk, tj. 66,67%. 3. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 4. Beneficjent złożył dziewięć wniosków o płatność w tym wniosek o płatność końcową niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.

68	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	NZOZ "Nowe Życie" Zdzisław Ogonek	1.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Zespół Kontrolujący stwierdził co następuje: <ul style="list-style-type: none"> • Faktura VAT nr 1/11/2010 z dnia 17.11.2010 r. została zapłacona w dniu 13.12.2010 r., tj. 12 dni po terminie; • Faktura VAT nr 1/04/2011 z dnia 01.04.2011 r. została zapłacona w dniu 20.04.2011 r., tj. 5 dni po terminie; • Faktura VAT nr 2/06/2011 z dnia 02.06.2011 r. została zapłacona w dniu 20.06.2011 r., tj. 4 dni po terminie płatności; • Faktura VAT nr 3/05/2011 z dnia 05.05.2011 r. została zapłacona w dniu 07.06.2011 r., tj. 19 dni po terminie płatności; • Faktura VAT nr 4/08/2011 z dnia 22.08.2011 r. została zapłacona w dniu 14.09.2011 r., tj. 9 dni po terminie płatności. 	Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte co najmniej w 100 %.
69	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	STREFA - GLASS Sp. z o. o.	5.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu RPSW.01.01.00-26-045/09 w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo. Wskazuje się na płatności po terminie wobec kontrahentów.	Założonych w projekcie wskaźników rezultatu nie zrealizowano. Część wniosków o płatność złożono nieterminowo.
70	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Skarb Państwa - Świętokrzyski Urząd Wojewódzki	5.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Stwierdzono, że projekt został zrealizowany prawidłowo.
71	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "Ewan" Anna Kozieł	6.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na	brak	Kontrola przeprowadzona na zakończenie projektu w miejscu realizacji. Projekt z nieistotnymi zastrzeżeniami. <ul style="list-style-type: none"> •Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową

				dokumentach		<p>o dofinansowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn.2. •Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. •Dokumentacja dotycząca wykonanych prac na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. •Wskaźniki produktu zostały zrealizowane, natomiast wskaźnik rezultatu: Dodatkowe inwestycje wykreowane w msp dzięki wsparciu został zrealizowany w 48,49%. •Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. •Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
72	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Bieliny	5-6.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu został zrealizowany. 2. Nie stwierdzono uchybień w dokumentacji finansowej. 3. W przeprowadzonym postępowaniu nie stwierdzono naruszeń ustawy prawo zamówień publicznych. W przypadku części zakupów poniżej progów stosowania ustawy prawo zamówień publicznych Beneficjent nie upubliczniał informacji o tym fakcie, jednak przeprowadził rozeznanie cenowe. 4. Stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu został zrealizowany, jednak z zastrzeżeniem niepełnej funkcjonalności

						<p>strony internetowej.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6. Zakładane wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Agregację wskaźnika rezultatu dotyczącego ilości osób korzystających ze ścieżek przyrodniczych Beneficjent przewidział od 2012 r.</p> <p>7. Wnioski o płatność składano terminowo.</p>
73	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Politechnika Świętokrzyska	6.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dof. 2. Nie stwierdzono uchybień w zakresie przepływów finansowych. 3. Nie stwierdzono nieprawidłowości, błędów i uchybień mających wpływ na wynik przeprowadzonych postępowań o udzielenie zam. pub. 4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźnik rezultatu został zrealizowany w 100 %. 5. Promocja prawidłowa. 6. Beneficjent złożył terminowo 5 wniosków o płatność.
74	Departament Funduszy Strukturalnych	Gmina Stąporków	7-8.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zespół kontrolny stwierdził, że rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie

	UMWŚ Oddział Kontroli			przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>Projektu nr RPSW.06.02.00-26-365/08 za wyjątkiem uchybienia opisanego w Ad.4.</p> <p>2. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu, polegające na nieterminowym dokonywaniu płatności za część faktur.</p> <p>3. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia w przeprowadzonych postępowaniach, co zostało szczegółowo opisane w Ad.3.</p> <p>4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Pozostały wskaźnik rezultatu Liczba osób korzystająca z rewitalizowanych obiektów pełniących funkcję kulturalne oraz rekreacyjno-sportowe – zrealizowano na poziomie 0 osób, tj. w 0 %.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy RPSW.06.02.00-26-706/08 o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6. Beneficjent złożył po terminie 3 wnioski o płatność.</p>
75	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Stowarzyszenie Miłośników Pustelni Złotego Lasu	7-8.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z dokumentacją finansową.	n/d

76	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Powiat Buski	7-8.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zespół kontrolny stwierdził, że rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu. 2. Zespół Kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu. 3. Zespół Kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Stwierdzono uchybienie nie mające wpływu na wybór wykonawcy robót dodatkowych. 4. Zespół Kontrolny potwierdził osiągnięcie wskaźników produktu w 100 % wartości docelowej oraz stwierdził, iż dla kluczowych wskaźników rezultatu: Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich oraz Oszczędność czasu w przewozach towarowych – pierwsza agregacja osiągniętych wartości wskaźników nastąpi na koniec roku 2012. 5. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent prawidłowo stosował promocję Projektu. 6. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie Projektu.
77	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo- Usługowe "Rowmet"	9.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W związku z faktem, iż Beneficjent odmówił poddania się kontroli doraźnej realizacji projektu nr RPSW.01.01.00-26-145/08 „Uruchomienie produkcji schodów systemowych – rozbudowa parku maszynowego zakładu obróbki kamienia	Beneficjent odmówił poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowej realizacji projektu, tym samym naruszył § 12 Umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-145/08-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.01.01.00-26-145/08 „Uruchomienie

					naturalnego”, Zespół kontrolny rekomenduje rozwiązanie bez wypowiedzenia umowy o dofinansowanie projektu	produkcji schodów systemowych – rozbudowa parku maszynowego zakładu obróbki kamienia naturalnego”.
78	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Hotel SENATOR S.C. Prokop i s-ka	9.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>1. Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową. Uchybienie stanowi brak ekspresu do kawy, ponadto zakupione przez Beneficjenta telewizory mają mniejszą od zakładanej przekątną ekranu.</p> <p>2. Dokumentacja przedstawiona przez Beneficjenta jest zgodna z wnioskami o płatność. Zespół kontrolny stwierdził uchybienie polegające na nieterminowym zapłaceniu dwóch faktur. Ponadto na jednej z faktur brak jest dopisku „Projekt realizowany w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013”.</p> <p>3. Nie dopełniono obowiązków w zakresie stosowania polityki konkurencyjności. Część maszyn/urządzeń zakupiono w cenach przekraczających ceny rynkowe. Ponadto Beneficjent nie przedstawił kontrofert na żadne z zakupionych urządzeń.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionymi przez Beneficjenta urządzeniami z zastrzeżeniem uchybień opisanych w Ad. 4.</p> <p>5. Wskaźniki produktu i rezultatu projektu zostały osiągnięte w 100 %.</p> <p>6. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie działań</p>

						informacyjno-promocyjnych. 7. Wszystkie wnioski o płatność zostały złożone w przewidzianym terminie.
79	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	BUDOMEX Kazimierz Górniak Spółka Jawna	9.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	bez zastrzeżeń	Niezgodność pomiędzy protokołem przekazania z dnia 22.12.2011r. a tabliczką znamionową frezarki Wirtgen W50. W protokole przekazania jako data produkcji widnieje rok 2011 natomiast na tabliczce widnieje rok 2012. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że główny wskaźnik rezultatu Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) został zrealizowany na poziomie 75% natomiast pozostałe wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane w 100%. Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność po terminie.
80	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	5.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ. 2. Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków

						<p>o płatność nie stwierdził nieprawidłowości.</p> <p>3. Beneficjent udzielał zamówień zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w przedmiotowym zakresie.</p> <p>4. Beneficjent zrealizował zakładany wskaźnik produktu. Projekt nie zakładał żadnych wskaźników rezultatu.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do obowiązków w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6. Beneficjent złożył w terminie 3 wnioski o płatność</p>
81	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	14-15.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ.</p> <p>2. Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości.</p> <p>3. Beneficjent udzielał zamówień zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w przedmiotowym zakresie.</p> <p>4. Beneficjent zrealizował zakładany wskaźnik produktu. Projekt nie zakładał</p>

						<p>żadnych wskaźników rezultatu.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do obowiązków w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6. Beneficjent złożył w terminie 3 wnioski o płatność.</p>
82	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	20-21.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy technicznej RPOWS.</p> <p>2. Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości.</p> <p>3. Beneficjent udzielał zamówień zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w przedmiotowym zakresie.</p> <p>4. Beneficjent zrealizował zakładane wskaźniki produktu w co najmniej 100 %.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent w pełni zastosował się do obowiązków w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>6. Beneficjent złożył w terminie trzy wnioski o płatność.</p>

83	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	19-20.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dok. związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.</p> <p>2. Nie stwierdzono uchybień w zakresie przepływów finansowych.</p> <p>3. Nie stwierdzono nieprawidłowości, błędów i uchybień w przeprowadzonych post. o udzielenie zam. pub.</p> <p>4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Założone do pełnej realizacji w 2014r. wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane odpowiednio w 62 % i 25%.</p> <p>5. Promocja prawidłowa.</p> <p>6. Beneficjent złożył terminowo 8 wniosków o płatność.</p>
84	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Izba Gospodarcza „Grono Targowe Kielce”	19-20.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Stwierdzono, że część faktur została zapłacona po wyznaczonych terminach płatności. Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.	<p>Stwierdzono, że część zamówień i zleceń związanych z realizacją przedmiotowego projektu Beneficjent zawarł z wykonawcami i dostawcami nie zachowując w pełni wspólnotowych zasad jawności, przejrzystości i poszanowania konkurencyjności na rynku ofert. Beneficjent nie upublicznił ofert. Zespół kontrolujący po analizie umów, zleceń i faktur stwierdził, że Beneficjent na własną rękę (telefonicznie, analiza cen w Internecie, konsultacje z wykonawcami) rozeznał rynek i dokonał wyboru najbardziej korzystnych ekonomicznie i jakościowo ofert.</p> <p>Stwierdzono ponadto, że wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte co najmniej w 100 % wartość zakładanej na rok 2012.</p>

85	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Tomasz Makuch „DREW-MAX”	20.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że główny wskaźnik rezultatu Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) został zrealizowany na poziomie 0%. Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność po terminie.
86	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Bogoria	21-22.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
87	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Trójcy Świętej w Bogorii	21.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
88	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	TEVOR SPÓŁKA AKCYJNA	21.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo. Wskazuje się na nieterminowość w płatnościach wobec wykonawców /dostawców usług.	Wskaźniki rezultatu założone w projekcie nie zostały w pełni osiągnięte. Nieterminowo złożono 1 spośród 7 wniosków o płatność.

89	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Busko-Zdrój	22-23.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent uwzględnił koszt transportu stojaków stanowiących wyposażenie CIT jako wydatek kwalifikowany	Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że kluczowy wskaźnik produktu Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (EPC) został zrealizowany na poziomie 0%, natomiast Wskaźnik Liczba turystów korzystających z systemu rezerwacji i informacji turystycznej nie został w pełni osiągnięty. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność po terminie.
90	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Klub Jeździecki Kielce Spółka Z.O.O.	26.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dwie faktury przedstawione do refundacji we wniosku o płatność końcową zapłacone zostały po terminie realizacji projektu	Beneficjent zakupił sprzęt po wcześniejszym rozeznaniu rynku bądź upublicznieniu ogłoszenia zapraszającego do składania ofert, Beneficjent dokonał zakupu środków trwałych założonych we wniosku aplikacyjnym, Beneficjent nie zrealizował wskaźników Liczba nowych partnerów biznesowych oraz Liczba nowych usług/produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie, realizację powyższych wskaźników założono do końca 2012 roku, we wniosku o płatność końcową błędnie podano wartość wskaźnika Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC), Beneficjent wypełnił zobowiązania dotyczące informacji

						i promocji związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność po terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu.
91	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	P.P.H.U. "W&W Globus" Witold Rybka, Wojciech Rybka	26.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rzeczowy zakres projektu został zrealizowany. 2. Zespół kontrolujący stwierdził nieterminowe regulowanie płatności. 3. Beneficjent stosował tryb konkurencyjny. 4. Zakupiono zakładane w projekcie urządzenia i wyposażenie jednak z zastrzeżeniem do niektórych z parametrów zakupionej suwnicy. 5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował wymagane elementy promocji. 6. Zrealizowano wskaźniki produktu w projekcie. Beneficjent nie zrealizował wskaźnika zatrudnienia. 7. Część wniosków o płatność złożono nieterminowo.
92	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Kielecki	26-27.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Zakładane wskaźniki rezultatu nie zostały zrealizowane.
93	Departament Funduszy Strukturalnych	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	27-29.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu	brak	1. Stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

	UMWŚ Oddział Kontroli			przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>2. Stwierdzono, że dwie faktury zostały zapłacone po wskazanych na nich terminach.</p> <p>3. Zespół kontrolny stwierdza, że procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone prawidłowo z wyjątkiem uchybień w postępowaniu na roboty budowlane, które nie miały wpływu na rozstrzygnięcie postępowania.</p> <p>4. Wskaźnik produktu został zrealizowany w 100 %. Wskaźniki rezultatu założone w projekcie na dzień kontroli nie zostały zrealizowane. Beneficjent zobowiązał się do realizacji w/w wskaźników zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, jednakże podczas kontroli Beneficjent zamieścił poprawną promocję na dokumentach generowanych w ramach projektu.</p> <p>6. Beneficjent złożył wnioski o płatność zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
94	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	Gmina Bałtów	28-29.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	N/D	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Nieterminowe złożenie wniosku o płatność pośrednią. Uchybienie przepisów PZP polegające na nie

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach		upublicznieniu ogłoszenia dla zamówienia poniżej 14 tys. euro. Nie w pełni zastosowane zasady promocji.
95	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	„KAJ” Stanisław Kajdy	27.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ul style="list-style-type: none"> • Część faktur była płacona nieterminowo. • Dokumentacja związana z budową hali namiotowej zawiera błędy. • Beneficjent nie zastosował się w pełni do § 16 umowy o dofinansowanie projektu. • Jeden wniosek o płatność został złożony nieterminowo.
96	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Św.	28-30.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. 2. Beneficjent nieterminowo regulował część należności. 3. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia przy stosowaniu Ustawy PZP, jednak nie mające wpływu na przebieg postępowania. 4. Stwierdzono zgodność dokumentacji projektu z wnioskiem aplikacyjnym. 5. Potwierdzono pełną realizację wskaźników produktu w projekcie. Poziom realizacji wskaźnika zatrudnienia wynosi 0%. Dla wskaźnika rezultatu liczby specjalistycznych badań medycznych osiągnięto poziom 28,87% wartości docelowej, a dla liczby pacjentów korzystających z infrastruktury ochrony zdrowia 86,26% wartości docelowej wskaźnika. 6. Stwierdzono, że Beneficjent stosował

						wymagane środki promocji projektu. 7. Wszystkie wnioski o płatność składano terminowo.
97	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	30.03.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1.W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją Projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach VII Osi priorytetowej „Pomoc Techniczna” RPOWS na rok 2011.</p> <p>2.Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości.</p> <p>3.W przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>4.Beneficjent zrealizował zakładane wskaźniki produktu w następującym stopniu: Liczba leasingowanych samochodów - wskaźnik zrealizowano na poziomie 3 szt., tj. w 100 % oraz Liczba przeprowadzonych kontroli na miejscu – wskaźnik zrealizowano na poziomie 292 szt., tj. w 97,33 %. Projekt nie zakładał żadnych wskaźników rezultatu.</p> <p>5.Stwierdzono, że Beneficjent w pełni zastosował się do obowiązków w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>6.Stwierdzono, że Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność w wymaganych terminach.</p>

98	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	2-4.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. 2. W zakresie przepływów finansowych stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym dokonywaniu płatności. 3. W zakresie zamówień publicznych zrealizowanych w ramach projektu nie stwierdzono uchybień. 4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźnik rezultatu: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) zostały zrealizowany w 100 %. Natomiast pozostałe wskaźniki rezultatu na dzień kontroli nie zostały zrealizowane. 5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 6. Beneficjent złożył terminowo 6 wniosków o płatność.
99	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Baćkowice	2-3.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono szereg uchybień w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Uchybienia nie miały wpływu na przebieg postępowań i prawidłowość wyboru wykonawców.

100	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Piekoszów	2-3.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że w przedmiarach robót oraz w dokumentacji projektowej stanowiących załączniki do SIWZ wskazano konkretne marki produktów, naruszając tym samym art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beneficjent zrealizował przedmiotową inwestycję w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. 2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu z zastrzeżeniem co do terminowości płatności za część faktur. 3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ulicy Jarzębinowej na os. Ogrodnik w Piekoszowie oraz budowa ulicy Sikorskiego na osiedlu 40-lecia w Piekoszowie” stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych. 4. Dokumentacja dotycząca prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie Projektu. 5. Nie wszystkie wskaźniki założone przez Beneficjenta we wniosku aplikacyjnym zostały zrealizowane w 100%. Poziom realizacji wskaźników został opisany w Ad. 5 niniejszej Informacji pokontrolnej. 6. Stwierdzono, że Beneficjent na dzień kontroli, tj. 02-03.04.2012 r. nie w pełni zastosował się do § 15 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. 7. Wnioski o płatność były składane przez Beneficjenta terminowo.
-----	--	-----------------	-------------	--	--	---

101	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Krzemienny Krąg”	5-6.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>W wyniku weryfikacji stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym dokonywaniu zapłaty za następujące faktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Faktura VAT nr T10/015302 z dnia 14-05-2010 r., została zapłacona w dniu 16-06-2010r., tj. 20 dni po terminie; • Faktura VAT nr T10/015303 z dnia 14-05-2010 r., została zapłacona w dniu 16-06-2010r., tj. 20 dni po terminie; • Faktura VAT nr F/PRO/10/000394 z dnia 30-06-2010 r., została zapłacona w dniu 03-08-2010 r., tj. 19 dni po terminie; • Faktura VAT nr 8202004393 z dnia 29-04-2011 r., została zapłacona w dniu 28-06-2011 r., tj. 30 dni po terminie; • Faktura VAT nr 8202004394 z dnia 29-04-2011 r., została zapłacona w dniu 28-06-2011 r., tj. 30 dni po terminie; • Faktura VAT nr 2110003333 z dnia 30.05.2011 r., została zapłacona w dniu 28-06-2011 r., tj. 15 dni po terminie; • Faktura VAT nr FA/0440/05934/11/KI z dnia 31-05-2011 r., została zapłacona w dniu 28-06-2011 r., tj. 11 dni po terminie; • Faktura VAT nr FA/041/06/2011 z dnia 20-06-2011 r., została zapłacona 28-06-2011 r., tj. 8 dni po terminie. <p>Ponadto stwierdzono, że „Rachunek bankowy Beneficjenta” o numerze 74 8507 0004 2009 9000 2007 0003 jest rachunkiem oprocentowanym – 0,01 % w skali roku. Zgodnie z umową o prowadzenie rachunku rozliczeniowego pomocniczego nr 90002007 zawartą w dniu 29 grudnia 2009 r. środki kapitalizowane są kwartalnie,</p>	<p>Zespół kontrolujący stwierdził, iż część umów, zamówień i zleceń związanych z realizacją przedmiotowego projektu Beneficjent zawarł z wykonawcami i dostawcami nie zachowując w pełni wspólnotowych zasad jawności, przejrzystości i poszanowania konkurencyjności na rynku ofert. Beneficjent w niektórych przypadkach nie upublicznił ofert. Zespół kontrolujący po analizie umów, zleceń i faktur stwierdza, że Beneficjent na własną rękę (telefonicznie, analiza cen w Internecie, konsultacje z wykonawcami) rozeznał rynek i dokonał wyboru najbardziej korzystnych ekonomicznie i jakościowo ofert. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w 100 %.</p>
-----	---	--	-------------	--	--	---

					<p>na koniec każdego kwartału kalendarzowego. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że odsetki kolejno wynoszą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • za I kwartał 2010 r. – 0,54 zł; • za II kwartał 2010 r. – 12,22 zł; • za III kwartał 2010 r. – 18,38 zł; • za IV kwartał 2010 r. – 8,92 zł; • za I kwartał 2011 r. – 4,53 zł; • za II kwartał 2011 r. – 23,36 zł; • za III kwartał 2011 r. – 9,77 zł; • za IV kwartał 2011 r. – 3,86 zł; • za I kwartał 2012 r. – 2,51 zł. <p>Ogółem kwota odsetek od środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach rozliczeniowych w okresie realizacji projektu wyniosła 84,09 zł</p>	
102	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Opatowski	4-5.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia przy stosowaniu Ustawy PZP.</p> <p>2. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zrealizował kluczowy wskaźnik rezultatu Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów na poziomie 66%.</p> <p>3. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa</p>

						Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. 4. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność po terminie.
103	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Szydłów	4-5.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Na części oryginałów faktur nie zamieszczono zapisu o dofinansowaniu projektu. W sprawozdaniu dołączonym do końcowego wniosku o płatność podano błędny procentowy stopień realizacji wskaźników rezultatu. Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku stosowania działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach RPOWŚ. Trzy wnioski o płatność zostały złożone po terminach przewidzianych w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent nie jest w stanie udokumentować terminów wpłynięcia ofert w przypadku czterech postępowań prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego. Beneficjent nie dochował zasad zachowania konkurencyjności dla zakupów o wartości poniżej 14 tys. euro.
104	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	PPHU BIONATURA Piotr Rosół	6.04.2012	kontrola doraźna przeprowadzona na dokumentach	n/d	1.Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową. 2.Dokumentacja przedstawiona przez Beneficjenta jest zgodna z wnioskami o płatność. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie polegające na nieterminowym uregulowaniu należności za jedną z faktur.

						<p>3. Beneficjent dopełnił obowiązków w zakresie stosowania polityki konkurencyjności.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionymi przez Beneficjenta urządzeniami. Stwierdzono uchybienie polegające na nieprawidłowym wpisaniu dat na dwóch dokumentach.</p> <p>5. Wskaźniki realizacji celów produktu i rezultatu projektu zostały osiągnięte w 100 %.</p> <p>6. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie działań informacyjno-promocyjnych. Na zakupionych przez Beneficjenta środkach trwałych znajdowały się błędne oznaczenia promocyjne.</p> <p>7. Wnioski o płatność zostały złożone w wyznaczonym terminie.</p>
105	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Powiat Kielecki	11-12.04.2012	kontrola doraźna przeprowadzona na dokumentach	W związku z wydatkowaniem środków z naruszeniem zapisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wydatki związane z robotami dodatkowymi w kwocie 30 602,30 zł brutto (24 879,92 zł netto) uznano za koszt niekwalifikowalny w projekcie. Kwota dofinansowania projektu została obniżona o 18 361,38 zł). Wniosek o płatność, w którym stwierdzono nieprawidłowość to: WNP-RPSW.03.01.00-26-442/08-02.	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.</p> <p>2. Nie stwierdzono uchybień w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3. Zespół Kontrolny stwierdził nieprawidłowości przy stosowaniu Ustawy PZP.</p> <p>4. Stwierdzono zgodność dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym.</p> <p>5. Potwierdzono pełną realizację wskaźników produktu w projekcie. Poziom</p>

						<p>realizacji wskaźników rezultatu: oszczędności w przewozach pasażerskich oraz oszczędności w przewozach towarowych wynosi 0%.</p> <p>6. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z § 16 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych</p> <p>7. Wniosek o płatność końcową złożono po terminie.</p>
106	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Obrazów	11-12.04.2012	kontrola doraźna przeprowadzona na dokumentach	Naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez nieuzasadnione wykluczenie możliwości udziału podwykonawców. W związku z powyższym nałożono korektę w wysokości 16 184,35 zł brutto - EFRR.	<p>1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>2. Stwierdzono nieprawidłowość w przeprowadzonym postępowaniu na roboty budowlane polegającą na naruszeniu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 5 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione wykluczenie możliwości udziału podwykonawców.</p> <p>4. Wskaźnik produktu zrealizowano w 100%. Natomiast wskaźniki rezultatu do dnia przeprowadzenia kontroli nie zostały zrealizowane.</p> <p>5. Nieprawidłowa promocja.</p> <p>6. Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność niezgodnie z §5 umowy o dofinansowanie projektu (w terminach późniejszych niż wynikało z umowy o dof.).</p>
107	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	POR B – T Postowski Robert	11.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo, z zastrzeżeniem do	Założonego w projekcie wskaźnika rezultatu pn. Liczba nowych usług/produktów w przedsiębiorstwie nie zrealizowano. Jeden wniosek

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach	nieterminowego regulowania należności za jedną fakturę.	o płatność pośrednią wpłynął po terminie.
108	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Pensjonat Wczasowo Lecznicy Margaretka Świątokrzyska” Brzezinki	12-13.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Część faktur została zapłacona po terminie. Beneficjent zakupił urządzenie po cenie wyższej niż wartość rynkowa. Część środków trwałych zakupionych w ramach projektu nie jest tożsama z opisanymi w projekcie, ponadto stwierdza się brak jednego z zakupionych urządzeń w dniu kontroli. Wybór oferentów w przypadku zakupu części urządzeń stanowiących wyposażenie gastronomiczne dokonano z pominięciem wcześniej przyjętych kryteriów wyboru ofert	Kontrola przeprowadzona na zakończenie w miejscu realizacji projektu. Stwierdza się istotne zastrzeżenia. Na podstawie oceny wykonanych czynności kontrolnych i przedstawionej do kontroli dokumentacji projektowej wynika, iż projekt nie został w pełni zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z umową o dofinansowanie. We wniosku o płatność końcową błędnie podano wartości wskaźników rezultatu. Działania informacyjno – promocyjne w zakresie realizacji projektu – na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej są w pełni zrealizowane. Wnioski o płatność złożono terminowo.
109	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Paweł Szafraniec – USŁUGI TRANSPORTOWO-BUDOWLANE	13.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. Stopień realizacji wskaźników produktu projektu wyniósł 100% i więcej. Natomiast wartość wskaźnika rezultatu pn. „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” w tym: kobiety, mężczyźni zrealizowano na poziomie 75%. 2. Beneficjent złożył pięć wniosków o płatność. Wniosek o płatność końcową złożono niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.
110	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS	„KINGA” Mariusz Stecki	13.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	a. Benef. zakupił dodatkowo do pieca konwekcyjno parowego SCC 61 I725 która nie była ujęta we wniosku; b. Beneficjent nie w pełni wywiązał się	• Projekt pod względem rzeczowym nie został zrealizowany zg. z um. o dof., ponieważ Benef. zakupił dodatkowo do pieca konwekcyjno

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach	z zapisów § 10 umowy o dof., gdyż nie dołożył należytej staranności przy wyborze najbardziej korzystnej ekonomicznie ceny zakupu krzeseł. Nałożona została korekta finansowa w wysokości 6 292,00 zł -EFRR	parowego SCC 61 podstawę, która nie była ujęta we wniosku o dofinansowanie oraz Biznes Planie. <ul style="list-style-type: none"> • Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na fin. projektu. • Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dof., gdyż nie dołożył należytej staranności przy wyborze najbardziej korzystnej ekonomicznie ceny zakupu krzeseł. • Wskaźniki zostały zrealizowane w 100%. • Promocja prawidłowa. • Beneficjent złożył terminowo wszystkie wnioski o płatność.
111	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	AUTO-PLUS MAJCHROWICZ	18.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	W wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolny stwierdził, iż Beneficjent nie wywiązuje się prawidłowo ze zobowiązań wynikających z umowy w zakresie promocji.
112	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	FORMASTER S.A.	16.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	Kontrola trwałości realizacji projektu, po zakończeniu. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdził trwałość realizacji projektu.
113	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	PMP Recykl Małgorzata Kaczmarek	18.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	W opisie oryginalnego dokumentu księgowego stwierdzono skreślenia i poprawki nie występujące na kserokopii przekazanej IŻ. W dokumentacji stwierdzono rozbieżności dotyczące powierzchni budynku mającego zostać adaptowanym na potrzeby projektu.

114	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Techbud Artur Wieloch	19.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Nieterminowe złożenie wniosku o płatność pośrednią. Niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące wskaźnika rezultatu „Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” we wniosku o płatność końcową.
115	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „E.S.K.A”	20.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Wskaźnik rezultatu– Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów nie został zrealizowany.
116	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych i Technicznych „GEOPROJEKT” Witold Rogóż	20.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
117	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	GINA MOSKORZEW	23-24.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1) Projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, 2) W zakresie przepływów finansowych uchybienie polegające na nieterminowym dokonywaniu płatności, 3) W zakresie zamówień publicznych udzielonych w ramach realizacji projektu, w przypadku dwóch zamówień poniżej 14 000 € stwierdzono niepełne zachowanie zasady konkurencyjności, 4) Wskaźniki produktu zostały zrealizowane 100 %. Wskaźniki rezultatu: Liczba osób podłączonych do wybudowanej sieci wodociągowej został zrealizowany w 96,75%. Natomiast pozostałe wskaźniki rezultatu zostały

						zrealizowane w 100 %, 5) Beneficjent dopełnił obowiązków informacyjno-promocyjnych, 7) Beneficjent złożył 9 wniosków o płatność, w tym 2 nieterminowo.
118	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Skarżysko-Kamienna	23-24.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	1.Stwierdzono nieprawidłowości: a)w postępowaniu na „Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy Miejskiego Centrum Kultury w Skarżysku-Kamiennej”, którego efektem było podpisanie w dniu 10.05.2007 r. umowy nr 29/2007 o wartości 780 800,00 zł brutto stwierdzono, iż niekwalifikowalny koszt dokumentacji projektowej wynosi 187 157,76 zł brutto. $Wk = 187\ 157,76\ zł \times 60,00\% = 112\ 294,66\ zł$ b)w postępowaniu na „Rozbudowę i przebudowę Miejskiego Centrum Kultury w Skarżysku-Kamiennej - Etap I”, którego efektem było podpisanie w dniu 06.07.2010 r. umowy nr 56/2010 o wartości 14 080 093,72 zł brutto (w tym wykazane jako kwalifikowalne 7 246 894,60 zł brutto), stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP. W założeniach przyjęto: 5 % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty 7 246 894,60 zł – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia 60,00 % - procentowa wysokość współfinansowania $Wk=5\% \times 7\ 246\ 894,60\ zł \times 60,00\% = 217\ 406,83\ zł$	1.Rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową za wyjątkiem uchybień i nieprawidłowości opisanych poniżej. 2.Stwierdzono nieterminowe regulowanie płatności za faktury VAT. 4.Potwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w 100% wartości docelowej za wyjątkiem pozostałych wskaźników rezultatu: „Liczba osób korzystających z zmodernizowanych obiektów publicznej infrastruktury kultury” - osiągnięto 36,89% wartości na rok 2012 oraz „Liczba zorganizowanych imprez/wydarzeń kulturalnych” - osiągnięto 40,47% wartości na rok 2012. 5.Beneficjent nie w pełni zastosował właściwą promocję Projektu. 6.Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność po wymaganym terminie.
119	Departament Funduszy	Samodzielny Publiczny Zespół	25-27.04.2012	kontrola planowa na zakończenie	W wyniku weryfikacji 100% dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu	W wyniku weryfikacji przetargu nieograniczonego nr 166401-2009

	Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie		realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	RPSW.05.01.00-26-548/09 stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym uregulowaniu zobowiązań za 28 faktur wystawionych przez Wykonawców.	(ZP P548/1/2009) z dnia 30.09.2009 r. pn.: „Usługa pełnienia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego przy realizacji projektu” stwierdzono uchybienie polegające na braku zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, na której była zamieszczona SIWZ co stanowi naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy PZP. Zespół kontrolujący stwierdził, iż umowę nr 11/P 548/07/2010 na wykonanie wizualizacji promocji projektu na kwotę: 10 480,00 zł brutto Beneficjent zawarł z wykonawcą, tj. Agencją Reklamową „Kropka”- Stanisław Mulewicz, OŚ. Broniewskiego 20, 29-100 Włoszczowa nie zachowując w pełni wspólnotowych zasad jawności, przejrzystości i poszanowania konkurencyjności na rynku ofert. Beneficjent nie upublicznił oferty. Zespół kontrolujący stwierdza, że Beneficjent na własną rękę rozeznał rynek i dokonał wyboru najkorzystniejszej ekonomicznie i jakościowo oferty.
120	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	P.P.H „POLVAT” Małgorzata Grzegorzczak	25.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. Wartość wskaźnika rezultatu pn. „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” w tym: kobiety, mężczyźni zrealizowano na poziomie 50% natomiast wartość wskaźnika pn. „Liczba nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie zrealizowano na poziomie 60%. 2. Stwierdzono, że Beneficjent określił we wniosku o płatność końcową, który został złożony do IZ RPOWŚ w dniu 29.03.2012 r.

						(tabela 15b Wskaźniki realizacji projektu) stopień realizacji powyższego wskaźnika rezultatu na poziomie 100%. Jednakże z przedstawionej w dniu kontroli dokumentacji wynika, iż stopień realizacji tegoż wskaźnika wynosi 60%.
121	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	„TRANZIT” Sp. z o.o.	26.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. Stopień realizacji wskaźników produktu projektu wyniósł 100% i więcej. Natomiast wartość wskaźnika rezultatu pn. „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” w tym: kobiety, mężczyźni zrealizowano na poziomie 10%. 2. Beneficjent złożył siedem wniosków o płatność, w tym trzy niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.
122	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	16-17.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z Planem Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ. Zespół weryfikujący dokumentację finansową na etapie oceny wniosków o płatność nie stwierdził nieprawidłowości. Beneficjent udzielał zamówień zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi procedurami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w przedmiotowym zakresie. Beneficjent zrealizował zakładane wskaźniki produktu w co najmniej 100 %.

						Stwierdzono, że Beneficjent w pełni zastosował się do obowiązków w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Beneficjent złożył w terminie trzy wnioski o płatność.
123	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	18.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Brak
124	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	19.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
125	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Województwo Świętokrzyskie	23.04.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
126	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	7-9.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	3.W postępowaniu ozn. jako DT-A/ZP-1/03/2010, na wybór wykonawcy robót budowlanych dla zadania pn. „Budowa i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Rehabilitacji w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze”, którego efektem było podpisanie w dniu 30.07.2010	1.Stwierdzono, iż rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie za wyjątkiem nieprawidłowości opisanej poniżej. 2.Stwierdzono uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu

					<p>r. umowy nr 17/2010 za wynagrodzeniem kosztorysowym określonym na 10 827 884,75 zł brutto, naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy PZP polegające na dokonaniu zmian w ilościach, asortymencie oraz cenach jednostkowych dla zakupionego sprzętu i wyposażenia w stosunku do zobowiązania Wykonawcy zawartego w złożonej ofercie. Całkowita kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne – 102 891,47 zł $Wk = 102\ 891,47\ \text{zł} \times 77,43\ \% = 79\ 667,76\ \text{zł}$</p>	<p>polegające na regulowaniu płatności za faktury VAT po terminach wskazywanych przez ich wystawców oraz nie okazaniu do dnia zakończenia czynności kontrolnych ewidencji dla wytworzonych i zakupionych w ramach Projektu środków trwałych. 4. Stwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu w 100 % wartości docelowej za wyjątkiem pozostałego wskaźnika produktu „Liczba zakupionego sprzętu medycznego do diagnostyki i terapii”, który zrealizowano na poziomie 56,76 % wartości docelowej. Potwierdzono również realizację wskaźników rezultatu w co najmniej 100% wartości docelowej za wyjątkiem kluczowego wskaźnika rezultatu „Liczba pacjentów korzystających z infrastruktury ochrony zdrowia”, który zrealizowano na poziomie 43,59 % wartości docelowej. 5. Stwierdzono, że Beneficjent nie stosował właściwej promocji Projektu. 6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność w wymaganych terminach.</p>
127	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Nowy Korczyn	7-8.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Weryfikacji poddano 100 % dokumentacji finansowej, tj. faktury, rachunki, przelewy bankowe związane z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu RPSW.05.03.00-26-331/08. Stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym uregulowaniu zobowiązań za następujące faktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Faktura VAT Nr 28/8/2010 r. z dnia 31.08.2010 r., płatność z dnia 15.09.2010r. (1 dzień po terminie); -Faktura VAT Nr 1/08/2010 r. z dnia 	<p>W postępowaniu nr BZP-55370-2010 z dnia 02.03.2010 r. pn.: „Modernizacja stadionu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Nowym Korczynie” stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przedmiarze robót (kosztorysie inwestorskim) nie uwzględniono przyłącza gazowego o którym jest mowa w SIWZ, umowie i dokumentacji projektowej. Zamawiający rozliczał się z wykonawcą metodą kosztorysową, w związku z powyższym wykonawca nie miał

					31.08.2010 r., płatność z dnia 15.09.2010r. (1 dzień po terminie).	<p>obowiązku wykonania tego przyłącza. Zostało ono wykonane przez O/ZG w Kielcach, Rejon Dystrybucji Gazu Busko Zdrój, ul. Waryńskiego 29 B, 28-100 Busko Zdrój. Koszt przyłącza gazowego, tj. 7 994,75 zł brutto poniesiony przez Gminę Nowy Korczyn nie został przedstawiony do refundacji we wnioskach o płatność.</p> <p>•Zamawiający nie wezwał oferenta do wyjaśnienia poz. 102 kosztorysu dot. okien aluminiowych i ich montażu. Element ten w kosztorysie ofertowym nie posiadał ceny jednostkowej i wartości całkowitej. Wydatek za wyżej wymienioną usługę przedstawiony w kosztorysie powykonawczym został uznany zatem przez Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ za bezpodstawny. W związku z powyższym koszty kwalifikowane wykazane we wniosku o płatność nr RPSW.05.03.00-26-331/08-13 dot. faktury nr 2011/12/08 zostały pomniejszone o 10 270,39 zł.</p>
128	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Miedziana Góra	7-8.05.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Wskaźnik rezultatu Liczba osób korzystających z nowej infrastruktury sportowej/rekreacyjnej/aktywnego wypoczynku został realizowany w 4%
129	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Daleszyce	10-11.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono brak zawiadomienia o rozpoczęciu i zakończeniu robót budowlanych. Ponadto stwierdzono, że część dokumentacji nie została prawidłowo oznaczona logo Unii Europejskiej, logo RPOWŚ oraz hasłem RPOWŚ.

130	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Firma Handlowo - Usługowa "RADCAR" Zbigniew Fic	10.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>W wyniku weryfikacji dokumentacji stwierdzono, iż występuje rozbieżność pomiędzy powierzchnią wynikającą z projektu budowlanego, tj. 800,4 m² a powierzchnią jaką Beneficjent wpisał we wniosku o dofinansowanie, tj. 750 m². Beneficjent złożył stosowne wyjaśnienie dot. w/w sprawy. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane. 7. Beneficjent złożył 1 wniosek o płatność niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż Beneficjent podczas czynności kontrolnych przedstawił oryginał umowy na roboty budowlane, który różni się od kserokopii umowy załączonej do wniosków o płatność. Różnica dotyczy § 5 umowy. Wartość umowy załączonej do wniosku o płatność wynosi 2 222 909,17 zł brutto, natomiast wartość umowy okazanej w dniu kontroli wynosiła 1 805 600,00 zł brutto. Pomimo złożenia błędnej kopii umowy Beneficjent rozliczył się zgodnie z prawidłową umową, okazaną podczas czynności kontrolnych. Do refundacji została przedstawiona kwota 1 805 600,00 zł brutto. Beneficjent w piśmie (dowód nr 5) sporządzonym w dniu kontroli wyjaśnił zaistniałą sytuację.</p>
131	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	F.H.U. „Wierzbicki” Wierzbicki Tomasz	10.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	<p>Zamieszczenie na oryginałach dokumentów księgowych informacji o współfinansowaniu po ich skserowaniu i przekazaniu kserokopii IŻ. Zrealizowanie wskaźnika rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio</p>

						utworzonych nowych etatów (EPC) w 40% w tym: mężczyźni w 50%, kobiety w 33,33%
132	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Biuro Rachunkowe Audyt Sp. z o.o.	14.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Kontrola końcowa projektu na zakończenie jego realizacji obejmująca kontrolę dokumentacji oraz sprawdzenie efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu. Bez zastrzeżeń. Podsumowanie: <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn.2. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
133	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Hotelarsko - Turystyczne Sp. z o.o.	14-15.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	1. Beneficjent naruszył art.41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane; 2. Beneficjent nie zakupił kuchenki mikrofalowej oraz pomocnika kelnerskiego.

						<p>3. Stwierdzono, iż część należności za faktury Vat została zapłacona po terminie.</p> <p>4. Beneficjent wywiązał się z obowiązku zachowania zasad konkurencyjności określonego w § 9 umowy o dofinansowanie.</p> <p>5. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionymi przez Beneficjenta środkami trwałymi.</p> <p>6. Wskaźniki produktu założone przez Beneficjenta we wniosku aplikacyjnym zostały osiągnięte w 100%. Wskaźnik rezultatu – Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC) zrealizowano na poziomie 6 etatów, tj. 60 %.</p> <p>7. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>8. Beneficjent złożył trzynastę wniosków o płatność, w tym jeden po terminie określonym w § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
134	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	BIO - MED Spółka z o.o.	15.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Beneficjent w zakresie rzeczowym zrealizował projekt nr RPSW.01.01.00-26-014/10 zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.</p> <p>2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym</p>

						<p>z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu z zastrzeżeniem co do terminowości płatności za część faktur.</p> <p>3. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej nie upubliczniając oferty.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionym przez Beneficjenta sprzętem i robotami budowlanymi.</p> <p>5. Wskaźniki rezultatu: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) i Zmiana ilości wytwarzanych odpadów do dnia kontroli nie zostały zrealizowane.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7. Trzeci wniosek o płatność został złożony po terminie.</p>
135	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Elektromechanika Pojazdowa EL CAR Rafał Guziński	16.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Cel projektu w części dotyczącej utworzenia stacji kontroli pojazdów do 3,5 tony nie został zrealizowany ponieważ Beneficjent nie uruchomił stacji i nie wprowadził w przedsiębiorstwie nowej usługi jaką jest badanie techniczne pojazdów do 3,5 tony.	1. Stopień realizacji wskaźników produktu projektu wyniósł 100%. Natomiast wartość wskaźników rezultatu pn. „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” w tym: kobiety, mężczyźni

					Kontrolowany nie posiada decyzji Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego poświadczającej posiadanie wyposażenia i warunków lokalowych zgodnych z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzonych badań przez przedsiębiorców prowadzących okręgową stację kontroli pojazdów. Ponadto Kontrolowany nie przedstawił dokumentacji, która zezwala na użytkowanie obiektu budowlanego przy ul. Przejazd 32 w Kielcach.	oraz „Liczba nowych partnerów biznesowych” realizowano na poziomie 0%. Ponadto wskaźnik pn. Liczba nowych produktów/usług zrealizowano na poziomie 2 sztuk, tj. w 66,67%. 2. Stwierdzono, że Beneficjent we wniosku o płatność końcową, który został złożony do IZ RPOWŚ w dniu 24.04.2012 r. (tabela 15b Wskaźniki realizacji projektu) błędnie określił stopień realizacji wskaźników rezultatu. 3. Beneficjent na części dokumentów generowanych w ramach projektu nie zamieścił odpowiednich znaków graficznych oraz hasła RPOWŚ „... dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego ...”. 4. Beneficjent złożył pięć wniosków o płatność, w tym trzy niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.
136	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Remontowo – Budowlany Piotr Kapusta	16.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo.	Nie zrealizowano założonych w projekcie wskaźników rezultatu pn.: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC), Liczba nowych produktów/usług.
137	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Jędrzejowski	17-18.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Kontrola przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu, obejmująca kontrolę dokumentacji oraz sprawdzenie efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu. Z nieistotnymi zastrzeżeniami. Podsumowanie: • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową

						<p>o dofinansowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn.2. • Beneficjent dopełnił obowiązków w zakresie stosowania przepisów prawa zamówień publicznych. • Dokumentacja dotycząca zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
138	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	AQUADENT Prywatny Gabinet Stomatologiczny	17.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beneficjent nie przedstawił Zespołowi Kontrolnemu dokumentów potwierdzających zakończenie procedury rejestracji działalności typu NZOZ. 2. Stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. 3. Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-438/10-00. 4. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w co najmniej 100%. Główny wskaźnik rezultatu– Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów - zrealizowano na poziomie 1,5 etatu, tj. w 50 %. 5. Stwierdzono, że Beneficjent w pełni zastosował się do § 16 umowy

						UDA-RPSW.01.01.00-26-438/10 o dofinansowanie projektu. 6. Beneficjent złożył terminowo wszystkie wnioski o płatność.
139	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Rafała w Czerwonej Górze	21-23.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent poniósł wydatek na wykonanie systemów przeciwoślodzeniowych rynien i rur spustowych w kwocie 122 000,00 zł brutto natomiast wartość podpisanej umowy z wykonawcą wynosiła 117 234,59 zł brutto. Zamawiający udzielając zamówienia wskazał w dokumentacji przetargowej znaki towarowe, czym naruszył art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.	Beneficjent świadczy usługi najmu i dzierżawy powierzchni na terenie budynków szpitalnych objętych dociepleniem. Beneficjent nie przedstawił dokumentów potwierdzających zabezpieczenie środków finansowych na realizację inwestycji. Stwierdzono, iż część, zamontowanych na dachu budynku „D”, kolektorów słonecznych firmy Paradigma, model CPC 45 Star azzurro i model CPC 30 Star azzurro jest fizycznie uszkodzonych i zostały one wyłączone z eksploatacji do czasu naprawy. Wskaźniki produktu założone w projekcie zostały zrealizowane w 100 %. Beneficjent nie potwierdził natomiast osiągnięcia zakładanej wartości kluczowego wskaźnika rezultatu. Beneficjent nie zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. Beneficjent nie przeprowadził w ramach realizowanego projektu akcji promocyjnej w lokalnych mediach. Beneficjent złożył w terminie 5 wniosków o płatność. Stwierdzono naruszenie art. 12

						ust. 3 pkt. 1 ustawy PZP polegające na braku udokumentowania zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
140	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich	22-24.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Stwierdzono uchybienie polegające na naniesieniu poprawek na fakturze VAT nr 89/B/12/2011 poprzez użycie korektora.</p> <p>2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach przetargowych.</p> <p>3. Wskaźniki produktu zrealizowano w 100,00 %. Zakładane na 2012 r. wskaźniki rezultatu Ilość zaoszczędzonej energii pierwotnej w wyniku realizacji projektów oraz Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej w wyniku realizacji projektu do dnia kontroli, tj. do 24 maja 2012 r. nie zostały zrealizowane.</p> <p>4. Promocja prawidłowa.</p> <p>5. Beneficjent złożył po terminie wniosek o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-750/10-02 z dnia 13.12.2011</p>
141	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.	24-25.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	3. Dla kategorii wydatków kwalifikowalnych "Inżynier kontraktu" stwierdzono, iż Beneficjent w dniu 26.05.2011 r. zatrudnił pracownika na podstawie "umowy o pracę" na stanowisku referenta w charakterze Asystenta Inżyniera Kontraktu przy przedmiotowym Projekcie. Okres zatrudnienia: 01.06.2011 r. - 31.12.2011 r. Zespół kontrolny stwierdził, iż zatrudnienie pracownika na podstawie umowy o pracę było niezgodne z § 2 ust. 2 i § 4 ust. 2 umowy nr UDA-RPSW.04.01.00-26-731/10-00 o dofinansowanie Projektu – koszty	<p>1. Stwierdzono, iż rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie za wyjątkiem uchybień i nieprawidłowości opisanych poniżej.</p> <p>2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu.</p> <p>3. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu w co najmniej 100 % wartości docelowej za wyjątkiem kluczowego wskaźnika produktu: „Długość</p>

					osobowe nie były przewidziane w przedmiotowym Projekcie. Beneficjent w ramach złożonych wniosków o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-731/10-03 oraz WNP-RPSW.04.01.00-26-731/10-05 przedstawił do refundacji wydatki osobowe wynikające z zawartej umowy o pracę w łącznej wysokości 17 341,83 zł. Wk = 17 341,83 zł x 50,00 % = 8 670,92 zł	wybudowanej/ przebudowanej sieci ciepłowniczej” – który zrealizowano na poziomie 98,59 % wartości docelowej oraz pozostałego wskaźnika produktu: „Długość zmodernizowanej zewnętrznej instalacji odbiorczej lub przyłącza” – który zrealizowano na poziomie 98,42 % wartości docelowej. Potwierdzono również realizację wskaźników rezultatu w co najmniej 100 % wartości docelowej za wyjątkiem kluczowego wskaźnika rezultatu: „Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla” – którego agregacja nastąpi na koniec roku 2012 oraz pozostałego wskaźnika rezultatu „Zmniejszenie emisji do atmosfery SO ₂ , NO _X , CO ₂ i pyłów” – którego agregacja nastąpi na koniec roku 2012. 4.Stwierdzono, że Beneficjent stosował właściwą promocję Projektu. 5.Stwierdzono, że Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność w wymaganych terminach.
142	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Ożarów	28-29.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Wydatki niekwalifikowalne stanowi kwota 20000,00 zł (w tym EFRR 12000,00 zł) poniesiona na zakup materiałów promocyjnych które nie były przewidziane we wniosku o dofinansowanie.	1) Rzeczowy zakres projektu został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie z zastrzeżeniem do wykonania części robót budowlanych bez prawomocnego pozwolenia na budowę; 2) Stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym dokonywaniu płatności; 3) W zakresie zamówień publicznych w jednym postępowaniu udzielonym w trybie przetargu nieograniczonego

						<p>stwierdzono naruszenie art. 140 i 144 ustawy prawo zamówień publicznych oraz niepełne zachowanie zasady konkurencyjności w przypadku jednego zamówienia udzielonego na podstawie art. 4 pkt 8.</p> <p>3) Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %.</p> <p>4) Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjno-promocyjne,</p> <p>5) Beneficjent złożył 4 wnioski o płatność, w tym 2 nieterminowo.</p>
143	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	28-29.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Stwierdzono szereg uchybień w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Uchybienia nie miały wpływu na przebieg postępowań i prawidłowość wyboru wykonawców.</p>
144	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przychodnia Weterynaryjna „ESKULAP”	29.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.01.01.00-26-379/10, nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień związanych z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu, Beneficjent dokonał rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności. Beneficjent dokonał zakupu przewidzianych we wniosku o dofinansowanie środków trwałych, Beneficjent zrealizował zarówno wskaźniki</p>

						produktu jak i rezultatu w 100%, Beneficjent wypełnił zobowiązania dotyczące informacji i promocji związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność po terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu.
145	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Morawica	30-31.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Zespół kontrolny stwierdził uchybienie polegające na nieterminowym dokonywaniu zapłaty za następujące faktury: <ul style="list-style-type: none"> • Faktura VAT nr 5/04/11 z dnia 29 kwietnia 2011 r. została zapłacona w dniu 8 czerwca 2011 r., tj. 3 dni po terminie; • Faktura VAT nr 32/11 z dnia 31 października 2011 r. została zapłacona w dniu 8 grudnia 2011 r., tj. 1 dzień po terminie płatności; • Faktura VAT nr 0472/11/FVS z dnia 31 października 2011 r., została zapłacona w dwóch częściach tj. w dniu 8 grudnia 2011 r., tj. 1 dzień po terminie i w dniu 13 grudnia 2011 r., tj. 6 dni po terminie. 	W postępowaniu przetargowym pb.: Uzbrojenie terenów inwestycyjnych w Gminie Morawica (Budowa dróg w Bilczy) o numerze BZP-24298 stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ Beneficjent opisując przedmiot zamówienia posłużył się nazwą konkretnego produktu bez adnotacji „lub równoważne”. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane co najmniej w 100 % wartości zakładanej na rok 2012 r.
146	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich	30-31.05.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent dokonał zakupu sprzętu o parametrach niezgodnych z opisanymi w dokumentacji aplikacyjnej. Nieprawidłowość została stwierdzona we wniosku o płatność pośrednią nr WNP - RPSW.02.02.00-26-017/10-04	W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym nie został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Stwierdzono, że część zakupionego sprzętu ma inne parametry niż zakładane w dokumentacji aplikacyjnej. Beneficjent we wniosku o płatność końcową wpisał

						<p>błędne wartości wskaźników w Tab. 15a i 15b. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność po terminie.</p>
147	<p>Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli</p>	<p>Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli</p>	11-12.06.2012	<p>kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach</p>	brak	<p>1. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu polegające na regulowaniu płatności za faktury VAT po terminach wskazanych przez ich wystawców.</p> <p>2. W przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oznaczonych jako: 6/PN/2010, 2/PN/2012, 9/PN/2011, 13/PN/2010, 5/PN/2011 Zamawiający naruszył art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Naruszenie to nie miało wpływu na przebieg postępowania.</p> <p>3. Zespół Kontrolny potwierdził osiągnięcie wskaźników produktu w 100 % wartości docelowej. Potwierdzono również realizację wskaźników rezultatu w 100 % wartości docelowej za wyjątkiem pozostałych wskaźników rezultatu: „Liczba osób korzystających z przebudowanych obiektów”, który zrealizowano na</p>

						<p>poziomie 34,55 % wartości zaplanowanej na rok 2012.</p> <p>4. Stwierdzono, że Beneficjent we wniosku o płatność końcową, który został złożony do IZ RPOWŚ w dniu 23.04.2012 r. (tabela 15b Wskaźniki realizacji projektu) błędnie określił stopień realizacji wskaźnika rezultatu pn. „Liczba osób korzystających z przebudowanych obiektów dydaktycznych”.</p> <p>5. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.</p> <p>6. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność niezgodnie z postanowieniami § 5 umowy o dofinansowanie Projektu.</p>
148	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Usługi budowlane Urszula Klimkowska	12.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Kontrola na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w miejscu realizacji projektu. Bez zastrzeżeń.</p> <p>Podsumowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Beneficjent w pełni wywiązał się

						<p>z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dokumentacja dotycząca zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
149	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu	13-14.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 180245,93 zł (w tym EFRR 108147,56 zł). Na kwotę tę składając się dwie korekty finansowe 5 ustalone metodą wskaźnikową - 5% nałożone na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zamówienie nr TK/2775/2011 za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy pzp, 2) zamówienie na nr TK3524/2011 za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy pzp, 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Stwierdzono, że w rzeczowym zakresie projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową; 2) W zakresie przepływów finansowych stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym regulowaniu płatności; 3) W dwóch postępowaniach udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono naruszenie art. 7 ust 1 w związku z art. 36 ust. 5 ustawy pzp.; 4) Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100 %. Wskaźniki rezultatu: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) na dzień kontroli został zrealizowany w 50 %. Wskaźnik rezultatu: Przyrost ludności korzystających ze zmodernizowanej komunikacji miejskiej będzie agregowany w latach 2012-2015; 5) Beneficjent zastosował się do obowiązków informacyjno-promocyjnych; 6) Beneficjent złożył terminowo 4 wnioski o płatność.

150	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka-Szpital Specjalistyczny w Kielcach	13-14.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>IZ RPOWŚ uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 1 838,54 zł , poniesione z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na udzielenie zamówień uzupełniających dotychczasowemu dostawcy, w sytuacji w której w zamówieniu podstawowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (nr ogłoszenia BZP 211504-2011 z dnia 21.07.2011 r.) nie przewidziano udzielenia zamówień uzupełniających.</p> <p>W związku z powyższym na Beneficjenta nałożona została korekta finansowa (wniosek o płatność nr WNP-RPSW.02.02.00-26-006/10-05)w kwocie 1562,76 zł, wyliczona w następujący sposób: 1838,54 zł *85% (kwota wydatku uznanego za niekwalifikowalny * współczynnik dofinansowania EFRR) = 1562,76 zł.</p>	<p>1.Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową.</p> <p>2.Dokumentacja przedstawiona przez Beneficjenta jest zgodna z wnioskami o płatność. Jedna z przedstawionych przez Beneficjenta faktur została opłacona przed rozpoczęciem realizacji projektu. W związku z tym na etapie rozliczania wniosku o płatność wartość w/w faktury została uznana za koszt niekwalifikowalny.</p> <p>3.Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Zespół Kontrolny stwierdził nieprawidłowości przy stosowaniu Ustawy PZP, które zostały szczegółowo opisane w Ad. 3 Informacji Pokontrolnej oraz brak upublicznienia zapytań ofertowych dla zamówień zrealizowanych w trybie art.4 pkt.8.</p> <p>4.Na podstawie zbadanych dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii rzeczowej nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>5.Wskaźniki realizacji celów produktu projektu zostały osiągnięte w 100 %. Natomiast wskaźnik Liczba osób korzystających z usług on-line został zrealizowany w 13,23%.</p> <p>6.Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją</p>
-----	---	---	---------------	--	---	---

						projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 7. Wszystkie wnioski o płatność zostały złożone w wyznaczonym terminie. Nieprawidłowość wystąpiła we wniosku o płatność o numerze WNP-RPSW.02.02.00-26-006/10-05.
151	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	PNB CONSULTING Piotr Suwała	13-14.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	1. Stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu. Beneficjent w Biznes Planie zakładał, że dobudowany do restauracji budynek hotelowy będzie posiadał 16 pokoi i będzie wyposażony w windę osobową. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że rozbudowany obiekt posiada 11 pokoi a winda nie została zamontowana.	2. Zespół Kontrolujący nie stwierdza błędów i nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. 3. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent dokonał rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności. 4. Zakładane wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane w co najmniej 100%. 5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do § 16 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył terminowo 11 wniosków o płatność.
152	Departament Funduszy Strukturalnych	Gmina Masłów	25-26.06.2012	kontrola doraźna przeprowadzona na dokumentach	Zespół kontrolny stwierdził rozbieżności pomiędzy oryginałami faktur, znajdującymi się u Beneficjenta a ich kserokopiami	W postępowaniu przetargowym (nr ogłoszenia BZP 375569 z dnia 22.12.2008 r. stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3

	UMWŚ Oddział Kontroli				załączonymi do wniosków o płatność co zostało szczegółowo opisane w Informacji pokontrolnej. Jednocześnie Zespół Kontrolny stwierdził, iż na fakturach o numerach FV/11/09/2009, FV/1/08/2010 oraz FV/2/03/2011 naniesiono poprawki korektorem, co jest niezgodne z art. 22 ustawy o rachunkowości (Dz.U. 1994 nr 121 poz.591 z późn. zm.).	ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ Beneficjent w większości przypadków opisując przedmiot zamówienia posłużył się w dokumentacji projektowej oraz w przedmiarach robót nazwami konkretnych produktów bez adnotacji „lub równoważne”. Wskaźniki produktów i rezultatów zostały zrealizowane co najmniej w 100 % wartości zakładanych na rok 2012.
153	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„MOTO-GROS” Miroslaw Groszek	25-26.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> Beneficjent zrealizował Projekt w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPSW.01.01.00-26-371/10-00. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu z zastrzeżeniem co do terminowości płatności za dwie faktury. Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie, wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej. Dokumentacja dotycząca zakupów i prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionym przez Beneficjenta sprzętem jak również wykonanymi robotami budowlanymi. Wskaźnik rezultatu Liczba nowych partnerów biznesowych został zrealizowany w 50 % wartości docelowej.

						<p>Pozostałe wskaźniki założone we wniosku aplikacyjnym przez Beneficjenta zostały zrealizowane W 100 %.</p> <p>6. Beneficjent zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7. Wnioski o płatność były składane przez Beneficjenta terminowo.</p>
154	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Sandomierski	27-28.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Stwierdzono uchybienia: - za część faktur dok. zapłaty w terminach późn. niż wskazano na fakturach; - na rach. z dn. 23.06.08 r. wystawionym przez P. Marcina Dobrowolskiego naniesiono poprawki korektorem.</p> <p>2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zweryfikowanych postęp. o udzielenie zam. publ.</p> <p>4. Wskaźniki produktu i rezultatu zrealizowano co najmniej w 100%.</p> <p>5. Nieprawidłowa promocja na dokumentacji. Ponadto, Beneficjent nie wykonał zgodnie z założeniami wniosku o dof. koszulek z logo projektu oraz wizerunkiem szkoły.</p> <p>6. Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność niezgodnie z §5 umowy o dofinansowanie projektu (w terminach późniejszych niż wynika z Umowy).</p>

155	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „PIW” Tadeusz Antos	27.06.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Suma kosztów uznanych przez IZ RPOWS za niekwalifikowalne dotyczy kosztów dostawy i wynosi łącznie 3 200,00 zł netto. Korekta finansowa w wysokości 1 756,16 zł netto	<p>1. Projekt zrealizowano w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie ale nie zostały osiągnięte w części jego założenia, ponieważ Beneficjent nie prowadzi działań proekologicznych (recyklingu surowców odpadowych).</p> <p>2. Beneficjent wywiązał się z obowiązku zachowania zasad konkurencyjności określonego w § 10 umowy o dofinansowanie.</p> <p>3. Zespół Kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. W umowie zawartej z Firmą KOLTEX w § 4 ustalono cenę linii technologicznej wraz z dostawą. Zgodnie z pismem Beneficjenta określono koszt dostawy zakupionych maszyn i urządzeń w wysokości 3 200 zł (netto).</p> <p>4. Wskaźniki produktu zrealizowano w 100%. Wskaźnik rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) nie został zrealizowany.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 Umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu.</p> <p>6. Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
156	Departament Funduszy	ZAKŁAD PRODUKCYJNO	28-29.06.2012	kontrola planowa na zakończenie	brak	1. Beneficjent zrealizował Projekt w zakresie rzeczowym zgodnie

	Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	HANDLOWO USŁUGOWY ZOFIA OWCZAREK		realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>z wnioskiem i umową o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPSW.01.01.00-26-084/10-00 z zastrzeżeniem co do powierzchni wybudowanego budynku produkcyjnego z częścią socjalno – biurową.</p> <p>2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu z zastrzeżeniem co do terminowości płatności za część faktur.</p> <p>3. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie, wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów i prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionym przez Beneficjenta sprzętem jak również wykonanymi robotami budowlanymi.</p> <p>5. Wskaźnik produktu Wartość zakupionych środków trwałych i/lub aktywów materialnych został zrealizowany 99,51 % natomiast dodatkowy wskaźnik produktu Powierzchnia budowanych /rozbudowywanych/remontowanych obiektów został zrealizowany w 113,05 %. Beneficjent nie zrealizował wskaźnika rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC).</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent na dzień kontroli, tj. 28-29.06.2012 r. nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów</p>
--	--	--	--	---	--	--

						dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. 7. Wnioski o płatność były składane przez Beneficjenta terminowo.
157	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	SOLO Krzysztof i Wojciech Słabiak	29.06.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu nr RPSW.01.01.00-26-043/10 stwierdzono, że Beneficjent do dnia kontroli nie rozpoczął jego realizacji. Powodem takiego stanu jest brak pozwolenia na rozbudowę salonu samochodowego. 2. Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie posiada dokumentacji finansowej związanej z realizowanym projektem. Do dnia kontroli nie poniósł żadnych wydatków.
158	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Iwaniskach	2-3.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1) Zakres rzeczowy projektu został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. 2) Beneficjent nieterminowo dokonywał zapłaty za faktury. 3) Beneficjent zachował zasadę konkurencyjności. 4) Dokumentacja dotycząca prac dokonywanych na potrzeby realizacji projektu jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie. 5) Kluczowe i pozostałe wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane

						<p>w co najmniej 100% na dany rok.</p> <p>6) Beneficjent dopełnił obowiązków informacyjno-promocyjnych.</p> <p>7) Beneficjent złożył 6 wniosków o płatność, w tym jeden nieterminowo.</p>
159	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Michał Garmulewicz – Centrum Obsługi Inwestora - ANKRA	3.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.01.01.00-26-262/10.</p> <p>2. Stwierdzono niespójności pomiędzy wartością wykazaną we wniosku o dofinansowanie projektu w punkcie E2. Wskaźniki realizacji celów projektu R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) a wartością wykazaną punkcie F2. Zgodność projektu z polityką równych szans, punkcie F4. Zgodność projektu z polityką zatrudnienia oraz w Biznes Planie w punkcie 2. Zatrudnienie.</p> <p>3. Zespół Kontrolujący nie stwierdza błędów i nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>4. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent dokonał rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności.</p> <p>5. Główne wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100 %. Dodatkowy wskaźnik produktu Wartość zakupionych środków trwałych i/lub aktywów materialnych został zrealizowany w 93,41 %. Zakładane wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %.</p>

						<p>6. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do § 16 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>7. Stwierdzono, że Beneficjent złożył terminowo 7 wniosków o płatność.</p>
160	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	RESTAURACJA LA CUCINA ITALIANA CHROBOT BARBARA	4-5.07.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej na kwotę 42 995,13 zł. Wydatek niekwalifikowalny wynosi 105 691,07 zł.	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Nieterminowe złożenie 1 wniosku o płatność. Uregulowanie gotówką zobowiązań wynikających z dokumentów księgowych. Niezgodne ze stanem faktycznym dane dotyczące wskaźnika rezultatu „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) w tym: mężczyźni, kobiety” we wniosku o płatność końcową.
161	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	FHU „Karboniczak” Jacek Karboniczak	2.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumentacja związana z budową Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów zawiera błędy. W projekcie budowlanym podano błędną powierzchnię zabudowy: 185,54 m². Wybudowany obiekt według projektu ma wymiary 6,99 m x 26,74 m, co daje powierzchnię 186,91 m². • Beneficjent nie zastosował się w pełni do § 16 umowy o dofinansowanie projektu. • Dwa wnioski o płatność zostały złożone nieterminowo.

162	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	JMZ Spółka z o.o.	2-3.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.01.01.00-26-241/10; Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości oraz uchybień związanych z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu; Beneficjent dokonał rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności; Beneficjent dokonał zakupu przewidzianych we wniosku o dofinansowanie środków trwałych; Beneficjent nie zrealizował wskaźników Liczba nowych partnerów biznesowych oraz Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC); we wniosku o płatność końcową błędnie podano wartość wskaźnika Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC); Beneficjent wypełnił zobowiązania dotyczące informacji i promocji związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013; Beneficjent złożył wnioski o płatność w terminach wskazanych w umowie o dofinansowanie projektu.
163	Departament Funduszy Strukturalnych	MKW Sp. z o. o.	4.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu RPSW.01.01.00-26-087/10	n/d

	UMWŚ Oddział Kontroli			przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo.	
164	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Kamieniarstwo Agnieszka Bąk	6.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	Kontrola trwałości realizacji projektu, po zakończeniu. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdził trwałość realizacji projektu.
165	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Robót Drogowych "DROGMAS" Adam Sławiński	5.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
166	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Firma "Tatarczuch" Adam Tatarczuch	6.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	n/d
167	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach	9-10.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono uchybienia w zakresie elementów promocji na dokumentach. Beneficjent uzupełnił braki w wymaganym zakresie przed sporządzeniem zaleceń pokontrolnych.
168	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Produkcyjno-Handlowy SIGMATECH Jacek Gawlik, Michał Gawlik	9.07.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Zespół Kontrolny potwierdził zachowanie celu Projektu po zakończeniu realizacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.

169	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Politechnika Świętokrzyska	11.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. Beneficjent nieterminowo regulował należności. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu, ponieważ nie upublicznił oferty na zakup zestawu spawania plazmowego, natomiast zakupu dokonał w cenach rynkowych. Beneficjent zrealizował kluczowy wskaźnik rezultatu Liczba projektów badawczych, rozwojowych i celowych zrealizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury w 30,77%. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.
170	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Bogoria	12-13.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak
171	Departament Funduszy Strukturalnych	Środowisko i Innowacje Sp. z o. o.	10.07.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na	brak	W związku z ustaleniami Zespołu Kontrolnego, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym

	UMWŚ Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach		Województwa Świętokrzyskiego potwierdza trwałość realizacji Projektu.
172	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	CIESIELSKA LUDMIŁA – PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „MAKRO-SAN”	18.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ul style="list-style-type: none"> • Beneficjent nie zastosował się w pełni do § 16 umowy o dofinansowanie projektu. • Trzy wnioski o płatność zostały złożone niezgodnie z terminami przewidzianymi w umowie o dofinansowanie.
173	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Artmedik Sp. z o. o.	18-20.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Benef. przedłożył do ref. 2 faktury dot. instalacji środków trwałych tj.</p> <p>1) fakturę VAT nr 13/12/2011 z dn. 19.12.2011 na kwotę 39 999,99 zł brutto;</p> <p>2) fakturę VAT nr 12/12/2011 z 16.12.2011 r. na kwotę 57 000,01 zł brutto.</p> <p>Jak wynikało ze Studium wykonalności dla projektu, pod kategorią Instalacja środków trwałych rozumieć należy wdrożenie systemu informatycznego do obsługi szpitala i hospicjum. Powyżej wymieniona w pkt.2) faktura wystawiona przez firmę Edward Ambroży Administracja Nieruchomości, Zakład Remontowo-Budowlany, ul. Opatowska 35, 26-010 Bodzentyń obejmowała zgodnie z ofertą dostarczenie programu komputerowego KS-MEDIS wraz z licencją, bazą danych i wdrożeniem, tj. instalacją systemu, instalacją stanowisk, konfiguracją na serwerze, konfiguracją na poszczególnych stanowiskach, integracją z funkcjonującym w zakładzie oprogramowaniem ruch chorych, szkoleniem i nadzorem autorskim.</p>	<p>1. Stwierdzono uchybienia w dok. finansowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za część faktur dokonano zapłaty w term. późn. niż wskazano na fakturach; - część zakupionych środków trwałych do dnia kontroli nie została włączona w rejestr środków trwałych. <p>2. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia w przeprowadzonym na podstawie k.c. post. o udzielenie zam. na rob. bud., które nie miały wpływu na wynik postępowania.</p> <p>4. Wskaźniki produktu zrealizowano w 100%. Wskaźnik rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) zrealizowano w 100%. Pozostałe wskaźniki rezultatu założone do realizacji do końca 2012 r. do dnia kontroli nie zostały w pełni zrealizowane.</p> <p>5. Nieprawidłowa promocja.</p> <p>6. Beneficjent złożył 2 wnioski o płatność niezgodnie z §5 umowy o dofinansowanie projektu (w terminie późniejszym niż wynikało z Umowy o dofinansowanie).</p>

174	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Wytwórnia Wyrobów Piekarniczych „Oleńka” B.S.W. Mądzik Spółka Jawna	18-20.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Kontrola przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu w miejscu jego realizacji. bez zastrzeżeń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn. 2. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca robót budowlanych oraz zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
175	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„IGA MARKET” Małgorzata Szkonter - Capek	23-24.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Zespół Kontrolujący stwierdził, iż faktura VAT nr 10-FVS/0044 z dnia 30.09.2010 r. została zapłacona w dwóch transzach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pierwsza transza 14.10.2010 r. (w terminie); - druga transza 25.10.2010 r. (tj. 11 dni po wyznaczonym przez wystawcę terminie). <p>1. Beneficjent złożył 2 wnioski o płatność niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte co najmniej w 100 % wartości zakładanej na rok 2012.</p>

176	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Ekokanwod Czyszczoń i Półtorak Spółka Jawna	23-24.07.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Za wydatki niekwalifikowalne został uznany wydatek poniesiony na usługę polegającą za dostosowaniu mocowania wibromłota w kwocie 3600,00 zł (w tym 1800,00 zł EFRR)	<p>1) Rzeczowy zakres projektu został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie,</p> <p>2) Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w przepływach finansowych w ramach projektu,</p> <p>3) Beneficjent dokonał rozeznania rynkowego ze zachowaniem zasady konkurencyjności,</p> <p>4) Beneficjent przedstawił do rozliczenia koszty poniesione na zakup zestawów monitorowania GPS i usługę dostosowania mocowania wibromłota nie przewidziane w kategorii wydatków we wniosku.</p> <p>5) Beneficjent zrealizował wskaźniki produktu i rezultatu w 100 % z wyjątkiem wskaźnika rezultatu: Dodatkowe inwestycje wykreowane w msp dzięki wsparciu.</p> <p>6) Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do obowiązków informacyjno-promocyjnych,</p> <p>7) Stwierdzono, że Beneficjent złożył terminowo 9 wniosków o płatność</p>
177	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„Dar – Medica” Ośrodek Rehabilitacji Spółka Cywilna Monika Mazurczak, Rafał Mazurczak	25.07.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	kontrola na zakończenie realizacji projektu. Podsumowanie: <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu poza uchybieniem opisanym w adn. 2. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie

						<p>projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dokumentacja dotycząca zakupionego lokalu oraz zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
178	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Skarżysko-Kamienna	30-31.07.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych	<p>Zespół Kontrolny stwierdził, że rzeczowy zakres Projektu realizowany jest zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu nr RPSW.06.02.00-26-360/08 pn. „Rewitalizacja Osiedla Rejów w Skarżysku-Kamiennej Etap I” za wyjątkiem uchybień i nieprawidłowości opisanych w Informacji pokontrolnej. Zespół Kontrolujący nie stwierdza błędów i nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. Stwierdzono, że Beneficjent nie zrealizował na dzień kontroli doraźnej wskaźników produktu i rezultatu. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”. Ponadto stwierdzono, że Beneficjent do dnia kontroli doraźnej nie przeprowadził w ramach</p>

						realizowanego projektu akcji promocyjnej w lokalnej telewizji. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent złożył terminowo cztery wnioski o płatność.
179	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „ROL-MECH” Daniela i Marian Krzeszowscy Spółka Jawna	30.07.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono, że Beneficjent nie zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013
180	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Prywatne Przedsiębiorstwo Przerobu Kamienia Budowlanego "PRODMAR" Wacław Biegaj, Suków 248 A, 26-021 Daleszyce	30.07.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
181	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „EKO-INŻ” Spółka Jawna M. Pikulski, St. Misztal	31.07.2012	Kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Potwierdzono zachowanie trwałości projektu. Kontrola przeprowadzona bez zastrzeżeń.
182	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o.	31.07.2012	Kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na	brak	Kontrola trwałości projektu na miejscu realizacji. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Ustalenia szczegółowe: 1) Projekt został zrealizowany zgodnie

	Oddział Kontroli			dokumentach		z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. 2) Projekt został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. 3) Potwierdzono zachowanie celu Projektu po zakończeniu jego realizacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.
183	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	AGROPLASTMET Sp. z o.o.	1.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie
184	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przewozy Międzynarodowe International Truck Europa „Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów” Jan Maziarz	1.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
185	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	O-PRESS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	2.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Potwierdzono zachowanie trwałości projektu. Kontrola przeprowadzona bez zastrzeżeń.
186	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ul. Przędzowa 2A, 25-670	2.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	Kontrola trwałości projektu na miejscu realizacji. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Projekt został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Potwierdzono zachowanie celu Projektu po zakończeniu jego realizacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym.

187	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Zakład Produkcji Artykułów Spożywczych „MISTER” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski spółka jawna	3.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie
188	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Strunobet-Migacz Sp. z o.o.	3.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
189	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	P.H.U Baryłka Jacek Sieradzki	17.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1) Projekt w rzeczowym zakresie zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, 2) Stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym regulowaniu należności, 3) Stwierdzono, że Beneficjent dokonał wyboru wykonawców ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności pod względem ekonomicznym i jakościowym, jednakże bez upublicznienia informacji o zamówieniu na stronie internetowej, 4) W wyniku przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono błędów i uchybień, 5) Wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %, 6) Beneficjent złożył nieterminowo 5 wniosków o płatność.
190	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS	Gmina Chmielnik	13-14.08.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	4. Stwierdzono występowanie wydatków niekwalifikowalnych: a) wydatki poniesione z tytułu realizacji umowy nr 3/R/BOŚ/2012 z dnia 08.06.2012	1. Rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu za wyjątkiem uchybień i nieprawidłowości opisanych

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach	<p>r. o wartości (ryczałt) 8 220,29 zł brutto na roboty dodatkowe zostały uznane za wydatek niekwalifikowalny. $Wk=8220,29zł \times 60,00\%=4932,17zł$</p> <p>b) wydatki poniesione z tytułu realizacji umowy nr 15/R/09-Jn z dnia 05.11.2009 r. o wartości (ryczałt) 5 959 725,70 zł brutto (z tego wykazane we wniosku jako kwalifikowalne 191 683,29 zł brutto), zostały uznane za niekwalifikowalne w wysokości 143 313,90 zł brutto. IZ uznała za niezbędne do realizacji celów Projektu wydatki w wysokości 48 369,39 zł brutto. $Wk=143313,90zł \times 60,00\%=85988,34zł$</p>	<p>poniżej.</p> <p>2. Stwierdzono nieterminowe uregulowanie płatności za wystawiony Rachunek nr 2012/06/2 z dnia 06.06.2012r.</p> <p>3. Stwierdzono uchybienia w zamówieniach udzielonych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP.</p> <p>5. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu w co najmniej 100 % ich wartości docelowej. Jednocześnie stwierdzono, że pozostały wskaźnik rezultatu „Liczba turystów korzystających ze zrewitalizowanych obiektów” zrealizowano na poziomie 0 osób, tj. w 0 % wartości zaplanowanej na rok 2012 - Beneficjent nie przedstawił dokumentów, które pozwoliłyby zweryfikować stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych.</p> <p>6. Beneficjent nie w pełni zastosował właściwą promocję Projektu.</p> <p>7. Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność nieterminowo.</p>
191	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Chęciny	20-21.08.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu został zrealizowany.</p> <p>2. Zespół Kontrolujący nie stwierdza błędów i nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wypełnił obowiązki wynikające z zapisu § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie</p>

						<p>projektu, tj.: dokonał wyboru wykonawców po dokonaniu rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności pod względem ekonomicznym i jakościowym, jednakże bez upublicznienia inf. o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego.</p> <p>4. Na podstawie dokonanego przeglądu materiałów promujących Kampanię promocyjną „Historia Państwa Polskiego na przykładzie dziejów Zamku Królewskiego w Chęcinach - wielkie inscenizacje, czyli bezcenne lekcje historii na żywo” oraz ogłoszeń o zaplanowanych imprezach stwierdzono ich zgodność z założeniami wniosku o dof. projektu.</p> <p>5. Zakładane wskaźniki produktu zostały zrealizowane w co najmniej 100 %.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. umowy o dof. projektu oraz zapisów dok. pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań inf. i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach RPOWŚ na lata 2007 – 2013.</p> <p>7. Beneficjent złożył terminowo 4 wnioski o płatność.</p>
192	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Produkcyjno-Handlowy „TOFLESZ’ Tofil Leszek	20-21.08.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Beneficjent zrealizował Projekt w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie Projektu nr UDA-RPSW.01.01.00-26-475/10-00, z zastrzeżeniem co do zakupu wózka widłowego, którego parametry są gorsze niż zakładał to Biznes plan.</p>

						<p>2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu, z zastrzeżeniem co do płatności za fakturę nr 19/2012 z dnia 22.02.2012 r., która została dokonana po wyznaczonym terminie zapłaty</p> <p>3. Beneficjent wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie, wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów i prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionym przez Beneficjenta sprzętem jak również wykonanymi robotami budowlanymi.</p> <p>5. Wskaźniki założone we wniosku aplikacyjnym przez Beneficjenta zostały zrealizowane.</p> <p>6. Na dzień kontroli Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7. Wniosek o płatność końcową został złożony po terminie.</p>
193	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Bliżyn	20-21.08.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak

194	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Kazimierza Wielka	22-24.08.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu za wyjątkiem uchybień opisanych poniżej. 2. Stwierdzono uchybienie w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu polegające na uregulowaniu płatności za wystawiony Rachunek nr 1/2009 z dnia 18.06.2009 r. po terminie wskazanym przez jego wystawcę. 3. Stwierdzono uchybienia w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych nie mające wpływu na wynik postępowania. 4. Stwierdzono niespójności pomiędzy dokumentami opisującymi rzeczową realizację Projektu. 5. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu w co najmniej 100 % ich wartości docelowej. Potwierdzono również osiągnięcie wskaźników rezultatu w co najmniej 100 % ich wartości planowanej na rok 2012. 6. Stwierdzono, że Beneficjent nie zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu w zakresie prawidłowej promocji Projektu. 7. Stwierdzono, że Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność niezgodnie z § 5 ust. 5 i 6 umowy o dofinansowanie Projektu.
195	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe "PABLO" Paweł Paździerz	31.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Nie stwierdzono istotnych uchybień i nieprawidłowości	W wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolny stwierdził brak elementów promocji na dokumentacji związanej z realizacją projektu. Beneficjent w trakcie trwania czynności kontrolnych dostarczył

						oświadczenie oraz dokumentację potwierdzającą uzupełnienie właściwych logotypów oraz hasła na dokumentacji zgodnie z umową o dofinansowanie.
196	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Obiektów Inżynierii Ochrony Środowiska „AKWEDUKT” Sp. z o.o.	29.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	W ramach przeprowadzonej kontroli trwałości projektu nie stwierdzono uchybień. Zweryfikowano: 1. Potwierdzono zgodność realizacji projektu z wnioskiem aplikacyjnym i umową o dofinansowanie. 2. potwierdzono zgodność realizacji projektu z przepisami prawa krajowego. 3. Potwierdzono zachowanie celu projektu. 4. Potwierdzono wypełnienia obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji. 5. Potwierdzono poprawność funkcjonowania systemu archiwizacji. 6. Potwierdzono wykonanie zaleceń pokontrolnych do informacji pokontrolnej nr 37/I/RPO/2009
197	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo „DUBR” Sp. z o.o.	30.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	n/d
198	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„PREMIX” Sp. z o.o.	30.08.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	W wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolny stwierdził, iż Beneficjent nie wywiązuje się prawidłowo ze zobowiązań wynikających z umowy w zakresie promocji. Na części dokumentacji wytworzonej w ramach

						projektowi brakuje elementów promocji RPOWŚ.
199	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Fundusz Pożyczkowy Województwa Świętokrzyskiego Spółka z o.o.	3-4.09.2012	kontrola planowa w trakcie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1) Projekt jest realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu, 2) Stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym dokonywaniu zapłaty 3) Beneficjent udziela zamówień z zachowaniem zasady konkurencyjności 4) Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźnik rezultatu: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) został zrealizowany na poziomie 86,67 %, natomiast wskaźnik rezultatu wartość udzielonych pożyczek został zrealizowany na poziomie 70,93 %. 5) Beneficjent zastosował się do obowiązków informacyjno-promocyjnych 6) Beneficjent terminowo składał wnioski o płatność.
200	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	ŚWIĘTOKRZYSKI FUNDUSZ PORĘCZENIOWY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	3-4.09.2012	kontrola planowa w trakcie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	stwierdzono, że zobowiązanie wynikające z delegacji wynosi 73,60 zł i jest niższe niż zrealizowany na tej podstawie przelew, który wyniósł 96,60 zł. Wydatek niekwalifikowalny wynosi 20,53 zł.	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Dokonywanie płatności na inne rachunki niż wskazane. W 1 przypadku dokonanie płatności w wyższej kwocie niż wynikała z dokumentu księgowego. Wskaźniki rezultatu w trakcie agregacji.
201	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Ośrodek Promowania i Wspierania Przedsiębiorczości Rolnej w Sandomierzu	3-4.09.2012	kontrola planowa w trakcie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	brak

202	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	FUNDACJA ROZWOJU REGIONU PIERZCHNICA	5-6.09.2012	kontrola planowa w trakcie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ul style="list-style-type: none"> • Na podstawie weryfikacji dokumentacji źródłowej dotyczącej realizacji zadania pn. „Lokalny Fundusz Pożyczkowy jako zwrotne wsparcie finansowe dla Mikroprzedsiębiorstw” stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu jest realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSW.01.03.00-26-002/10. • Zespół Kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Zespół Kontrolny stwierdził brak upublicznienia oferty w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia na zakup sprzętu biurowego i komputerowego. • Dokumentacja dotycząca zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu zgadza się z zakupionymi przez Beneficjenta urządzeniami. • Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do § 17 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. • Wskaźniki produktu Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe i Wartość udzielonych pożyczek zrealizowano na poziomie odpowiednio 72,11% i 56,79%. • Wnioski o płatność zostały złożone
-----	---	--------------------------------------	-------------	---	------	---

						zgodnie z umową o dofinansowanie.
203	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości	5-6.09.2012	kontrola planowa w trakcie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w dokumentacji księgowej polegające na nieterminowym regulowaniu należności za faktury.</p> <p>2. Stwierdzono, iż zakupione w ramach projektu środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne nie zostały wprowadzone do ewidencji środków trwałych stowarzyszenia. Ponadto poniesione przez Beneficjenta koszty zakupu nowych środków inwestycyjnych do dnia kontroli nie zostały przedstawione do IZ RPOWS w celu weryfikacji i rozliczenia.</p> <p>3. Zakładane w projekcie wskaźniki rezultatu zrealizowano co najmniej w 100%. Natomiast stopień realizacji wskaźnika produktu pn. „Wartość zakupionych środków trwałych i/lub aktywów materialnych” do dnia kontroli wyniósł 57,93% (266 476,56 zł).</p>
204	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	AGENCJA ROZWOJU REGIONALNEGO W STARACHOWICACH	10-11.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zw. z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>2. W ramach realizacji projektu do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadzał postępowań o udzielenie zamówień publicznych.</p> <p>3. Wskaźnik produktu został zrealizowany w 100 %. Wskaźnik rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) w tym: mężczyźni, kobiety</p>

						został zrealizowany w 100 %, wskaźnik Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe – wskaźnik został zrealizowany w 200,00 %, wskaźnik Wartość udzielonych pożyczek został zrealizowany na poziomie 317,50 %. 4. Promocja prawidłowa. 5. Beneficjent do dnia kontroli złożył w terminie wszystkie wnioski o płatność pośrednią.
205	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Busko-Zdrój	29.08.2012	wizyta monitorująca projektu przeprowadzona na miejscu	brak	1) Stwierdzono, że dane przekazywane przez Beneficjenta w sprawozdaniach z realizacji projektu są zgodne ze z rzeczywistym postępem realizacji projektu; Stwierdzono, że obszarem szczególnego ryzyka w ramach realizacji tego projektu ze względu na wartość i złożony charakter są zamówienia publiczne. 2) W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że rzeczowa realizacja projektu jest zgodna z harmonogramem; 3) Stwierdzono, że obszarem szczególnego ryzyka w ramach realizacji tego projektu ze względu na wartość i złożony charakter są zamówienia publiczne.
206	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Starachowice	10-14.09.2012	kontrola zamówień publicznych na dokumentach realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Naruszenie: art.2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi oraz z. konkurencyjności i równego traktowania określonej w art.7 ust.1 PZP oraz art.25 ust.1 ustawy Pzp. Korekta w wysokości	W post. o udzielenie zam. pub. w trybie przetargu nieogr.: na rob. bud. stwierdzono: 1) Zamawiający naruszył zasady zamówień publicznych w zakresie wyboru wykonawcy, polegające na dwukrotnym przedł. terminu składania ofert bez opublikowania sprostowania ogłoszenia

					681 024,46 zł EFRR.	o zamówieniu w Dz. Oficjalnych Publikacji WE przez co naruszył zasady udz. zamówień określone w art.2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi oraz z. konkurencyjności i równego traktowania określoną w art.7 ust.1 PZP; 2) Zamawiający żądał od wykonawców, zgodnie z pkt.7 SIWZ, aby dok. sporządzone w j. obcym winny być składane wraz z tłumaczeniem przysięgłym na j. polski, poświadczonym przez wykonawcę, co stanowi naruszenie art.25 ust.1 ustawy Pzp w związku z §4 rozp. wykonawczego do ustawy Pzp w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.
207	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Wojewódzki Dom Kultury im. Józefa Piłsudskiego w Kielcach	10-11.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Stwierdzono, że należności za część faktur przedstawionych do refundacji w ramach projektu zostały uregulowane po wyznaczonych terminach zapłaty. Stwierdzono, że wystąpiły uchybienia dotyczące wymaganych opisów dokumentów finansowych (na części oryginałów dokumentów księgowych załączonych do wniosków o płatność nie widnieje adnotacja „Projekt realizowany w ramach RPOWS 2007 – 2013”) w przedłożonych do Instytucji Zarządzającej wnioskach o płatność. Beneficjent złożył 10 wniosków o płatność,	Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, iż następujące umowy: - umowa o dzieło nr 140/2010 z dnia 01.06.2010 r.; - umowa o dzieło nr 197/2010 z dnia 10.06.2010 r.; - umowa o dzieło nr 196/2010 z dnia 10.06.2010 r.; - umowa o dzieło nr 198/2010 z dnia 10.06.2010 r.; - umowa o dzieło nr 195/2010 z dnia 10.06.2010 r.; - umowa o dzieło nr 9/RPO/2/05/2011 z dnia 24.05.2011 r.;

					w tym jeden nieterminowo.	<ul style="list-style-type: none"> - umowa o dzieło nr 141/2011 z dnia 04.05.2011 r.; - umowa o dzieło nr 204/2011 z dnia 01.06.2011 r.; - umowa o dzieło nr 203/2011 z dnia 01.06.2011 r.; - umowa o dzieło nr 202/2011 z dnia 01.06.2011 r.; - umowa o dzieło nr 198/2011 z dnia 01.06.2011 r.; <p>zostały zawarte niezgodnie z § 3 w/w Zarządzenia Nr 24/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r.</p> <p>Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, iż wszystkie umowy z wykonawcami i dostawcami Beneficjent zawarł nie zachowując w pełni wspólnotowych zasad jawności, przejrzystości i poszanowania konkurencyjności na rynku ofert. Oferty nie zostały upublicznione. Zespół kontrolujący stwierdza, że Beneficjent na własną rękę rozeznał rynek i dokonał wyboru najkorzystniejszych ekonomicznie i jakościowo ofert.</p> <p>Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte co najmniej w 100 %.</p>
208	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Zagnańsk	10-11.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu stwierdzono przekroczony termin płatności za należności w dwóch przypadkach oraz brak dokumentu finansowego	Wystąpiła niezgodność pomiędzy tab. 15b, a stanem faktycznym realizacji wskaźników oszczędności w przewozach towarowych i pasażerskich. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach

						Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Część korespondencji projektowej wymaga uzupełnień.
209	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Szkoła Języków Obcych FLOWER	12.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Zespół Kontrolujący stwierdził nieterminowe uregulowanie należności za fakturę nr 6/2012 z dnia 30.06.2012r. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Natomiast zakupu dostaw i usług dokonał w cenach rynkowych. Dodatkowo stwierdzono niezgodność pomiędzy wnioskiem o płatność końcową (Tabela 15b) a stanem faktycznym. Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność po terminie.
210	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Miejsce Obsługi Podróżnych „Stacja Paliw” – Zbigniew Bielawa	12-13.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent we wniosku o dofinansowanie oraz biznesplanie założył zakup 568 środków trwałych. W dniu 13.06.2011r złożył do IZ wniosek o płatność do którego dołączył kopię faktury nr 80/201 z dnia 06.06.2011r. oraz kosztorys na wyposażenie restauracji. W trakcie kontroli zespół Kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie posiada sprzętu i urządzeń wykazanych w wyżej wymienionym kosztorysie. Łączna wartość urządzeń, których Beneficjent nie posiadał a które rzekomo zakupił wynosi 192 004,45 zł netto.	Projekt pod względem rzeczowym nie został w pełni zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. <ul style="list-style-type: none"> • Zespół Kontrolujący stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu nie jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu nie zostały w pełni zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji.

						<ul style="list-style-type: none"> • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
211	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Politechnika Świętokrzyska	12-13.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>1.W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie.</p> <p>2.Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie przepływów finansowych za wyjątkiem uchybień opisanych w Ad. 2. (płatność za fakturę nr 06/02/2010 z dnia 19.02.2010 r. po terminie, błąd we wniosku o dofinansowanie dot „wydatków, kosztów całkowitych”.</p> <p>3.W wyniku weryfikacji zamówień zrealizowanych w ramach projektu Zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowań za wyjątkiem uchybień opisanych szczegółowo w Ad. 4. (brak pełnego upublicznienia informacji o zamówieniu dla projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych, udzielanych na podstawie art. 4. pkt 8 ustawy PZP).</p> <p>4.Wskaźnik rezultatu pn. „Liczba projektów badawczych i rozwojowych i celowych zrealizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury na dzień kontroli zrealizowano na poziomie 3 szt., tj. w 33,33 % wartości docelowej.</p> <p>5.Stwierdzono, że Beneficjent zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań</p>

						informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 6. Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność zgodnie z terminem określonym w § 5 umowy o dofinansowanie.
212	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Szydłów	24-25.09.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Projekt realizowany prawidłowo. UKS w Kielcach zalecił nałożenie korekty finansowej na Beneficjenta na podst. naruszenia art. 7 ust. 1 pzp (inne warunki udziału dla wykonawców występujących wspólnie niż dla pozostałych wykonawców). IZ RPOWŚ wystąpiła do Ministerstwa Finansów z prośbą o zmianę ustaleń pokontrolnych UKS. Zdaniem IZ RPOWŚ ustalenia UKS w Kielcach są błędne, a korekta nie ma podstawy prawnej.
213	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	19-20.09.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		Stwierdzono uchybienia w procedurze udzielania zamówień publicznych oraz promocji projektu.
214	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	10-12.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<ol style="list-style-type: none"> 1. W wyniku weryfikacji dokumentacji stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu został zrealizowany. 2. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia polegające na nieterminowym regulowaniu zobowiązań. 3. W prowadzonym przez Beneficjenta postępowaniach nie stwierdzono naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych.

						<p>4. Na podstawie przeprowadzonych oględzin maszyn i urządzeń zakupionych w ramach projektu nie stwierdzono żadnych uchybień i nieprawidłowości.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował wymagane elementy promocji.</p> <p>6. Zakładane wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Zakładane wskaźniki rezultatu poza wskaźnikiem „Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo – badawczej” nie zostały zrealizowane. Beneficjent założył realizację wskaźników rezultatu od 2012 r.</p> <p>7. Beneficjent złożył wnioski o płatność terminowo</p>
215	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Morawica	24-25.09.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Niezrealizowane wskaźniki rezultatu.
216	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Złota	24-26.09.2012	kontrola zamówień publicznych przeprowadzona na dokumentach	Beneficjent w postępowaniu nr 111772-2009 stwierdzono naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy pzp. poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Na zamówienie nałożona została korekta finansowa metodą wskaźnikową 5% korekta finansowa - kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 230087,92 zł, w tym EFRR 115043,96 zł	Beneficjent częściowo nie wywiązał się obowiązków informacyjno-promocyjnych.
217	Departament Funduszy Strukturalnych	AGENCJA ROZWOJU REGIONALNEGO W	2-3.10.2012	kontrola planowa w trakcie realizacji projektu	brak	1. Stwierdzono, iż zaplanowane wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane zgodnie z założeniami Projektu. Jednocześnie

	UMWŚ Oddział Kontroli	STARACHOWICACH		przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>stwierdzono, że do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych Beneficjent nie podpisał żadnej umowy poręczenia w ramach Projektu.</p> <p>2. Nie stwierdzono uchybień w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu.</p> <p>3. Stwierdzono, iż Beneficjent przy zakupie środków trwałych dokonał rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności.</p> <p>4. Potwierdzono osiągnięcie głównych i dodatkowych wskaźników produktu i rezultatu w 100 % ich wartości docelowych za wyjątkiem głównego wskaźnika rezultatu - Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze poręczeniowe – który zrealizowano na poziomie 0 % wartości zaplanowanej na rok 2012 oraz głównego wskaźnika rezultatu – Wartość udzielonych poręczeń – który zrealizowano na poziomie 0 % wartości zaplanowanej na rok 2012.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent stosuje się do zapisów § 17 umowy o dofinansowanie Projektu w zakresie prawidłowej promocji Projektu.</p> <p>6. Stwierdzono, iż Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność zgodnie z postanowieniami § 6 umowy o dofinansowanie Projektu.</p>
218	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zespół Opieki Zdrowotnej 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul.K.Szymanowskiego 11	2-3.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W wyniku weryfikacji 100% dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu RPSW.05.01.00-26-518/09 stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym uregulowaniu zobowiązań za faktury wystawione przez Wykonawców.	Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte co najmniej w 100 % wartości zakładanej na rok 2012.

219	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Auto-Części Zakład Kasacji Samochodów Grzegorz Rudziński	4.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Beneficjent w zakresie rzeczowym zrealizował projekt nr RPSW.01.01.00-26-133/10 zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.</p> <p>2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3. Beneficjent wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej nie upubliczniając oferty.</p> <p>4. Dokumentacja dotycząca zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionym przez Beneficjenta sprzętem i robotami budowlanymi.</p> <p>5. Wskaźniki rezultatu: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) i Liczba nowych usług/produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie do dnia kontroli nie zostały zrealizowane. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent do końca 2013 roku powinien osiągnąć pełną wartość tych wskaźników.</p> <p>6. Beneficjent zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7. Wnioski o płatność zostały złożone</p>
-----	---	--	-----------	--	------	--

						w terminie.
220	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„PROGRESS ECO SPÓŁKA AKCYJNA”	5.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo.	Pełna realizacja wskaźnika dotycząca nowoutworzonych miejsc pracy w projekcie została przewidziana na rok 2013. Jeden wniosek o płatność pośrednią został złożony przez Beneficjenta nieterminowo.
221	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	EKO-BIOMASA sp. z o.o.	4.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Potwierdzono zachowanie trwałości projektu. Kontrola przeprowadzona bez zastrzeżeń.
222	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	„Odzież Robocza” Spółka Jawna Dreła i Wspólnicy	5.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	nie stwierdzono istotnych uchybień i nieprawidłowości	Nie stwierdzono istotnych uchybień i nieprawidłowości.
223	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe TERMOVID	8.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Potwierdzono zachowanie trwałości projektu. Kontrola przeprowadzona bez zastrzeżeń.
224	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego „Wieloch” Wieloch Józef	8.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.

225	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Kosmetyczny Elżbieta Wesołowska	9.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	nie stwierdzono istotnych uchybień i nieprawidłowości	1. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Zespół Kontrolny stwierdza, że Projekt nr RPSW.01.01.00-26-118/08 pn. „Orient DaySPA – Miejskie SPA w Kielcach” nie w pełni został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. 2. W wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolny stwierdził nieprawidłowości z zakresu wywiązywania się z obowiązku wypełnienia i zachowania promocji. Beneficjent nie umieścił hasła oraz właściwych logotypów na umowach o pracę.
226	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Zakład Transportu Energetyki w Połańcu Sp. z o.o.	9.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	Kontrola trwałości realizacji projektu, po zakończeniu. Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdził trwałość realizacji projektu.
227	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	EKOKANWOD Czystości i Póttorak spółka jawna	10.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Potwierdzono zachowanie trwałości projektu. Kontrola przeprowadzona bez zastrzeżeń.
228	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DEFRO Robert Dziubeła	10.10.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Wynik kontroli bez zastrzeżeń. Brak modyfikacji w projekcie oraz wypełniono zalecenia pokontrolne. Zespół Kontrolny potwierdza trwałość realizacji projektu.
229	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	Hotel SENATOR S.C. Prokop i s-ka	11.10.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na	IZ RPOWŚ uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 257 231,13 zł, którą stanowi różnica pomiędzy wartością faktury nr 1736/2011 a faktycznymi, rzeczywistymi	1. Realizując projekt nr RPSW.01.01.00-26-442/09 pn. „Rozszerzenie oferty usług Hotelu Senator poprzez zakup nowoczesnych urządzeń i wyposażenia

	Oddział Kontroli			dokumentach	kosztami wykonania układu kolektorów słonecznych, oszacowanymi przez powołanego w tym celu przez IZ RPOWŚ rzeczoznawcę. W związku z powyższym na Beneficjenta nałożona została korekta finansowa w kwocie 115 754,01 zł, wyliczona w następujący sposób: 257 231,13 zł * 45% (kwota wydatku uznanego za niekwalifikowalny * współczynnik dofinansowania EFRR + BP) = 115 754,01 zł.	niezbędnego do zabiegów pielęgnacji ciała, usług SPA i fitness” Beneficjent naruszył warunki umowy o dofinansowanie. 2. Przedstawione przez Beneficjenta dokumenty dotyczące wykonania układu kolektorów słonecznych, poświadczające poniesione przez niego wydatki są nierzetelne i nie odzwierciedlają faktycznej, rynkowej wartości wykonanych robót.
230	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	NZOZ "SYNTONIA" Chojnowska - Ćwiaka Izabela	11-12.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień związanych z przepływem środków przeznaczonych na fin. projektu z wyj. nieprawidłowości i uchybień: - Benef. przedłożył do refundacji faktury dot. kategorii wydatków rob. zew. o nr: 25/2012, 15/2012, 10/2012 opiewające na łączną kwotę 33 394,50 zł brutto, które dot. (zgodnie z projektem budowlanym, ogłoszeniem Benef. na wyk. robót wykoń. zew., protokołem z wyboru ofert, umową z wyk. z dn. 30.04.12 r.) zagospodarowania terenu wokół przychodni na działkach o numerach ewid. 1145/22 oraz 1145/37. Natomiast przed. realizacji projektu było tylko zagospodarowanie terenu na działce o nr ewid. 1145/22 o pow. 429 m ² ; - dokonano płatności w term. późniejszych niż wskazano na fakturach. 3. Benef. w pełni wypełnił obowiązki wynikające z Umowy obligujące go do zach. zasady konkurencyjności przy wyborze wykonawców 4. Wskaźniki produktu - w 100%.

						<p>Wskaźniki rezultatu z wyj. wskaźnika Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)(który został zrealizowany w 50%) na dzień kontroli zrealizowano w co najmniej 100%.</p> <p>5. Beneficjent uzupełnił dok. o brakujące elem. promocji podczas kontroli.</p> <p>6. Beneficjent złożył 7 wniosków o płatność, w tym 3 w późniejszych terminach niż powinien złożyć.</p>
231	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Stopnica	15-17.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.01.00-26-595/09.</p> <p>2. Zespół Kontrolujący stwierdził, że część faktur została zapłacona po wskazanych na nich terminach.</p> <p>3. W dwóch ze skontrolowanych postępowań stwierdzono uchybienia, które zostały szczegółowo opisane w Ad.3 Informacji pokontrolnej.</p> <p>4. Na podstawie zbadanych dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii rzeczowej nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonej wizji lokalnej nie stwierdzono żadnych uchybień i nieprawidłowości w widocznej strukturze obiektu.</p> <p>5. Wskaźnik produktu pod nazwą długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej został zrealizowany w 99,4 %. Wskaźniki</p>

						<p>rezultatu zostały zrealizowane co najmniej w 100%.</p> <p>6.Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.</p> <p>7.Stwierdzono, że Beneficjent złożył siedem wniosków o płatność. Wszystkie wnioski zostały złożone w wyznaczonym terminie.</p>
232	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe "AUTODIAG" Marek Juszcak	15.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Kontrola końcowa na zakończenie realizacji projektu. Kontrola przeprowadzona na miejscu realizacji. Bez zastrzeżeń.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca budowy oraz zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się

						z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
233	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Edan Plus	15-16.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo, jednakże zespół kontrolny wskazuje na nieterminowe regulowanie należności za wykonane usługi/dostawy.	Założone na rok 2012 wskaźniki rezultatu zrealizowano w części; Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – wskaźnik zrealizowano na poziomie 22,2%, - Liczba nowych produktów / usług - wskaźnik zrealizowano na poziomie 50%.
234	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	NZOZ SYNAPSA Półrola Paweł	15-16.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	1. Za część faktur dokonano zapłaty w terminie późniejszym niż wskazano na fakturach. 2. Beneficjent przedłożył do refundacji faktury dotyczące kategorii wydatków roboty zewnętrzne o numerach: 24/2012, 14/2012, 11/2012 opiewające na łączną kwotę 33 394, 50 zł brutto, które dotyczą (zgodnie z projektem budowlanym, ogłoszeniem Beneficjenta na wykonanie robót wykończeniowych zewnętrznych, protokołem z wyboru ofert, umową z wykonawcą z dnia 30.04.2012 r.) zagospodarowania terenu wokół przychodni na działkach o numerach ewidencyjnych 1145/22 oraz 1145/37. Natomiast przedmiotem realizacji projektu było tylko zagospodarowanie terenu na działce o numerze ewidencyjnym 1145/37 o powierzchni 430 m2. 3. Stwierdzono, że Beneficjent w pełni wypełnił obowiązki wynikające z zapisu

						<p>§ 10 ust. 5 Umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-399/10 z wyjątkiem zamówienia dotyczącego robót wykończeniowych zewnętrznych.</p> <p>4. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane w 100%.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 Umowy nr UDA-RPSW.01.01.00-26-399/10–00 oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. Beneficjent uzupełnił dokumentację o brakujące elementy promocji podczas kontroli.</p> <p>6. Beneficjent złożył 7 wniosków o płatność, w tym jeden niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie.</p>
235	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Ecorest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	17-18.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	n/d	<p>1. Błędnie przedstawiono we wniosku końcowym o płatność w pkt. 13 „Postęp finansowy realizacji projektu” wydatki od początku realizacji projektu w kategoriach: roboty budowlane, rekreacja.</p> <p>2. Punkt 15b „Wskaźniki realizacji projektu” – nie odzwierciedla stopnia realizacji wskaźnika pn. R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC). Beneficjent naruszył art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane.</p> <p>3. Uchybienia w dokumentacji księgowej polegające na nieterminowym</p>

						<p>regulowaniu zobowiązań.</p> <p>4. W ramach projektu Beneficjent regulował swoje należności z rachunku bankowego nr 04 1050 1908 1000 0023 3908 8631. Zgodnie z przedłożoną umową zawartą w dniu 10.03.2009r. z ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, przy ul. Sokolskiej 34, 40-086 Katowice ww. konto należy do firmy EKOSEB Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Najświętszej Marii Panny 5E, 59-220 Legnica.</p> <p>5. Beneficjent wywiązał się z obowiązku zachowania zasad konkurencyjności określonego w § 10 umowy o dofinansowanie.</p> <p>6. Wskaźniki produktu i rezultatu założone przez Beneficjenta we wniosku aplikacyjnym zostały osiągnięte w 100%.</p> <p>7. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Beneficjent uzupełnił brakujące elementy promocji na tabliczkach.</p> <p>8. Stwierdzono, że wszystkie wnioski o płatność zostały złożone zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
236	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	Gmina Końskie	16-17.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową</p>

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach		<p>o dofinansowanie realizacji projektu RPSW.04.01.00-26-745/10.</p> <p>2. Zespół Kontrolny nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3. Zespół kontrolny stwierdza, że procedura postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została przeprowadzona prawidłowo.</p> <p>4. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wskaźnik „Ilość zaoszczędzonej energii pierwotnej w wyniku realizacji projektu” będzie sukcesywnie realizowany w latach 2013 - 2015. Pozostałe wskaźniki zostały zrealizowane w 100 %.</p> <p>5. Beneficjent zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>6. Wnioski o płatność były składane w terminie.</p>
237	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Fałków	22-23.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1.Stwierdzono że rzeczowy zakres Projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu za wyjątkiem uchybień opisanych poniżej.</p> <p>2.Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie Projektu.</p> <p>3.Stwierdzono uchybienia</p>

						<p>w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych które nie miały wpływu na wybór ofert.</p> <p>4. Potwierdzono osiągnięcie wskaźników produktu w 100 % ich wartości docelowych. Jednocześnie stwierdzono, że główne i pozostałe wskaźniki rezultatu nie zostały zrealizowane na dzień zakończenia czynności kontrolnej na poziomie planowanym na rok 2012 za wyjątkiem pozostałego wskaźnika rezultatu "Nośność przebudowanego obiektu (drogi/mostu)" – który zrealizowano w 100 %.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył wszystkie wnioski o płatność zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie Projektu.</p>
238	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Tarłów	22-23.10.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Naruszenie art. 25 ust. 1 (w związku z art. 23 ust 4 i art. 26 ust. 3 w związku z art. 87 ust.1) ustawy prawo zamówień publicznych na kwotę 221,40 zł, art. 7 ust. 1 (w związku z art. 22 ust 1 pkt. 3 i art. 26 ust. 2b) i art. 25 ust. 1 (w związku z art. 23 ust 4) na kwotę 40 557,70 zł, art. 7 ust. 1 (w związku z art. 22 ust 1 pkt. 3 i art. 26 ust. 2b) i art. 25 ust. 1 (w związku z art. 23 ust 4) na kwotę 8 860,24 zł. O łącznej wartości 49 639,34 zł.	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Nieprawidłowości i uchybienia w PZP. Nadal trwają prace budowlane. Nie pobierano opłat za wykonanie przyłączy. Projekt w trakcie realizacji nie nastąpiła agregacja wskaźników. Nie w pełni zastosowane zasady promocji. Nieterminowe składanie wniosków o płatność.

					Wydatek niekwalifikowalny wynosi 82 732,25 zł.	
239	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Tarłów	24-25.10.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Zespół Kontrolny stwierdził nieprawidłowości i uchybienia w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, iż do dnia kontroli zakres rzeczowy opisany we wniosku o dofinansowanie nie został w pełni zrealizowany z zastrzeżeniem, że projekt jest w trakcie realizacji a jego zakończenie jest przewidywane na 30.03.2013r.</p> <p>2. Stwierdzono, że Beneficjent do dnia kontroli nie w pełni zrealizował zakres rzeczowo – finansowy projektu.</p> <p>3. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że zakładane wskaźniki produktu i rezultatu nie zostały zrealizowane.</p> <p>4. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.</p>
240	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	24-26.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany w zakresie rzeczowym zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.01.00-26-013/11.</p> <p>2. Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości i uchybień w zakresie</p>

						<p>związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3. W jednym przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono uchybienie, co zostało szczegółowo opisane w Ad. 3.</p> <p>4. Na dzień kontroli wskaźniki produktu założone w projekcie zostały zrealizowane w 100 %. Natomiast wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w co najmniej 100%.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, ponieważ na części dokumentów związanych z realizacją projektu brak jest logo Unii Europejskiej, logo Programu i hasła RPOWŚ „...dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego...”.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył terminowo jeden wniosek o płatność.</p>
241	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	PRZEDSIĘBIORSTW O TURYSTYCZNE „ŁYSOGÓRY” SP. Z O.O.	29-30.10.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Zakup wyposażenia biura turystyki przyjazdowej - w zawyżonych cenach. Kwota nieprawidłowości w trakcie ustalania	<p>1. Zrealizowano zakres rzeczowy projektu, jednak stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.</p> <p>2. Stwierdzono uchybienia w dokumentacji finansowej, polegające na nieterminowym realizowaniu płatności oraz błędzie w treści jednego z dokumentów.</p> <p>3. Beneficjent w trakcie procedury zakupów stosował tryb konkurencyjny, jednak w przypadku zakupów dotyczących</p>

						<p>wyposażenia biura turystyki przyjazdowej stwierdzono zakupy w zawyżonych cenach.</p> <p>4. Zrealizowano zaplanowane prace budowlane i zainstalowano zakładane wyposażenie.</p> <p>5. Stwierdzono uchybienia w stosowaniu elementów promocji projektu.</p> <p>6. Beneficjent zrealizował wszystkie zakładane wskaźniki, jednak dla dwóch wskaźników produktu istnieją rozbieżności pomiędzy wartościami ustalonymi przez kontrolujących a wartościami zawartymi we wniosku o płatność końcową.</p> <p>7. Wnioski o płatność składano terminowo.</p>
242	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Firma Handlowo Usługowa Mika Ewa	5-6.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Kontrola końcowa projektu, w miejscu jego realizacji. Podsumowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca budowy oraz zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji.

						• Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
243	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka – Szpital Specjalistyczny w Kielcach	5-7.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W związku ze stwierdzonym naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez żądanie w postępowaniu na usługę pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu wykazania się doświadczeniem w realizacji zadania współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, co nie miało związku z przedmiotem zamówienia, wobec czego stanowiło nieuzasadnione ograniczenie dostępu wykonawców do zamówienia nałożono na Beneficjenta korektę finansową w wysokości 4 314,34 zł (EFRR).	<p>1.Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu za wyj. uchybień polegających na naniesieniu poprawek kont księgowych i naniesieniu nowych numerów dziennika oraz dokonaniu zapłaty w terminach późniejszych niż wskazano na fakturach. Ponadto Benef. w zw. z odstąpieniem Generalnego Wyk. od umowy naliczył karę umowną w kwocie 600 450,30 zł z tyt. odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po str. wykonawcy. Wierzytelność ta powstała po ogł. upadłości likwid. przez Gen. Wyk. w zw. z tym nie może być potrącona z wierzytelności Generalnego Wykonawcy. Wierzytelność została zgłoszona do masy upadłościowej Upadłego.</p> <p>2.Stwierdzono naruszenie art.7 w zw. z art.22 ust.2 ustawy Pzp w post. o udzielenie zamówienia na usługę pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu poprzez żądanie wykazania się doświadczeniem w realizacji zad. współfinansowanego ze środków UE.</p> <p>3.Wskaźniki produktu zrealizowano w 100%.</p> <p>4.Wskaźnik rezultatu Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)na dzień kontroli zrealizowano na poziomie 89,58% wartości docelowej.</p> <p>6.Beneficjent uzupełnił dok. o brakujące elementy promocji podczas kontroli.</p>

						7.Cztery wnioski zostały złożone niezgodnie z §5 umowy o dof. projektu.
244	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Sobków	8-9.11.2012	kontrola trwałości realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<p>Na tej podstawie Zespół kontrolny stwierdził, że dokumentacja nie jest zgodna z wnioskami o płatność. Kserokopie dokumentów księgowych załączone do wniosków o płatność nie są tożsame z oryginałami znajdującymi się u Beneficjenta (oryginały zostały uzupełnione o wewnętrzne zapisy księgowe oraz pieczętki: a) „wydatki strukturalne”, b) „Rozliczono ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach”. Beneficjent złożył stosowne oświadczenie w powyżej sprawie. Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne, Zespół kontrolujący stwierdził :</p> <ul style="list-style-type: none"> • część faktur została zapłacona po terminach płatności wyznaczonych przez wystawców tych faktur; • Beneficjent przedstawił do refundacji faktury o numerach 01/2007 z dn. 06.02.2007 r., 27/2007 z dn. 01.10.2007 r., 32/2007 z dn. 28.11.2007 r., 09/2008 z dn. 02.04.2008 r. oraz 08/2008 z dn. 02.04.2008 r. opiewające na łączną kwotę 365 509,61 zł brutto- za opracowanie dokumentacji projektowej kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w 12 miejscowościach: Stare Kotlice, Nowe Kotlice, Mokrsko Dolne, Mokrsko Górne, Wólka Kawęcka, Brzeźno, Osowa, Miąsowa, Mzurowa, Brzegi, Szczepanów, Bizoręda wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Sobków w ramach realizacji 	<p>W przetargu nieograniczonym (numer ogłoszenia BZP- 59360/2006 z dnia 08.05.06r.) na wykonanie dokumentacji projektowej Zespół kontrolujący stwierdził, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust. 1 PZP poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § podpisanie w dniu 09.11.2006 r. aneksu do umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z dnia 14.07.2006 r., w którym dokonał zmiany warunków wypłaty wynagrodzenia: z zapłaty wynagrodzenia za wykonanie usługi po jej wykonaniu i odbiorze przez Zamawiającego na możliwość dokonywania płatności częściowych za wykonaną usługę, przez co naruszył również art. 144 ust.1 PZP dokonując zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zespół Kontrolny stwierdził ponadto uchybienia, które nie miały wpływu na wynik postępowania: - § Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia niezgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 87 poz. 610). Zastosowano do przeliczenia błędny

				<p>projektu „Ekorozwój Ponidzia – rozbudowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w gminie Sobków - etap II”. Jak wynika z wniosku o dofinansowanie i podpisanej w ramach realizacji projektu Umowy, przedmiotem realizacji projektu były tylko 4 z powyżej wymienionych miejscowości (Mokrsko Dolne, Mokrsko Górne, Wólka Kawęcka i Osowa) wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Sobków;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Płatności za opracowanie dokumentacji projektowej kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w miejscowościach: Stare Kotlice, Nowe Kotlice, Mokrsko Dolne, Mokrsko Górne, Wólka Kawęcka, Brzeźno, Osowa, Mięsowa, Mzurowa, Brzegi, Szczepanów, Bizoręda wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w miejscowości Sobków były dokonywane częściowo, tj. niezgodnie z § 9 Umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z dnia 14.07.2006 r. Zgodnie z przywołanym paragrafem umowy zapłata wynagrodzenia za wykonanie usługi miała nastąpić po jej wykonaniu i odbiorze dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszczał możliwości wystawiania faktur częściowych. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent złożył dwa wnioski o płatność niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie Projektu. 	<p>kurs euro;</p> <p>- § Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwa Projektowania i Obsługi Inwestycji „EKOKLIMA” mgr inż. Zdzisław Stanisław Ściągaj, ul. Pułaskiego 95/46, 16-400 Suwałki (na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Pzp) a następnie nie odrzucił oferty w/w Wykonawcy mimo, że oferta nie spełniała warunków ogłoszenia dot. potencjału kadrowego oraz doświadczenia zawodowego. Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na prawidłowy wynik postępowania, ponieważ w/w oferta nie była najkorzystniejsza cenowo. Zamawiający wybrał ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo Handlowego „ADIR” sp. z o. o.;</p> <p>- § Beneficjent nie przedstawił Zespołowi Kontrolnemu dokumentacji potwierdzającej daty wpływu ofert biorących udział w postępowaniu. Zespół Kontrolny nie miał możliwości weryfikacji dokumentacji potwierdzającej czy daty wpływu dwóch ofert (droższych) były zgodne z terminem podanym w ogłoszeniu o zamówieniu. Data wpływu oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza (dokument potwierdzający wpływ- koperta z pieczętką) była zgodną z terminem podanym w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto w przetargu nieograniczonym (numer ogłoszenia BZP 94626- 2009 z dnia 07.04.09 r.) Zespół kontrolujący stwierdził, iż zgodnie z pkt. 1, ppkt. 1.1 SIWZ Beneficjent przewidział możliwość</p>
--	--	--	--	--	---

						<p>udzielenia w okresie 3 lat zamówienia uzupełniającego w wysokości nie większej niż 50 % zamówienia podstawowego zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP. Zamawiający zamiast przeprowadzić odrębne postępowanie- z wolnej ręki, podpisał w dniu 23.10.2009 r. aneks zmieniający (zwiększający) wartość oraz zakres prac budowlanych (budowa przykanalików) umowy pierwotnej, naruszając tym samym art. 140 ust. 1 oraz art. 144 ust. 1 ustawy PZP.</p> <p>Stwierdzono również, iż wartość szacunkowa zamówienia, tj. 6 026 354,90 zł netto ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich obejmowała wyłącznie wartość robót podstawowych, bez uwzględnienia wartości robót dodatkowych w ramach zamówień uzupełniających.</p> <p>Ponadto Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający w SIWZ poza dokumentem równoważnym informacji z KRS nie wskazał, jakich dokumentów wymaga od wykonawców, którzy mają swoją siedzibę po granicami RP.</p> <p>Ponadto stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizacji projektu udzielił jednego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki udzielił go z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP. Biorąc pod uwagę czynności kontrolne dot. zamówień poniżej 14 000 euro Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent nie w pełni zastosował się do wspólnotowej zasady jawności, przejrzystości i poszanowania konkurencyjności na rynku ofert,</p>
--	--	--	--	--	--	---

						ponieważ nie upubliczniał ofert. Zespół kontrolujący stwierdza jednocześnie, iż Beneficjent rozeznał rynek wysyłając zapytania cenowe do potencjalnych wykonawców oraz dokonał wyboru najkorzystniejszych ekonomicznie i jakościowo ofert. 5. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 15 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.
245	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	INSTAL BUD EKO KRIS KRZYSZTOF LEWOCHA	7.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Cena zakupionej przez Beneficjenta ładowarki teleskopowej znacznie różni się od faktycznej ceny rynkowej, co zostało ustalone przez Zespół Kontrolujący na podstawie zapytań o cenę, skierowanych do firm mających w swojej ofercie maszynę tego samego rodzaju, jaka znajduje się na fakturze przedstawionej przez Beneficjenta w celu rozliczenia pobranej zaliczki. 1. Ładowarka teleskopowa JCB 540-170 – cena zakupu: 376 000,00 zł netto, cena rynkowa: 255 000,00 zł netto, różnica: 121 000,00 zł netto.	1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu nr RPSW.01.01.00-26-476/10 stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie ponieważ zakupiona przez Beneficjenta ładowarka posiada silnik o mocy mniejszej niż założenia projektu. 2. Beneficjent złożył 10 wniosków o płatność, w tym dwa niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.
246	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELEKTRO – JAREX” Janusz Tutaj	8-9.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Dokumentacja dotycząca budowy oraz zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Wskaźnik rezultatu:

						Liczba nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie Beneficjent zrealizował w 100%. Pozostałe wskaźniki rezultatu na dzień kontroli nie były w pełni zrealizowane.
247	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Fundacja Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach	23.11.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W trakcie ustalania.	<ul style="list-style-type: none"> • Na podstawie weryfikacji dokumentacji źródłowej dotyczącej realizacji zadania pn. „Rozbudowa Budynku Fundacji Agencji Rozwoju Regionalnego w Starachowicach” stwierdzono, że rzeczowy zakres projektu jest realizowany niezgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie Projektu nr RPSW.01.04.00-26-005/09. • Zespół Kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Beneficjent zawarł umowy na roboty dodatkowe niezgodnie art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych . • Beneficjent nie zgłosił IZ RPOWŚ w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji Projektu. • Stwierdzono, że Beneficjent stosuje się do § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. • Wskaźnik rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) założony na 2012 r. został zrealizowany

						<p>w 50 %.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siedem wniosków o płatność zostało złożonych niezgodnie z umową o dofinansowanie.
248	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Bogoria	19-20.11.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Beneficjent udzielając zamówienia nr 443750-2009 naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy pzp, art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 ustawy pzp, art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy pzp, art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy pzp, art. 92 ust. 2 ustawy pzp. Na zamówienie została nałożona korekta finansowa metodą dyferencyjną - kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 165338,15 zł (w tym EFRR 99202,89 zł),	Beneficjent zastosował się do obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu
249	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Wojciechowice	12-13.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	N/D	Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Uchybienia w PZP. Nie zrealizowane wskaźniki rezultatu. Nie w pełni realizowane zasady promocji. Nieterminowe złożenie 1 wniosku o płatność.
250	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie	12-13.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zespół Kontrolujący stwierdził uchybienia w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. Beneficjent nieterminowo uregulował należności za dwie faktury. 2. Stwierdzono, że Beneficjent przedstawił do refundacji koszt szkoleń personelu. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Zespół Kontrolny stwierdził nieprawidłowości i uchybienia w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a także w postępowaniach poniżej progu 14 000,00 €, 2. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta

						w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”.
251	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Firma Usługowo-Handlowa Urszula Ogonowska	12.11.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Beneficjent nie przedłożył stanowiska Komendanta Miejskiego PSP w Kielcach w sprawie usunięcia uchybień stwierdzonych podczas prowadzonych przez organ czynności kontrolno-rozpoznawczych.</p> <p>2. Zespół Kontrolny nie określił poziomu realizacji głównego wskaźnika rezultatu „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” z uwagi na nie udostępnienie przez Beneficjenta dokumentów potwierdzających indywidualne odprowadzanie za zatrudnionych pracowników w pełnym okresie ich zatrudnienia obowiązkowych składek ZUS.</p> <p>3. Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych nie stwierdzono by Beneficjent prowadził w wybudowanym pensjonacie turystyczno-usługowym najem lokali mieszkalnych.</p>
252	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Ostrowiec Świętokrzyski	13-15.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego stwierdzono naruszenie art. 26 ust. 3 pzp poprzez podpisanie umowy z jedynym występującym w postępowaniu wykonawcą

						z zaniechaniem wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty. Nie stwierdzono naruszenia zasad uczciwej konkurencji ze względu na brak innych wykonawców w postępowaniu. UKS w Kielcach zalecił nałożenie korekty finansowej na Beneficjenta na podst. naruszenia art. 7 ust. 1 pzp. IZ RPOWŚ wystąpiła do Ministerstwa Finansów z prośbą o ustosunkowanie się do rozbieżności w ocenie stanu faktycznego.
253	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Staszowskie Centrum Medyczne Sp. z o.o.	14-15.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo. Zespół kontrolny wskazuje na nieterminowe regulowanie należności za wykonane usługi/dostawy.	Strona internetowa Beneficjenta nie posiada funkcjonalności zgodnych z założeniami projektu. Część wniosków o płatność została złożona przez Beneficjenta nieterminowo.
254	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Kuźnia Ostrowiec Spółka z.o.o.	14.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1.Uchybienia w dokumentacji księgowej polegające na nieterminowym regulowaniu zobowiązań. 2.Beneficjent wywiązał się z obowiązku zachowania zasad konkurencyjności określonego w § 10 umowy o dofinansowanie. 3.Brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zrealizowanego przedsięwzięcia ani decyzji o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania w/w przedsięwzięcia na środowisko. 4.Dokumentacja dotycząca zakupów dokonanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z zakupionymi przez Beneficjenta środkami trwałymi.

						<p>5. Wskaźniki produktu założone przez Beneficjenta we wniosku aplikacyjnym zostały osiągnięte w 100%.</p> <p>6. Wskaźnik rezultatu pn. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) - wskaźnik zrealizowano na poziomie 3 etatów, tj. w 150%.</p> <p>7. Beneficjent nie w pełni wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Beneficjent uzupełnił brakujące elementy promocji w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych.</p> <p>8. Stwierdzono, że wszystkie wnioski o płatność zostały złożone zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
255	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Końskie	19-21.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Stwierdzono naruszenie art. 7 w związku z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługę opracowania dokumentacji projektowej.	<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.02.04.00-26-002/09 pn. Budowa infrastruktury technicznej - dróg, sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej dla terenów zabudowy produkcji w części terenu Końskich i sołectwa Kornica z zastrzeżeniem uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych</p>

						<p>w Ad. 2, Ad. 3 i Ad. 4 Informacji Pokontrolnej.</p> <p>2. Stwierdzono, że dwie faktury zostały zapłacone po wskazanych na nich terminach.</p> <p>3.. Wskaźnik produktu pn. Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych – wskaźnik zrealizowano na poziomie 110,67 %. Realizację wskaźników rezultatu zaplanowano w 2013 r.</p> <p>4. Beneficjent dopełnił ciążącego na nim obowiązku wynikającego z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent złożył w terminie 8 wniosków o płatność.</p>
256	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Małogoszcz	19-20.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1. Stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz Pan Jan Głogowski przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta i Gminy Małogoszcz Pani Krystyna Kot w imieniu Gminy Małogoszcz udzielił zamówienia i zawarł umowę z wykonawcą w dniu 22 czerwca 2011 roku na kwotę 3 105 922,93 zł brutto, mając zabezpieczone w budżecie środki w wysokości 3 010 042,56 zł brutto.</p> <p>2. Postępowanie, oznaczone jako ZP.PN.4.2011 zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. Stwierdzono, że naruszenie to nie miało wpływu na wynik przeprowadzonego</p>

						postępowania. 3. Zakładane w projekcie wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100%. Natomiast wskaźnik rezultatu pn.: „Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej w wyniku realizacji projektów” do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
257	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Muzeum Narodowe w Kielcach	22-23.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Zespół Kontrolny stwierdził nieprawidłowości w widocznej strukturze obiektu, tj. pęknięcia struktury tynku i ścian. Wskaźniki produktu zrealizowano w 100%. Wskaźnik rezultatu Liczba turystów korzystających z wytworzonych /zmodernizowanych produktów turystycznych na dzień kontroli zrealizowano na poziomie 72,17% wartości docelowej. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 Umowy nr UDA-RPSW.02.03.00-26-005/09-00 o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Beneficjent uzupełnił dokumentację o brakujące elementy promocji podczas kontroli.
258	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Telegraf S. C. Kozłowski Paweł, Kwapień Wojciech	21.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Zespół kontrolujący stwierdził, iż część faktur Beneficjent zapłacił po terminach płatności wyznaczonych przez wystawców tych faktur. Ponadto stwierdzono, że rachunek bankowy Beneficjenta, tj. BIZNES PARTNER PKO BANK	Beneficjent złożył 3 wnioski o płatność niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.

					POLSKI o numerze 54 1020 2629 0000 9502 0128 3993 jest rachunkiem oprocentowanym – 0,0393 % w skali roku. Zgodnie z umową o prowadzenie rachunku zawartą w dniu 30 listopada 2005 r. odsetki od środków zgromadzonych na rachunku kapitalizowane są kwartalnie. W wyniku weryfikacji stwierdzono, iż suma odsetek od środków pieniężnych przekazanych w ramach projektu Beneficjentowi przez IZ wynosi: 60,39 zł.	
259	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Powiat Kielecki	26-27.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Kwota nałożonej korekty 23 074,31 zł (zgodnie ze wzorem: kwota wydatków niekwalifikowalnych x poziom dofinansowania, tj. 38 457,18 zł x 60% = 23 074,31 zł).	Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Zespół Kontrolny stwierdził uchybienia i nieprawidłowości.
260	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Koprzywnica	26.11.2012	kontrola doraźna realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W zakresie przestrzegania przepisów pzp nie dokonano ustaleń wykraczających poza treść Informacji Pokontrolnej nr 21/V/RPO/2011/P, tj. m.in. stwierdzono naruszenie art. 68 i 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), tzn. udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania procedury określonej w w/w przepisach w postępowaniu którego efektem było podpisanie w dniu 06.09.2010 r. umowy nr 40/10 na roboty dodatkowe, pomiędzy Gminą Koprzywnica a Zakład Remontowo-Budowlany Michał Lipiński, ul. Okrzei 6, 27-600 Sandomierz - wykonawcą robót podstawowych za niekwalifikowalną	Kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu - zakres: weryfikacja zaleceń pokontrolnych. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.05.03.00-26-276/08. Podczas oględzin nie stwierdzono uchybień dotyczące widocznej struktury obiektów. Wskaźniki produktu zostały osiągnięte. Na dzień kontroli wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte. Stwierdzono, że Beneficjent wywiązał się z obowiązków informacyjno-promocyjnych.

					uznaje się kwotę 54 700,00 zł na podstawie § 4 ust. 2 umowy nr UDA-RPSW.05.03.00-26-276/08-00.	Zespół kontrolny potwierdza wykonanie zaleceń pokontrolnych a tym samym potwierdza realizację projektu.
261	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	PPHU „GOŚCINIEC” w Jędrzejowie	26-27.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	259,67	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał decyzję o warunkowym dopuszczeniu obiektu do prowadzenia działalności w zakresie żywienia zbiorowego otwartego, w tym konsumpcji napojów alkoholowych , organizacji imprez okolicznościowych oraz usług cateringowych do dnia 25.01.2013r.
262	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Chęciny	28-29.11.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W wyniku kontroli stwierdzono istotne zastrzeżenia. Nieprawidłowość została stwierdzona we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-14. Beneficjent włączył do refundacji przedmiotowego projektu koszty robót budowlanych wchodzących w zakres innego projektu realizowanego w ramach RPOWS na lata 2007-2013 nr RPSW.06.02.00-26-369/08. IZ pomniejszyła na etapie rozliczania wniosków o płatność pośrednią pomniejszyła Beneficjentowi wartość wydatków kwalifikowanych o kwotę 2 799,49 zł. Pozostała część zostanie pomniejszona z wniosku o płatność końcową. Po czynnościach ustalono, że wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 3 793,86 zł.	<ol style="list-style-type: none"> 1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. 2. Zespół Kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. 3. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent nie upublicznił ofert dot. zamówień poniżej 14 000,00 Euro. Zakupu dostaw/usług dokonał jednak w cenach rynkowych. 4. Stwierdzono zgodność dokumentacji dotyczącej przedmiotowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym. 5. Beneficjent zrealizował zakładane wskaźniki produktu, natomiast realizację wskaźników rezultatu założył w latach

						2013 – 2015. 6. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”. 7. Beneficjent składał wnioski o płatność w terminie.
263	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	WYRÓB LUSTER PRZEMYSŁAW SZCZYPIOR	10.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo. Zespół kontrolny wskazuje na nieterminowe regulowanie należności za wykonane dostawy.	Działania informacyjno – promocyjne w zakresie realizacji projektu na dzień sporządzenia informacji pokontrolnej nie są w pełni zrealizowane. Uzupełnień wymaga korespondencja związana z projektem. Sześć spośród ośmiu wniosków o płatność została złożona przez Beneficjenta nieterminowo.
264	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Park Biznesu Spółka Jawna Wojciech Żelaśkiewicz i Wspólnicy	3-4.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Część faktur na rzecz wykonawców robót została opłacona po terminie.	Stwierdzono niewielkie rozbieżności w położeniu pieczętek i podpisów między kopiami kilku faktur załączonymi do wniosków o płatność a oryginałami.
265	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Politechnika Świętokrzyska	3-4.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na	Beneficjent nie przedstawił kontrolującym dokumentacji dotyczącej przepływów finansowych w ramach realizacji projektu.	Beneficjent nie przedstawił oryginałów dokumentacji projektowej, co narusza zapisy §12, pkt. 3 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent nie przedstawił kontrolującym

				dokumentach		<p>dokumentacji dotyczącej przepływów finansowych w ramach realizacji projektu. Nie zweryfikowano dokumentacji zamówień zrealizowanych w ramach projektu - Beneficjent nie przedstawił kontrolującym dokumentacji przetargowej związanej z zakupem środków trwałych. Wskaźniki produktu i rezultatu nie zostały w pełni potwierdzone, gdyż nie okazano kontrolującym kompletnych oryginałów dokumentacji uwierzytelniających założenia projektowe. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu</p> <p>Beneficjent złożył pięć spośród sześciu wniosków o płatność niezgodnie z terminem określonym w § 5 umowy o dofinansowanie.</p>
266	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Oksa	3-4.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>Zespół kontrolujący stwierdził ponadto, iż Beneficjent w przypadku wyboru wykonawców następujących zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonanie studium wykonalności; - dostawa dwóch tablic promocyjnych (informacyjnej i pamiątkowej); - wykonanie materiałów promocyjnych (kubki, długopisy oraz torby); - usługa publikacji reklamy w gazecie; <p>naruszył wspólnotowe zasady jawności, przejrzystości i poszanowania konkurencyjności na rynku ofert. Oferty nie zostały upublicznione. Zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent na własną rękę rozeznał rynek i dokonał wyboru najkorzystniejszych ekonomicznie</p>

						<p>i jakościowo ofert.. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane co najmniej w 100 %.</p> <p>Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne Zespół Kontrolny stwierdza, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 umowy o dofinansowanie Projektu oraz zapisów dokumentu pn. „Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”, ponieważ na części dokumentów związanych z realizacją projektu brakowało loga Unii Europejskiej, loga programu i hasła RPOWŚ „...dla rozwoju Województwa Świętokrzyskiego...”.</p>
267	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Powiat Staszowski	5-6.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		<p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.05.03.00-26-301/08 pn. Powiatowe Centrum Sportowe w Staszowie z zastrzeżeniem wykonania w części hali sportowej na antresoli – półpiętrze w dwóch przeszkleniach po 6 okien uchylnych zamiast nieotwieralnych.</p> <p>2. Biorąc pod uwagę czynności kontrolne stwierdzono, że koszty ponoszone w związku z realizacją projektu łącznie z podatkiem VAT Beneficjent uznał za koszty kwalifikowalne pomimo</p>

						<p>przewiedzenia sprzedaży biletów wstępu na basen.</p> <p>3. Stwierdzono, że procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone prawidłowo.</p> <p>4. Wskaźnik produktu zostały zrealizowane w 100 %. Wskaźnik rezultatu pn. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów – wskaźnik zrealizowano na poziomie 28,5 szt., tj. w 83,82 % wartości docelowej. Realizację pozostałych wskaźników rezultatu zaplanowano w 2013 r.</p> <p>5. Beneficjent dopełnił ciążącego na nim obowiązku wynikającego z § 16 umowy o dofinansowanie projektu oraz dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją Projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył w terminie 17 wniosków o płatność.</p>
268	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	FASERBETON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Beneficjent nie zastosował się w pełni do § 16 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent nie wywiązał się z obowiązków w zakresie stosowania polityki konkurencyjności.
269	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ	Gmina Samborzec	5-6.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na	brak	1. Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w dokumentacji księgowej polegające na nieterminowym regulowaniu należności.

	Oddział Kontroli			miejscu i na dokumentach		<p>2. W zakresie zamówień publicznych udzielonych w ramach realizacji projektu poniżej 14 000 €, których przedmiotem był wybór Wykonawcy usługi polegającej na pełnieniu nadzór inwestorski na zadaniu pn. „Budowy drogi gminnej nr 373032 T Zawierbie” oraz dostawy trzech tablic informacyjnych dwustronnych wraz ze stelażem o wymiarach nie mniejszych niż 1,70m x 2,20 m stwierdzono, że Beneficjent nie upublicznił informacji o zamówieniu na stronie internetowej.</p> <p>3. Beneficjent złożył 6 wniosków o płatność, w tym drugi wniosek o płatność pośrednią niezgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie projektu.</p>
270	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Renata Półtorak	6-7.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków finansowych dla projektu w zbadanym zakresie prowadzona jest prawidłowo.	n/d
271	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Gmina Nowa Słupia	10-12.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	Stwierdzono, że Beneficjent obciążył wykonawcę studium kwotą 70,00 zł tytułem kosztów związanych ze stwierdzonymi wadami w treści opracowania. Jednocześnie Beneficjent pomimo pomniejszenia płatności na rzecz wykonawcy do kwoty 9 690,00 zł rozliczył we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPSW.05.02.00-26-167/08-01 pełną wartość faktury, tj. 9 760,00 zł. Wydatek niekwalifikowalny 70,00 zł.	Rzeczowy zakres projektu został zrealizowany, z zastrzeżeniem co do wielkości wskaźnika rezultatu „Powierzchnia wybudowanych obiektów sportowych”. Nieterminowe regulowanie zobowiązań. Dokonanie płatności w kwocie wyższej niż wynikała z dokumentu księgowego. Nieprawidłowości i uchybienia w PZP. Niezgodności w realizacji wskaźników. Nie w pełni realizowane zasady promocji.

272	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości	10-11.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	Stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w części postępowań przeprowadzonych w trybie konkursowym. Zespół Kontrolny stwierdził że część zakupionych w ramach projektu urządzeń do systemu kontroli dostępu nie zostało zainstalowanych. Wskaźnik rezultatu Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (ECP) na dzień kontroli zrealizowano na poziomie 50,00% wartości docelowej, natomiast Liczba przedsiębiorstw wspartych przez instytucje otoczenia biznesu na poziomie 19,42% wartości docelowej. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 Umowy nr UDA-RPSW.02.03.00-26-005/09-00 o dof. projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach RPOWS na lata 2007 – 2013. Beneficjent złożył jeden wniosek niezgodnie z §5 um. o dof. projektu.
273	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Gmina Imielno	17-18.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.05.02.00-26-171/08 pn. Rozbudowa budynku szkoły podstawowej wraz z budową Sali gimnastycznej w Samorządowej Szkole Podstawowej w Imielnie z zastrzeżeniem uchybień szczegółowo opisanych Ad. 2 i Ad. 6 niniejszej Informacji

						<p>Pokontrolnej.</p> <p>2. Stwierdzono, że należność za fakturę FV/19/2008 uregulowano po 12 dniach od wyznaczonego terminu zapłaty.</p> <p>3. Stwierdzono, że procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone prawidłowo.</p> <p>4. Wskaźniki produktu założone w projekcie zostały zrealizowane w 100 %. Wskaźnik rezultatu Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów zrealizowano w 102,70 % wartości docelowej. Realizację wskaźnika Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) zaplanowano w 2013 r.;</p> <p>5. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, jednakże podczas kontroli Beneficjent zamieścił brakujące elementy informacyjne i promocyjne na dokumentach związanych z realizacją projektu.</p> <p>6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył w terminie 18 wniosków o płatność</p> <p>1. W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że w zakresie rzeczowym został on zrealizowany zgodnie</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>z wnioskiem i umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.05.02.00-26-171/08 pn. Rozbudowa budynku szkoły podstawowej wraz z budową Sali gimnastycznej w Samorządowej Szkole Podstawowej w Imielnie z zastrzeżeniem uchybień szczegółowo opisanych Ad. 2 i Ad. 6 niniejszej Informacji Pokontrolnej.</p> <p>2. Stwierdzono, że należność za fakturę FV/19/2008 uregulowano po 12 dniach od wyznaczonego terminu zapłaty.</p> <p>7. Stwierdzono, że procedury postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone prawidłowo.</p> <p>8. Wskaźniki produktu założone w projekcie zostały zrealizowane w 100 %. Wskaźnik rezultatu Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów zrealizowano w 102,70 % wartości docelowej. Realizację wskaźnika Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) zaplanowano w 2013 r.;</p> <p>9. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu: Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, jednakże podczas kontroli Beneficjent zamieścił brakujące elementy informacyjne i promocyjne na dokumentach związanych z realizacją</p>
--	--	--	--	--	--	---

						projektu. 10. Stwierdzono, że Beneficjent złożył w terminie 18 wniosków o płatność
274	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Miasto Kielce – Miejski Zarząd Dróg	17-19.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	W wyniku kontroli potwierdzono wystąpienie naruszenia art. 7 ustawy pzp w postępowaniu (nr ogłoszenia 2010/S 88-132112), którego przedmiotem było pełnienie funkcji inżyniera kontraktu - na zamówienie to na etapie realizacji projektu nałożona została 5% korekta finansowa w kwocie 10 812,90 zł	W postępowaniu, którego przedmiotem było pełnienie funkcji inżyniera kontraktu wystąpiła nieprawidłowość polegająca na naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Ponadto w pozostałych postępowaniach stwierdzono uchybienie polegające na naruszeniu art. 36 ust. 5 ustawy pzp, które nie miało wpływu na rozstrzygnięcie postępowania.
275	Departament Funduszy Strukturalnych UMWŚ Oddział Kontroli	Powiat Pińczowski	17-18.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach		Zespół kontrolujący stwierdził, iż w postępowaniu dotyczącym wyboru wykonawcy robót budowlanych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający w pkt. 10.12 ppkt. „c” SIWZ w sposób nieuprawniony ograniczył podwykonawstwo, ponieważ nie wyraził zgody na powierzenie Podwykonawcy robót dotyczących wykonania wszystkich warstw nawierzchni jezdni, a w szczególności warstw z masy min-bit, co jest niezgodne z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent złożył jeden wniosek o płatność niezgodnie z § 5 umowy dofinansowanie Projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte co najmniej w 100 % wartości zakładanej na rok 2012.

276	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	Caritas Diecezji Sandomierskiej	20-21.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>1.W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że jest on realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie realizacji projektu nr RPSW.02.03.00-26-021/10.</p> <p>2.Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu.</p> <p>3.Beneficjent nie wywiązał się w pełni z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie, wskazującego m.in. na konieczność upublicznienia oferty i dostępu do informacji o niej nie upubliczniając oferty.</p> <p>4.Dokumentacja dotycząca zakupów i prac budowlanych dokonywanych na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie Projektu.</p> <p>5.Wskaźnik rezultatu pn. Liczba turystów korzystających/zmodernizowanych produktów turystycznych na dzień kontroli wskaźnik zakładany na 2012 r. został zrealizowany na poziomie 1 300 turystów, tj. w 3,6%. Pozostałe wskaźniki zostały osiągnięte.</p> <p>6.Beneficjent zastosował się do § 15 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.</p> <p>7.Wnioski o płatność były składane przez Beneficjenta w terminie.</p>
-----	---	---------------------------------	---------------	--	------	---

277	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	ENVO Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością	20.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<p>Projekt pod względem rzeczowym został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zespół Kontrolujący nie stwierdza nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. • Beneficjent w pełni wywiązał się z zapisów § 10 umowy o dofinansowanie projektu. • Dokumentacja dotycząca zakupionych urządzeń na potrzeby realizacji Projektu jest zgodna ze stanem faktycznym. • Wskaźniki produktu oraz rezultatu zostały zrealizowane w 100%. • Beneficjent w pełni wywiązał się z obowiązków w zakresie promocji. • Wnioski o płatność Beneficjent składał terminowo.
278	Departament Funduszy Strukturalnych UMWS Oddział Kontroli	GOTEX STĄPÓR SPÓŁKA KOMANDYTOWA	21.12.2012	kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona na miejscu i na dokumentach	brak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.01.01.00-26-015/11. 2. Zespół Kontrolujący nie stwierdza błędów i nieprawidłowości w zakresie związanym z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. 3. Na podstawie sprawdzonej dokumentacji stwierdzono, że Beneficjent dokonał rozeznania rynkowego ze szczególnym uwzględnieniem zasady konkurencyjności pod względem ekonomicznym i jakościowym. 4. Wskaźniki założone w projekcie zostały zrealizowane w co najmniej 100 %. 5. Stwierdzono, że Beneficjent zastosował

						się do § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. 6. Stwierdzono, że Beneficjent złożył w terminie 2 wnioski o płatność.
--	--	--	--	--	--	---

Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

LP	JEDNOSTKA KONTROLUJĄCA	JEDNOSTKA KONTROLOWANA	CZAS TRWANIA KONTROLI	ZAKRES KONTROLI	WNIOSKI POKONTROLNE	STwierdzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7
1	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Stowarzyszenie na rzecz Osób Niepełnosprawnych „Uśmiech”	30-31.07.2012	Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanej na podstawie umowy nr 4/K/12	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
2	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Stowarzyszenie M.O.S.T. „Możesz Obrać Swoj Tor”	26-27.07.2013	Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanej na podstawie umowy nr 45/K/12	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
3	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Stowarzyszenie Drużyna Rycerska Ziemi Chęcińskiej „Chorągiew Ferro AQUILAE”	23.10.2013	Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanej na podstawie umowy nr 57/K/12	Niepoprawne zakwalifikowanie wydatków oraz nieprawidłowości wykorzystania środków zgodnie z kosztorysem stanowiącym załącznik do umowy, środki wykorzystane po terminie wskazanym w umowie	Art. 250 ustawy o finansach publicznych (stowarzyszenie zwróciło część dotacji wykorzystaną po terminie przewidzianym w umowie)

4	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS	Towarzystwo Przyjaciół Nowej Słupi	26.10.2013	Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanej na podstawie umowy nr 64/K/12	Zwiększenie/zmniejszenie kosztów o więcej niż 10% w poszczególnych pozycjach kosztorysu przez Towarzystwo – w związku z tym stowarzyszenie zostało zobowiązane do przestrzegania warunków określonych w zawieranych umowach na realizację zadań z zakresu kultury	-
5	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS	Gmina Stąporków – Zespół Szkół Publicznych Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2, Publiczne Gimnazjum w Stąporkowie, Zespół Szkół Publicznych Publiczna Szkoła Podstawowa im. ppor. Karola Niedzielskiego „Dobosza” w Nieklaniu Wielkim	2.04.2012 r.	<ul style="list-style-type: none"> - realizacja umowy nr 45/ED/PJ/2011 zawartej w dniu 18 października 2011 r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Stąporków przy udziale Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych – Publicznego Gimnazjum w Stąporkowie; - realizacja umowy nr 87/ED/INT/2010 zawartej w dniu 28 października 2010 r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Stąporków przy udziale Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 w Stąporkowie; - realizacja umowy nr 42/ED/PJ/2010 zawartej w dniu 28 października 2010 r. w Kielcach pomiędzy Województwem 	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-

				Świętokrzyskim a Gminą Stąporków przy udziale Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych Publicznej Szkoły Podstawowej im. ppor. Karola Niedzielskiego „Dobosza” w Nieklaniu Wielkim.		
6	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS	Gmina Miedziana Góra – Zespół Szkół w Kostomłotach II, Szkoła Podstawowa w Porzeczu oraz Zespół Szkół w Ćmińsku	26.06.2012 r.	<ul style="list-style-type: none"> – realizacja umowy nr 38/ED/INT/2010 zawartej w dniu 28 października 2010 r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Miedziana Góra przy udziale Dyrektora Zespołu Szkół w Kostomłotach II; – realizacja umowy nr 39/ED/INT/2010 zawartej w dniu 28 października 2010 r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Miedziana Góra przy udziale Dyrektora Szkoły Podstawowej w Porzeczu; – realizacja umowy nr 20/ED/PJ/2010 zawartej w dniu 28 października 2010 r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Miedziana Góra przy udziale Dyrektora Zespołu Szkół w Ćmińsku. 	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-

7	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Gmina Morawica – Zespół Szkół im. Jana Pawła II Szkoła Podstawowa w Brzezinach	14.12.2012 r..	realizacja umowy nr 22/ED/PJ/2011 zawartej w dniu 18 października 2011 r. w Kielcach pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Morawica przy udziale Dyrektora Zespołu Szkół im Jana Pawła II Szkoły Podstawowej w Brzezinach	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
8	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	przeprowadzono 38 kontroli obiektów hotelarskich na terenie województwa Świętokrzyskiego	I-XII 2012 r.	spełnienie wymagań co do wyposażenia i świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych	W większości obiektów nie stwierdzono nieprawidłowości. Tam, gdzie je stwierdzono, zalecenia dotyczyły wyposażenia obiektu hotelarskiego.	-
9	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	BUT <i>Adalbert</i> Ostrowiec Świętokrzyski	28.12.2012 r.	Spełnianie warunków wykonywania działalności organizatora szkoleń dla kandydatów na pilotów wycieczek	Zalecenia dotyczyły prowadzenia dokumentacji ze szkoleń	-
10	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Stowarzyszenie Forum Pracodawców w Kielcach	2.11.2012 r.	Spełnianie warunków wykonywania działalności organizatora szkoleń dla kandydatów na pilotów wycieczek	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
11	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	BTU <i>DELFIN</i> Ostrowiec Świętokrzyski	9.03.2012 r.	Spełnianie warunków wykonywania działalności organizatora szkoleń dla kandydatów na przewodników turystycznych terenowych po województwie świętokrzyskim	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
12	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Wszecznica Świętokrzyska w Kielcach	27.01.2012 r.	Spełnianie warunków wykonywania działalności organizatora szkoleń dla kandydatów na pilotów wycieczek	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-

13	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	AGNES TRAVEL, Skarżysko – Kamienna	1.12.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
14	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Biuro Podróży PRIMA TOUR, Kielce	14.12.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
15	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Biuro Podróży OMNIA Licencja, Starachowice	01.06.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-

16	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Biuro Podróży SELVA TOUR, Kielce	18.05.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
17	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Biuro Podróży PKS Busko-Zdrój S.A.	26.03.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
18	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Biuro Podróży ABA TOUR	20.01.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-

19	Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS	Polskie Biuro Podróży, Sandomierz	20.12.2012 r.	Zgodność wykonywanej działalności z uzyskanym wpisem do rejestru oraz przestrzeganie warunków wykonywania działalności gospodarczej określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych oraz zgodność wykonywanej działalności gospodarczej z zawartymi umowami agencyjnymi	Nie stwierdzono nieprawidłowości	-
----	--	-----------------------------------	---------------	--	----------------------------------	---

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

Lp.	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego/ stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/
1	2	3	4	5	6
1	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Gmina Bałtów</i>	27.02.2012r.	Prawidłowość wykorzystania środków PFRON przeznaczonych na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych w ramach zawartej umowy	Brak
2	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Stowarzyszenie Nadzieja Rodzinie Kielce</i>	29.03.2012r.	Prawidłowość wykorzystania środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego przeznaczonych na realizację zadań publicznych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.	Brak
3	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS	<i>Stowarzyszenie Nadzieja Rodzinie Kielce</i>	29.03.2012r.	Prawidłowość wykorzystania środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego przeznaczonych na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej	Brak

	Oddział Polityki Społecznej				
4	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Gmina Nowy Korczyn</i>	30.03.2012r.	Prawidłowość wykorzystania środków PFRON przeznaczonych na dofinansowanie robót budowlanych dotyczących obiektów służących rehabilitacji w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych w ramach zawartej umowy.	Brak
5	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Caritas Diecezji Kieleckiej Kielce</i>	27-28.04.2012r.	Prawidłowość wykorzystania środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego przeznaczonych na realizację zadań publicznych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.	Brak
6	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Caritas Diecezji Kieleckiej Kielce</i>	27-28.04.2012r.	Prawidłowość wykorzystania środków budżetu Województwa Świętokrzyskiego przeznaczonych na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej.	Brak
7	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Fundacja Szansa dla Niewidomych Warszawa Tyflopunkt Kielce</i>	29.05.2012r.	Prawidłowość wykonania Umowy Nr 18/R/11 z 29.08.2011r., w tym wydatkowania środków PFRON przeznaczonych na dofinansowanie zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanego przez fundację w ramach zawartej umowy.	Brak
8	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Zakład Aktywności Zawodowej w Stykowie</i>	31.05-01.06.2012r.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zatrudnienie w ZAZ. 2. Posiadanie orzeczeń o znacznym stopniu niepełnosprawności. 3. Aktualne umowy o prace. 4. Ważność badań lekarskich oraz zaświadczeń o przeszkoleniu w zakresie BHP. 5. Indywidualne programy rehabilitacji dla pracowników ZAZ podpisane przez osoby sporządzające i zatwierdzone przez Kierownika ZAZ. 6. Listy obecności na zajęciach rehabilitacyjnych. 7. Czas trwania zajęć rehabilitacyjnych. 8. Wykształcenie i kwalifikacje zawodowe pracowników obsługowo-rehabilitacyjnych. 9. Zgodność rozliczenia środków finansowych przekazanych przez 	Brak

				Samorząd Województwa z zatwierdzonym preliminarem w 2011 r.	
9	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Sandomierskie Stowarzyszenie Pomocy Osobom z Upośledzeniem Umysłowym z siedzibą w Kleczanowie</i>	22.08.2012r.	Prawidłowość wykonania umowy Nr 9/R/11 z dnia 1.08.2011r., w tym wydatkowania środków PFRON przeznaczonych na dofinansowanie zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w ramach zawartej umowy.	Brak
10	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Świętokrzyski Bank Żywności, Ostrowiec Świętokrzyski</i>	24.08.2012r.	Prawidłowość wykonania zleconych zadań, w tym wydatkowania środków dotacji w ramach zawartej umowy Nr 1/PS/12 z dnia 15 maja 2012r.	Brak
11	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Świętokrzyskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom, Młodzieży, Dorosłym Z Cukrzycą i z Innymi Schorzeniami Kielce</i>	28.08.2012r.	Prawidłowość wykonania umowy Nr 3/R/10 z dnia 01 lipca 2010r. w tym wydatkowania środków dotacji przeznaczonej na dofinansowanie zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych pn. „ <i>Impreza turystyczna dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz impreza kulturalno - rekreacyjno- integracyjna dla osób niepełnosprawnych z opiekunami</i> ”, realizowanego w ramach zawartej umowy.	Brak
12	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Caritas Diecezji Sandomierskiej Sandomierz</i>	18.10.2012r.	Prawidłowość wykonania zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy, w tym wydatkowania środków dotacji w ramach zawartej umowy Nr 1/PP/12 z dnia 01 czerwca 2012r.	Brak
13	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Fundacja na Rzecz Wspierania Rodziny oraz Dzieci i Młodzieży „Fundacja z Uśmiechem” Kielce</i>	19.10.2012r.	Prawidłowość wykonania zleconych zadań, w tym wydatkowania środków dotacji w ramach zawartej umowy Nr 3/R/12 z dnia 20 sierpnia 2012 r.	Brak
14	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWS Oddział Polityki Społecznej	<i>Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu Kielce</i>	31.10.2013r.	Prawidłowość wykonywania zleconych zadań, w tym wydatkowania środków dotacji w ramach zawartej umowy Nr 9/PS/12 z dnia 27 sierpnia 2012r.	Brak

15	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWŚ Oddział Polityki Społecznej	<i>Stowarzyszenie Pomoc Rodzinie „Przystań” Starachowice</i>	03.12.2012r.	Prawidłowość wykonania umowy Nr 4/A/12 z dnia 15 maja 2012r., w tym wydatkowania środków dotacji przeznaczonej na dofinansowanie zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, realizowanego w ramach zawartej umowy.	Brak
16	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWŚ Oddział Polityki Społecznej	<i>Zakład Aktywności Zawodowej w Końskich</i>	17-18.12.2012r.	1/ Zatrudnienie w ZAZ. 2/ Posiadanie orzeczeń o znacznym stopniu niepełnosprawności. 3/ Aktualne umowy o prace. 4/ Ważność badań lekarskich oraz zaświadczeń o przeszkoleniu w zakresie BHP. 5/ Indywidualne programy rehabilitacji dla pracowników ZAZ podpisane przez osoby sporządzające i zatwierdzone przez Kierownika ZAZ. 6/ Listy obecności na zajęciach rehabilitacyjnych. 7/ Czas trwania zajęć rehabilitacyjnych dla zatrudnionych w zakładzie osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. 8/ Wykształcenie i kwalifikacje zawodowe pracowników zatrudnionych w działalności obsługowo-rehabilitacyjnej. 9/ Zgodność rozliczenia środków finansowych przekazanych przez Samorząd Województwa z zatwierdzonym preliminarzem na 2011 r.	Brak

Departament Ochrony Zdrowia

Jednostka kontrolująca (Departament, Oddział)	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od dnia ...do dnia.../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/ (podać zwięźle)
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ARTMEDIK” w Jędrzejowie	20 sierpień 2012r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków finansowych przekazanych na sfinansowanie umowy Nr Sn ₃₁ /6/2011 o realizację stażu podyplomowego lekarzy medycyny	Błędne naliczenie wynagrodzenia koordynatorowi i obsłudze administracyjnej – zalecenie należy wyrównać wynagrodzenie.
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „EKSTRADENT” Kielce	10 wrzesień 2012r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków finansowych przekazanych na sfinansowanie umowy Nr Sn ₃₁ /16/2011 o realizację stażu podyplomowego lekarzy dentystów	Naruszenie § 5 ust 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza dentystry, stwierdzono brak zwrotu środków na konto urzędu . Zalecenie : należy bezwzględnie przestrzegać przepisów prawa i dokonać zwrotu środków na konto urzędu marszałkowskiego województwa świętokrzyskiego

Opracowała: Agata Jaros

(na podstawie wykazów przeprowadzonych kontroli
otrzymanych od departamentów i równorzędnych komórek organizacyjnych
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego)