

Wykaz kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w **2012 roku** przez poszczególne departamenty i równorzędne komórki organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych

Departament Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Departament Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego UMWŚ Oddział Monitorowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach Ul. Targowa 18	02.07.2012 r. – 16.08.2012 r.	Realizacja zadań samorządu województwa w zakresie wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	brak	
Departament Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego UMWŚ Oddział Monitorowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach ul. Witosa 86	12.11.2012 r. – 23.11.2012 r.	Realizacja zadań samorządu województwa w zakresie wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	brak	

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od.. do.../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska UMWS	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach	27 wrzesień 2012 r.	Realizacja działania 1.7 Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa, Schemat II – gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi PROW 2007-2013 w ŚZMiUW w Kielcach	Nie stwierdzono nieprawidłowości.	
Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska UMWS	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach	10 luty 2012 r.	Realizacja działania „Odnowa Wsi” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w okresie od 01.01.2011r. do 31.12.2011 r.	Odstępstw i zagrożeń w realizacji zadań nie stwierdzono.	
Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska UMWS	Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach	9 luty 2012 r.	„Stan realizacji prac dotyczących urządzania i modernizacji terenów wiejskich, geodezji i kartografii tj. scalania gruntów” w okresie od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.	Odstępstw i zagrożeń w realizacji zadań nie stwierdzono.	

Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

JEDNOSTKA KONTROLUJĄCA	JEDNOSTKA KONTROLOWANA	OKRES PRZEPROWADZENIA KONTROLI	ZAKRES KONTROLI	WNIOSKI POKONTROLNE KONTROLUJĄCEGO /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	26.06.2012 r.	Udzielanie urlopów zdrowotnych nauczycielom w latach 2006-2012	nie stwierdzono nieprawidłowości	
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	8.06.2012 r.	Kontrola realizacji wydatków bieżących	nie stwierdzono nieprawidłowości	
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Sandomierzu	27.06.2012 r.	Kontrola w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – przyznawania stypendiów dla uczniów mających bardzo dobre wyniki w nauce, – udzielania nauczycielom urlopów zdrowotnych w latach 2006-2011, – zatrudniania nauczycieli oraz realizacji regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli 	nie stwierdzono nieprawidłowości	
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach	19.12.2012 r. 31.12.2012 r.	Kontrola w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – udzielania urlopów zdrowotnych nauczycielom w latach 2006-2011, – działalności wydawniczej prowadzonej przez ŚCDN w Kielcach – realizacja pisma „Inspiracje” 	nie stwierdzono nieprawidłowości	
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWŚ	Centrum Kształcenia Pracowników Służb Społecznych w Skarżysku-Kamiennej	22.10.2012 r.	Kontrola w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – przyznawania stypendiów dla uczniów mających bardzo dobre wyniki w nauce, – udzielania urlopów zdrowotnych 	nie stwierdzono nieprawidłowości	

			<p>nauczycielom w latach 2006-2011,</p> <ul style="list-style-type: none"> – zatrudniania nauczycieli oraz realizacji regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli jednostek oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego 		
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki UMWS	Policealna Szkoła Medyczna im. H. Chrzanowskiej w Morawicy	14.12.2012 r.	<p>Kontrola w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przyznawania stypendiów dla uczniów mających bardzo dobre wyniki w nauce, – udzielania urlopów zdrowotnych nauczycielom w latach 2006-2011, – zatrudniania nauczycieli oraz realizacji regulaminu przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycieli jednostek oświaty prowadzonych przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego 	nie stwierdzono nieprawidłowości	

Departament Infrastruktury

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli / od ... do .../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/ (podać zwięźle)	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Departament Infrastruktury UMWS Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	Od 15.10.2012. do 25.10.2012.	Kontrola dokumentacji dotyczącej okresowych przeglądów dróg wojewódzkich	Stwierdzenie nieprawidłowości wiązało się z działaniami naprawczymi w obszarach szczegółowo omówionych w protokole z kontroli z jednoczesnym wskazaniem działań mających na celu eliminację nieprawidłowości w przyszłości.	

Departament Infrastruktury UMWS Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	Od 17.10.2012. do 15.12.2012.	Kontrola urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach wojewódzkich	Brak	
Departament Infrastruktury UMWS Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	Od 19.11.2012. do 30.11.2012.	Terminowość realizacji zadań inwestycyjnych na drogach wojewódzkich – zakończonych w 2012 r.	Brak	
Departament Infrastruktury UMWS Oddział Dróg	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	Od 12.11.2012. do 30.11.2012.	Przygotowanie zadań realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na 2012 r.	Brak w ŚZDW procedury związanej ze: zlecaniem, monitorowaniem i odbiorem dokumentacji projektowej. Należy uregulować sprawy formalne związane z prawidłowym rozliczeniem umów z Wykonawcami i pozostałymi Zamawiającymi.	
Departament Infrastruktury Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	10.02.2012 r.	Prawidłowość przechowywania protokołów egzaminacyjnych z egzaminów państwowych na prawo jazdy	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	16.05.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	17.05.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	

Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	18.05.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	16.07.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	30.08.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	04.09.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	26.11.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy	Nieprawidłowości nie stwierdzono	

Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	27.11.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	28.11.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	17.12.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	19.12.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Jednosobowe stanowisko ds. nadzoru egzaminów na prawo jazdy.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	27.12.2012 r.	Prawidłowość prowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy kat. B	Nieprawidłowości nie stwierdzono	

Departament Ochrony Zdrowia

Jednostka kontrolująca (Departament, Oddział)	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od dnia ...do dnia.../	Zakres kontroli (ujęty w sposób zwięzły)	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzone nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/ (podać zwięźle)	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach ul. Langiewicza 2 25-381 Kielce	26-27 marzec 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze ul. Czerwona Góra 10 26-060 Chęciny	26-27 kwiecień 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy ul. Spacerowa 5	29-30 maj 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze 43 26-221 Czarniecka Góra	18 czerwiec 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	

Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego ul. Leonarda 10, 25-311 Kielce	24-25 wrzesień 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach ul. Artwińskiego 3 25-734 Kielce	30-31 październik 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Zespolony w Kielcach Ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce	26-27 grudzień 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy ul. Olszewskiego 2A 25-663 Kielce	17 grudzień 2012	- realizacja zadań statutowych dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa jednostki	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Zespolony w Kielcach Ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce	06-08 luty 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2010 r. i 2011 r. w wysokości 8 600 000,00 zł na budowę parkingu wielopoziomowego dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach (Umowy Nr 11/D/2010 i Nr 8/D/2011)	Stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości będące głównie konsekwencją błędów w stosowaniu przepisów prawa zamówień publicznych i ustawy o finansach publicznych, które mogą stanowić naruszenie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności	Wysłano zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

				za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.	
Departament Ochrony Zdrowia UMWS Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach ul. Artwińskiego 3 25-734 Kielce	19-20 marzec 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2011 r. w łącznej wysokości 496 001,00 zł, na: Usunięcie awarii kanalizacji sanitarnej na terenie Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach – umowa Nr 2/D/2011 z dnia 1 marca 2011 r., Uruchomienie w Aptece Szpitalnej ŚCO w Kielcach Centralnej Pracowni Leku Cytotoksycznego – umowa Nr 4/D/2011 z dnia 16 maja 2011 r.	Brak podstaw do korygowania faktury podstawowej. Zaleca się bezwzględne przestrzeganie zasad korygowania faktur i wprowadzania zmian do wystawionych już dokumentów księgowych zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem.	
Departament Ochrony Zdrowia UMWS Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy ul. Spacerowa 5	20-23 kwietnia 2012 r.	Realizacja umów: nr 11/RPO-5.1/2009 z dn. 9.12.2009 r. i nr 15/RPO-5.1/2010 z dn. 25.05.2010 dotyczących dofinansowania z budżetu województwa projektu pn. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie szpitalnych oddziałów Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy”	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWS Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze ul. Czerwona Góra 10 26-060 Chęciny	24-25 kwietnia 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2011r. - w wysokości 63.966,00zł na zakup sprzętu nabywanego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze w ramach programu zdrowotnego pn. "Poprawa standardów leczenia operacyjnego i skojarzonego raka płuc - Dopuszczenie i modernizacja klinik i oddziałów torakochirurgii" (Umowa Nr 5/D/2011) - w wysokości 611.117,00zł na zakup aparatury, sprzętu medycznego oraz wyposażenia oddziałów, działów Szpitala oraz przychodni Wojewódzkiego Szpitala	Uchybienie polegające na nieterminowym rozliczeniu przekazanych środków dotacji - zalecenie. Zaleca się bezwzględne przestrzeganie terminów rozliczenia udzielonych dotacji. Sprawa przekazana do RDFP.	Wydane postanowienie przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, o odmowie wszczęcia postępowania z uwagą na znikomą szkodliwość czynu.

			Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze (Umowa Nr 6/D/2011)		
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach ul. Langiewicza 2 25-381 Kielce	17-18 maja 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2011r. w łącznej wysokości 332 604,00 zł. na: -remonty bieżące w Wojewódzkim Specjalistycznym, Szpitalu Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach - umowa Nr 12/D/2011 , -zakup sprzętu medycznego oraz wyposażenia w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach - umowa Nr 13/D/2011	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze 43 26-221 Czarniecka Góra	18 czerwiec 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2011r. w łącznej wysokości 210.000,00 zł. na zakup: - aparatu do elektromagnetoterapii SALUS-TALENT- umowa Nr 14/D/2011, - remont ogrodzenia zewnętrznego terenu - umowa Nr 16/D/2011.	Zamawiający mimo, że w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w Ogłoszeniu o zamówieniu przewidział zamówienia uzupełniające, to jednak wartość tych zamówień nie została uwzględniona przy ustalaniu wartości całego zamówienia. Zaleca się bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.	

Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze 43 26-221 Czarniecka Góra	20 lipiec 2012 r.	Realizacja umów: nr 24/RPO-5.1/2011 z dn. 3.03.2011 r. i nr 13/IW/2012 z dn. 29.05.2012 r. dotyczących dofinansowania z budżetu województwa projektu pn. „Budowa i wyposażenie Oddziału Rehabilitacji w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze”.	Stwierdzono niezgodność opisów na odwrocie niektórych oryginałów faktur z opisem na odwrocie kopii tych faktur załączonych do wniosków o płatność.	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach ul. Artwińskiego 3 25-734 Kielce	24-25 lipiec 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2011r. umowa Nr 21/D/2011 z dnia 08.12.2011r. na zakup kamery SPECT/CT wraz z medycznymi konsolami opisowymi oraz pełnym oprogramowaniem w ŚCO w Kielcach (kwota 2.500.000,00 zł).	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach ul. Artwińskiego 3 25-734 Kielce	7-10 września 2012 r.	Realizacja umowy nr 26/RPO-5.1/2011 z dnia 10.03.2011 r. z aneksami: nr 1 z dnia 28.06.2011 r. oraz nr 2 z dn. 26.09.2011 r. dotyczących dofinansowania projektu pn. „Rozbudowa Brachyterapii wraz ze stacją trafo w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach”.	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Zespolony w Kielcach Ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce	24-25 września 2012 r.	Realizacja umów: nr28/RPO-5.1/2011 z dnia15.03.2011 r. i nr 39/RPO-5.1/2011 z aneksami: nr 1 z dnia 30.09.2011 r. i nr 2 z dnia 27.10.2011 r. dotyczących dofinansowania projektu pn. „Przebudowa zespołu pomieszczeń przy ulicy Grunwaldzkiej 47 z przeznaczeniem na Oddział Neurologiczny z poradniami, izbą przyjęć oraz częścią administracyjną dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia”.	Nieprawidłowości nie stwierdzono	

Departament Ochrony Zdrowia UMWŚ Oddział Polityki Zdrowotnej	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach ul. Artwińskiego 3 25-734 Kielce	18 październik 2012 r.	Ocena prawidłowości wydatkowania środków dotacji zaplanowanych w 2011r – umowa Nr 10/D/2011 z dnia 15.07.2011r. na zakup aparatury i sprzętu medycznego nabywanego przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach w ramach programu pn „Poprawa działania systemu radioterapii onkologicznej w Polsce – Doposażenie i modernizacja zakładów radioterapii” (kwota 750.000,00 zł)	Nieprawidłowości nie stwierdzono	
--	---	------------------------	---	-------------------------------------	--

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

Jednostka kontrolująca (Departament, Oddział)	Jednostka kontrolowana	Okres przeprowadzenia kontroli /od dnia ... do dnia.../	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego /stwierdzenie nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej UMWŚ Oddział Polityki Społecznej	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach	08-09.11.2012 r.	1.Realizacja Uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego za I półrocze 2012 roku, dotyczących działalności WUP, 2.Prawidłowość wykonania Uchwały Nr 862/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10.01.2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych realizujących budżet województwa za I półrocze 2012 r. 3.Wykonanie dochodów i wydatków Wojewódzkiego Urzędu Pracy za I półrocze 2012 r.	brak	

Departament Polityki Regionalnej

Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne Kontrolującego /stwierdzenie nieprawidłowości, zalecenia pokontrolne/	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
2	3	4	5	6	7
Departament Polityki Regionalnej UMWŚ Oddział Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego	Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu	26-27 czerwca 2012 r.	Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu pn. <i>Utworzenie Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Województwie Świętokrzyskim</i> w ramach Programu Operacyjnego <i>Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013</i> , Osi priorytetowej I <i>Nowoczesna Gospodarka</i> , Działania 1.3 <i>Wspieranie innowacji</i> , z zapisami Umowy nr POPW.01.03.00-26-006/10-00 o dofinansowanie projektu Nr POPW.01.03.00-26-006/10 z dnia 3 listopada 2011 roku, oraz Aneks nr POPW.01.03.00-26-006/10-01 do powyższej Umowy z dnia 21 marca 2012r., zawartymi pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości a Województwem Świętokrzyskim.	Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia w zakresie realizacji obowiązków dotyczących działań informacyjno-promocyjnych dla projektu, w tym również w ramach prowadzonej dokumentacji projektowej. W związku z powyższym zobowiązano Dyrektora RCNT do podjęcia działań mających na celu niezwłoczne usunięcie wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz podjęcie działań zmierzających do ich wyeliminowania w dalszej realizacji projektu.	
Departament Polityki Regionalnej UMWŚ Oddział Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego	Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu	28 listopada – 4 grudnia 2012 r.	Kontrola obejmowała weryfikację realizacji przedsięwzięcia pn. <i>Przebudowa istniejącego budynku szkoły na funkcję Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Województwie Świętokrzyskim wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę</i> , w zakresie nieprawidłowości zgłoszonych przez Prezesa Zarządu firmy BeMM Architektki Sp. z o.o. w przesłanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego piśmie z dnia 30 października 2012 r. w kontekście zawartych umów, posiadanej dokumentacji i prowadzonej w sprawie korespondencji.	Brak	

<p>Departament Polityki Regionalnej UMWS Oddział Przedsiębiorczości i Nadzoru Właścicielskiego</p>	<p>Regionalne Centrum Naukowo- Technologiczne w Podzamczu</p>	<p>28 grudnia 2012 r.</p>	<p>Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektów pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Laboratorium Nauki w ramach RPO WŚ na lata 2007-2013- Oś priorytetowa II Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu, Działanie 2.1 Rozwój innowacji oraz wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój”, z zapisami Warunków Nr UDA-RPSW.02.01.00-26-034/10-00 realizacji projektu Województwa Świętokrzyskiego w ramach RPO WŚ na lata 2007-2013, stanowiących załącznik do Uchwały Nr 1512/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 listopada 2012 r.,</i> 2. <i>Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych w Podzamczu koło Chęciny w ramach RPO WŚ na lata 2007-2013 – Oś priorytetowa II Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu, Działanie 2.4 Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych, z zapisami Pre-Umowy Nr WND-RPSW.02.04.00-26-002/10 o dofinansowanie projektu Nr WND-RPSW.02.04.00-26-002/10 z dnia 25 maja 2010 roku, oraz aneksem Nr WND-RPSW.02.04.00-26-002/10-05 do powyższej Pre-Umowy z dnia 18 czerwca 2012 roku, zawartymi pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a RCNT.</i> 	<p>Stwierdzono uchybienia w zakresie realizacji obowiązków dotyczących działań informacyjno-promocyjnych dla projektu pn. <i>Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych w Podzamczu koło Chęciny</i> w ramach prowadzonej dokumentacji projektowej.</p> <p>W związku z powyższym zobowiązano Dyrektora RCNT do podjęcia czynności mających na celu niezwłoczne usunięcie wszystkich stwierdzonych uchybień oraz podjęcie działań zmierzających do ich wyeliminowania w dalszej realizacji projektu.</p>	
--	---	---------------------------	---	---	--

Biuro Kontroli

L.p	Jednostka kontrolująca	Jednostka kontrolowana	Czas trwania kontroli	Zakres kontroli	Wnioski pokontrolne kontrolującego (ujęte w sposób zwięzły)	Wysłane zawiadomienia o stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych
1	2	3	4	5	6	7
1.	Biuro Kontroli UMWS	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Kielcach	od 16.01.2012. do 31.01. 2012.	Kontrola finansowa problemowa w zakresie: - Prawdliwość gospodarki finansowej i gospodarowania mieniem – Art.67 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz.U. z 2001 Nr 14 poz. 89 z późn. zm.)	Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia, do których należy zaliczyć: 1. Stwierdzono, że jednostka nie prowadzi pełnej kontroli wyciągów bankowych, która powinna być przeprowadzana w dniu otrzymania wyciągu bankowego (najpóźniej następnego dnia po otrzymaniu wyciągu) i przez zamieszczenie informacji o: <ul style="list-style-type: none"> • sprawdzeniu zgodności salda rachunku bankowego z ewidencją księgową konta (kont) rachunku bankowego jednostki, • porównaniu kwot z załączonych dowodów księgowych z pozycjami wyciągu. Fakt ten powinien być odnotowany na wyciągu rachunku bankowego wraz z datą i ze złożonym podpisem osoby sprawdzającej. 2. Kontrola raportów kasowych wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości : a) na poleceniach wyjazdów służbowych: - brak jest wypełnienia rubryk określających ilości załączonych dowodów dokumentujących odbycie podróży, - brak jest podpisu i daty sprawdzenia pod względem wykonania polecenia służbowego, - brak jest dokumentów załączonych do poleceń wyjazdów potwierdzających dokonanie wydatków związanych z podróżą służbową oraz brak jest oświadczeń w przypadku ich braku, - brak jest określenia środka lokomocji, - brak określenia godzin dokonania podróży, - brak daty przedłożenia rachunku do rozliczenia. b) polecenia wyjazdów służbowych są rozliczane po terminie	

					<p>14 dni określonym przepisami.</p> <p>3. W wyniku kontroli losowo wybranych dokumentów księgowych (faktur, rachunków) stwierdzono, że jednostka dokonywała płatności po wyznaczonym terminie.</p> <p>4. Kontrola raportów kasowych oraz prawidłowości udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki do rozliczenia wykazała, że na wnioskach o zaliczkę (m.in. na wnioskach o zaliczkę z dnia 25 marca 2010 r. na kwotę 1.000,00 zł, z dnia 19 maja 2010 r. na kwotę 1.265,26 zł) nie wskazano terminu rozliczenia zaliczki, jak i zaliczkobiorca nie złożył swojego podpisu na wniosku o zaliczkę pod klauzulą <i>o zobowiązaniu się do terminowego rozliczenia zaliczki upoważniając równocześnie do potrącenia kwoty nierozliczonej zaliczki z najbliższej wypłaty wynagrodzenia.</i> Stosownie do postanowień § 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 53/2002 Dyrektora Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. Wł. Buszkowskiego w Kielcach z dnia 12 sierpnia 2002 roku, na wniosku winien być określony termin rozliczenia zaliczki.</p> <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.I.2012</p>	
2.	<p>Biuro Kontroli UMWS</p> <p>Departament Organizacyjno-Administracyjny UMWS</p>	<p>Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze</p>	<p>od 30.01.2012. do 16.03. 2012.</p>	<p>Kontrola kompleksowa w zakresie określonym art. 67 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz.U. z 2007 r. nr 14 poz. 89 z późn. zm.)</p> <p>Art. 121 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 r. nr</p>	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>I. W zakresie ustaleń organizacyjnych.</p> <p>1. W toku sprawdzenia zgodności statutu jednostki, odpisu aktualnego z Krajowego Rejestru Sądowego oraz wpisu do Księgi Rejestrowej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdzono, że aktualny na czas kontroli wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym, w części C.3 dotyczącej aktualnego statutu i zmian w nim dokonywanych, niespójny jest ze stanem faktycznym i statutem jednostki.</p> <p>II. W zakresie unormowań wewnętrznych dotyczących gospodarki finansowej:</p> <p>1. W obszarze obrotu gotówkowego środkami pieniężnymi.</p>	<p>Wystano zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych</p>

				112 poz. 654 z późn. zm.)	<p>W instrukcji kasowej stanowiącej załącznik Nr 4 do Zarządzenia nr 1/2002 Wojewódzkiego Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc z dnia 04 kwietnia 2002 roku w sprawie ustanowienia zasad (polityki) rachunkowości Wojewódzkiego Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach z/s w Chęcinach ul. Czerwona Góra 10.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) brak powołania się na obowiązujące aktualne akty prawne, b) nie dokonano w niej zmian wynikających z przeprowadzonej zmiany nazwy jednostki w 2008 roku, a której obecna nazwa brzmi Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Św. Rafała w Czerwonej Górze. c) brak niektórych zapisów potrzebnych przy prowadzeniu obrotu gotówkowego. <p>1.1 Środki pieniężne, obrót gotówkowy – raport kasowy.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) brak podpisu osób dokonujących poprawek, nie są wypełniane wszystkie rubryki raportu, brak zapisu na jakiej pozycji raport został zakończony, b) opisy raportów fiskalnych nie spełniają wymogu opisu merytorycznego, c) do dowodu KW nie są dołączone dokumenty źródłowe dokumentujące dokonanie wydatku i rozliczenie zaliczki, d) dowody KW nie są prawidłowo zatwierdzone do wypłaty. <p>W kasie brak wykazu wraz ze wzorami podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania do wypłaty,</p> <ul style="list-style-type: none"> e) brak zapisu w dokumentacji (na fakturach) faktu dokonania wypłaty, f) brak zapisu dokumentującego sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno- rachunkowym co polega na ustaleniu, że wystawione zostały w sposób technicznie prawidłowy, zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu księgowego, g) brak pełnej dekretacji dowodów księgowych - oznaczenia daty pod jaką ma być zaksięgowany, dekretacja nie jest podpisana przez głównego księgowego lub osobę przez niego upoważnioną, h) stosowany dowód wewnętrzny PK – polecenie księgowania nie jest wypełniany we wszystkich istotnych przy dokonywaniu ewidencji księgowej rubrykach, i) nieprawidłowo wypełniane książki druków ścisłego zarachowania w kolumnach dotyczących ilości druków (przychody –rozchody – 	
--	--	--	--	---------------------------	--	--

				<p>stan).</p> <p>2. Środki pieniężne, obrót bezgotówkowy. Brak pełnej dekretacji i właściwej kontroli wyciągów bankowych.</p> <p>3. W zakresie polityki rachunkowości .</p> <p>a) Jednostka w zasadach (polityce) rachunkowości nie ujmuje aktów prawnych regulujących zagadnienia związane z prowadzeniem rachunkowości. Wpisane do polityki rachunkowości są tylko ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i Rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki społecznej z dnia 28 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunku kosztów w Publicznych Zakładach Opieki Zdrowotnej (Dz. U. Nr 164 poz.1/94).,</p> <p>b) brak w polityce rachunkowości słownika podstawowych terminów, definicji, pojęć wykorzystywanych w systemie ewidencji księgowej i sprawozdawczości. Przyjęte i obowiązujące zasady (polityka) rachunkowości nie zawierają słownika pojęć i definicji,</p> <p>c) zakładowy plan kont nie spełnia w pełni wymogów przewidzianych przepisami ustawy o rachunkowości, a załączony „wykaz kont obowiązujących w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu im. Św. Rafała w Czerwonej Górze jest czterostronicowym zbiorem, w którym w dwóch kolumnach zawarto tylko symbol konta i jego nazwę i nie stanowi on integralnej części zakładowego planu kont, ponieważ nie posiada zapisu stwierdzającego, że jest jego integralną częścią,</p> <p>d) brak w zakładowym planie kont zapisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,</p> <p>e) dokumentacja polityki rachunkowości nie zawiera i nie precyzuje zgodnie ze standardami przyjętymi w informatyce wykazów programów wraz z określeniem zasad ich poprawnego eksploataowania, albo wykaz procedur lub funkcji w zależności od przyjętego systemu struktury oprogramowania systemu rachunkowości z załączonym opisem algorytmów i parametrów sterujących przebiegiem komputerowego przetwarzania danych księgowych,</p> <p>f) jednostka nie dokonała aktualizacji zapisu symboli i nazw sporządzanych sprawozdań budżetowych Rb-Z i Rb-N,</p> <p>g) brak określenia daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>finansowo-księgowego,</p> <p>h) brak pełnego opisu sposobu dokonywania wyceny poszczególnych składników aktywów i pasywów,</p> <p>i) brak pełnego i dokładnego opisu obiegu i kontroli dowodów księgowych.</p> <p>III. W zakresie ewidencji i sprawozdawczości należności i zobowiązań:</p> <p>Podczas kontroli wybranych sprawozdań w zakresie operacji finansowych sporządzonych za okres objęty kontrolą stwierdzono nieprawidłowości nieterminowego przekazywania sprawozdań (1 dzień oraz przynajmniej 4 dni), wykazania w tych sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz inne nieprawidłowości.</p> <p>IV. W zakresie aktywów trwałych w jednostce.</p> <p>1. Środki trwałe.</p> <p>a) brak opracowanej dokumentacji, procedur i zasad dotyczących prowadzenia gospodarki aktywami trwałymi w jednostce,</p> <p>b) brak opracowanego planu amortyzacji dostosowanego do wymogów i potrzeb rachunkowości,</p> <p>c) brak pełnego zapisu w zakresie ustalenia klasyfikacji środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości początkowej,</p> <p>d) brak zapisu w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych mogących figurować jako środki trwałe o wartości księgowej (bilansowej) „0”.</p> <p>e) prowadzone w jednostce księgi inwentarzowe nie spełniają wymogów w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyraźnego oznaczenia co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, - zapisu na koniec roku obrotowego w tych księgach, świadczącego o dokonaniu uzgodnienia sald i zapisami na kontach księgi głównej, - dokonywania zapisów bez pozostawiania wolnych, niezapisanych rubryk. <p>2. Gospodarka mieniem.</p> <p>a) występują przypadki braku w zawieranych umowach dotyczących najmu lub dzierżawy terminu wystawiania faktur za te usługi,</p> <p>b) występują przypadki braku dokonania rewaloryzacji cen</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>o wskaźnik GUS zgodnie z treści zawartych umów,</p> <p>c) wystąpił przypadek zawarcia umowy bez opinii Rady Społecznej Jednostki zgodnie z przepisami zawartymi w Załączniku do Uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 r.</p> <p>3. Inwentaryzacja Brakuje pełnych i dokładnych opisów w instrukcji inwentaryzacyjnej.</p> <p>Podczas kontroli zostały również stwierdzone nieprawidłowości w zakresie kontroli rozrachunków i roszczeń oraz kontroli zamówień publicznych. Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.II.2012</p>	
3.	Biuro Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	od 08.03.2012. do 23.03.2012.	<p>Kontrola finansowa problemowa w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prawdliwość gospodarki finansowej i gospodarka mieniem oraz środkami publicznymi. <p>Art. 67 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz.U. z 2007 r. nr 14 poz. 89 z późn. zm.); Art. 121 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz.U. z 2011 r. nr 112 poz. 654 z późn. zm.)</p>	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia, do których należy zaliczyć:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrola dowodów księgowych (faktur, rachunków) wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości: <ul style="list-style-type: none"> - na dowodach księgowych widnieje pieczętka „Sprawdzono pod względem merytorycznym” wraz ze złożonym podpisem osoby sprawdzającej. Brak jest jednak daty dokonania powyższej czynności. - na dowodach księgowych widnieje zapis lub pieczętka o treści „zgodnie z umową”. Brak jest jednak wskazania numeru tej umowy. 2. W wyniku kontroli w zakresie prawidłowości przeprowadzania w 2011 roku konkursu ofert na najem nieruchomości ustalono, że zaniechano udokumentowania daty wpływu do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy oferty złożonej przez firmę P.W. „DAM-MAM” z Morawicy na najem lokalu o łącznej powierzchni 46 m² położonego w budynku Szpitala w Morawicy z przeznaczeniem na prowadzenie działalności handlowej. Na kopercie odnotowano tylko godzinę wpływu oferty do ŚCP „9⁰¹”, co nie pozwala zweryfikować daty wpływu oferty do ŚCP w Morawicy. 3. W dniu 30 czerwca 2011 roku została zawarta z P.W. „DAM-MAM” z Morawicy umowa nr EZP-5/1/BP/2011 na wynajem lokalu o łącznej powierzchni 46 m² położonego w budynku Szpitala w Morawicy z przeznaczeniem na prowadzenie działalności handlowej. Umowa została zawarta na okres 3 lat, od 1 lipca 2011 roku do 30 czerwca 	

					<p>2014 roku. W świetle części VII pkt 4 Specyfikacji Warunków Najmu z dnia 23.05.2011 r. oraz § 10 ust. 1 umowy najmu nr EZP-5/1/BP/2011 z dnia 30.06.2011 r. najemca był zobowiązany do wniesienia kaucji w wysokości 8.537,91 zł przed podpisaniem przedmiotowej umowy.</p> <p>Na dzień podpisania umowy najmu nr EZP-5/1/BP/2011, tj. na 30.06.2011 r. Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy było w posiadaniu kaucji w wysokości 6.094,62 zł wpłaconej przez P.W. „DAM-MAM” z Morawicy w związku z zawarciem poprzedniej umowy najmu nr EZP-1/BP/2008 w dniu 30.06.2008 r. na okres od 01.07.2008 r. do 30.06.2011 r. Poza tym na poczet kaucji została zaliczona kwota 1.000,00 zł wadium wpłacona w dniu 03.06.2011 r. przez P.W. „DAM-MAM” z Morawicy. Pozostałą część kwoty kaucji – 1.443,29 zł – należało uiścić przed podpisaniem umowy najmu nr EZP-5/1/BP/2011 z dnia 30.06.2011 r.</p> <p>W dniu 30 czerwca 2011 roku została zawarta z P.W. „DAM-MAM” z Morawicy umowa nr EZP-5/1/BP/2011 na najem lokalu o powierzchni 46 m², pomimo niedokonania przez najemcę na dzień podpisania umowy wpłaty części kwoty kaucji, tj. 1.443,29 zł. Najemca dokonał wpłaty części kwoty kaucji - 1.443,29 zł – w dniu 05.07.2011 r.</p> <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.III.2012</p>	
4.	Biuro Kontroli	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	od 13.03.2012. do 16.03.2012.	Kontrola problemowa w zakresie: - Tryb przyjmowania, terminowość rozpatrywania oraz sposób załatwiania skarg i wniosków wnoszonych w zakresie działalności jednostki.	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.	

5.	Biuro Kontroli	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Kielcach	od 13.03.2012. do 16.03.2012.	I. Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym / kadrowo-płacowym w zakresie: 1. Administracja systemem. 2. Tworzenie i przechowywanie kopii zapasowych.	Stwierdzono następujące uchybienie: Kopie zapasowe tworzone są automatycznie raz dziennie na dysku twardym podłączonym do serwera. Raz w miesiącu kopiowane są na przenośny twardy dysk i składowane w szafie pancernej w innym pomieszczeniu. Pomieszczenie jest zabezpieczone alarmem na wypadek wejścia osób niepowołanych. Tworzona jest całkowita kopia zapasowa, nie tworzy się kopii przyrostowych. W tym przypadku nastąpiło naruszenie Art. 71 p. 2 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. tekst jedn. (Dz.U.2009.152.1223) zgodnie z którym: <i>" Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na doborze stosowanych środków ochrony zewnętrznej , na systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na informatycznych nośnikach danych, pod warunkiem, zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem "</i> .	
6.	Biuro Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy	od 20.03.2012. do 23.03.2012.	Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym / kadrowo-płacowym oraz prowadzoną ewidencją sprzętu informatycznego i oprogramowania w zakresie: I. Kontrola zarządzania systemem FK/KP: 1. Administracja systemu. 2. Tworzenie i przechowywanie kopii zapasowych. II. Ewidencja sprzętu	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.	

				informatycznego: 1. Ewidencja środków trwałych. 2. Dokumenty zakupu sprzętu informatycznego. 3. Licencje.		
7.	Biuro Kontroli	Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach	od 28.03.2012. do 20.04.2012.	Kontrola problemowa gospodarki finansowej w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 4. Sprawozdawczość budżetowa. 5. Zamówienia publiczne. 6. Inwentaryzacja.	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.	
8.	Biuro Kontroli	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	od 03.04.2012. do 06.06.2012.	Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Prawdliwość gromadzenia dochodów jednostki. 4. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne. 7. Inwentaryzacja.	Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia: 1. W wyniku kontroli regulaminów i instrukcji stwierdzono, że: - w Instrukcji obiegu i kontroli dowodów finansowo – księgowych, Regulaminie Komisji Likwidacyjnej, Instrukcji w/s gospodarki majątkiem trwałym i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, Instrukcji inwentaryzacyjnej MWK, Instrukcji kasowej, Regulaminie wewnętrznym wypożyczalni narzędzi MWK, Instrukcji gospodarki paliwami płynnymi i olejami silnikowymi w MWK, Instrukcji w/s procedur kontroli wewnętrznej przywołano nieaktualne przepisy prawne. 2. W wyniku kontroli akt osobowych kasjerów - Kasy głównej w budynku administracyjnym MWK w Kielcach oraz Kasy w Dworcu Laszczyków w Kielcach stwierdzono brak poświadczenia (zaświadczenia) o niekaralności. 3. W wyniku kontroli raportów kasowych stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:	

				<p>- raporty kasowe sporządzane są w czasookresach wynikających z potrzeb jednostki i zamykane są na koniec miesiąca,</p> <p>- na raportach kasowych brak jest potwierdzenia faktu przekazania raportu kasowego do księgowości,</p> <p>- na dokumentach księgowych załączonych do raportów kasowych PK, KW brak jest podpisów osób sprawdzających i zatwierdzających dokument,</p> <p>co jest niezgodne z obowiązującą instrukcją kasową.</p> <p>4. Kontrola należności na dzień 31 grudnia 2011 roku wykazała, że zapłata za fakturę VAT nr FA/MWK/3/12/2011 z dnia 12 grudnia 2011 roku na kwotę 20.182,20 zł została dokonana na rzecz Muzeum Wsi Kieleckiej z tytułu organizacji koncertu świątecznego i realizacji usługi cateringowej na terenie Parku Etnograficznego w Tokarni w dniach 08 - 09.12.2011 r. Za fakturę zapłacono w dniach 5 stycznia 2012 r. 10.182,00 zł (Wb nr 4 z dnia 05.01.2012) i 9 stycznia 2012 r. 10.000,00 zł (Wb nr 5 z dnia 09.01.2012).</p> <p>Należność w wysokości 20.182,20 zł wynikała z postanowień umowy nr MWK/16/OMiO/2011 zawartej w dniu 5 grudnia 2011 roku, gdzie w § 6 wskazano, że firma x zapłaci na rzecz Muzeum wynagrodzenie w łącznej wysokości 20.182,20zł „w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury”.</p> <p>Muzeum nie dysponuje informacją na temat daty otrzymania faktury (nie posiada potwierdzenia odbioru faktury). Natomiast w fakturze VAT nr FA/MWK/3/12/2011 z dnia 12.12.2011 r. na kwotę 20.182,20 zł wystawionej przez Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach na rzecz firmy x wskazano <i>termin płatności: 2011.12.23 r.</i>, tj. niezgodnie z postanowieniami umowy. Fakturę niniejszą wysłano w dniu 12 grudnia 2011 roku.</p> <p>5. W załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 73/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku Dyrektora instytucji kultury w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Muzeum Wsi Kieleckiej wprowadzono zapis, że „szczegółowy opis operacji podlegających księgowaniu na kontach syntetycznych oraz powiązania kont określonych w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia zawiera Plan Kont z komentarzem dla instytucji kultury autorstwa U. Pietrzak, wyd. ODDK, Gdańsk 2010.”</p> <p>Zatem w niniejszym Zarządzeniu Nr 73/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku, nie określono, w drodze pełnego opisu oraz w sposób</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>jednoznaczny i dostosowany do wymogów i specyfiki jednostki, zasad księgowania operacji gospodarczych na kontach księgi głównej Muzeum, tylko powołano się na zasady księgowania zawarte w „Planie Kont z komentarzem dla instytucji kultury autorstwa U. Pietrzak, wyd. ODDK, Gdańsk 2010”. Stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.</p> <p>6. Kontrola w zakresie prawidłowości udzielania zaliczek na wydatki do rozliczenia wykazała, że:</p> <p>a) Wniosek o zaliczkę w wysokości 600 zł został złożony w dniu 8 lutego 2011 roku przez pracownika Muzeum na zakup materiałów do przygotowania wystawy p.n. „Miłość”. Na wniosku o zaliczkę znajduje się informacja potwierdzona podpisem złożonym przez pracownika pełniącego obowiązki kasjera MWK, że „zaliczkę wypłacono dnia 08.02.2011 r.”</p> <p>Tymczasem na podstawie dokumentów kasowych: dowodu wypłaty KWZAL/14/2011/MWK z dnia 09.02.2011 r. oraz raportu kasowego RKB/7/2011/MWK za okres od 05.02.2011 r. do 10.02.2011 r. stwierdzono, że zaliczka została faktycznie wypłacona w dniu 9 lutego 2011 roku;</p> <p>b) W Załączniku Nr 2 pkt 2 do Zarządzenia Nr 33/08 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach z dnia 08.08.2008 r. zmieniającego zarządzenie Nr 27/2004 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej z dn. 20.12.2004 r. w sprawie wprowadzenia w Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach instrukcji kasowej, wskazane zostały osoby (imię i nazwisko) uprawnione do pobierania zaliczki.</p> <p>Kontrola w zakresie udzielenia trzech zaliczek wykazała, że zaliczkę w kwocie 300 zł wypłaconą w dniu 1 lutego 2011 roku (KWZAL/12/2011/MWK z dnia 01.02.2011 r.) oraz zaliczkę w kwocie 600 zł wypłaconą w dniu 9 lutego 2011 roku (KWZAL/14/2011/MWK z dnia 09.02.2011 r.) udzielono pracownikom</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>Muzeum nie wymienionym w w/w Załączniku Nr 2 pkt 2 do Zarządzenia Nr 33/2008 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach z dnia 08.08.2008 r.</p> <p>7. W jednostce, w 2011 roku, obowiązywał Regulamin pracy komisji przetargowej załączony do Zarządzenia Nr 63/2008 Dyrektora Muzeum Wsi Kieleckiej z dnia 31.12.2008 w sprawie wprowadzenia regulaminu Komisji Przetargowej. W § 13 niniejszego Regulaminu pracy komisji przetargowej został określony sposób rozpatrywania protestu. Tymczasem na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) usunięto z ustawy Prawo zamówień publicznych regulację dotyczącą protestu. W związku z tą nowelizacją odwołanie stało się pierwszym środkiem odwoławczym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec powyższego, obowiązujący w Muzeum Regulamin pracy komisji przetargowej zawiera nieaktualne postanowienia w zakresie protestu.</p> <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.VIII.2012</p>	
9.	Biuro Kontroli	Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu z siedzibą w Kielcach	od 16.05.2012. do 29.06.2012.	<p>Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Dochody i wydatki. 4. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne. 7. Inwentaryzacja. 	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>I. W zakresie ustaleń organizacyjnych.</p> <p>1. Uchwałą Nr XXIII/399/09 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 lutego 2009 r., z dniem 1 marca 2009 roku powołano jednostkę o nazwie „Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne w Podzamczu”. Dokumenty w sprawie nadania nr NIP i REGON wymieniają nazwę „Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne”.</p> <p>W badanych w toku kontroli fakturach, umowach i inne dokumentach jednostki (m.in. w aktach prawa wewnętrznego) zarówno jednostka, jak i np. kontrahenci posługują się różnymi nazwami jednostki, podając jako nazwę m.in. „Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne w Podzamczu”, „Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne”, „Regionalne Centrum Naukowo Technologiczne w Kielcach”. Rozbieżności powodują wątpliwości, co do prawidłowości używanej nazwy oraz, co za tym idzie prawidłowości</p>	

				<p>wystawianych dokumentów księgowych.</p> <p>2. W toku kontroli stwierdzono, że stosowana w jednostce instrukcja kancelaryjna wprowadzona Zarządzeniem nr 1/2011 z dnia 14.02.2011 w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej wraz z jednolitym rzeczowym wykazem akt jest aktem ogólnym i nie odpowiada specyfice jednostki. Instrukcja nie jest dostosowana do rzeczywistych potrzeb i procedur w jednostce.</p> <p>II. W zakresie środków pieniężnych, obrót gotówkowy i bezgotówkowy.</p> <p>1. W Zarządzeniu Nr 11/2011 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo- Technologicznego z dnia 4 października 2011 w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Regionalnym Centrum Naukowo- Technologicznym brak powołania się na aktualnie obowiązujące w tym czasie przepisy.</p> <p>2. W Zarządzeniu nr 11/2011 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo- Technologicznego z dnia 4 października 2011 w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości (polityki rachunkowości) w Regionalnym Centrum Naukowo- Technologicznym brak zapisu w sprawie sporządzania sprawozdania Rb-WS-rocze sprawozdanie o wydatkach strukturalnych poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego. Opis dotyczący sporządzania sprawozdania wprowadzono w odrębnie wydanym Zarządzeniu Nr 18 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Kielcach z dnia 01.09.2010 w sprawie: „ewidencji i sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-WS w zakresie wydatków strukturalnych ponoszonych przez Regionalne Centrum Naukowo – Technologiczne”. Do w/w Zarządzenia Nr 18. dołączona jest tabela, pod tytułem „<i>Konto pozabilansowe 950. Wydatki strukturalne. Plan kont</i>”, Tabela ta nie stanowi integralnej części zarządzenia, ponieważ nie posiada zapisu, że jest załącznikiem do w/w zarządzenia. Brak także zapisu stwierdzającego że jest ona częścią zakładowego planu kont wprowadzonego Zarządzeniem Nr 11/2011 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo- Technologicznego z dnia 4 października 2011 w sprawie wprowadzenia zasad</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>rachunkowości (polityki rachunkowości) w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym.</p> <p>3. Jednostka nie posiada dokładnego opisu (sposobu obliczenia) wyceny aktywów i pasywów wymienionych w art.28 ust.1 pkt. od 1 do 10. Brak opisu wyceny należności, rezerw i kapitałów (funduszy własnych). Brak pełnego opisu wyceny środków trwałych w budowie.</p> <p>4. W zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej brak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opisu konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”. - w zakładowym planie kont nie przewidziano konta 400 „Amortyzacja”. Zgodnie z zakładowym planem kont ewidencja kosztów amortyzacji powinna być rejestrowana na koncie 401 „Amortyzacja” (brak zgodności Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z dnia 16 lipca 2010 r.). W jednostce w zakładowym planie kont nie wprowadzono symboli i nazw kont analitycznych oraz zasad zakresu ich ewidencji. - nie ustalono sposobu (zasady) udostępnienia informacji ze zbiorów systemu rachunkowości osobom trzecim. - jednostka nie dokonała pełnego zapisu co do zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych. <p>5. W zawartej w dniu 26.08.2011 r. w Sosnowcu umowie rachunku bankowego pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Regionalnym Centrum Naukowo – Technologicznym – wojewódzką jednostką organizacyjną zwaną „Posiadaczem Rachunku” reprezentowaną przez brak zapisu (nie zapisano kto reprezentuje) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Uchwałą Nr brak zapisu z dnia brak zapisu a Getin Noble Bankiem Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie ul.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>Domaniewska 39b reprezentowaną przez Kierownika Operacyjnego. W umowie nie dokonano wpisania reprezentantów Regionalnego Centrum Naukowo- Technologicznego – wojewódzkiej jednostki organizacyjnej zwanej „Posiadaczem rachunku” oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Uchwałą Nr z dnia Umowa ze strony Posiadacza rachunku podpisana przez; pieczęć Dyrektor podpis nieczytelny.</p> <p>6. Nie są stosowane w praktyce postanowienia umowy rachunku bankowego. Do umowy nie są dołączone załączniki, które stanowią integralną część umowy: - Załącznik nr 1 - Ogólne Warunki Umów w zakresie prowadzenia rachunków bankowych dla klientów firmowych w Getin Banku – pionie detalicznym i korporacyjnym Getin Noble Banku S.A. (dalej OWU). Przedstawiony kontrolującym dokument posiada nazwę o innym brzmieniu tj. „<i>Ogólne Warunki Umów w zakresie prowadzenia rachunków bankowych dla klientów korporacyjnych Getin Noble Banku S.A.</i> oraz nie posiada zapisu stwierdzającego, że są one załącznikiem nr 1 do umowy rachunku bankowego zawartego w dniu 26.08.2011 r.</p> <p>7. Brak zapisu na wyciągach bankowych faktu dokonania pełnej kontroli tych wyciągów bankowych.</p> <p>III. W zakresie dochodów i wydatków.</p> <p>1. Brak pełnej dokumentacji dotyczącej kolejnych zdarzeń i terminów procesu sporządzania planu finansowego jednostki na rok 2011 tj.:</p> <p>a) kiedy otrzymano informację o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej .</p> <p>b) kiedy projekty planów finansowych, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, zostały zatwierdzone przez kierownika jednostki i przekazywane Zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>c) kiedy otrzymano zweryfikowane przez Zarząd projekty planów finansowych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej (z ewentualnymi przypadkami stwierdzenia różnic wprowadzającą w nich</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>odpowiednie zmiany, informując o ich dokonaniu kierowników samorządowych jednostek budżetowych).</p> <p>2. Brak pełnej dekretacji wyciągów bankowych. Nie są wypełnione rubryki, kto sporządził dekretację, kto ją sprawdził i kto ją zatwierdził. Pod dekretacją odbita jest tylko pieczęć podłużna firmowa jednostki i na niej złożony podpis nieczytelny. Brak zapisu dokonania sprawdzenia zgodności wyciągu bankowego z kontem ewidencji księgowej.</p> <p>3. Brak opisu merytorycznego dotyczącego stwierdzenia, że wydatkowane środki finansowe wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, realizacja wydatków dokonywana jest zgodnie z zadaniami rzeczowymi.</p> <p>4. W poleceniach wyjazdu służbowego nie jest wypełniana rubryka do wypłaty (jest zakreślona kreską poziomą), występują skreślenia i poprawki na dowodzie księgowym, które nie są dokonywane zgodnie z wymogiem przepisu zawartego w art. 22 ust 3 ustawy o rachunkowości.</p> <p>5. Brak dokładnych opisów zdarzeń gospodarczych na dowodach księgowych.</p> <p>6. W zakresie tworzenia i prowadzenia wydatków z ZFŚS w jednostce w 2011 roku stwierdzono że:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) treść regulaminu gospodarowania środkami ZFŚS nie uzgodniono z przedstawicielem załogi, b) błędnie ustalono wysokość odpisu na ZFŚS, c) preliminarz przychodów i rozchodów zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na 2011 rok nie w pełni uwzględnia kierunki przeznaczenia środków funduszu na ten rok, d) preliminarz przychodów i rozchodów nie jest uzgodniony z załogą, brak podpisu przedstawiciela załogi. <p>IV. W zakresie sprawozdawczości budżetowej.</p> <p>1. Stwierdza się, że sprawozdania te zostały złożone po terminie wyznaczonym w <i>Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (DZ. U. z 2010 r., Nr241 poz. 1616)</i>.</p> <p>V. W zakresie zamówień publicznych.</p> <p>Zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 14 000 Euro.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

				<p>1a.W dniu 21 września 2009 r. Zarządzeniem nr 3/2009 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w sprawie wprowadzenia Regulaminu na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 14.000 EURO w Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym w Podzamczu uregulowano wewnętrznie udzielanie takich zamówień. Zarządzenie zostało zmienione w dniu 1 września 2010 r. Zarządzeniem nr 19/2010 Dyrektora Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego, jednocześnie ogłoszony został ww. zarządzeniem tekst jednolity Regulaminu, uwzględniający dokonane zmiany.</p> <p>W § 10 ust 2 regulaminu zawarto sformułowanie „<i>Rozeznanie obejmuje minimum trzech potencjalnych wykonawców.</i>”, które nie określa jednoznacznie, czy rozeznanie dotyczy ilości wystanych zapytań, czy też ilości złożonych ofert.</p> <p>1b.§ 11 ust. 2 ww. regulaminu zawarto zapis „<i>Naruszenie postanowień niniejszego zarządzenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17.12.2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)</i>”. Zapis taki nie znajduje podstaw w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.</p> <p>2a.Kontrolowany nie przedłożył dokumentu potwierdzającego bezusterkowy odbiór przedmiotu zamówienia pn. „Zakup mebli wykonanych wspólnie intarsjowanych w stylu ludwikowskim lub empire na potrzeby Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Kielcach”. Odbiór faktury nie stanowi potwierdzenia prawidłowości i bezusterkowości dostarczonego w tym przypadku towaru.</p> <p>2b.Data wystawienia faktury nr 32/2011/A jest taka sama tj. 18.05.2011r., jak data podpisania umowy z Wykonawcą. Nieprawidłowość została szczegółowo opisana w protokole kontroli.</p> <p>3.W dniu 1 lutego 2011 roku z Międzywojewódzką Usługową Spółką Inwalidów w Kielcach Sp. z o.o. z/s w Kielcach zawarto umowę o świadczenie usługi ochrony fizycznej obiektu, na kwotę tożsamą z kwotą zawartą w ofercie.</p> <p>Wykonawca wystawił za wykonaną usługę fakturę VAT nr 241/2011 z dnia 28.02.2011r. na kwotę 4 951,09 zł brutto oraz fakturę VAT nr</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>395/2011 z dnia 31.03.2011r. na kwotę 5 481,57 zł brutto, łącznie na kwotę brutto 10 432,66 zł. Powyższa kwota różni się od kwoty zawartej w umowie i ofercie o 1,03 zł.</p> <p>4a.W zapytaniu w sprawie „Całkowitego usunięcia nasadzeń wierzby energetycznej na obszarze ok. 2,5 ha zlokalizowanej na terenie RCNT w Podzamczu koło Chęcín wraz z wykonaniem prac agrotechnicznych (orka, talerzowanie, bronowanie itp.) niezbędnych do przygotowania powierzchni pod zasiew trawy” określono termin składania ofert na dzień 14.03.2011r. Zaproszenie zawiera jedynie termin rozpoczęcia prac, nie określając terminu ich zakończenia. Oferta, podobnie jak zaproszenie do złożenia oferty, nie zawiera terminu zakończenia prac.</p> <p>4b.W dniu 14 marca 2011 roku z wybranemu podmiotowi zlecono usługę. W zleceniu nie podano kwoty, ani terminu wykonania zlecenia, ani też warunków realizacji zamówienia. Zapisano jedynie, że „w związku z rozstrzygnięciem postępowania prowadzonego w oparciu o art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych” ... „przedmiotem którego była usługa na całkowite usunięcie nasadzeń wierzby energetycznej wraz z wykonaniem niezbędnych prac mających na celu przygotowanie powierzchni pod zasiew trawy na obszarze ok. 2,5 ha na terenach Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu koło Chęcín, wykonanie w/w zlecam Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Chęcínach.”</p> <p>Powyższe niezgodne jest z § 10 ust. 8 regulaminu na dostawy, usługi i roboty budowlane, których szacunkowa wartość netto nie przekracza równowartości w złotych kwoty 14.000 EURO obowiązującym w RCNT w Kielcach o treści „Zamówienie udziela się pisemnie za pomocą umowy określającej warunki realizacji zamówienia.”</p> <p>Zamówienia o wartości szacunkowej powyżej 14 000 Euro.</p> <p>5.W toku kontroli sprawdzono notatkę z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie rozeznania rynku i oszacowania wartości zamówienia pn.: „Wyburzenie 9 budynków, znajdujących się na terenie Regionalnego Centrum Naukowo - Technologicznego w Podzamczu koło Chęcín dz. ewid. Nr 137/12, 137/21, 137/18, 137/19 w ramach projektu pt. "Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych w Podzamczu koło Chęcín". Kwotę oszacowano na poziomie 200 000 zł brutto. Do</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>tej wartości nie dodano wartości robót uzupełniających, co niezgodne jest z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Szacowanie wartości zamówienia powinno być określone wartością netto, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe nie miało wpływu na rodzaj stosowanej procedury.</p> <p>6a.W wyniku postępowania konkursowego – konkursu architektonicznego na opracowanie projektu koncepcyjnego p.n. „Laboratorium (Centrum) Naukowe w Podzamczu koło Chęciny” wybrano pracę Pracowni Architektury z Krakowa. Zgodnie z regulaminem konkursu, nagrodą miało być m.in. zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie projektu budowlanego oraz kompleksowej dokumentacji projektowo – kosztorysowej i przetargowej niezbędnej do realizacji zamówienia publicznego – inwestycji budowlanej „Laboratorium (Centrum) Naukowe w Podzamczu koło Chęciny”. W dniu 22.03.2011 roku odbyły się negocjacje w trybie zamówienia z wolnej ręki. Ustalono następane posiedzenie w terminie trzech tygodni, po wcześniejszym pisemnym zaproszeniu, miało ono dotyczyć omówienia ostatecznego projektu umowy, negocjacji cenowej, w tym okresu wykonania przedmiotu umowy. Drugie negocjacje miały miejsce 17.05.2011r. Powyższe niezgodne jest z terminem ustalonym podczas pierwszych negocjacji (przekracza określony trzytygodniowy termin).</p> <p>6b.W dniu 02 czerwca 2011r. między Regionalnym Centrum Naukowo-Technologicznym z siedzibą w Kielcach a Pracownią Architektury podpisana została umowa o prace projektowe, następnie w dniu 09 czerwca 2011 r. podpisana została między tymi samymi stronami umowa o pełnienie nadzoru autorskiego. Obie umowy zawarto z przekroczeniem terminu określonego w negocjacjach.</p> <p>6c.Szacowanie odbyło się na dzień 01.09.2010r. a zaproszenie do negocjacji wysłano 17.03.2011r., co oznacza że szacowanie odbyło się wcześniej niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania i nie zostało zaktualizowane. Powyższe niezgodne jest z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>6d.Z przeprowadzonego postępowania sporządzono protokół (druk ZP-WR). W protokole w poz. 15 wymieniono jedynie jedną zawartą umowę – umowę z dnia 02.06.2011r. W załącznikach wymienia się</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>obydwie umowy.</p> <p>7.Pismem z dnia 19.10.2011r. zaproszono do negocjacji z wolnej ręki na „Wykonanie zamówienia dodatkowego na potrzeby projektu pn. „Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych w Podzamczu koło Chęcín oraz innych niezbędnych prac projektowych, archeologicznych, konserwatorskich i restauratorskich na terenie dawnego zespołu dworsko- parkowego w Podzamczu koło Chęcín” wybrany podmiot, wykonujący umowę podstawową nr RCN-T-BI.340/04/10. W treści zaproszenia zapisano, iż w związku z wymienionymi tam pracami, nieobjętymi zamówieniem podstawowym, a które niezbędne są do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, niemożliwych wcześniej do przewidzenia zaprasza się przedstawiciela Wykonawcy, Lidera Konsorcjum, do negocjacji w dniu 21.10.2011r. na godz. 11.00 w siedzibie Zamawiającego. Przedstawiono również zakres ogólny zakres robót dodatkowych.</p> <p>W ww. zaproszeniu brak niektórych elementów przewidzianych art. 68 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W szczególności brak w zaproszeniu istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy.</p> <p>8.Ogłoszenie przesłano do BZP dopiero w dniu 20.12.2011r., podczas gdy umowę podpisano w dniu 26 października 2011 r., co oznacza, że przesłano je do Biuletynu blisko dwa miesiące po podpisaniu umowy.</p> <p>9.Zamawiający nie przedstawił jednolitej procedury określającej formę i tryb ustalenia, czy w budżecie zabezpieczone są środki na realizację zadania, jaki tryb postępowania zostaje zaakceptowany przez kierownika Zamawiającego, decydowania o czasie wszczęcia danego postępowania.</p> <p>VI. W zakresie inwentaryzacji.</p> <p>1. W zakresie środków trwałych:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) zapisy w książce druków ścisłego zarachowania dokonywane niezgodnie z opisem i wskazówkami dotyczącymi sposobu jej prowadzenia zawartymi w tej książce, b) zakupione druki ścisłego zarachowania nie są zaewidencjonowane w książce druków ścisłego zarachowania, c) druki w momencie przyjęcia ich na stan nie mają nadanych 	
--	--	--	--	--	--

					<p>numerów,</p> <p>d) brak zapisu kto prowadzi książkę druków ścisłego zarachowania,</p> <p>e) brak zapisu o sposobie prowadzenia tej książki.</p> <p>Arkusze spisu z natury zakupione 07. 07.2011 r. <u>Faktura VAT 2387/12/2011</u> wystawiona przez Wydawnictwa Akcydensowe S.A Oddział w WarszawieSklep Firmowy Nr 12 ... Kielce dla Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w Kielcach dokumentująca sprzedaż druków spisu z natury 1 bloku i poleceń księgowania 1 bloku. Na odwrocie widnieje zapis „Zgodnie z zapotrzebowaniem” Brak opisu merytorycznego. Druki te jako druki ścisłego zarachowania nie zostały wprowadzone do ewidencji w książce druków ścisłego zarachowania. Brak zapisu na fakturze kto pobrał zakupione druki i gdzie się one znajdują.</p> <p>2. W zakresie prowadzonej inwentaryzacji:</p> <p>a) teczka zawierająca sprawy inwentaryzacji nie jest opisana i nie zawiera spisu spraw,</p> <p>b) w opracowanej instrukcji inwentaryzacyjnej występują rozbieżne zapisy, które wykazują podobne kompetencje w sprawie powołania zespołów spisowych dla dyrektora jednostki i przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej,</p> <p>c) brak weryfikacji kont pomocniczych, weryfikowane są tylko konta syntetyczne,</p> <p>d) wyniki weryfikacji zapisane w protokole weryfikacji nie zawierają wszystkich niezbędnych danych dokumentujących wykonanie inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji, nie zawierają wyszczególnienia dowodów na podstawie, których dokonano weryfikacji danego konta,</p> <p>e) nie przewidziano i nie dokonano weryfikacji kont pozabilansowych.</p> <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.IX.2012</p>	
10.	Biuro Kontroli	Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach	od 29.05.2012. do 30.05.2012.	Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym, kadrowo-płacowym.	<p>Stwierdzono następujące uchybienie:</p> <p>1. Niezgodność wykonywania kopii zapasowych z Zarządzeniem Dyrektora Nr 73/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Muzeum Wsi Kieleckiej, załącznik</p>	

					<p>Nr 7.</p> <p>2. Naruszenie Art. 71 p. 2 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. tekst jedn. (Dz.U.2009.152.1223) zgodnie z którym: " Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych powinna polegać na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na doborze stosownych środków ochrony zewnętrznej , na systematycznym tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na informatycznych nośnikach danych, pod warunkiem, zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych oraz na zapewnieniu ochrony programów komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych, chroniących przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem " .</p>	
11.	Biuro Kontroli	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	od 04.06.2012. do 18.06.2012.	Kontrola problemowa gospodarki finansowej w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 4. Sprawozdawczość budżetowa. 5. Zamówienia publiczne. 6. Inwentaryzacja. 	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>1. W zakresie kontroli prawidłowości założeń i funkcjonowania Zakładowego Planu Kont stwierdzono, że:</p> <p>Na podstawie prowadzonej analizy Zakładowego Planu Kont przyjętego zarządzeniem Dyrektora jednostki nr 14/2010 z dnia 31.12.2010 r. oraz ewidencji księgowej: <i>Zestawienie obrotów i sald na 2011 (grudzień), wydruk z dnia 06.06.2012r.</i> - w odniesieniu do wymogów w tym zakresie określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 05.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) - ustalono, że w ewidencji księgowej funkcjonowały konta, których nie wprowadzono do ZPK, mianowicie: konto 222 <i>Rozliczenie dochodów budżetowych</i> i konto 750 <i>Przychody finansowe</i>.</p> <p>Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w ewidencji pozabilansowej: <i>Zestawienie obrotów i sald za okres 01 stycznia 2011 – 31grudnia 2011</i> (wydruk z dnia 06.06.2012) funkcjonowało</p>	-

				<p>konto 992, a nie konto 980 <i>Plan finansowy wydatków budżetowych</i> jak stanowi ww. rozporządzenie Ministra Finansów.</p> <p>2. W wyniku przeprowadzonej kontroli raportu kasowego Nr 45/2011 za okres od 29 do 31 grudnia 2011 r. ustalono, że:</p> <p>a. Pod pozycją nr 2 raportu wprowadzono polecenie wyjazdu służbowego kierownika, a pod pozycją 3 - polecenie wyjazdu służbowego pracownika jednostki.</p> <p>W celu ustalenia zasadności naliczenia diety i ryczałtu za nocleg – w rachunku kosztów podróży odbytych na podstawie ww. poleceń wyjazdów służbowych o numerach: 144/2011 i 145/2011 – Kontrolujący poprosił o okazanie oferty szkoleniowej, w której organizator winien sprecyzować, czy gwarantuje wyżywienie i nocleg. W chwili przeprowadzania niniejszej kontroli Kontrolowany nie dysponował już ofertą szkoleniową i przedłożył Kontrolującemu rachunek nr RA 52/12/11 na łączną kwotę 2.100 zł, wystawiony w dniu 06.12.2011r. przez organizatora szkolenia: Ośrodek Rekreacji, Terapii i Szkoleń z s. w Warszawie dla Zespołu Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze. W nazwie usługi wpisano na rachunku: „1. <i>Szkolenie Arteterapia w pedagogice specjalnej poziom podstawowy</i> 2. <i>Szkolenie Artkinezyjologia w pedagogice specjalnej – techniki zaawansowane (...)</i>”. Na rachunku wpisano ilość osób szkolonych w liczbie 2.</p> <p>Na rachunku nie zaznaczono, czy w ramach usługi oferowano wyżywienie i noclegi. W związku z tym brak rzetelnej informacji w tym zakresie podważa prawidłowość rozliczenia rachunku kosztów podróży pod względem formalno – rachunkowym.</p> <p>b. Załączone do raportu kasowego dowody: KP Nr 9/2011 z dnia 29.12.2011r. i KW Nr 10/2011 z dnia 29.12.2011r. zostały sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym przez Dyrektora jednostki, a nie głównego księgowego. Ustalono, że w dniu dokonywania sprawdzenia przedmiotowych dowodów, tj. 29.12.2011r., p.o. Głównego księgowego była obecna w pracy. Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi: <i>Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w ZSzS w Czarnieckiej Górze</i> - wprowadzonymi zarządzeniem nr 14/2010 z dnia 31.12.2010r. - w wykazie osób dokonujących</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>sprawdzenia dowodu księgowego pod względem formalno – rachunkowych nie wymieniono Dyrektora jednostki. Powyższe stanowi więc naruszenie przyjętej w jednostce normy.</p> <p>3. W zakresie prawidłowości naliczenia odpisu na ZFŚS na 2011 rok:</p> <p>3.1. <u>Analiza sposobu naliczania odpisu dla nauczycieli.</u></p> <p>W ocenie Kontrolującego odpis dla nauczycieli nie został wyliczony prawidłowo. Faktyczne przeciętne w 2011 roku liczby zatrudnionych nauczycieli stanowiły liczby: 16,82 oraz 3,75 i właśnie te liczby powinny zostać zastosowane przy wyliczeniu odpisu. Uzyskane wówczas iloczyny stanowiłyby niższe wartości i w konsekwencji odpis na 2011 rok dla nauczycieli stanowiłby wartość niższą od przyjętej o kwotę 1.157,34 zł. (wyliczony przez Kontrolowanego odpis dla nauczycieli opiewał na łączną kwotę 56.521,50 zł., a powinien wynosić 55.364,16 zł.).</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006, Nr 97, poz.674 ze zm.), w którym ustalono sposób naliczania odpisu na ZFŚS dla nauczycieli.</p> <p>3.2. <u>Analiza sposobu naliczania odpisu dla pracowników obsługi i administracji.</u></p> <p>Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że Kontrolowany otrzymał przeciętną liczbę zatrudnionych w 2011 roku pracowników obsługi i administracji: 5,63. Następnie, dokonując wyliczenia wartości odpisu na 2011 rok, Kontrolowany przemnożył należytą kwotę 1.093,93 zł. przez liczbę 6 (a nie uzyskaną z przeprowadzonych obliczeń liczbę 5,63). W ocenie Kontrolującego skutkuje to nieprawidłowością w naliczeniu odpisu. Sposób ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wyczerpuje norma prawna określona w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. (Dz. U. z 2009 Nr 43, poz. 349 ze zm.), która stanowi, że: „§ 3.1. Przy obliczaniu przeciętnej liczby zatrudnionych w danym roku kalendarzowym (obrachunkowym) dodaje się przeciętne liczby zatrudnionych w poszczególnych miesiącach i otrzymaną sumę dzieli się przez 12”. Ponadto w efekcie zaokrąglenia liczby 5,63 do liczby 6 otrzymano większą wartość odpisu od należnej o kwotę 404,75 zł. (wyliczony przez Kontrolowanego odpis dla pracowników obsługi i administracji opiewał na kwotę 6.563,58 zł., a powinien wynosić</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>6.158,83 zł.).</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), w którym określono sposób naliczenia odpisu oraz przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 Nr 43, poz. 349 ze zm.).</p> <p>Opisane w punktach 3.1. i 3.2. nieprawidłowości dotyczące sposobu naliczenia odpisu na 2011 rok skutkowały zawyżeniem jego wartości. Reasumując, w wyniku błędów w naliczaniu odpisu (tj. zaokrąglania przeciętnej liczby zatrudnionych) - Kontrolowany zawyżył wartość odpisu na 2011 roku o kwotę 1.562,09 zł.</p> <p>Ponadto w toku kontroli ustalono, że Kontrolowany dodatkowo zawyżył wartość odpisu na 2011r. o kwotę 125,95 zł. Pomimo tego, że wyliczony przez Kontrolowanego odpis na 2011 rok stanowił kwotę 73.574,05 zł., jednostka przekazała na rachunek Funduszu kwotę 73.700 zł. (taką kwotę ujęto w planie finansowym jednostki na 2011 rok), czyli więcej o 125,95 zł. od wartości odpisu otrzymanego na podstawie wyliczeń. Razem, kwota zawyżenia odpisu przekazanego w 2011 roku wynosiła 1.688,04 zł. (1.562,09 zł.+125,95 zł.).</p> <p>W ocenie Kontrolującego przekazanie na rachunek Funduszu w 2011 roku wyższej wartości odpisu od otrzymanej na podstawie przeprowadzonych wyliczeń, których sposób określono w art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz w art. 53 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) stanowi naruszenie tych przepisów.</p>	
12.	Biuro Kontroli	Policealna Szkoła Medyczna im. Hanny Chrzanowskiej w Morawicy	od 18.06.2012. do 06.07.2012.	Kontrola problemowa gospodarki finansowej w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy.	W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.	-

				3. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 4. Sprawozdawczość budżetowa. 5. Zamówienia publiczne.		
13.	Biuro Kontroli	Zespół Szkół Specjalnych przy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze	13.06.2012.	Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym, kadrowo-płacowym.	Stwierdzono następujące uchybienie: Metoda testowania kopii zapasowych wykonywanych w jednostce nie jest w pełni bezpieczna. System finansowo – księgowy przekazany na oryginalnych nośnikach przez firmę xxx wydaje się być niekompletny lub instrukcja instalacji przekazana przez producenta programu nie jest w pełni kompletna. Istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo, że w przypadku awarii systemu (np. uszkodzenia dysku twardego) i zerwania umowy serwisowej z przedstawicielem firmy xxx (np. w przypadku zaprzestania działalności lub jej likwidacji) nie uda się nikomu odzyskać danych i przywrócić systemu do normalnej pracy.	-
14.	Biuro Kontroli	Regionalne Centrum Naukowo-Technologiczne w Podzamczu z siedzibą w Kielcach	od 25.06.2012. do 26.06.2012.	Kontrola problemowa zarządzania systemem finansowo-księgowym, kadrowo-płacowym.	Stwierdzono następujące uchybienia: 1) Metoda testowania kopii zapasowych wykonywanych w jednostce nie jest w pełni bezpieczna. System finansowo – księgowy przekazany na oryginalnych nośnikach przez firmę xxx wydaje się być niekompletny lub instrukcja instalacji przekazana przez producenta programu nie jest w pełni kompletna. Istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo, że w przypadku awarii systemu (np. uszkodzenia dysku twardego) i zerwania umowy serwisowej z przedstawicielem firmy xxx (np. w przypadku zaprzestania działalności lub jej likwidacji) nie uda się nikomu odzyskać danych i przywrócić systemu do normalnej pracy. 2) W dokumencie polityki rachunkowości brak jest szczegółowych zapisów dotyczących prowadzenia ksiąg z użyciem komputera zgodnie z Ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (t.j. Dz.U.2009.152.1223)	-

15.	Biuro Kontroli	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach	od 26.09.2012. do 08.11.2012.	<p>Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót gotówkowy i bezgotówkowy. 3. Dochody i wydatki. 4. Kontrola rozrachunków i roszczeń. 5. Sprawozdawczość budżetowa. 6. Zamówienia publiczne. 7. Inwentaryzacja. 	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>1. Na podstawie zapisów ewidencji księgowej PBW w Kielcach ustalono, że w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2011 roku zmiany planu finansowego wydatków budżetowych PBW w Kielcach ewidencjonowano na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, natomiast w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2011 roku zmiany planu finansowego ewidencjonowano na koncie 992. Konto 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” przewidziane jest w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). W obowiązującym w jednostce w 2011 roku załączniku Nr 1 do Zarządzenia Nr 42/2010 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 31.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości, ujęte zostało konto 980 jako właściwe do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych oraz zmian tego planu.</p> <p>2. W wyniku kontroli w zakresie dochodów z tytułu czynszu najmu i dzierżawy stwierdzono przypadki, gdy PBW w Kielcach w wystawianych najemcom rachunkach określała termin zapłaty czynszu niezgodnie z postanowieniami umownymi.</p> <p>3. Na podstawie próby kontrolnej obejmującej polecenia wyjazdu służbowego o numerach: 7/2011, 8/2011, 9/2011, 21/2011, 26/2011, 72/2011, 275/11, 279/11, 294/2011, 295/2011 ustalono:</p> <p>3.1. W przypadku odbywania podróży służbowej samochodem służbowym (polecenia wyjazdu służbowego o numerach: 21/2011, 26/2011, 72/2011, 275/11, 279/11, 294/2011, 295/2011) prowadzona jest dokumentacja w zakresie przebiegu pojazdu, zużycia paliwa (karty drogowe o numerach: 800235, 800236, 800247, 3700529, 3700541). Karty drogowe objęte są ewidencją druków ścisłego zarachowania w księdze druków ścisłego zarachowania. W świetle pkt 10.1. Regulaminu korzystania z samochodu służbowego w Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej wprowadzonego</p>	
-----	----------------	---	--	---	---	--

				<p>Zarządzeniem Nr 6/2009 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 01.06.2009 roku, karta drogowa jest drukiem ścisłego zarachowania.</p> <p>Natomiast obowiązująca, w 2011 roku w PBW w Kielcach, Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów wprowadzona Zarządzeniem Nr 5/2006 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 10.08.2006 roku, nie zawiera zapisu stwierdzającego, że karta drogowa jest drukiem ścisłego zarachowania. W części V tejże Instrukcji wskazano bowiem, że do druków ścisłego zarachowania w PBW należą: czeki gotówkowe, dowody wpłaty-kasa przyjmie-KP, dowody wypłaty-kasa wypłaci-KW, arkusze spisu z natury. Powyższe wskazuje na sytuację zaniechania przez jednostkę kontrolowaną wprowadzenia stosownej zmiany w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów celem ujęcia kart drogowych w katalogu druków ścisłego zarachowania.</p> <p>3.2. Na kartach drogowych o numerach: 800235, 800236, 800247, 3700529, 3700541, nie zamieszczono informacji, że są to druki ścisłego zarachowania. Zgodnie z treścią pkt 6 części V Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej Zarządzeniem Nr 5/2006 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 10.08.2006 roku, „<i>każdy egzemplarz druku ścisłego zarachowania oznacza się pieczątką z treścią „Druk ścisłego zarachowania”.</i></p> <p>3.3. Zgodnie z postanowieniami pkt 9.3. Regulaminu korzystania z samochodu służbowego w Pedagogicznej Bibliotece Wojewódzkiej wprowadzonego Zarządzeniem Nr 6/2009 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 01.06.2009 roku, „<i>normy zużycia paliwa ustala się co roku w warunkach letnich i osobno zimowych...</i>”</p> <p>Tymczasem, w świetle wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach, w 2011 r. nie zostały ustalone normy zużycia paliwa dla samochodu służbowego. Obowiązującą w 2011 roku normę zużycia paliwa w wysokości 8 litrów przyjęto na podstawie protokołu z 2010 r.</p> <p>4. W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce nie dokonano aktualizacji podstaw prawnych w n/w uregulowaniach wewnętrznych obowiązujących w PBW w 2011 roku:</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>- Zarządzeniu Nr 4/2008 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 05 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji krajowych podróży służbowych pracowników Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach,</p> <p>- Zarządzeniu Nr 5/2006 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 10.08.2006 roku wprowadzającego Instrukcję sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych,</p> <p>- Zarządzeniu Nr 10/2008 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 11.06.2008 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro oraz Zarządzeniu Nr 11/2008 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 11.06.2008 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro.</p> <p>5. Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia pn. <i>Dostawa książek do Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach i Filii PBW w województwie świętokrzyskim</i> wykazała następujące nieprawidłowości:</p> <p>5.1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 03.10.2011 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę książek dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach i Filii PBW w woj. świętokrzyskim przewidziany został protest. Na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) usunięto z ustawy Prawo zamówień publicznych regulację dotyczącą protestu.</p> <p>5.2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na dostawę książek dla Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach i Filii PBW w woj. świętokrzyskim nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. Stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.</p> <p>6. Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 EURO (roboty malarsko-budowlane w pomieszczeniach Filii PBW w Sandomierzu, ul. Sokolnickiego 4, wartość zamówienia według umowy (nr 15/2011 z dnia 23.11.2011 r. 24.195,50 zł brutto) wykazała, że w rozeznaniu cenowym z dnia 20.10.2011 r. skierowanym do trzech potencjalnych wykonawców, Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach zwróciła się z zapytaniem o koszt wykonania prac malarsko-budowlanych w czytelnii Filii PBW w Sandomierzu ul. Sokolnickiego 4. Przedmiot zamówienia został określony w niniejszym rozeznaniu cenowym w następujący sposób: „ Liczba pomieszczeń 9 – łączna powierzchnia 126,4 m²:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sala dla czytelników. 2. Toaleta dla czytelników. 3. Pomieszczenie biurowe. 4. Kuchenka. 5. Pomieszczenie gospodarcze. 6. 3 magazyny. 7. Wejście służbowe. <p>Prace do wykonania w tych pomieszczeniach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Malowanie ścian. 2. Położenie płytek na podłogach oraz na ścianach w pomieszczeniach gospodarczych. 3. Wymiana drzwi wewnętrznych (7 sztuk). 4. Wymiana armatury w toalecie i kuchence. 5. Montaż karniszy. 6. Wymiana oświetlenia we wszystkich pomieszczeniach. 7. Wykonanie stopnia przy wejściu do sali dla czytelników. 8. Usunięcie zbędnej kraty przy wejściu służbowym.” <p>Zatem w rozeznaniu cenowym nie określono dokładnie przedmiotu zamówienia, m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie wskazano powierzchni ścian podlegających malowaniu, - nie wskazano powierzchni podłóg oraz ścian w pomieszczeniach gospodarczych, na których miały być położone płytki, - nie wskazano liczby karniszy przeznaczonych do montażu, 	
--	--	--	--	---	--

				<p>- nie doprecyzowano określenia „wymiana oświetlenia we wszystkich pomieszczeniach”.</p> <p>W opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano choćby wymiarów pomieszczeń, w których mają być wykonane roboty malarsko-budowlane (długość, szerokość, wysokość poszczególnych pomieszczeń). Nie określono np. czy płytki mają być położone na całej powierzchni ścian.</p> <p>7. Zarządzenie Nr 42/2010 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 31.12.2010 r., w sprawie wprowadzania zasad polityki rachunkowości wprowadzające zasady (politykę) rachunkowości nie opisuje w pełni zasad przyjętych w art. 10. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2009 Nr 152. poz.1223 z późn. zm.) zwanej dalej (uor). Celem ich opisania jest unormowanie sposobu ewidencjonowania, rozliczania i prezentowania operacji gospodarczych i pozostałych zdarzeń o wymiarze istotnym dla określenia sytuacji finansowej jednostki. Zasady (polityka rachunkowości) dzielą się na obligatoryjne i nieobligatoryjne.</p> <p>W polityce rachunkowości dotyczącej części obligatoryjnej stwierdzono następujące braki uregulowań uchybienia i nieprawidłowości:</p> <p>7.1. W przyjętych w w/w Zarządzeniu Nr 42/2010 zasadach brak zapisu jakie ustawy i inne normy prawne zostały wykorzystane przy jego sporządzeniu. Do takich przykładowo należą : ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Jednostka w dniu 28.01.2013 r. złożyła wyjaśnienie w tej sprawie, w którym napisano, „W polityce rachunkowości nie przywołano tych aktów prawnych, ponieważ jednostka zwolniona jest od podatku dochodowego od osób prawnych zgodnie z art.6 ust. 1 w/w Ustawy”. W wydanym w jednostce Zarządzeniu Nr 42/2010 na stronie pierwszej §2 pkt 3 jednostka sama przywołuje przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W zapisanym zdaniu o następującej treści „ Stawki umarzania lub amortyzacji ustala się zgodnie z przepisami o podatku dochodowym od osób prawnych” . Ustawa, którą przywołano w wyjaśnieniu zawiera poza</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>przepisem art. 6 ust 1 wymienionym w wyjaśnieniu jeszcze inne unormowania, w tym dotyczące amortyzacji. Zgodnie z przyjętym przez kierownika jednostki sposobie amortyzacji określonym w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych obowiązku stosowania stawek odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych zasadnym jest ujęcie w zarządzeniu tej ustawy, ponieważ reguluje ona obowiązek związany z prowadzeniem w jednostce amortyzacji i umorzeń, a dołączony do ustawy załącznik nr 1 zawiera niezbędny do obliczeń amortyzacji wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych. Zatem umieszczenie zapisu o stosowaniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych jest w pełni uzasadnione a wyjaśnienie w tej sprawie nie może być przyjęte.</p> <p>8. Nieprawidłowości i uchybienia w zakresie obrotu gotówkowego.</p> <p>8.1. W zakresie obrotu gotówkowego kontrolowany złożył wyjaśnienie, którego zapis brzmi „kasjer przekazuje raporty kasowe wraz z załącznikami głównemu księgowemu, ten po sprawdzeniu raportu oraz załączników podpisuje raport kasowy oraz załączniki. Każdy raport kasowy podpisany jest również przez Dyrektora jednostki (Załącznik nr 5,6,7).”</p> <p>Stwierdza się, że w dokumentacji jednostki dotyczącej obrotu gotówkowego są dwa różniące się w treści zapisy dotyczące przekazania oryginału raportu kasowego. Jeden o treści „Po sporządzeniu raportu kasowego za dany miesiąc i ustaleniu pozostałości gotówki w kasie, kasjer podpisuje raport oryginał z dowodami kasowymi i przekazuje Głównemu Księgowemu oraz Kierownikowi Jednostki”, drugi „Po zakończeniu raportu za dany miesiąc należy go przekazać wraz z załączonymi dokumentami do głównego księgowego do dnia 5- tego każdego miesiąca”.</p> <p>Zapis w protokole z kontroli dotyczy braku pokwitowania, jakie powinien mieć kasjer (na kopi raportu, który powinien być w kasie) po przekazaniu oryginału raportu kasowego wraz z dowodami. Obowiązek dokonania tej czynności spoczywa na kasjerze i zawarty jest w zakresie czynności kasjera w punkcie 3 lit. d. „do obowiązków kasjera należy „oryginał raportu kasowego wraz z dowodami przekazywać za pokwitowaniem głównemu księgowemu PBW.”</p> <p>Wyjaśnienie zawiera opis czynności, jakie są wykonywane przez głównego księgowego i dyrektora jednostki na raportach kasowych.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Natomiast nie przedstawiono żadnego dowodu dokumentującego pokwitowanie świadczące o przekazaniu raportu kasowego głównemu księgowemu PBW.</p> <p>9. W trakcie kontroli ustalono, że jednostka posiada dwie umowy na prowadzenie rachunków bankowych. Obie umowy zawierają tą samą datę i miejsce ich zawarcia. Każda z przedstawionych umów zawarta została na prowadzenie tych samych rachunków bankowych. W każdej w zapisie przedmiotu umowy zapisano „§1 pkt 1 Przedmiotem umowy jest prowadzenie rachunku bankowego dla Biblioteki Pedagogicznej. Nie jest wpisana pełna nazwa jednostki. Pełna nazwa jednostki ma brzmienie zgodnie ze statutem Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach § 1 pkt 2 „Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Kielcach”. Na jednej z umów na wstępie brak wpisu osób reprezentujących strony zawierające umowę. W trakcie kontroli na jednej z nich dokonano przekreślenia zapisanej treści zamieszczając nad kreską odręczny zapis „anulowano 08.10.2012 r. a pod kreską imienna pieczęć Dyrektora i podpis nieczytelny, gdzie rozwiązanie umowy mogło nastąpić tylko przez wypowiedzenie. Ponadto umowy nie zawierały tego samego składu osobowego ze strony banku podpisującego umowy oraz jednakowego wykazu załączników. W trakcie kontroli Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka wystąpiła z pismem, którego kserokopię przedstawiono kontrolującemu (pismo nr Pb-1/02/753 z dnia 22.10. 2012 r.) adresowanym do banku, zwrócono się o poprawienie zaistniałej oczywistej pomyłki.</p> <p>10. Nieprawidłowości i uchybienia w zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.</p> <p>10.1. Brak uzgodnień zmian dokonanych w obowiązującym Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych PBW w Kielcach z organizacją związkową.</p> <p>10.2. W zakresie wyliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia: Jednostka nie dokonała w oparciu o obowiązujące przepisy prawne na koniec lutego 2011 roku (ustawa budżetowa na 2011 r. i Obwieszczenie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 lutego 2011 roku) odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jednostki, gdzie po dacie ich ogłoszenia pracodawca</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zobowiązany jest do przekazania środków na rachunek bankowy (wyodrębniony) ZFŚS w terminie.</p> <p>Kwota ta winna wynosić 174.782,88 zł. Do dnia 31 maja przekazano kwotę 167.115,00 zł. Różnica wynosi 7.667,88 zł. W terminie do dnia 30 września 2011 r. (termin ustawowy przekazania ostatniej transzy w 2011 r.) powinna być przekazana pozostała kwota . Łącznie do dnia 30 września przekazano 222.900,00 zł. Brakującą różnicę w kwocie 10.198,00 zł przelano po terminie w dniu 2011-11-22.</p> <p>10.3. „Plan gospodarowania funduszem socjalnym Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach na rok 2011” nie zawiera daty sporządzenia i nie jest uzgodniony ze związkami zawodowymi w jednostce. Plan ten nie został zmieniony po zwiększeniu kwoty odpisu na ZFŚS (Uchwała Nr XIII/240/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 listopada 2011 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2011rok).</p> <p>10.4. Stwierdza się, że w związku z likwidacją Zakładu Działalności Socjalnej Pracowników Oświaty w Kielcach z dniem 31 grudnia 2010 r. na podstawie art. 89 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157 poz. 1241) i wstąpienia w sprawy obsługi Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jako Zleceniobiorcy Kuratorium Oświaty w Kielcach należy uaktualnić Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony Zarządzeniem Nr 11/2009 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 19 czerwca 2009 r.</p> <p>11. Nieprawidłowości i uchybienia w zakresie inwentaryzacji.</p> <p>11.1. W arkuszach spisu z natury, które są drukami ścisłego zarachowania brak nadanego numeru.</p> <p>11.2. Występuje brak zgodności zapisów zawartych w księdze druków ścisłego zarachowania a wydanymi arkuszami spisu z natury (w księdze są numery na arkuszach brak).</p> <p>11.3. Występuje rozbieżność w zapisach protokołu a załączonym do niego oświadczeniem (protokół zawiera inne numery arkuszy niż zapisano w złożonym do niego oświadczeniu). Nieprawidłowo prowadzona książka druków ścisłego zarachowania ewidencji druków arkuszy spisu z natury (zapisy informują, że druki arkuszy o tych samych numerach pobierają w różnym czasie inne osoby - pracownicy jednostki).</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>11.4. Brak protokołu dotyczącego weryfikacji gruntów, wskazującego wartość środków na poszczególnych kontach pomocniczych 011-00. Książka inwentarzowa na stronie 6 dotycząca ewidencji gruntów zurbanizowanych i zabudowanych nie została zamknięta i nie wykazuje aktualnego stanu konta na koniec roku obrotowego.</p> <p>11.5. W załączniku Nr 4 dołączonym do instrukcji inwentaryzacyjnej tj. Protokół nr z inwentaryzacji gotówki w kasie, nie przewiduje sprawdzenia stanu środków pieniężnych w kasie na podstawie dokumentacji kasowej tj. ostatniego raportu kasowego. Nie wprowadzenie w protokole zapisu dotyczącego sprawdzenia gotówki w kasie na podstawie ostatniego raportu kasowego nie spełnia wymogów należyście przeprowadzonej inwentaryzacji.</p> <p>11.6. Zgodnie z zapisami w zestawieniu obrotów i sald na dzień 31.12.2011 r. w jednostce prowadzi się kasę dla Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ujętą w ewidencji księgowej na koncie 101-02-01 „Kasa- środki socjalne Kielce” wykazujące obroty w roku obrotowym w kwocie 9.930,00 zł oraz saldo na koniec roku 0,00 zł. Dla kasy tej nie została przeprowadzona inwentaryzacja na dzień 31.12.2011 roku, co może stanowić naruszenie art.18 ust 1. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004 r. (Dz. U. 2005 Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).</p> <p>11.7. W zarządzeniu nr 60/2011 Dyrektora Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Kielcach z dnia 14 grudnia 2011 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej celem przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej w drodze spisu z natury w kasach PBW w Kielcach i Filiach, nie ujęto kasy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w PBW w Kielcach. Jednostka złożyła w dniu 28.01.2013 r. wyjaśnienie w tej sprawie. Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.XV.2012</p>	
16.	Biuro Kontroli	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	od 04.10.2012. do 16.11.2012.	Kontrola problemowa gospodarki finansowej w zakresie: 1. Ustalenia organizacyjne. 2. Środki pieniężne, obrót	Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia do których należy zaliczyć: 1. W poddanym kontroli postępowaniu pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 751 Suchedniów – Ostrowiec Świętokrzyski na odcinku ul. Traugutta w mieście Ostrowiec Świętokrzyski od km 53+	

				<p>gotówkowy i bezgotówkowy.</p> <p>3. Dochody i wydatki.</p> <p>4. Kontrola rozrachunków i roszczeń.</p> <p>5. Sprawozdawczość budżetowa.</p> <p>6. Zamówienia publiczne.</p> <p>7. Inwentaryzacja.</p>	<p>610 do km 54+ 546, długość odcinka 0,936 km” stwierdzono brak ustanowienia zastępstwa nieobecnej osoby powołanej do pracy w komisji przetargowej. W związku z brakiem określenia w obowiązującym w jednostce „Regulaminie pracy komisji przetargowej” quorum wymaganego dla ważności podejmowanych przez nią czynności oraz głosowań, należy przyjąć, iż za działanie komisji można uznać jedynie łączne działanie wszystkich jej członków.</p> <p>2. W pełnomocnictwie udzielonym dn. 21 sierpnia 2008 r. przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach dla pana D. W. brak jest szczególnego upoważnienia do wykonywania, zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, czynności określonych w Dziale II 1-go Rozdziału Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Pzp). Takie pełnomocnictwo nie jest wystarczające do wykonywania, zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, czynności w trakcie przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień przez ŚZDW w Kielcach, w świetle art. 18 ust. 2 ustawy Pzp.</p>	
17.	Biuro Kontroli	Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach	od 10.10.2012. do 07.11.2012.	<p>Kontrola problemowa w zakresie określonym w art. 121 ust.4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. nr 112, poz. 654 ze zm.)</p>	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>1. W zakresie kontroli prawidłowości sporządzania raportów kasowych -</p> <p>W toku kontroli RK nr 170 z dnia 01.09.2011 uznano za nieprawidłowe wprowadzenie do raportu pod pozycją nr 2 zdarzenia: podjęcie gotówki z banku czekiem na kwotę 4.677,16 zł. <u>w dniu 01.09.2011r.</u>, ponieważ zgodnie ze stemplem bankowym widniejącym na czeku został on zrealizowany przez Bank PKO BP S. A. z rachunku bieżącego Szpitala <u>w dniu 31.08.2011r.</u></p> <p>W ocenie Kontrolującego w tym przypadku miało miejsce naruszenie zasad instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej wprowadzonej zarządzeniem nr 23/2009 Dyrektora WSzZ w Kielcach z dnia 31.12.2009r., która w części VI. Dowody kasowe ust. 15 stanowi, że: „<i>Wszystkie dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówki dokonywanych w danym dniu powinny być w tym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzonego przez kasjera (...)</i>” oraz zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych, które wyrażono w art. 24 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz .U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.): „<i>art.24.2. Księgi</i></p>	

				<p><i>rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty” oraz „art. 24.5. 3). Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane”.</i></p> <p>2. W zakresie prawidłowości i kompletności sporządzania opisu faktur oraz przestrzegania obowiązku ich rejestracji -</p> <p>Na podstawie analizy wybranych dowodów księgowych (faktury, rachunki, wyciągi bankowe) oraz zapisów w ewidencji księgowej jednostki ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • na dokumentach księgowych (faktury VAT, rachunki) znajdują się adnotacje o dokonanej kontroli merytorycznej; jednak na 17-stu z 25-ciu kontrolowanych - nie wpisano daty przeprowadzenia kontroli merytorycznej dokumentu. <p>Powyższe pozostaje w sprzeczności z zasadami określonymi w Instrukcji obiegu kontroli dowodów księgowych wraz ze wzorami podpisów (załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 23/2009 Dyrektora WSzZ w Kielcach z dnia 31.12.2009r.) dotyczącymi obowiązku sprawdzania dokumentów przed zatwierdzeniem ich do wypłaty.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na 19-stu, z 25 analizowanych faktur/rachunków, nie widnieje pieczęć Kancelarii lub Sekretariatu Szpitala dokumentująca datę wpływu dokumentu do kontrolowanej jednostki. Określenie i udokumentowanie dokładnej daty wpływu faktur/rachunków do Szpitala ma istotne znaczenie dla prawidłowego określenia terminu ich płatności, ponieważ w zawieranych umowach Wojewódzki Szpital Zespólny w Kielcach jako Zleceniodawca często warunkuje termin płatności faktury datą jej dostarczenia przez Zleceniobiorcę do siedziby Szpitala. <p>W ocenie Kontrolującego powyższe stanowi naruszenie zasad - określonych w części I dziale IV „Podstawowe czynności kancelarii głównej sekretariatu. Odbiór korespondencji.” obowiązującej w Szpitalu Instrukcji Kancelaryjnej - wprowadzonej zarządzeniem wewnętrznym nr 19/1998 z dnia 01.09.1998r. Dyrektora WSzZ w Kielcach.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>3. W zakresie sposobu wprowadzenia Regulaminu Porządkowego Za czas kontrolowany, tj. 2011 rok, zgodnie z informacją kontrolowanego, w jednostce obowiązywał Regulamin Porządkowy z dnia 27.10.2008 roku. W Regulaminie tym brak jest informacji o uchyleniu poprzednio obowiązującego Regulaminu Porządkowego. Również w Regulaminie Porządkowym z dnia 5.01.2012r. (wg informacji Kontrolowanego będącym kolejnym Regulaminem Porządkowym) brak jest informacji o uchyleniu poprzednio obowiązującego Regulaminu Porządkowego. Dopiero w Regulaminie organizacyjnym z dnia 20.06.2012 roku w Postanowieniach końcowych w ust. 4 zawarto informację „Traci moc dotychczas obowiązujący Regulamin Porządkowy”.</p> <p>4. W zakresie zgodności statutu z rejestrem - Zgodnie z odpisem z rejestru z dnia 20.07.2012r., od pierwszego wpisu dokonano trzech kolejnych wpisów w rubryce „Informacje o statucie”.</p> <p>17.03.2003r. zmieniono treść statutu tj. § 3 ust. 4, § 8 ust. 5, § 14 ust. 3 i § 21 oraz wykreślono § 22, uchwalono zmiany w schemacie organizacyjnym, 14.01.2010r. zmieniono treść statutu tj. § 4 ust. 1, 2 i 4, § 6 ust. 2, § 6 ust. 1 dodano pkt 4 i 5, dotychczasowy pkt 4 otrzymał numerację pkt 6, 28.06.2012r. – data nadania nowego brzmienia statutu.</p> <p>Powyższe nie odzwierciedla rzeczywistego stanu zmian statutu. Z powyższych zapisów wynika, że szpital nie dokonywał wpisów zmian statutu poza wyżej wymienionymi trzema zmianami.</p> <p>5. W zakresie sprawozdań Rb – N o stanie należności -</p> <p>5.1. W sprawozdaniu Rb – N według stanu na koniec IV kwartału 2011 roku wykazano należności w łącznej wysokości 54 688 669,23 zł, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w wierszu N4. „należności wymagalne” wykazano kwotę 2 161 297,02 zł, która stanowi należności z tytułu dostaw towarów i usług, • w wierszu N5 „pozostałe należności” wykazano kwotę 15 519 932,88 zł. <p>Na okoliczność zgodności sprawozdania Rb - N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>kwartału 2011 roku Główny Księgowy złożył następujące wyjaśnienie: <i>„Sprawozdanie Rb-N sporządzone według stanu należności na dzień 31.12.2011 r. zostało złożone zgodnie z obowiązującym terminem to jest dnia 06.02.2012r. Należności na dzień 31.12.2011r. wykazane w księgach rachunkowych oraz w sprawozdaniu wynosiły 17 681 229,90 zł. Po złożeniu sprawozdania, zaksięgowane zostały faktury za wykonane świadczenia medyczne wystawione do Narodowego Funduszu Zdrowia</i> <i>..... W wartości tej znajdują się należności w kwocie 6 696 496,31 zł, na które został dokonany odpis aktualizujący Odpis ten dotyczy należności z Narodowego Funduszu Zdrowia”.</i> Zestawianie obrotów i sald na dzień 31.12.2011r. na czas po doksięgowaniu, jeśli chodzi o stan należności z tytułu usług, zgodne jest z kwotą wymienioną w wyjaśnieniu.</p> <p>5.2. W sprawozdaniu Rb – N według stanu na koniec II kwartału 2011 roku wykazano należności w łącznej wysokości 52 236 446,85 zł, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w wierszu N4. „należności wymagalne” wykazano kwotę 56 292,34 zł, stanowi ona należności z tytułu dostaw towarów i usług, • w wierszu N5 „pozostałe należności” wykazano kwotę 14 866 668,52 zł. <p>Na okoliczność zgodności sprawozdania Rb - N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec II kwartału 2011 r. Główny Księgowy złożył następujące wyjaśnienie: „..... <i>Po złożeniu sprawozdania, zaksięgowane zostały faktury wystawione do Narodowego Funduszu Zdrowia za wykonane świadczenia medyczne. Po zamknięciu ksiąg rachunkowych na dzień 30.06.2011r. stan należności wynosił 14 967 979,09 zł.”</i> Zestawianie obrotów i sald na dzień 30.06.2011r. na czas po doksięgowaniu, jeśli chodzi o stan należności, zgodne jest z kwotą wymienioną w wyjaśnieniu.</p> <p>Kontrolowany (odnośnie obu sprawozdań) wyjaśnił również, że <i>„sprawozdanie nie zostało skorygowane z powodu nieprawidłowej interpretacji § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie</i></p>	
--	--	--	--	---	--

				<p><i>operacji finansowych z dnia 4 marca 2010 r.</i></p> <p>6. W zakresie terminów zapłaty wpisywanych na fakturach - W toku sprawdzania faktur wystawionych na podstawie umów w sprawie zamówienia publicznego stwierdzono kilkakrotnie, że terminy na fakturach różnią się od terminów wynikających z wyliczenia zgodnie z regułami przewidzianymi umową.</p> <p>7. W zakresie wpisywanej daty zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego - W toku badania postępowania przetargowego na zakup i dostawę implantów i elementów instrumentarium do zabiegów artroskopii barku zawarta została m.in. umowa nr 96/2011 „zawarta w dniu 20.07.2011r.” między Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym, reprezentowanym przez Dyrektora a Diag-Med na realizację przedmiotu zamówienia zgodnego z zaproszeniem do składania ofert, za cenę 1 662,93 zł brutto. Pismem przewodnim z dnia 29.07.2011r. roku, z którym przesłano do wykonawcy dwa egzemplarze umowy, napisano, że „Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach w załączeniu przesyła Państwu dwa egzemplarze umowy nr 96/2011 zawartej dnia 20.07.2011.” Zawnioskowano również o odesłanie jednego egzemplarza po podpisaniu. Podczas kontroli stwierdzono również dwa inne, analogiczne przypadki.</p> <p>Aby wyeliminować w dalszej działalności możliwość wystąpienia tego rodzaju uchybień zaleca się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w umowie wpisywać datę zawarcia umowy, zgodną z rzeczywistą datą złożenia podpisu przez strony, albo też z ustaleniem daty dokonanych przez strony. Jeśli ustalona data jest datą poprzedzającą złożenie podpisów, to w piśmie przewodnim do przesyłanych umów należy odzwierciedlić rzeczywisty obraz rzeczy. <p>W odniesieniu do zastrzeżeń Kontrolowanego z dnia 28.01.2013r. należy podnieść, że umowy w sprawach zamówień publicznych pod rygorem nieważności winny być, zgodnie z art. 139 ustawy Prawo zamówień publicznych, sporządzane na piśmie. Niemożliwym zatem było przesłanie umowy do podpisu drugiej stronie umowy w dacie następującej po jej zawarciu (z uwagi na zgodne oświadczenie woli stron składane w formie pisemnej). Natomiast jeśli zamiarem stron jest ustalenie daty zawarcia umowy</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>wcześniejszej niż data złożenia podpisu przez którąś ze stron, to jest to możliwe, jednakże nadal pozostaje nieprawidłowym sformułowanie pism o treści m.in.: „Wojewódzki Szpital Zespólny w Kielcach w załączeniu przesyła Państwu dwa egzemplarze umowy nr 96/2011 zawartej dnia 20.07.2011.” i przesłanie go w dniu 29.07.2011r., umowa bowiem de facto nie była w tym czasie już umową zawartą. Pismo ww. treści daje zafalszowany obraz rzeczywistego stanu faktycznego.</p> <p>Dniem zawarcia może być wcześniejsza data, ustalona jako chwila zawarcia umowy przez strony umowy, jednak zapis w treści ww. pisma przewodniego powinien to właśnie precyzować.</p> <p>8. W zakresie realizacji zamówień publicznych poniżej 14.000 euro</p> <p>W toku badania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 14 000 Euro stwierdzono:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. w zamówieniu na zakup i dostawę implantów i elementów instrumentarium do zabiegów artroskopii barku, b. w zamówieniu na zakup i dostawę implantów i elementów instrumentarium do zabiegów artroskopii barku, <p>iz sporządzone w toku postępowania protokoły noszą nieprawidłową nazwę, tj. „protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”.</p> <p>9. W zakresie przyjmowania darowizn -</p> <p>W toku kontroli zbadano dwie darowizny sprzętu medycznego, podlegające uchwale Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmującej aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasady postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu i wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego.</p> <p>9.1. W dniu 11.05.2011r. protokołem sporządzonym na okoliczność otrzymania daru, przekazano szpitalowi analizator CLOVER A1c – 1 szt. o wartości 2 700 zł. Firma przekazująca – Bioton S.A. z siedzibą w Warszawie przekazała dar, a komisja działająca przy WSzZ ww. dar przyjęła. Przekazanie nastąpiło wskutek umowy z dnia 11.04.2011r. zawartej między BIOTON S.A. a Wojewódzkim Szpitalem Zespólnym, reprezentowanym przez Dyrektora WSzZ.</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>9.2. W dniu 31.05.2011r. protokołem sporządzonym na okoliczność otrzymania daru, przekazano szpitalowi poduszki – 10 szt. oraz materac – 10 szt. o wartości 2 200 zł (kwota wynikająca z załącznika nr 1 do uchwały nr 18/2011 Rady Społecznej). Firma przekazująca – PW „Dar serca” z siedzibą w Chorzowie przekazała dar, a komisja działająca przy WSzZ ww. dar przyjęła. Wg oświadczenia darczyńcy, potwierdza on zamówienie przez WSzZ ww. artykułów. Przy tym darczyńca poświadczył, że artykuły są wyrobami medycznymi i posiadają certyfikaty.</p> <p>a. W okazanych do kontroli dokumentach nie określa się wartości daru, wynika ona jedynie z załącznika nr 1 do uchwały nr 18/2011 Rady Społecznej z dnia 10.06.2011 roku.</p> <p>b. W okazanych do kontroli dokumentach brak informacji, o których mowa w § 4 pkt 1 załącznika nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku (darczyńca posiada tytuł prawny do rozporządzenia przedmiotem darowizny), pkt 2 (<i>przedmiot darowizny nie jest obciążony prawami osób trzecich</i>) i pkt 5 (<i>przedmiot darowizny jest wolny od wad prawnych i fizycznych</i>), a także pkt 3 (<i>uprzednio została sporządzona opinia techniczno-ekonomiczna o przedmiocie darowizny</i>).</p> <p>Na okoliczność braku opinii techniczno-ekonomicznej o przedmiocie darowizny kontrolowany oświadcza, że <i>„sporządzana jest opinia techniczno – ekonomiczna dla otrzymywanej darowizny o wartości środka trwałego tj. – pow. 3.500 tys. zł. Natomiast dla darowizn o wartości niższej niż 3.500 tys. sporządzany jest protokół otrzymania darowizny. Wszystkie otrzymywane darowizny są poprzedzone zgodą Rady Społecznej.”</i></p> <p>Ww. uchwała Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku, w załączniku nr 1 nie rozgranicza darowizn, co do których w zależności od wartości należy sporządzić opinię, o której mowa wyżej, wymaga sporządzenia ww. opinii dla każdej objętej uchwałą darowizny.</p> <p>c. Dla darowizn stanowiących aparaturę lub sprzęt medyczny,</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>zastosowanie ma przepis § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku, który mówi, że przyjęcie darowizny w postaci aparatury lub sprzętu medycznego poniżej kwoty 100 000 zł wymaga opinii Rady Społecznej Zakładu. W powyższych dwóch badanych przypadkach darowizny przyjęto, a następnie dopiero uzyskano pozytywną opinię Rady Społecznej.</p> <p>10. W zakresie dzierżaw -</p> <p>W toku kontroli oddania w dzierżawę kiosku handlowego, zbadano dwie zawarte w tym zakresie umowy:</p> <p>10.1. Przedmiotem umowy z dnia 31 grudnia 2008 roku zawartej z panią M.K. prowadzącą działalność gospodarczą w Kielcach było oddanie w dzierżawę powierzchni 15 m2 znajdującej się przy przychodni Sportowo-Lekarskiej ul. Artwińskiego 1 w Kielcach, w celu prowadzenia działalności gospodarczej – kiosk przemysłowy.</p> <p>a. Ww. umowa dzierżawy podlegająca zasadom określonym w załączniku nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku, nie zawiera niektórych określonych w § 7, elementów umowy, tj. pkt. 3 tj. zmiany, co najmniej 1 raz w roku, wysokości czynszu wg wskaźnika cen towarów i usług podawanych przez GUS i sposobu jej wprowadzenia pkt. 7 tj. zakazu podnajmu lub poddzierżawy.</p> <p>b. Zgodnie z § 2 ust 1 pkt 2 lit. a załącznika nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku, do wydzierżawienia powierzchni do 50 m2 na cele niemedyczne potrzebna jest pozytywna opinia Rady Społecznej Zakładu – takiej opinii nie przedłożono do kontroli.</p> <p>c. Nie przedłożono również dokumentacji z oceny ekonomicznej, o której mowa w § 3 ust. 1 ww. uchwały.</p> <p>10.2. Umowę z panią M.K. na wynajem powierzchni 15 m2 przy ul. Artwińskiego 1 „<i>pod kiosk</i>” podpisano w dniu 20 grudnia 2011 r.</p> <p>a. Kontrolującemu nie przedłożono dokumentacji z oceny</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>ekonomicznej, o której mowa w § 3 ust. 1 ww. uchwały, na podstawie której ma być podjęta decyzja o przeznaczeniu do obrotu niewykorzystanego na cele statutowe majątku.</p> <p>Na powyższą okoliczność kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia:</p> <p>„... Ustalenia zasadności wynajęcia w/w powierzchni miały formę ustną.”</p> <p>b. W dniu 29.02.2012r. zawarto aneks do umowy zmieniający treść ww. umowy, nieprawidłowo oznaczono paragrafy, w których nanoszone są zmiany (dot. zmian w § 9 i 10).</p> <p>c. Ww. umowa najmu podlegająca zasadom określonym w załączniku nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku, nie zawiera elementów umowy określonych w § 7 pkt. 3 i 4. W toku kontroli, aneksem nr 2 z dnia 6.11.2012r., skorygowano nieprawidłowości wym. w lit. b i c.</p> <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.XVII.2012</p>	
18.	Biuro Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach	od 12.11.2012. do 30.11.2012.	Kontrola problemowa w zakresie określonym w art. 121 ust.4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (Dz. U. nr 112, poz. 654 ze zm.)	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>1. W zakresie prawidłowości sporządzania raportów kasowych -</p> <p>Zgodnie z obowiązującą w jednostce Zakładową instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącą załącznik do zarządzenia Nr 19 z dnia 31 grudnia 2009 r. Dyrektora ŚCRM i TS w Kielcach, dotyczącą gospodarki kasowej w ŚCRM i TS w Kielcach, raporty kasowe powinien sporządzać kasjer „nie rzadziej niż co 7 dni i na ostatni dzień miesiąca”. W wyniku kontroli stwierdzono, że trzy raporty kasowe (z ośmiu sprawdzanych) zostały sporządzone za okres przekraczający siedem dni, co stanowi naruszenie postanowień Zakładowej Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych.</p> <p>2. W zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania zaliczek -</p> <p>a) W analizowanym raporcie kasowym Nr RK-49XII za okres od 29/12/2011 do 30/12/2011 pod poz. 3 w dniu 29.12.2011 r. wprowadzono przychód gotówki do kasy w kwocie 50,00 zł. Wystawiono dowód zastępczy KP – KP/RK-2011/00892 - zwrot zaliczki. W dniu 09.11.2011 r. kasjer wypłacił zaliczkę. Na</p>	

					<p>wniosku nie został wpisany termin, do którego zaliczkobiorca zobowiązał się rozliczyć zaliczkę.</p> <p>Kontrolujący poprosił o dokument „Rozliczenie zaliczki”, na podstawie którego zgodnie z obowiązującą w jednostce instrukcją, powinien być wystawiony dowód zastępczy KP.</p> <p>Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika, że takiego dokumentu pani D. R. nie przedstawiła, lecz zwróciła całą pobraną kwotę do kasy w dniu 29.12.2011 r. W tym przypadku nastąpiło naruszenie zasad „Zakładowej instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych” stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 19/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. Dyrektora ŚCRMITS, zgodnie z którymi rozliczenie zaliczki powinno nastąpić w terminie do 7 dni od daty pobrania zaliczki i na koniec miesiąca.</p> <p>b) W analizowanym raporcie kasowym Nr RK-49XII za okres od 29/12/2011 do 30/12/2011 pod poz. 4 w dniu 29.12.2011 r. wprowadzono przychód gotówki do kasy w kwocie 255,07 zł. Wystawiono dowód zastępczy KP – KP/RK-2011/00893– zwrot zaliczki. Pan A.N. przedstawił „wniosek o zaliczkę” z dnia 03.10.2011 r. na kwotę 500,00 zł. Na wniosku o zaliczkę nie wpisano, na co zaliczka jest przeznaczona. Nie został również wpisany termin, do którego zaliczkobiorca zobowiązał się rozliczyć zaliczkę. Pan A. N. rozliczył zaliczkę przedstawiając trzy dokumenty „rozliczenie zaliczki”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pierwsze „rozliczenie zaliczki” pobranej dnia 03.10.2011 r. nastąpiło w dniu 07.11.2011 r. - dalsze „rozliczenie zaliczki” nastąpiło 05.12.2011r. <p>Zaliczkobiorca przedstawił 3 faktury na łączną kwotę 124,89 zł. Na dokumencie „Rozliczenie zaliczki” w rubryce „do wypłaty/do zwrotu” wpisał wartość 370,80 zł. Kasjer w rubryce „wpłacono niewydatkowaną kwotę” wpisał słownie podaną wyżej kwotę, datę i złożył swój podpis, czym poświadczył wpłacenie niewydatkowanej kwoty do kasy (kwota niewydatkowana nie została jednak wpłacona do kasy, lecz nadal pozostawała u zaliczkobiorcy).</p> <p>W tym przypadku rozliczenie zaliczki jako dowód księgowy nie spełnia wymogów art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn.zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują.</p> <p>- ostateczne rozliczenie zaliczki nastąpiło 29.12.2011 r.</p> <p>Z przedstawionych dokumentów wynika, że zaliczkobiorca pobrał zaliczkę 03.10.2011r., a rozliczył ją dopiero 29.12.2011 r. Stanowi to naruszenie zasad „Zakładowej instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych”, zgodnie z którymi rozliczenie zaliczki powinno nastąpić w terminie do 7 dni od daty pobrania zaliczki i na koniec miesiąca.</p> <p>c) W analizowanym raporcie kasowym Nr RK-49XII za okres od 29/12/2011 do 30/12/2011 pod poz. 20 w dniu 30.12.2011 r. zaewidencjonowano przychód gotówki do kasy w kwocie 486,76 zł. Wystawiono dowód zastępczy KP – KP/RK-2011/00900 – zwrot zaliczki z dn. 22.12.2011 r. Pan A. S. przedstawił „wniosek o zaliczkę” z dnia 22.12.2011 r. na kwotę 3.000,00 zł na zakup części oraz narzędzi. Na dokumencie brak podpisu osoby dokonującej sprawdzenia wniosku pod względem merytorycznym.</p> <p>Wniosek o zaliczkę nie spełnia wymogów Zakładowej instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych, według której: <i>„kontrola merytorycznej wstępnej podlegają między innymi wnioski o wypłatę zaliczek na materiały, usługi, koszty podróży i inne wydatki” oraz „fakt dokonania kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej we wszystkich jej fazach powinien być na dowodzie potwierdzony datą i podpisem osób kontrolujących...”</i>.</p> <p>4. W zakresie prawidłowości i kompletności sporządzania opisu faktur/rachunków -</p> <p>Na podstawie analizy wybranych dowodów księgowych oraz zapisów w ewidencji księgowej jednostki ustalono, że na dokumentach księgowych (faktury VAT, rachunki) znajdują się adnotacje o dokonanej kontroli merytorycznej; jednak na pięciu z dziesięciu kontrolowanych nie wpisano daty przeprowadzenia kontroli merytorycznej dokumentu.</p> <p>Powyższe pozostaje w sprzeczności z zasadami określonymi</p>	
--	--	--	--	--	---	--

				<p>w Zakładowej instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo - księgowych (załącznik do Zarządzenia Nr 19 z dnia 31 grudnia 2009 r. Dyrektora ŚCRM i TS w Kielcach) dotyczącymi obowiązku i sposobu sprawdzania dokumentów przed zatwierdzeniem ich do wypłaty.</p> <p>5. W zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem jednostki - Kontrolą objęto oddanie w najem boksu garażowego na podstawie Umowy najmu Nr 1/2011 z dnia 1 kwietnia 2011 roku. Zgodnie z Umową miesięczny czynsz najmu został ustalony na kwotę 138.51 zł netto powiększony o podatek VAT obowiązujący w dniu powstania należności. W poddanych kontroli fakturach za czynsz wystawionych przez ŚCRM i TS dla Najemcy została wpisana kwota niezgodna z § 3 pkt 1 obowiązującej umowy.</p> <p>6. W zakresie realizacji zamówień publicznych poniżej 14.000 euro W zamówieniu na Zakup obuwia roboczego: Mając na uwadze okazaną dokumentację dotyczącą udzielenia zamówienia, w tym treść sporządzonej przez Pracownika Zamówień Publicznych w dniu 14.09.2011r. notatki z ustalenia wartości szacunkowej, Kontrolujący stwierdza, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia wartości zamówienia nie dokonano przed wszczęciem postępowania, lecz dopiero po otrzymaniu oferty cenowej, co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), - aby wyliczyć wartość szacunkową zamówienia wzięto pod uwagę jedynie tańszą z dwóch otrzymanych ofert, czyli cenę 92 zł. netto za obuwie. <p>b. W zamówieniu na Zakup umundurowania zimowego dla służb ratownictwa medycznego: Analiza treści otrzymanej przez Zamawiającego oferty cenowej oraz treści sporządzonej przez Pracownika Zamówień Publicznych w dniu 06.10.2011r. notatki z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia pozwala na stwierdzenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szacunku dokonano dopiero po otrzymaniu oferty cenowej, - aby wyliczyć wartość szacunkową zamówienia wzięto pod uwagę cenę jednej oferty i była to oferta jedyne przedsiębiorstwa do którego skierowano zapytanie ofertowe 	
--	--	--	--	---	--

					<p>i z którym w efekcie podpisano umowę,</p> <p>- sugerowano się cenami z 2009 r., a ustalenie wartości zamówienia winno zmierzać do ustalenia cen rynkowych obowiązujących w 2011 roku, ponieważ zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.):</p> <p><i>„Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi”.</i></p> <p>W ocenie Kontrolującego w przypadku ww. postępowań nie ustalono wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.).</p> <p>7. W zakresie przestrzegania postanowień zawartych umów -</p> <p>Zgodnie z § 3 umowy zawartej 22.09.2011r. pomiędzy ŚCRM i TS w Kielcach a Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym KOMA w sprawie sprzedaży i dostawy obuwia roboczego: <i>„Odbiór towaru u Zamawiającego nastąpi pod wskazanym przez niego adresem poprzez odcisk pieczęci firmowej Zamawiającego i czytelny podpis osoby odbierającej towar, co jest równoznaczne z potwierdzeniem zamówienia i odbioru przez Zamawiającego”.</i></p> <p>Kontrolowany nie dysponował dokumentem odbioru spełniającym wymagania postawione w cytowanym § 3 umowy. W celu potwierdzenia odbioru towaru w terminie określonym umową okazano Kontrolującemu e-mail z dnia 28.11.2011r. od PPHU AKATEX, który potwierdzał nadanie przesyłki pod adres: 25-040 Kielce, ul. Pakosz 72, za pośrednictwem kuriera, w dniu 02.11.2011r. (w notatce kurierskiej zaznaczono, że odebrane paczki dotyczyły towaru z faktury FV 1659/11).</p> <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.XVIII.2012</p>	
--	--	--	--	--	---	--

19.	Biuro Kontroli	Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach	od 12.11.2012. do 07.12.2012.	Kontrola problemowa w zakresie prawidłowości gospodarki finansowej i gospodarka mieniem oraz środkami publicznymi.	<p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</p> <p>1. W wyniku kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 14 tys. euro stwierdzono, że pracownicy składający zapotrzebowanie do sekcji zamówień publicznych o przeprowadzenie postępowania dokonują czynności związanych z oszacowaniem wartości zamówienia. Jednakże w części postępowań brak jest pisemnego udokumentowania tych czynności wraz z datą ich dokonania. Pomimo braku obowiązku stosowania procedur wynikających z prawa zamówień publicznych przy zakupach poniżej 14 tys. euro, zamawiający musi przeprowadzić i udokumentować kalkulację wartości zamówienia. Zamawiający może korzystać z uprawnień wynikających z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) tylko wówczas, gdy w formie pisemnej dowiedzie, że wartość danego zamówienia rzeczywiście nie przekracza równowartości 14 tys. euro. Musi przy tym zapewnić zgodność z zasadą równego traktowania, konkurencyjności oraz z zasadą jawnego postępowania.</p> <p>2. Kontrola w zakresie ewidencji czeków do rachunku bieżącego w banku PEKAO S.A. wykazała, że w dniu 25.01.2011 r. według daty stempla bankowego, zamieszczonego na odcinku czeku potwierdzającego jego realizację przez Bank PEKAO S.A., nastąpiła wypłata przez bank gotówki 15.000,00 zł na wskazany czek. Natomiast dopiero w dniu 26.01.2011 r. wykazano w raporcie kasowym (RK Nr RK 16 za okres od 26.01.2011 r. do 26.01.2011r.) przyjęcie do kasy ŚCO gotówki 15.000,00 zł pobranej z banku PEKAO S.A. z rachunku.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.</p> <p>3. W wyniku kontroli w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki do rozliczenia stwierdzono, że w dniu 26 października 2011</p>	
-----	----------------	---	-------------------------------	--	---	--

				<p>roku został złożony wniosek o zaliczkę w wysokości 1.600,00 zł na poniesienie kosztów notarialnego potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem w związku z aktualizacją danych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wniosek o zaliczkę nie został poddany kontroli merytorycznej. Na wniosku nie została wskazana data dokonania przez Głównego Księgowego czynności sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. Na wniosku o zaliczkę nie wskazano terminu rozliczenia zaliczki, a także zaliczkobiorca nie złożył swojego podpisu na wniosku o zaliczkę pod klauzulą <i>o zobowiązaniu się do terminowego rozliczenia zaliczki upoważniając równocześnie do potrącenia kwoty nierozliczonej zaliczki z najbliższej wypłaty wynagrodzenia.</i></p> <p>Stosownie do postanowień § 15 ust. 3 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Świętokrzyskim Centrum Onkologii wprowadzonej Zarządzeniem Nr 29 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach z dnia 7.12.2009 roku, „wniosek o zaliczkę wypełnia zainteresowany lub upoważniony pracownik w 1 egz., dokładnie określa rodzaj zakupu bądź cel, któremu zaliczka ma służyć. Pracownicy, którym są udzielane zaliczki, składają pisemną zgodę na potrącanie nierozliczonych zaliczek z ich wynagrodzenia.”</p> <p>4. Kontrola w zakresie prawidłowości naliczania i wypłaty ryczałtu za korzystanie przez pracowników z samochodów prywatnych do celów służbowych wykazała, że w dniu 27 grudnia 2010 roku została zawarta pomiędzy ŚCO reprezentowanym przez Dyrektora ŚCO, a pracownikiem ŚCO umowa cywilnoprawna o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych z terminem obowiązywania od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2011 roku. Na przykładzie objętych próbą kontrolą rozliczeń za miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień 2011 roku stwierdzono, że wypłaty ryczałtu dokonywano na podstawie miesięcznych pisemnych oświadczeń pracownika o używaniu pojazdu do celów służbowych. W oświadczeniach przedstawiono dane w zakresie pojazdu (pojemność silnika, numer rejestracyjny), ilości dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu. Natomiast oświadczenia te nie zawierają danych w zakresie marki pojazdu, do czego zobowiązuje przepis § 4</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).</p> <p>5. Na podstawie próby kontrolnej obejmującej polecenia wyjazdu służbowego o numerach: Nr 299/11, Nr 648/11, Nr 649/11, Nr 737/11, 884/11, 886/11, 890/11, 897/11, 898/11, Nr 1181/11, Nr 1236/11, Nr 1297/11, Nr 1424/11 ustalono następujące nieprawidłowości:</p> <p>5.1. W przypadku poleceń wyjazdu służbowego Nr 884/11 z dnia 18.07.2011 r., Nr 886/11 z dnia 18.07.2011 r., Nr 890/2011 z dnia 28.07.2011 r. rozliczenia kosztów podróży służbowej nie zostały sprawdzone pod względem wykonania polecenia służbowego. Stosownie do postanowień pkt 5.4.2. Procedury wystawiania, finansowania i rozliczania poleceń wyjazdów służbowych (data wydania 1 VII 2009 r.), „<i>bezpośredni przełożony zatwierdza wykonanie polecenia wyjazdu służbowego pod względem merytorycznym</i>”.</p> <p>5.2. W poleceniach wyjazdu służbowego Nr 890/11 z dnia 28.07.2011 r., Nr 898/11 z dnia 11.08.2011 r., gdzie podróż służbowa odbywała się prywatnym samochodem pracownika, wskazano tylko numer rejestracyjny pojazdu bez określenia pojemności skokowej silnika. Zwrot kosztów podróży służbowej odbytej samochodem prywatnym przysługuje w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr, która to stawka jest zróżnicowana i zależy od pojemności skokowej silnika pojazdu. Zgodnie z przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), „<i>na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W takim przypadku pracownikowi przysługuje zwrot kosztów</i>”</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088 z późn. zm.).”</p> <p>W obowiązującej w ŚCO w Kielcach Procedurze wystawiania, finansowania i rozliczania poleceń wyjazdów służbowych (data wydania 1 VII 2009 r.), w pkt 5.3.1.2., określono:</p> <p>„Na umotywowany wniosek pracownika, wraz z określeniem ilości osób, Dyrektor może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej samochodem nie będącym pojazdem służbowym samochodem ŚCO. W takim przypadku przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla samochodu o pojemności skokowej silnika do 900 cm³ – 0,5214 zł/km, - dla samochodu o pojemności skokowej silnika pow. 900 cm³ – 0,8358 zł/km.” <p>W przypadku poleceń wyjazdu służbowego Nr 890/11, Nr 898/11 odbywanych prywatnym samochodem pracownika, koszty podróży służbowej rozliczane według stawki 0,8358 zł/km przewidzianej dla samochodu o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm³.</p> <p>5.3. Polecenie wyjazdu służbowego Nr 1297/11 z dnia 02.11.2011 r., na podstawie którego odbyła się podróż służbowa poza granicami kraju.</p> <p>W rozliczeniu kosztów podróży służbowej nie odnotowano chwili startu samolotu z lotniska w Warszawie w drodze za granicę ani chwili lądowania samolotu w drodze powrotnej na lotnisku w Warszawie. W tej sytuacji nie jest możliwym dokładne ustalenie czasu pobytu pracownika poza granicami kraju.</p> <p>W świetle postanowień § 3 pkt 2 w/w rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r., czas pobytu pracownika poza granicami kraju liczy się przy podróży odbywanej środkami komunikacji lotniczej od chwili startu samolotu w drodze za granicę z ostatniego lotniska w kraju do chwili lądowania samolotu w drodze powrotnej na pierwszym lotnisku w kraju.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>6. W wyniku czynności kontrolnych w zakresie terminowości sporządzania i przekazywania sprawozdań w zakresie operacji finansowych za 2011 rok stwierdzono, co następuje:</p> <p>6.1. W Załączniku Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) określony został termin złożenia sprawozdań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rb-Z i Rb-N za I, II i III kwartał roku w sposób następujący: nie później niż 14 dni po upływie okresu sprawozdawczego; - Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2011 r. oraz Rb-UZ i Rb-UN za 2011 r. następująco: nie później niż 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego. <p>Sprawozdania Rb – Z i Rb – N za II kwartał 2011 roku zostały sporządzone w dniu 15.07.2011 roku i w dniu 15.07.2011 roku zostały złożone w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach. Data 15.07.2011 r. widnieje na pieczęci wpływu do Departamentu Ochrony Zdrowia (pismo Ldz. GK/141/2011 z dnia 15.07.2011 r.).</p> <p>Zatem powyższe sprawozdania Rb – Z i Rb - N za II kwartał 2011 rok zostały sporządzone i złożone jeden dzień po terminie, czyli z naruszeniem terminu składania sprawozdań określonego w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247). W świetle Załącznika Nr 8 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., ostatecznym terminem złożenia sprawozdań Rb – Z i Rb – N za II kwartał 2011 r. był dzień 14 lipca 2011 r. Sprawozdania Rb – Z i Rb – N za II kwartał 2011 r. zostały opatrzone pieczęciami i podpisami Zastępcy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych ŚCO w Kielcach oraz Zastępcy Głównego Księgowego ŚCO w Kielcach.</p> <p>Sprawozdania Rb – Z i Rb – N za III kwartał 2011 roku zostały sporządzone w dniu 17.10.2011 roku. Tym samym sprawozdania te zostały sporządzone trzy dni po terminie. Na piśmie Ldz. GK/61/2011 z 14.10.2011 r. adresowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach znajduje się tylko adnotacja „otrz.” z parafką bez daty i pieczęci wpływu sprawozdań Rb</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>– Z i Rb – N za III kwartał 2011 r. do Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach. Wobec powyższego, sprawozdania Rb – N i Rb – Z za III kwartał 2011 r. mogły zostać przekazane najwcześniej w dniu 17.10.2011 r., czyli z 3-dniowym opóźnieniem.</p> <p>Powyższe jest niezgodne z terminem składania sprawozdań określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247).</p> <p>W świetle Załącznika Nr 8 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., ostatecznym terminem złożenia sprawozdań Rb – Z i Rb – N za III kwartał 2011 r. był dzień 14 października 2011 r. Sprawozdania Rb – Z i Rb – N za III kwartał 2011 r. zostały opatrzone pieczęciami i podpisami Zastępcy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych ŚCO w Kielcach oraz Głównego Księgowego ŚCO w Kielcach.</p> <p>Sprawozdanie Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2011 r. zostało sporządzone w dniu 10.02.2012 r., czyli z 4 – dniowym opóźnieniem.</p> <p>Sprawozdania Rb – Z według stanu na koniec IV kwartału 2011 r. oraz Rb – UZ i Rb – UN za 2011 r. zostały sporządzone w dniu 06.02.2012 r. Na piśmie z 10.02.2012 r. adresowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach znajduje się tylko adnotacja „otrz.” z parafką bez daty i pieczęci wpływu sprawozdań do Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach. Data niniejszego pisma (10.02.2012 r.) sugeruje, że sprawozdania Rb – N i Rb – Z według stanu na koniec IV kwartału 2011 r. oraz Rb – UN i Rb – UZ za 2011 r. mogły zostać przekazane najwcześniej w dniu 10.02.2012 r., czyli z 4-dniowym opóźnieniem.</p> <p>Powyższe jest niezgodne z terminem składania sprawozdań określonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43 poz. 247).</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>W świetle Załącznika Nr 8 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., ostatecznym terminem złożenia sprawozdań Rb – N i Rb - Z za IV kwartał 2011 r. oraz Rb –UZ i Rb – UN za 2011 r. był dzień 06 lutego 2012 r.</p> <p>Sprawozdania Rb – Z za IV kwartał 2011 r., Rb – UZ za 2011 r., Rb – UN za 2011 r. zostały opatrzone pieczęciami i podpisami Zastępcy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych ŚCO w Kielcach oraz Głównego Księgowego ŚCO w Kielcach.</p> <p>Sprawozdanie Rb – N za IV kwartał 2011 r. zostało opatrzone pieczęciami i podpisami Zastępcy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych ŚCO w Kielcach oraz Zastępcy Głównego Księgowego ŚCO w Kielcach.</p> <p>6.2. W sprawozdaniach Rb – N i Rb – Z za I, II, III, IV kwartał 2011 r. oraz Rb – UN i Rb – UZ za 2011 r. nie wskazywano adresata tych sprawozdań. W świetle postanowień Załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 nr 43 poz. 247), jednostką otrzymującą sprawozdania Rb-Z i Rb-N za I, II, III, IV kwartał roku budżetowego oraz Rb - UZ i Rb - UN za rok budżetowy jest zarząd nadzorującej jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Tym samym w przypadku sprawozdań Rb – N i Rb – Z za I, II, III, IV kwartał 2011 r. oraz Rb –UN i Rb –UZ za 2011 r. sporządzanych przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach, adresatem jest Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p>6.3. W sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych poszczególne dane liczbowe wykazywano w zaokrąglonych kwotach do pełnych złotych. Przykładowo w sprawozdaniu Rb - N według stanu na koniec IV kwartału 2011 r. w <i>wierszu N3.1 gotówka</i> wykazano kwotę 37.987 zł, natomiast w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej ŚCO za 2011 r. konto 100 „Kasa” wykazuje kwotę 37.986,63 zł. W świetle § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), „<i>kwoty w sprawozdaniach wykazuje się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>ksiąg rachunkowych.”</i></p> <p>7. W miesiącu styczniu, marcu, kwietniu, październiku, listopadzie i grudniu 2011 roku Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach nieterminowo odprowadziło składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, czym naruszono art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. z 2009 roku, Dz.U. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), zgodnie z którym zapłaty składek za dany miesiąc dokonuje się nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca. Opóźnienie wyniosło od 3 do 6 dni.</p> <p>Ustalono, że z tytułu nieterminowego regulowania składek na ubezpieczenie społeczne za w/w miesiące ŚCO zapłaciło odsetki w łącznej kwocie 22.841,00 zł.</p> <p>8. Stwierdzono przypadki nienanoszenia dat wpływu do ŚCO faktur przedkładanych do zapłaty przez kontrahentów, co stanowi naruszenie § 16 pkt Zarządzenia Nr 29 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach z dnia 7.12.2009 roku w sprawie instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach.</p> <p>9. Zgodnie z odpisem z rejestru KRS z dnia 12.10.2012r., od pierwszego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego dokonano dwóch kolejnych wpisów w rubryce „Informacje o statucie”.</p> <p>Innych zmian statutu nie wpisano do Krajowego Rejestru Sądowego, mimo wielokrotnego zmieniania treści statutu jednostki, m.in. dokonania wyżej opisanych zmian w 2010 i 2011 roku.</p> <p>10. Przedstawiony do kontroli zakres obowiązków Zastępcy Głównego Księgowego nie posiada daty – sporządzenia bądź podpisu, ani okresu obowiązywania.</p> <p>11. Pełnomocnictwo Dyrektora ŚCO, udzielone na podstawie § 8 ust. 6 Statutu ŚCO do występowania i działania w imieniu Centrum, w tym do składania wszelkich oświadczeń woli i podpisywania umów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zastępcy Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych, - Zastępcy Dyrektora ds. Techniczno – Inwestycyjnych, - Głównego Księgowego, <p>nie zawiera daty podpisania, sporządzenia, ani innej określającej datę początkową jego rozpoczęcia lub okres, na jaki zostało zawarte. Powyższy brak daty uniemożliwia poprawne przypisanie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>odpowiedzialności z tytułu dokonanych oświadczeń woli, ale także ustalenie, czy osoby dokonujące oświadczeń woli w imieniu Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w 2011 roku, miały w dacie dokonania oświadczenia woli upoważnienie do tej czynności.</p> <p>12. W uregulowaniach wewnętrznych ŚCO w zakresie zamówień publicznych stwierdzono przypadki zapisów niespójnych z obowiązującymi przepisami ustawowymi.</p> <p>12.1. Regulamin wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr 11 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach z dnia 1 września 2004 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 1 z dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie zasad dotyczących realizacji zamówień publicznych zawierał zapisy niespójne z ustawą Prawo zamówień publicznych np. zapis części III.5 i III.6 dot. zamówień powyżej progu wartości szacunkowej 6 000 euro.</p> <p>12.2. W okresie 2011 roku obowiązywało również zarządzenie nr 9 z dnia 9.08.2006 roku w sprawie zakupów incydentalnych nie ujętych w planie rocznym przez Działy zamawiające w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania ŚCO.</p> <p>Ww. regulamin również nie został zmieniany w celu dostosowania do powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie zamówień publicznych, jak również do stanu faktycznego w ŚCO, gdyż w § 5, wśród osób podejmujących decyzje akceptujące celowość zakupów wymieniony (imiennie) jest pracownik, który w 2011 roku nie pracował w ŚCO.</p> <p>13. Mimo braku w zakresach obowiązków, w trzech badanych zamówieniach publicznych o wartości przekraczającej równowartość 14 000 euro specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, a jedno z badanych zamówień publicznych - Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych. Powyższe niezgodne jest z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych „Kierownik zamawiającego może powierzyć pisemnie wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności, określonych w niniejszym rozdziale, pracownikom zamawiającego” w zw. z art. 15 ust. 1 ww. ustawy. „Postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający.”</p> <p>14. Załącznikiem nr 2 Zarządzenia nr 12/2011 z dnia 28.04.2011 roku</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne wprowadzono regulamin postępowania w sprawach o zamówienia publiczne, który zawiera regulamin pracy komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne. Do ww. regulaminu kontrolowany dołączył regulamin udzielania zamówień publicznych do 14 000 euro podpisany przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych, bez informacji umieszczonej na nim, czy jest załącznikiem do ww. regulaminu postępowania w sprawach o zamówienia publiczne, a także bez daty sporządzenia, wejścia w życie lub podpisu.</p> <p>15.1. Z postępowania przetargowego na zakup wraz z dostawą leków onkologicznych, Interferonu oraz opatrunków dla Apteki Szpitalnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół zatwierdził w dniu 3.12.2011r. Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-Inwestycyjnych, mimo braku powierzenia takiej czynności ze strony kierownika zamawiającego. Powyższe niezgodne jest z § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 nr 223 poz. 1458): „<i>Protokół podpisuje osoba sporządzająca protokół i kierownik zamawiającego.</i>” Podobna nieprawidłowość miała miejsce również w postępowaniu przetargowym na zakup wraz z dostawą materiałów elektrycznych dla Działu Technicznego i Ciepłowni Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.</p> <p>15.2. W postępowaniu przetargowym na dostawę i wymianę baterii akumulatorów w UPS-ach zainstalowanych w obiektach Szpitala Onkologicznego w Kielcach ul. Artwińskiego 3 oraz w postępowaniu przetargowym na zakup wraz z dostawą aparatu do znieczulania ogólnego dla Działu Brachyterapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach sporządzony protokół zatwierdził Zastępca Dyrektora ds. Finansowo-Administracyjnych, również mimo braku powierzenia takiej czynności ze strony kierownika zamawiającego.</p> <p>16. W wyniku kontroli przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zawartych umów stwierdzono przypadki: - ustalenia w umowie terminu zapłaty faktury „do 30 dni po</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p><i>dostarczeniu towaru licząc od daty otrzymania faktury. Termin ustalony w umowie jest niejednoznaczny i może rodzić trudności interpretacyjne w przypadku innej daty przyjęcia faktury i przyjęcia towaru i utrudnia prawidłowe przyjęcie terminu płatności (umowa nr 293/84/11 zawarta w dniu 15 listopada 2011 roku, umowa nr 296/84/11 zawarta w dniu 15 listopada 2011 r., umowa nr 290/84/11 zawarta w dniu 15 listopada 2011 roku),</i></p> <p><i>- w dniu 10 sierpnia 2001 roku z firmą Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie ŚCO zawarło „umowę dzierżawy Polkomtel 06”. Umowa została aneksowana.</i></p> <p><i>W art. 3 ust. 2 zapisano, że „... czynsz będzie wymagany miesięcznie tj. do 10 każdego miesiąca (i płatny pod warunkiem dostarczenia faktury VAT z 21 – dniowym wyprzedzeniem. Faktura będzie wystawiona nie później niż w dacie wymagalności.”</i></p> <p><i>W art. 3 zapisano: „Płatność będzie dokonywana przelewem ... w terminie 21 dni od daty otrzymania faktury VAT.”</i></p> <p>Zapisy w umowach odnośnie terminu płatności należy określać w sposób precyzyjny i nie budzący wątpliwości w zakresie prawidłowego określenia terminów płatności.</p> <p>17. W toku sprawdzania faktur wystawionych na podstawie umów w sprawie zamówienia publicznego stwierdzono przypadki, rozbieżności terminów określonych na fakturach od terminów wynikających z wyliczenia zgodnie z regułami przewidzianymi umową.</p> <p>18. W toku sprawdzania faktur wystawionych na podstawie umów w sprawie zamówienia publicznego stwierdzono przypadki zapłaty faktur przez ŚCO po terminie płatności.</p> <p>19.1. Wskutek przeprowadzonego postępowania przetargowego na zakup wraz z dostawą leków onkologicznych, Interferonu oraz opatrunków dla Apteki Szpitalnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach, w dniu 15 listopada 2011 roku kontrolowany podpisał z PGF Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu umowę nr 290/84/11 w przedmiocie dostawy określonej w pakiecie nr 1, stanowiącym załącznik nr 1 do zawartej umowy, za cenę ofertową. W dniu 01.12.2011r. Wykonawca wystawił Zamawiającemu fakturę nr FV/325677/2011 na kwotę 52 553,23 zł. Termin płatności na</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>fakturze określono na dzień 30.01.2012r. Jest on różny od terminu wyliczonego zgodnie z regułą określoną w umowie, tj. 2.01.2012r. Zapłaty na rzecz Wykonawcy dokonano w dniu 16.03.2012r., tj. po terminie.</p> <p>W dniu 06.12.2011r. Wykonawca wystawił Zamawiającemu fakturę nr FV/330623/2011 na kwotę 2 376,00 zł. Termin płatności na fakturze określono na dzień 04.02.2012r. Jest on różny od terminu wyliczonego zgodnie z regułą określoną w umowie, tj. 6.01.2012r.</p> <p>W dniu 24 maja 2012 r. PGF Urtica Sp. z o.o. wystawiła notę odsetkową nr NODS/1205/00053 na kwotę ogółem 37 674,71 zł, w której w poz. 55 (kwota odsetek 861,01 zł – liczone od terminu zapłaty wynikającego z faktury) i 63 (63,47 zł – liczone od terminu zapłaty wynikającego z faktury) wymieniono wyżej opisane faktury nr FV/325677/2011 i FV/330623/2011.</p> <p>Pismem z dnia 20.06.2012r. PGF Urtica Sp. z o.o. umorzyła 40% odsetek wynikających z noty odsetkowej nr NODS/1205/00053 z dnia 24 maja 2012 r. Szpitalowi pozostało do zapłaty 22 604,83 zł, pod warunkiem zapłaty w terminie do 29.06.2012r.</p> <p>Ww. notę odsetkową, w kwocie 22 604,83 zł (po umorzeniu części kwoty wynikającej z noty)/ uregulowano 27.06.2012r.</p> <p>19.2. Z tytułu nieterminowej płatności zobowiązań wobec Aesculap Chifa Sp. z o.o. Nowego Tomysła, Świętokrzyskie Centrum Onkologii otrzymało notę odsetkową nr FK/233/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 roku na kwotę 4.420,60 zł. Nota odsetkowa dotyczy nieterminowej płatności 50 faktur wystawionych w okresie od 7 września 2010 roku do 21 stycznia 2011 roku na łączną kwotę 260.350,68 zł.</p> <p>Na wniosek ŚCO wierzyciel wyraził zgodę na umorzenie 30 % odsetek, tj. 1.326,18 zł. Pozostała część odsetek w kwocie 3.094,42 zł została zapłacona w dniu 27 maja 2011 roku.</p> <p>Należy dołożyć starań w celu wyeliminowania nieterminowego regulowania zobowiązań względem dostawców, skutkującego koniecznością zapłaty odsetek.</p> <p>20. W postępowaniu przetargowym na zakup wraz z dostawą materiałów elektrycznych dla Działu Technicznego i Ciepłowni Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach sporządzono:</p> <p>a. wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zamówienia publicznego o wartości powyżej 14 000 euro (netto) z dnia 11.10.2011 r., który zawiera :</p> <p>- informację o przedmiocie zamówienia. Rubryka „Przedmiot zamówienia (szczegółowy opis zamówienia np. jako załącznik ...” jest wypełniona w następujący sposób: „a) Elektryczne dla Ciepłowni na okres jednego roku”, co nie daje pełnej informacji dot. przedmiotu postępowania, jak również nie zawiera powiązania z opisem przedmiotu zamówienia i jego oszacowaniem np. poprzez określenie, że ww. stanowi załącznik do wniosku.</p> <p>W załączeniu ww. wniosku znajduje się oszacowanie przedmiotu zamówienia. Szacowanie nie ma określonej daty sporządzenia.</p> <p>Z protokołu z postępowania wynika, że szacowanie było dokonane 11.10.2011r. na podstawie planowanych kosztów.</p> <p>Nie wypełniono rubryki dot. uzasadnienia wyboru faktycznego i prawnego.</p> <p>a. wniosek z dnia 26.09.2011 r., w którym nie wypełniono rubryki dot. uzasadnienia wyboru faktycznego i prawnego.</p> <p>W załączeniu ww. wniosku znajduje się oszacowanie przedmiotu zamówienia. Szacownie nie ma określonej daty sporządzenia, ani podpisu osoby dokonującej szacowania. Z protokołu z postępowania wynika, że szacownie było dokonane 11.10.2011r. na podstawie planowanych kosztów.</p> <p>b. W badanych postępowaniach w sprawie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość 14 000 euro zamawiający, we wnioskach o rozpoczęcie postępowania, nie stosuje opisu przedmiotu zamówienia poprzez użycie m.in. kodów CPV, do czego zobowiązuje go Regulamin wprowadzony zarządzeniem wewnętrznym nr 11 Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach z dnia 1 września 2004 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 1 z dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie zasad dotyczących realizacji zamówień publicznych (część III. Czynności wstępne, poprzedzające realizację zamówienia, ust. 2).</p> <p>21. W protokole z postępowania przetargowego na zakup wraz z dostawą materiałów elektrycznych dla Działu Technicznego i Ciepłowni Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w pkt. 19</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>nie wykazano, jako zawartej umowy dot. pakietu nr 4 z firmą Grodno S.A., za cenę brutto 44 819,23 zł, wymienia się natomiast w protokole z postępowania na stronie 8 najkorzystniejszą ofertę, jaką złożono dla ww. pakietu, ofertę firmy Wykonawcy Grodno S.A.</p> <p>21.1. W postępowaniu przetargowym na dostawę i wymianę baterii akumulatorów w UPS-ach zainstalowanych w obiektach Szpitala Onkologicznego w Kielcach ul. Artwińskiego 3 w protokole postępowania o udzielenie zamówienia niewypełniono lub niewykreślono rubryk: str. 5 - rubryka 10.2 (stosowanie art. 87 ust. 2 PZP), str. 5 – rubryka 11 (wykluczeni wykonawcy) oraz na str. 3 – rubryka 5 (ogłoszenie o zamówieniu) mylnie wprowadzono datę ogłoszenia 16.06.2011r., jako datę wywieszenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego i datę 29.06.2011r., jako datę zdjęcia ww. ogłoszenia.</p> <p>22. Dyrektor ŚCO w dniu 3.11.2011 roku skierował do Dyrekcji PGF Urtica Sp. z o.o. prośbę o przekazanie darowizny w wysokości 11 000 zł, na potrzeby bieżące Oddziału Onkohematologii. Pismem z dnia 23.11.2011 r. „PGF Urtica” Sp. z o.o. przekazała do podpisu z egzemplarze umowy darowizny. Biorąc pod uwagę fakt, iż pismo wpłynęło do Sekretariatu Dyrektora ŚCO 28.11.2011 roku, data wpisana do umowy, jako data zawarcia umowy (23.11.2011r.) jest niewłaściwa i nie odpowiada rzeczywistej dacie zawarcia umowy (złożenia oświadczenia woli przez strony umowy). Podobna nieprawidłowość ma miejsce w przypadku postępowania w sprawie zakupu wraz z dostawą cykloergometru rowerowego do Pracowni Prób Wysiłkowych Poradni Kardiologicznej.</p> <p>23. Umowa z dnia 23.11.2011 roku zawarta została z „PGF Urtica” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Przedmiotem umowy była darowizna pieniężna w wysokości 11 000 zł z przeznaczeniem na bieżące potrzeby Oddziału Onkohematologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. W strukturze ŚCO w czasie niniejszej darowizny nie widniał Oddział Onkohematologii. Podobnie, przedmiotem umowy z dnia 07.12.2011 roku zawartej z „PGF Urtica” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu była darowizna pieniężna w wysokości 9 000 zł z przeznaczeniem na bieżące potrzeby Oddziału Onkohematologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>24. Umowa nr 3/08/11 z dnia 22.08.2011 roku zawarta została z PROFARM PS Sp. z o.o. Przedmiotem umowy była „<i>darowizna produktów leczniczych w asortymencie i ilościach, wg umowy - szczegółowo wymienionych w załączniku do umowy</i>”. W okazanej do kontroli umowie nie było załącznika, ani żadnej innej specyfikacji leków. Darczyńca określił w umowie wartość przekazanych Obdarowanemu produktów na kwotę 1 zł netto. Obdarowany przyjął przedmiot darowizny. Na okoliczność przyjęcia darowizny przedłożono do kontroli dokument przychodu darów 11-00005 do apteki szpitalnej – dokument wystawiono w dniu 26.08.2011r., odbiorcą dokumentu był PROFARM Sp. z o.o. Towar dostarczony to Cancidas Inj. 70 mg 1 fiołka. Cena netto to 1 zł, brutto 1,06 zł. Nazwa podmiotu Darczyńcy (zgodnie z umową Profarm PS Sp. z o.o.) nie jest tożsama z nazwą Odbiorcy dokumentu przyjęcia do apteki (Profarm Sp. z o.o.), zgodny jest nr NIP. Na dokumencie przyjęcia daru do apteki brak jest oznaczenia, które umożliwiałyby przyporządkowanie przyjęcia do badanej umowy darowizny.</p> <p>25. W umowie z dnia 07.12.2011 roku zawartej z „PGF Urtica” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przedmiotem była darowizna pieniężna w wysokości 9 000 zł z przeznaczeniem na bieżące potrzeby Oddziału Onkohematologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. Darowizna została przez Obdarowanego przyjęta w umowie. Darowizna w kwocie 9 000 zł wpłynęła na konto Obdarowanego w dniu 30.12.2011r. Jednocześnie do ww. umowy załączona była umowa o identycznej treści, z datą 07.12.2011r., poprawioną na 08.12.2011r. Wpływu darowizny nie było. Kontrolowany, jak wyjaśnił, pozostawał w przekonaniu, że jest to drugi egzemplarz wyżej opisanej umowy z dnia 07.12.2011r. Jak wykazano w toku kontroli była to druga umowa.</p> <p>26.1. Świętokrzyskie Stowarzyszenie Charytatywne Na Rzecz Osób Potrzebujących „Integracja” przekazało na rzecz ŚCO 22 łóżka szpitalne z materacami oraz 20 szafek szpitalnych przyłóżkowych. Dokumenty przekazania darowizny z dnia 13.06.2011r. i 23.07.2011r. stwierdzają przekazanie darowizny jak wyżej. Pismo – potwierdzenie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>przyjęcia darowizny datowane jest na 31.07.2011 r. Na wniosek Dyrektora ŚCO z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie ww. darowizny, Rada Społeczna wyraziła pozytywną opinię uchwałą nr 12/2011 z dnia 16 grudnia 2011r. w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie przyjęcia darowizny sprzętu medycznego. Rada Społeczna wyraziła zgodę na darowiznę ponad cztery miesiące po jej dokonaniu.</p> <p>26.2. W postępowaniu przetargowym na zakup wraz z dostawą aparatu do znieczulania ogólnego dla Działu Brachyterapii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach zwrócono się o opinię do Rady Społecznej. w sprawie wyrażenia opinii dot. planu inwestycyjnego ŚCO na 2011 rok. Uchwałą nr 6/2011 Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii z dnia 21 lutego 2011r. w sprawie wyrażenia opinii dot. planu inwestycyjnego ŚCO na 2011 rok, Rada Społeczna pozytywnie opiniuje przedstawiony plan inwestycyjny Centrum na 2011 rok. Plan stanowi załącznik nr 1 do uchwały.</p> <p>W treści załącznika (<i>„Zadania inwestycyjno-remontowe przewidziane do realizacji przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w 2011 roku”</i>) nie wymienia się wprost zakupu aparatu do znieczulenia dla Działu Brachyterapii.</p> <p>Z informacji zawartych w ww. uchwale nie wynika jednoznacznie, by dotyczyła ona opinii dot. zakupu aparatu do znieczulania ogólnego dla Działu Brachyterapii. Przedłożona opinia (dot. przedstawionego planu inwestycyjnego Centrum na 2011 rok, stanowiącego załącznik do uchwały), nie jest tożsama z wyrażeniem pozytywnej opinii dot. zakupu aparatu do znieczulania ogólnego dla Działu Brachyterapii.</p> <p>27. W badanym oddaniu w najem pomieszczeń na podstawie umowy z dnia 2 listopada 2011 roku zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo Usługowym TEMAR Teresa Zapała prowadzącą działalność gospodarczą w Kielcach, Rada Społeczna Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach uchwałą Nr 1/2011 z dnia 26 maja 2011 roku wyraziła pozytywną opinię na dzierżawę części nieruchomości ŚCO o powierzchni 154 m2, znajdującej się w budynku głównym ŚCO na poziomie 3.30 w budynkach „P” i „T2”, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gastronomicznej, przez okres 3 lat a Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą nr 246/11 z dnia 13 kwietnia 2011 r. wyraził zgodę dla Świętokrzyskiego Centrum</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>Onkologii w Kielcach na wynajęcie na okres 3 lat powierzchni 154 m2 obejmującej pomieszczenia w budynku głównym Szpitala (w budynkach „P’ i „T”) przy ul. Artwińskiego 3 w Kielcach z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gastronomicznej. Przedłożone do kontroli uchwały używają wymiennie pojęcia „dzierżawa” i „najem”. Natomiast zgodnie z prawem cywilnym (w szczególności z tytułem XVII kodeksu cywilnego) są to dwa różne pojęcia, a umowa najmu i umowa dzierżawy nie są tożsame.</p> <p>28. W toku kontroli stwierdzono przypadki nieprzestrzegania Uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmującej aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasady postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu i wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego, w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie sporządzania opinii techniczno-ekonomicznej w przedmiocie darowizny, której obowiązek sporządzenia wynika z § 4 pkt 3 załącznika nr 1 do Uchwały, - nie posiadania dokumentów na potwierdzenie spełniania pozostałych elementów wym. w § 4 załącznika nr 1 do ww. uchwały. tj. posiadania tytułu prawnego do darowizny przez Darczyńcę, potwierdzenia braku obciążenia przedmiotu darowizny prawami osób trzecich, potwierdzenie, że przedmiot darowizny jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz, że przedmiot darowizny posiada ważne świadectwo dopuszczalności do stosowania w zakładach opieki zdrowotnej, - nieudokumentowania procedury przetargowej, poprzedzającej zawarcie umowy, a przewidzianej w § 3 i 4 załącznika nr 2 do Uchwały, - niesporządzenia opinii ekonomicznej poprzedzającej decyzję o przeznaczeniu do obrotu niewykorzystanego na cele statutowe majątku (§ 3 ust. 1 załącznika nr 2 do uchwały), - umowa najmu nie przewiduje wszystkich elementów przewidzianych ww. uchwałą (§ 7 załącznika nr 2 do uchwały), bądź nie spełnia wymogów przewidzianych ww. przepisem. <p>29. Badane refaktury dla dzierżawców i najemców na energię</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>elektryczną, w rubryce jednostka miary mają zapis „kwh”, zaś w rubryce „ilość” widnieje zapis „1”, natomiast w każdej z badanych faktur cena jest inna od pozostałych, co oznaczać by mogło, że ŚCO przyjęła różne ceny energii elektrycznej za 1 kwh.</p> <p>Zapisy w refakturach dla CO i dostawy ciepłej wody dot. jednostek miary to „m-c”, natomiast „ilość” to „1”, ceny natomiast różnią się od siebie.</p> <p>30. Uchwałą nr 6/2009 z dnia 5 czerwca 2009 roku Rada Społeczna ŚCO wyraziła zgodę na zawarcie m.in. umowy dzierżawy części nieruchomości, tj. „części komina pod rozbudowę telefonii komórkowej POLKOMTEL”. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 lit a załącznika nr 2 uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmującej aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu i wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego, w przypadku nieruchomości wydzierżawianej na cele niemedyce o pow. do 50 m2 potrzeba jest pozytywna opinia Rady Społecznej. W tym przypadku Rada Społeczna wyraziła zgodę, nie pozytywną opinię, jak wymaga ww. uchwała.</p> <p>Ponadto w § 2 przytoczonej uchwały 6/2009 z dnia 5 czerwca 2009 roku Rada Społeczna zobowiązała Dyrektora do zabezpieczenia interesów ŚCO poprzez zawarcie umowy dzierżawy zgodnej z zasadami zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej wymienionymi w załączniku nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku.</p> <p>Kontrolowany nie zawarł umowy, a jedynie aneks nr 3 z dnia 5 lutego 2010 r.</p> <p>31. W zakresie unormowań wewnętrznych dotyczących posiadania przez jednostkę dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości wymienionych w art.10. ustawy z dnia 29 września 1994 roku (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 152. Poz. 1223 z późn. zm.) wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości.</p> <p>31.1. Brak słownika podstawowych definicji, które powinny</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>występować w opracowanych zasadach (polityce) rachunkowości,</p> <p>31.2. Brak wykazu aktualnych aktów prawnych ogólnie obowiązujących, jak i tych które dotyczą specyfikacji prowadzonej działalności w jednostce,</p> <p>31.3. Brak w uregulowaniach wewnętrznych jakim są zarządzenia ogólnie przyjętych form w zakresie wszystkich wymaganych zapisów tj.: numeru zarządzenia, określenia podmiotu wydającego zarządzenie, daty wydania, tytułu zarządzenia określającego zwięźle zakres podmiotowy regulacji jaki zostaje objęty zarządzeniem, uregulowań końcowych wymagających uchylecia wcześniejszego zarządzenia gdzie w uregulowaniach końcowych należy podać, które zarządzenie traci moc, lub wskazać konkretny przepis wewnętrzny, który będzie uchylony lub wprowadzony zarządzeniem. Z punktu widzenia sprawności systemu kontroli należy podać kto odpowiada za wykonanie postanowień zarządzenia, ewentualnie kto sprawuje nadzór nad jego wykonaniem i monitoringiem.</p> <p>31.4. Nie są podpisane przez dyrektora wydane przez niego załączniki, dołączone do zarządzenia opisującego przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie zawierają stosownych oznaczeń, a zawierają zapis, że są wydawane przez dyrektora jednostki.</p> <p>31.5. Nie wszystkie zmiany w zakładowym planie kont wprowadzane są wewnętrznymi normami prawnymi.</p> <p>31.6. W ogólnych zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych, w wycenie aktywów nie ujęto w opisie wyceny nieruchomości oraz wartości niematerialnych i prawnych zaliczanych do inwestycji - według zasad stosowanych do środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii mają charakter zapisu nie będącego integralną częścią polityki rachunkowości (nie są aneksem ani załącznikiem, są również niepodpisane przez kierownika jednostki).</p> <p>31.7. Z zapisu w dokumentacji polityki rachunkowości wynika, że jednostka używa programu finansowo –księgowego od 1996 roku w kolejnych różnych wersjach, które nie zapisano i nie opisano w zasadach (polityce) rachunkowości.</p> <p>31.8. Brak planu amortyzacji wymaganego art. 32. ustawy o rachunkowości, który stanowi podstawę dokonywania odpisów</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>amortyzacyjnych określa stawki (stopy procentowe) i kwoty rocznych odpisów dotyczących poszczególnych środków trwałych.</p> <p>32. Nieprawidłowości i uchybienia w zakresie inwentaryzacji.</p> <p>32.1. Nie została powołana przez Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum w Kielcach na wniosek Głównego księgowego (brak wniosku Głównego księgowego- zapis instrukcja inwentaryzacyjna pkt. 3.14 ppkt. 1.) Stała Komisja Inwentaryzacyjna.</p> <p>32.2. Instrukcja inwentaryzacyjna w pkt.3.22 reguluje zagadnienie spisu z natury składników pieniężnych, który brzmi „<i>Spis z natury rzeczowych i pieniężnych składników majątku polega na ustaleniu rzeczywistej ich ilości i wpisaniu do arkusza spisu z natury.</i>”. Brak w nim zapisu co do wymogu ustalenia wartości środków pieniężnych.</p> <p>32.3. Składany formularz oświadczenia zawiera inną treść niż ta która przyjęta jest i obowiązuje w instrukcji inwentaryzacyjnej.</p> <p>32.4. Arkusz spisu z natury dotyczący inwentaryzacji kasy: -jest arkuszem uniwersalnym nie jest opatrzony numerem (który winien odzwierciedlać jego ewidencję jako numer druku ściślego zarachowania), w kolumnie 3-ciej arkusza spisu z natury w której należy wpisać nazwę (określenie) przedmiotu spisywanego. Brak zapisu nazwy waluty (przykładowo – złotych.; groszy,). Brak zapisu „<i>Bezpośrednio pod ostatnią pozycją naniesioną na arkusz spisowy należy umieścić klauzulę o treści następującej</i>” <i>Niniejszy arkusz zawiera pozycję od 1 do ...</i>” <i>Natomiast pozostałe wolne pozycje arkusza spisu z natury należy skasować</i>” –(wyciąg z instrukcji inwentaryzacyjnej.)</p> <p>32.5. Brak w planie kont opisu na których kontach należy ewidencjonować poszczególne rachunki bankowe.</p> <p>32.6. W protokołach z weryfikacji (szt.14) nie ujęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w protokole nr 7. weryfikacji pozycji należności krótkoterminowe” (poz. B. II. aktywów bilansu) zapisano, że weryfikacji dokonano w dniu 19.03.2012 r., co oznacza to że była ona przeprowadzona po terminie ustawowym (art.26 ustawy o rachunkowości), - w protokole weryfikacji „Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe” (poz. A.V. aktywów) brak zapisu na jaki dzień została ona przeprowadzona oraz brak daty dokonania weryfikacji. - w protokołach weryfikacji nie dokonano wpisania symbolu konta jakie zostało poddane weryfikacji. Wpisano symbole kont tylko 	
--	--	--	--	--	--

				<p>w protokóle nr 7 weryfikacji pozycji należności krótkoterminowe” (poz. .B.II. aktywów bilansu),</p> <p>32.7. Nie przeprowadzono weryfikacji ksiąg pomocniczych konta 080 „Środki trwałe w budowie” dotyczących poszczególnych zadań i obiektów, ujętych w rocznym zestawieniu obrotów i sald.</p> <p>32.8. Jednostka nie dokonała pełnej inwentaryzacji metodą potwierdzenia salda na dzień 31.12.2011r. poprzez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia tj. dniem 30 listopada 2011r., a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych. Nieprawidłowość ta może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. art. 18. ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14.poz.114)</p> <p>32.9. Brak rocznego planu inwentaryzacji. Jednostka nie dokonała unormowania odrębnym dokumentem (np. instrukcja) prowadzenie w jednostce gospodarki drukami ścisłego zarachowania. (dot. m. in. arkuszy spisu z natury).</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak zapisu w sprawie wykazu druków ścisłego zarachowania prowadzonych w systemie finansowo-księgowym oraz nie ujętych w systemie finansowo księgowym jednostki, - brak opisu sposobu przechowywania druków ścisłego zarachowania, -brak zapisu kto ponosi odpowiedzialność za przechowywanie druków ścisłego zarachowania.(kasjer; magazynier; pracownik, który pobrał druki ścisłego zarachowania do użytku służbowego), - brak zapisu o obowiązku sprawdzania druków ścisłego zarachowania, gdzie pracownik odpowiedzialny za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania dokonuje sprawdzenia ich ilości w momencie przyjmowania i wydawania, - brak pełnego opisu obrotu drukami ścisłego zarachowania. Dotyczy to momentu wydania druków ścisłego zarachowania objętych ewidencją w systemie finansowo-księgowym, - brak opisu postępowania z drukami nieprawidłowo wypełnionymi. (m.in. umieszczenie zapisu „unieważniony/anulowany“ na wszystkich egzemplarzach druku ścisłego zarachowania). - brak opisu jak następuje zdawanie druków ścisłego zarachowania 	
--	--	--	--	---	--

					<p>oraz unieważnionych druków ścisłego zarachowania, w programie systemu finansowo-księgowym,</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak ustaleń co do częstotliwości przeprowadzenia kontroli obrotu drukami ścisłego zarachowania oraz ich stanu, - brak zapisu o obowiązku powiadamiania np. głównego księgowego o przypadkach zagubienia, zniszczenia lub kradzieży druków ścisłego zarachowania. <p>Protokół z kontroli dostępny do wglądu w Biurze Kontroli, akta sprawy: BKO.1711.XIX.2012</p>	
--	--	--	--	--	--	--

Opracowała:
Agata Jaros

(na podstawie informacji o przeprowadzonych kontrolach otrzymanych z departamentów i równorzędnych komórek organizacyjnych UMWS)