

**Uchwała Nr XXXV /647/ 13  
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 23 września 2013r.**

**w sprawie skargi Państwa [REDAKTED] i [REDAKTED] na Marszałka Województwa  
Świętokrzyskiego.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt.5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dotyczącą naruszenia praworządności i interesów skarżących oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy związanej z ustaleniem zasadności i wysokości odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości, będących własnością skarżących, przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi ze wskazaniem właściwej procedury dochodzenia roszczeń zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Marcin Ożóg

## Uzasadnienie

W skardze z dnia 23.08.2013r. państwo [REDAKTED] i [REDAKTED] zarzucili Marszałkowi Województwa: „naruszenie praworządności i interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw”. Zarzuty skargi sformułowano w kontekście roszczeń skarżących związanych z bezumownym korzystaniem z nieruchomości będących ich własnością a położonych przy drodze wojewódzkiej nr 765 w Staszowie.

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną gdyż:

1) Marszałek Województwa nie posiada samoistnych kompetencji do ustalenia zasadności oraz wysokości odszkodowania za bezumowne korzystanie z nieruchomości skarżących. W związku z tym nie może jednoosobowo podejmować działań prawnych, jakich domagają się skarżący.

Ustawa o samorządzie województwa oraz ustawa o drogach publicznych nie przewidują dla marszałka województwa kompetencji w sprawach związanych z zarządzaniem drogami wojewódzkimi. Zarządcą dróg wojewódzkich jest Zarząd Województwa, który powierzył swoje zadania Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich. W takiej strukturze ustrojowo – organizacyjnej Marszałek Województwa nie może spowodować ustalenia wysokości, czy też zasadności wypłaty należnego odszkodowania za grunty – jak twierdzą skarżący – zajęte przez Świętokrzyski Wojewódzki Zarząd Dróg. Nie można zatem czynić Marszałkowi Województwa zarzutu naruszenia praworządności i interesów skarżących ale także przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy, skoro nie posiada kompetencji dla jej załatwienia.

2) Odszkodowanie za bezumowne korzystanie z gruntu skarżących stanowi roszczenie z zakresu prawa cywilnego, które w razie sporu podlega rozpatrzeniu w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Taki charakter sprawy, w przypadku spornych interesów stron, wyklucza jej załatwienie w postępowaniu administracyjnym.

Skarga jest wyrazem niezadowolenia skarżących ze sposobu rozpatrywania ich roszczeń z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości stanowiących ich własność tj:

. części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym [REDAKTED] (zajętej pod planowaną budowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 765 w Staszowie),  
- części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym [REDAKTED] (zajętej od lipca 2003 roku do listopada 2007 roku pod tablicę informacyjną/znak drogowy przy drodze wojewódzkiej nr 765 w Staszowie).

Roszczenia skarżących mają swoją podstawę prawną w art. 405 Kodeksu cywilnego, a zatem mają charakter cywilnoprawny. Nie mogą być zatem załatwiane w trybie administracyjnym. W razie zaistnienia sporu, jak w niniejszej sprawie, wymagane jest rozstrzygnięcie sądu powszechnego.

Zgodnie z art. 240 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w przypadku spraw, do których nie mają zastosowania przepisy kodeksu, przepisy dotyczące rozpatrywania skarg stosuje się tylko odpowiednio. Nie można więc w trybie rozpatrzenia skargi spowodować ustalenia zasadności i wysokości odszkodowania.

3) W świetle zgromadzonych materiałów, brak jest podstaw do formułowania wobec Marszałka Województwa lub osób działających z jego upoważnienia, zarzutu dotyczącego bezczynności czy przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy.

Korespondencja z Państwem Suska prowadzona jest od 2000 roku. Na liczne pisma skarżących udzielono odpowiedzi, zarówno na piśmie, jak i w czasie spotkań urzędowych, wyjaśniając przesłanki i motywy postępowania organów i ich pracowników. Proponowano także konkretny sposób zaspokojenia roszczeń. W świetle tych dokumentów można stwierdzić, że problemem nie jest przewlekłość postępowania czy biurokracja ale brak oczekiwanych przez skarżących rezultatów w zaspokojeniu ich roszczeń.