

**PROTOKÓŁ NR 37/13  
POSIEDZENIA KOMISJI ROLNICTWA, GOSPODARKI WODNEJ  
I OCHRONY ŚRODOWISKA  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
W DNIU 26 SIERPNIĄ 2013r.**

**Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – Pan Wojciech Borzęcki.**

Posiedzenie odbyło się w przerwie obrad XXXIV sesji Sejmiku.

Zawiadomienie o posiedzeniu wraz z porządkiem obrad stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załączniki nr 2 i 3*).

Komisja jednomyślnie przyjęła do realizacji poniższy porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wezwania BIO- MED. Sp. z o. o. w Kielcach do usunięcia naruszenia prawa polegającego na nieprawidłowym wykonaniu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 13.02. 2013 r., Sygnatura II SA/Ke 779/12, stwierdzającego w części nieważność uchwały Nr XXI/361/12 w sprawie wykonania „ Planu gospodarki odpadami dla województwa Świętokrzyskiego „, 2012 – 2018 (WPGO)
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r w sprawie wykonania „ Planu gospodarki odpadami dla województwa Świętokrzyskiego” 2012-2018
3. Sprawy różne.

*Materiały do ww. punktów radni otrzymali za pośrednictwem portalu <https://www.e-swietokrzyskie.pl/sejmik>. Wersje papierowe projektów uchwał, będących przedmiotem posiedzenia, znajdują się w aktach XXXIV sesji Sejmiku.*

### **Ad. 1)**

**Pan Sławomir Neugebauer – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska** - poinformował, że po uchwaleniu uchwały dotyczącej umiejscowienia w Promniku instalacji mechaniczno-biologicznej do przetwarzania odpadów, nie wpłynęły żadne istotne dokumenty informujące, że wcześniej podjęta uchwała naruszyła prawo. Poprzednio Sąd Administracyjny uchylił tą uchwałę w tym punkcie ze względu na użycie sformułowania „tymczasowa instalacja”. Uzupełnienia wymagały również ustalenia z dokonanej inspekcji, która miała stwierdzić, że zgromadzone urządzenia spełniają wymogi przewidziane dla mechaniczno – biologicznej instalacji do przetwarzania odpadów. Przypomniał, że dla potwierdzenia tych ustaleń powołani zostali biegli z Polskiej Akademii Nauk, którzy w sposób obiektywny ocenili, że wymogi powyższe zostały spełnione.

W związku z powyższym zwrócił się o odrzucenie wezwania firmy BIOMED Sp. zo.o. i pozytywną opinię do przedstawionego projektu uchwały.

**Pan Tomasz Pakuła przedstawiciel BIOMED Sp. z o.o.** - stwierdził, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego został źle wykonany, gdyż Sąd zapisał w jego treści, że w takiej formie instalacja nie może spełniać wymogów przewidzianych w ustawie dla „regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych”. Dopiero po wybudowaniu nowego zakładu w 2019 roku wymogi te zostaną spełnione.

W odniesieniu do pozwolenia zintegrowanego, jakie posiada Zakład w Promniku – stwierdził, że obejmuje ono składowanie odpadów. Zmiana jego zakresu, jaka miała miejsce w maju br. dotyczyła „wdrożenia do użytkowania mobilnych maszyn i urządzeń oraz tymczasowych obiektów”.

W ocenie Spółki, potwierdzonej wyrokiem Sądu „mobilne urządzenia” i „tymczasowe obiekty” nie mogą stanowić instalacji stacjonarnej.

Pozwolenie zintegrowane dla instalacji tymczasowej nie może stanowić podstawy do nadania jej statusu instalacji regionalnej.

Zwrócił się z wnioskiem o uwzględnienie wezwania Spółki i odrzucenie przedstawionego projektu uchwały.

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** – stwierdził, że Wojewódzki Sąd Administracyjny nie rozpatrywał kwestii dot. zakładu i instalacji, ponieważ Zakład jest w trakcie budowy. Ponadto Sąd w wyroku wyraźnie podkreślił, że nie zajmuje się oceną pozwolenia zintegrowanego, które nie zostało również uchylone przez Ministra Środowiska. Podkreśli, że istotą działania sądów administracyjnych nie jest rozpatrywanie spraw pod względem merytorycznym tylko formalno – prawnym. Istnieje różnica pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Spółką w ocenie materiałów otrzymanych z WSA w Kielcach.

**Pan Tomasz Pakuła** – powołał się na pismo Ministra Środowiska, które wskazuje na merytoryczne wątpliwości wynikające z pozwolenia zintegrowanego i sugeruje dokonanie jego ponownej analizy przez Marszałka.

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** – stwierdził, że korespondencja prowadzona pomiędzy Spółką a Ministerstwem nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad.

**Radny Mieczysław Gębski** zapytał czy służby prawne Marszałka przeanalizowały dokumenty pod względem prawnym - merytorycznym?

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** w odpowiedzi na pytanie poinformował, że nie miałyby odwagi przedstawić dokumentów, nie uznanych przez prawników za sporządzone prawidłowo. Pracował nad tym długo zespół specjalistów. Zaskarżanie uchwały do WSA nie świadczy o jej wadliwym przygotowaniu. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, każdy, kto uważa, że jego interes został naruszony aktem prawa miejscowego, uchwalonym przez Sejmik, ma prawo złożyć skargę do sądu administracyjnego.

**Pan Leonard Sikora - Prezes BIOMED** stwierdził, że jest wydane pozwolenie zintegrowane na instalację tymczasową a nie stacjonarną. Ponadto pozwolenie zintegrowane nie zostało zmienione. W jego opinii uchwała zostanie ustanowiona bez podstawy prawnej.

**Przewodniczący Sejmiku Tadeusz Kowalczyk** wyraził niezadowolenie, że ta sprawa tak długo się ciągnie. Podkreślił się, że jako radny z najdłuższym stażem nie spotkał się wcześniej z takimi kłopotami. Procedura przygotowania projektów uchwał ma zawsze ten sam przebieg i dotychczas wszystko było w porządku. Nad sprawą pracował zespół prawników i działania nie mogą być niezgodne z prawem.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że Spółka skierowała w dniu 22.08.2013r. pismo do Komisji, w którym przedstawiła zaprezentowane dziś argumenty (*załącznik nr 4 do protokołu*).

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej do ww. projektu.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt ww. uchwały pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

## **Ad. 2)**

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** poinformował, że gmina Końskie zakupiła urządzenia do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i zgłosiła to do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Posiadają pozwolenie zintegrowane na prowadzenie przetwarzania. W związku z czym istnieje konieczność zmiany Planu Gospodarki Odpadami.

**Przewodniczący Komisji** - w związku z brakiem głosów w dyskusji, poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej do przedstawionego projektu.

Radni Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

## **Ad. 2.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Wojciech Borzęcki