

Protokół Nr 34/13
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 27 maja 2013r.

Obrady Komisji prowadził Pan Wojciech Borzęcki – Przewodniczący Komisji.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:15 i trwało do 10:00 .

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 2 i 3*).

Komisja jednomyślnie przyjęła do realizacji poniższy porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018, w części odnoszącej się do § 2, tabela nr 2 w zakresie regionu 4 gospodarki odpadami komunalnymi.
2. Sprawy różne

Członkowie Komisji otrzymali materiał do pkt. 1 porządku za pośrednictwem portalu (<https://www.e-swietokrzyskie.pl/sejmik>).

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji – na wstępie poinformował, że o zgodę na udział w dzisiejszych obradach i zabranie głosu w dyskusji wystąpili: Pan Henryk Ławniczek – prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach, Sławomir Wnuk- Kierownik Jednostki Realizującej Projekt PGO sp. z o.o. w Kielcach oraz , Pan Leonard Sikora- prezes Biomed Sp. z.o.o.

Zaproponował, aby goście zabrali głos po przedstawieniu projektu uchwały przez dyrekcję Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska.

Dyrektor Sławomir Neugebauer - przedstawił projekt uchwały w sprawie Uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018, w części odnoszącej się do § 2, tabela nr 2 w zakresie regionu 4 gospodarki odpadami komunalnymi. (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Wyjaśnił, że zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podjął w dniu 28 czerwca 2012 roku uchwałę nr XXI/361/12 w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2012-2018 stanowiącą akt prawa miejscowego.

Jednakże Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach po rozpoznaniu skargi Biomed Spółka z.o.o z siedzibą w Kielcach stwierdził nieważność tej Uchwały w części § 2, tabela nr 2 w zakresie w jakim regionie 4 instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych położona w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn, została określona jako funkcjonująca tymczasowa regionalna instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny zarzucił, iż w uchwale użyto sformułowania „tymczasowa regionalna instalacja”, co w omawianym projekcie ustawie zostało wyeliminowane. Nadto Sąd uznał, że notatka z oględzin, przeprowadzonych przez czterech pracowników Urzędu Marszałkowskiego, nie może stanowić wystarczającego dowodu na to, że została zakończona budowa instalacji spełniającej wymagania dotyczące RIPOK, stąd też zlecono Polskiej Akademii Nauk w Krakowie wykonanie ekspertyzy, która potwierdziła stanowisko pracowników Urzędu prezentowane we wspomnianej notatce służbowej. Dokument ten znajduje się w aktach sprawy.

WSA wskazał także na potrzebę zgromadzenia większej ilości dowodów, potwierdzających fakt zakończenia budowy instalacji. Wobec czego zarządzający instalacją zakład z Promniku dostarczył stosowne dokumenty- oświadczenie oraz kserokopie zgłoszenia instalacji do WIOŚ.

Sąd uznał również, że urządzenia umiejscowione na pojazdach, nie są stacjonarnymi urządzeniami technicznymi, wobec tego do akt sprawy dołączono 3 niezależne ekspertyzy, z których jednoznacznie wynika, iż urządzenia wchodzące w skład instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w miejscowości Promnik należy uznać za stacjonarne.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w sprawie instalacji w Promniku oraz konsultacjach ze Świętokrzyską Radą Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacjami pozarządowymi, stwierdzono, iż w rozumieniu obowiązujących przepisów art. 35 ustęp 6 ustawy o odpadach, instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn spełnia wymagania dla regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych: jest zakładem zagospodarowania odpadów o mocy wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców, spełniającej wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo Ochrony Środowiska i zapewnia mechaniczne przetwarzanie odpadów komunalnych.

Według wskazanych powyżej okoliczności, instalację w miejscowości Pomnik, gmina Strawczyn uznano za instalację regionalną i ujęto w Uchwale Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dnia 28 czerwca 2012 w sprawie wykonania planu gospodarki odpadami dla województwa Świętokrzyskiego na lata 2012-2018.

Pan Henryk Ławniczek – prezes Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach – zapewnił, że instalacja w Promniku funkcjonuje, o czym radni mogą się osobiście przekonać, dokonując jej wizytacji, jak to wcześniej zrobili eksperci z Polskiej Akademii Nauk oraz pracownicy Urzędu Marszałkowskiego. Zapewnił, że instalacja spełnia wszystkie ustawowe wymogi niezbędne do tego, aby być instalacją regionalną.

Wobec powyższego, zwrócił się do członków Komisji o wyrażenie opinii pozytywnej do zapisu proponowanego w projekcie omawianej uchwały.

Stwierdził, że PGO zagospodaruje odpady w ilości przyjmowanej dotychczas. Ma również możliwości zwiększenia swoich mocy przerobowych.

Podkreślił, że obecnie funkcjonująca instalacja będzie później wykorzystana w instalacji docelowej, która powstanie do końca 2015 roku z pieniędzy Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

Zaznaczył, że wniosek został sprawdzony przez ekspertów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz ekspertów międzynarodowych powołanych przez Komisję Europejską. Na zakończenie wypowiedzi zaprosił członków Komisji do wizytacji obiektów w Promniku.

Dyrektor Sławomir Neugebauer - zaapelował do członków Komisji o odnoszenie się przy głosowaniu nad opinią jedynie do funkcjonującej obecnie instalacji, a nie toczącego się procesu inwestycyjnego.

Pan Leonard Sikora - prezes Biomed Sp. z o.o. – przedłożył na ręce Przewodniczącego Komisji pismo zawierające argumenty przemawiające za niepodejmowaniem uchwały zgodnie z przedłożonym projektem (*pismo stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Nie zgodził się ze stwierdzeniami przedstawionymi przez przedmówcę. Wyraził pogląd, że instalacja, o której była dziś mowa nie spełnia wymogów prawa ochrony środowiska.

Stwierdził, że omawiany projekt uchwały nie jest właściwie przygotowany. Podstawowym elementem systemu gospodarki odpadami w Unii a teraz również w Polsce jest tzw. regionalna instalacja przetwarzania odpadów, która musi spełniać cały szereg wymogów. Fakt, że jest w stanie obsłużyć 120 tys. mieszkańców jest najmniej istotnym parametrem. Instalacja musi mieć przede wszystkim pozwolenie na użytkowanie. Zadał pytanie, czy w dokumentach przedłożonych Komisji znajduje się ten dokument?

Zadał również pytanie, dlaczego samorząd województwa nie wykorzystał możliwości odwołania się do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, jeżeli nie zgadza się z jego treścią? Wyrok WSA jednoznacznie stwierdził, że nie ma instalacji regionalnej w Promniku i błędne jest podejmowanie w dniu dzisiejszym uchwały będącej w sprzeczności z sentencją wyroku.

Odniosł się do kosztów planowanej inwestycji tj. 275 mln zł. Stwierdził, że podobne zadanie realizowane w Sosnowcu kosztowało 58 mln zł. Pokreślił, że tak wysokie koszty będą w przyszłości przerzucone na społeczeństwo w postaci zawyżonych opłat za odbiór odpadów. Wyraził pogląd, że Ministerstwo anuluje pozwolenie w niedługim czasie.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – poinformował, że Ministerstwo Środowiska zajęło już stanowisko w tej sprawie i nie anulowało pozwolenia zintegrowanego.

Prezes Leonard Sikora - zwrócił się do Komisji o odrzucenie projektu i dokładne przygotowanie procedowania tej poprawki. Stwierdził, że w obecnym kształcie stanie się ona automatycznie nieważna zaraz po uchwaleniu. Wojewoda unieważni ją w trybie postępowania nadzorczego.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, czy instalacja w Promniku ma pozwolenie na użytkowanie?

Dyrektor Sławomir Neugebauer – wyjaśnił, że Instalacja została zgłoszona do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w grudniu 2012 roku. Inspektor tą instalację wizytował i nie stwierdził żadnych uchybień. W związku z tym instalacja na tej podstawie funkcjonuje. Odnośnie wypowiedzi prezesa Sikory nt. stanowiska Ministra Środowiska, stwierdził, że Departament dysponuje tym dokumentem. Jest to pozwolenie zintegrowane, w którym nie stwierdzono rażących naruszeń prawa. Dokument ten został przekazany panu Prezesowi.

Prezes Leonard Sikora – stwierdził, że dokumenty, o których wspomniał dyrektor Neugebauer nie są pozwoleniem na użytkowanie. Poinformował, że posiada dowody świadczące, że obecna instalacja działa bez pozwolenia, czyli de facto nie istnieje. Stwierdził również że definicja instalacji wyklucza jej mobilność, obiekty muszą być stacjonarne. W pozwoleniu zintegrowanym wyraźnie jest napisane, że instalację w Promniku stanowią pojazdy są na kółkach.

Przewodniczący Komisji – podziękował obecnym za wyczerpujące przedstawienie swoich racji. Stwierdził, że Komisja miała możliwość wysłuchania dwóch stron teog sporu. Otworzył dyskusję.

Radny Mieczysław Gębski – stwierdził, że szczegółowo zapoznał się z uzasadnieniem do wyroku WSA i zdziwił go brak konsekwencji sędziego w kwestii oceny, czy instalacja ma charakter stacjonarny, czy też nie. Zadał pytanie, czy wyznaczenie jednej instalacji w każdym z regionów nie spowoduje, że przy braku konkurencji pgo będą zawyżały ceny za odbiór odpadów? Czy takie zagrożenie nie jest spotęgowane w regionie 4 , gdzie planowana jest tak kosztowna inwestycja?

Pan Henryk Ławniczek – wyjaśnił, że wniosek składany do Komisji Europejskiej był poddawany ocenie także w tym zakresie. Przedsiębiorstwo musiało przedstawić scenariusz finansowy z założonymi cenami na najbliższe 20 lat . Nie przewidziano w nim wzrostu cen powyżej wskaźnika inflacji. Wniosek został sprawdzony przez ekspertów polskich, później przez ekspertów międzynarodowych Komisji Europejskiej Dodatkowo na życzenie Unii Europejskiej przedsiębiorstwo podpisało porozumienie – umowę wykonawczą z Prezydentem Miasta, w której Prezydent zobowiązuje się do kontrolowania poziomu cen.

Ich zawyżanie i uzyskanie w ten sposób większych dochodów, spowodowałyby konieczność zwrotu pieniędzy jako nienależnego przychodu i nienależnych korzyści. Więc tutaj zarówno właściciel – Miasto Kielce jak i Unia Europejska będą kontrolować wniosek również po jego zakończeniu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Mieczysław Sas – zadał pytanie, jakie skutki przyniesie dla firmy BIOMED wskazanie instalacji w Promniku jako Regionalnej Instalacji do obsługi regionu 4. Czy spowoduje to konieczność zamknięcia jego zakładu?

Prezes Leonard Sikora – wyjaśnił, że zakład będzie nadal funkcjonował, ponieważ Spółka BIOMED specjalizowała się do tej pory w odpadach przemysłowych i dalej będzie to jej domeną. Współpracę w tym zakresie BIOMED proponował Urzędowi Marszałkowskiemu i Miastu Kielce. Odnośnie utrzymywania poziomu cen stwierdził, że kalkulacje, które analizował dotyczyły jedynie przyjmowania odpadów a nie ich przetwarzania. Te koszty będą sumowane

Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że PGO w Promniku nie płaci od półrocza ubiegłego roku opłaty marszałkowskiej, co może już stanowić ok. 4 mln straty dla budżetu Województwa.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się o odniesienie się do sprawy zalegania z opłatami przez PGO?

Pani Edyta Marcinkowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – wyjaśniła, że kwota opłat, które wpływają do Urzędu Marszałkowskiego będzie rokrocznie mniejsza ze względu na to, że ilość odpadów deponowanych na składowisku o kodzie 20, za które jest najwyższa opłata będzie malała. Przesądza o tym sposób postępowania z odpadami, czyli ponowne przetwarzanie, użytkowanie, recykling. Tak naprawdę rokrocznie malejące opłaty będą dowodem, że system gospodarowania odpadami funkcjonuje.

Przewodniczący Komisji – zamknął dyskusję. Zwrócił się do gości o opuszczenie sali obrad na moment głosowania.

Następnie poddał pod głosowanie wyrażenie opinii pozytywnej do omówionego projektu uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu stwierdził, że pozytywna opinia została przyjęta przy 4 głosach „za”, braku głosów przeciwnych i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 2.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

Wojciech Borzęcki