

Protokół nr 35/09
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w dniu 28 grudnia 2009 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00 i trwało do godz. 15.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal**.

Przewodniczący obrad przedstawił porządek obrad w poniższym brzmieniu, który Radni przyjęli bez uwag do realizacji:

1. Kontynuacja działań w zakresie pozaplanowej kontroli, która swym zakresem obejmie tryb przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego” Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.”
 - a. Wstępne omówienie kryteriów oceny i kwalifikacji wniosków zgłoszonych do konkursu w ramach działania 1.1.2.
 - b. Analiza zawartości przedłożonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego protokołów Zarządu Województwa w sprawie oceny merytoryczno – technicznej części B dokonanej przez Zarząd, wraz z załącznikami do tych protokołów.
 - c. Ustalenie terminarza prac Komisji w przedmiocie pozaplanowej kontroli.
2. Omówienie formy rozpatrzenia informacji na temat realizacji interpelacji radnych Województwa za I półrocze 2010 r. zaproponowanej, jako przedmiot kontroli, przez Departament Organizacyjno-Administracyjny Urzędu Marszałkowskiego.
3. Sprawy różne.

Radni otrzymali przy zaproszeniu na posiedzenie:

- 1) *tabelę pt.: „Instrukcja dokonywania oceny punktowej projektu dla części A”,*
- 2) *tabelę pt. Ocena merytoryczno-techniczna Część B”,*
- 3) *pismo Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu Marszałkowskiego do pkt. 2.*

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1.

Przewodniczący obrad poprosił dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, pana Marka Szczepanika o przybliżenie procedury postępowania Zarządu Województwa z wnioskami (techniki i technologie) podczas oceny merytoryczno-technicznej części B.

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik poinformował, że po zakończeniu oceny merytoryczno-technicznej części A) (*tabela pt.: „Instrukcja dokonywania oceny punktowej projektu dla części A” stanowi zał. nr 3 do protokołu*), Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej przekazuje niezwłocznie zbiorczą listę projektów (wraz z dokumentacją) kwalifikujących się do dokonania oceny merytoryczno technicznej w części B Zarządowi Województwa celem dalszej oceny.

Przewodniczący obrad poddał w wątpliwość, czy Zarząd Województwa jest w stanie w ciągu jednego posiedzenia dokonać oceny około 300 projektów.

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik wyjaśnił, że na posiedzeniu Zarządu dokonuje się podsumowania decyzji, natomiast każdy z członków Zarządu ma czas przed posiedzeniem, aby zapoznać się z dokumentacją projektów wcześniej. Treść w dyskusji wpisywana jest w kartach ewidencji projektu. Nie sporządza się cząstkowych protokołów z oceny w części B.

Przewodniczący obrad zapytał, czy 3 września br. na posiedzeniu 3- osobowy Zarząd Województwa przyznał punkty klasyfikacyjne danej liczbie projektów. W którym momencie Zarząd przyznał konkretne punkty danemu projektowi?

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik wyjaśnił, że w dniu 3 września br. Zarząd przyjął do wiadomości dokumenty i decyzję o analizie, zaś konkretnej oceny punktowej dokonał 15 września. Na pierwszym etapie dokonuje się oceny w części B poszczególnych projektów i wyłania listę rankingową, na podstawie oceny już zsumowanej Zarząd dokonuje wyboru.

Przewodniczący obrad stwierdził, że nie ma możliwości technicznej, by Zarząd dokonał oceny 174 projektów na jednym posiedzeniu. Zapytał, czy Zarząd otrzymuje listę z propozycjami punktów w części B.

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik zaprzeczył i poinformował, że listę projektów, bez punktów w części B, Zarząd otrzymuje wcześniej (np. miesiąc). Zarząd dokonuje oceny zgodnie z kryteriami zawartymi w tabeli pt. Ocena merytoryczno-techniczna Część B”, *stanowiącej zał. nr 4 do protokołu*.

Ocena na posiedzeniu Zarządu odbywa się tak, że dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych referuje projekty z zestawienia, pod kątem kryteriów zawartych w ww. tabeli. Ocena niektórych projektów trwa 5 minut, innych – minutę. Następnie Zarząd podaje liczbę punktów.

Przewodniczący obrad zapytał, jak długo trwała ocena?

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik odparł, że do każdego konkursu – w ramach jednego posiedzenia – ocena trwała kilka godzin.

Radny Mieczysław Gębski zapytał, czy członkowie Zarządu dokonują oceny kolegiально i czy są sugestie dla Zarządu odnośnie punktacji ze strony Departamentu.

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik odpowiedział, że Zarząd podejmuje oceny kolegiально wg kryteriów zawartych w ww. tabeli.

Radny Andrzej Nowak zapytał, czy i w jakich dokumentach jest odnotowana decyzja przyznania konkretnym wnioskowi konkretnej liczby punktów i z jakiego tytułu. Czy dziś możemy stwierdzić za jakie kryteria Zarząd przyznał odpowiednią ilość punktów przy ocenie danego projektu?

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik stwierdził, że niemożliwe jest odnotowanie zdarzeń z oceny poszczególnych wniosków.

Przewodniczący obrad uznał za konieczne zaproszenie Marszałka Województwa do osobistego udziału w posiedzeniu. Domniemywa bowiem, że Zarząd Województwa otrzymuje gotową listę do zaakceptowania. Poprosił dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych o przekazanie, w ciągu 2 tygodni, zestawienia osób-zespołów oceniających poszczególne projekty. Każdy z członków Komisji dokona własnej oceny wybranych projektów, według formularza oceny (zaakceptowanego przez Komisję) i skonfrontuje swoją ocenę z oceną zespołu z Departamentu.

Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych Marek Szczepanik zadeklarował oddelegowanie na posiedzenie Komisji pracowników, którzy oceniali projekty wybrane przez Komisję do kontroli.

Przewodniczący obrad stwierdził, że odczuwa niedosyt wiedzy z obszaru oceny projektów w części B.

Radny Andrzej Nowak poparł przedmówcę, jednak uznał za słuszne dokonanie szczegółowej kontroli oceniania projektów w części A. Ma wątpliwość, czy ocena w części B nie jest dokonywana w sposób uznaniowy.

Przewodniczący obrad podkreślił potrzebę skrupulatności i rzetelności przeprowadzenia kontroli, ponieważ na sesji Sejmiku Komisja Rewizyjna będzie zobowiązana udzielać wszelkich wyjaśnień i odpowiedzi.

Poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się na przełomie stycznia i lutego.

Ad 2.

Przewodniczący obrad poinformował, że do Komisji wpłynęła z Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu Marszałkowskiego propozycja ujęcia w planie kontroli m.in. tematu realizacja interpelacji radnych Województwa za I półrocze 2010 r. (*pismo stanowi zał. nr 5 do protokołu*).

Zaproponował omówienie formy rozpatrzenia informacji na temat realizacji interpelacji radnych Województwa za I półrocze 2010 r. zaproponowanej, jako przedmiot kontroli. Komisja postanowiła dokonać korekty w projekcie planu kontroli na 2010 poprzez umieszczenie na marzec 2010 r. punktu 2. Realizacja interpelacji radnych Województwa za 2009 r.

Uchwała Komisji nr 41/09 w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego na 2010 rok stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal