

Protokół nr 34/09
posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w 2 częściach w dniach:

Część 1 - 30 listopada 2009 r.

Część 2 - 11 grudnia 2009 r.

Część 1:

posiedzenie trwało w godz. 8.30 – 9.45

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz goście zaproszeni, zgodnie z listami obecności stanowiącymi *zał. nr 1 i 2* do niniejszego protokołu.

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal.**

Przewodniczący obrad stwierdził kworum i przedstawił porządek obrad w poniższym brzmieniu, który Radni przyjęli bez uwag do realizacji:

1. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach w przedmiocie skuteczności wykorzystania sprzętu z zakupów inwestycyjnych w roku 2008.
2. Przyjęcie protokołu kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. Witolda Gombrowicz w Kielcach w przedmiocie działalności statutowej z wykazaniem efektywności wykorzystania środków finansowych od 1 stycznia 2009r. do 30 września 2009r.
3. Zapoznanie z metodyką zachowania poufności prac Komisji.
4. Omówienia sposobu prac Komisji w trakcie realizacji pozaplanowej kontroli, która swym zakresem obejmie tryb przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego” Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.”
5. Wstępne omówienie zawartości przedłożonych dokumentów przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego.
6. Ustalenie terminarza prac Komisji w przedmiocie pozaplanowej kontroli.
7. Ustalenie terminu prac zespołów kontrolnych planowych kontroli na miesiąc grudzień br.
8. Sprawy różne.

Radni otrzymali wraz z zaproszeniem:

- 1) Wyjaśnienia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego dotyczące przedłożonych dokumentów odnośnie procedury przeprowadzania oceny projektów w ramach działania 1.1. „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw” (konkurs 1.1.2) RPOWŚ na lata 2007-2013;
- 2) Wystąpienie pokontrolne NIK Delegatury w Kielcach z kwietnia 2009r. w związku z kontrolą w zakresie powiązania budżetów j.s.t. z budżetem państwa, państwowymi osobami prawnymi w 2008r.;
- 3) Wyciąg z protokołu kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przeprowadzanej przez Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach w dniach 29.06.2009r. do 02.10.2009r.;
- 4) Wyciąg z wyników kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej i wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach RPOWŚ (pismo z dnia 13.11.2009r.);
- 5) Wyciąg z regulaminów funkcjonowania komisji konkursowej realizującej działanie 1.1.2.

Przebieg posiedzenia.

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Bogusław Moskał, jako przewodniczący zespołu kontrolnego, zapoznał Komisję z protokołem nr 34/09 kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach w przedmiocie skuteczności wykorzystania sprzętu z zakupów inwestycyjnych w roku 2008.

Protokół wraz z załącznikami znajduje się w odrębnej teczce KS.0043 Działalność kontrolna Komisji.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła protokół kontroli i upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przedłożenia Sejmikowi do przyjęcia na najbliższej sesji wyników kontroli. *Uchwała Komisji nr 38/09 stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia wyników kontroli stanowi zał. nr 4 do protokołu.*

Ad 2.

Członek Komisji Andrzej Nowak, jako przewodniczący zespołu kontrolnego, zapoznał Komisję z protokołem nr 35/09 kontroli przeprowadzonej w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. Witolda Gombrowicza w przedmiocie działalności statutowe z wykazaniem efektywności wykorzystania środków finansowych od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2009 r.

Protokół wraz z załącznikami znajduje się w odrębnej teczce KS.0043 Działalność kontrolna Komisji.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła protokół kontroli i upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do przedłożenia Sejmikowi do przyjęcia na najbliższej sesji wyników kontroli. *Uchwała Komisji nr 38/09 stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Projekt uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia wyników kontroli stanowi zał. nr 6 do protokołu.*

Ad 3.

Pan Janusz Łach – Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych w Urzędzie Marszałkowskim zapoznał Komisję z metodyką zachowania poufności prac Komisji.

Poinformował, że w Kancelarii Sejmiku nie ma materiałów objętych tajemnicą służbową. Zgodnie z ustawą z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych, tajemnicą służbową jest informacja uzyskana w związku z czynnościami służbowymi albo wykonywaniem prac zleconych, której nieuprawnione ujawnienie mogłoby narazić na szkodę interes państwa, interes publiczny lub prawnie chroniony interes obywateli albo jednostki organizacyjnej. Informacje niejawne zaklasyfikowane jako stanowiące tajemnicę służbową oznacza się klauzulą:

- 1) „poufne” – w przypadku, gdy ich nieuprawnione ujawnienie powodowałoby szkodę dla interesów państwa, interesu publicznego lub prawnie chronionego interesu obywateli;
- 2) „zastrzeżone” – w przypadku gdy ich nieuprawnione ujawnienie mogłoby spowodować szkodę dla prawnie chronionych interesów obywateli albo jednostki organizacyjnej; wśród materiałów adresowanych do Kancelarii Sejmiku, sporadycznie zdarzają się oznaczone tą klauzulą, lecz są przechowywane w kancelarii tajnej.

Prace związane z dostępem do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową oznaczonych klauzulą: "zastrzeżone" oraz "poufne" mogą wykonywać jedynie osoby z wystawionym zwykłym poświadczeniem bezpieczeństwa osobowego. Wykaz stanowisk i prac zleconych oraz osób dopuszczonych do pracy na stanowiskach, z którymi wiąże się dostęp do informacji niejawnych prowadzi pełnomocnik ds. ochrony. W samorządzie wojewódzkim takie

poświadczenie posiada 386 osób, w tym dyrektor Kancelarii. Odnosnie materiałów dotyczących procedur o środki unijne, wszystkie są jawne. Nie można do nich zastosować klauzuli zastrzeżone, czy poufne.

Przewodniczący obrad, podsumowując, stwierdził, że w działaniach kontrolnych liczy na etykę pracy Komisji i lojalność jej członków.

Ad 4.

Przewodniczący obrad poinformował o dotychczasowych działaniach poprzedzających prace Komisji w trakcie realizacji pozaplanowej kontroli.

Realizując uchwałę Sejmiku podjętą w dniu 26 października 2009 r., zawartą w protokole XXXI sesji w sprawie polecenia dla Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem kontroli na 2009 rok, która swym zakresem obejmie tryb przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego” Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.” wystąpił do Marszałka o przekazanie Komisji Rewizyjnej kopii dokumentów z realizacji przyznawania dotacji w ramach działania 1.1.2.

Żądane dokumenty przekazane zostały w dniu 18 listopada 2009 r. przy piśmie znak: DOA.I-0725/30/09 zawierającym wykaz kopii dokumentów zgromadzonych w 5 segregatorach (*pismo stanowi zał. nr 7 do protokołu*).

Mimo iż nieoficjalnie przyczyna powstania uchwały Sejmiku na dzień dzisiejszy wygasła, uchwała obowiązuje. Lista wszystkich projektów, które wpłynęły do Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych w ramach konkursu zamkniętego 1.1.2 zawiera 393 pozycje. Zaproponował, aby każdy z członków Komisji zbadał 3 wnioski, co daje 21 wniosków wybranych losowo plus wniosek Pani Teresy Pałys nr 67 z listy rankingowej projektów wybranych do realizacji oraz wniosek Pana Starosty Staszowskiego.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski wyraził obawę, czy członkowie Komisji podołają zadaniu, tak ze względów czasowych, jak i organizacyjnych i merytorycznych. Stwierdził, że potrzebne jest wypracowanie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzenia kontroli. Kontrolę należy poprzedzić ustaleniem metodologii kontroli i określeniem dokładnego celu, czyli stworzeniem ram, „co chcemy skontrolować i w jaki sposób”, jak skontrolować wyliczenia co do wagi punktowej.

Przewodniczący obrad stwierdził, że każda z osób kontrolujących poprosi do oceny osoby, które dokonywały oceny wniosku. Wówczas kontrolujący dowie się od tej osoby o sposobie oceniania konkretnego wniosku.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski za niezbędne uznał przeprowadzenie przeszkolenia członków komisji i wypracowania jednolitych zasad techniki kontroli.

Radny Andrzej Nowak pod rozwagę poddał, czy Komisja Rewizyjna powinna oceniać wnioski na zasadach takich jak eksperci. Co brać pod uwagę przy wycenie punktowej, co z oceną innowacyjności? A może należałoby zająć się analizą ocen dokonanych przez ekspertów?

Koordinator Zespołu Radców Prawnych Ewa Kokowska stwierdziła, iż koncepcja badania i analizy wniosków jest nie do przyjęcia. Rolą Komisji Rewizyjnej jest zbadanie, czy Zarząd Województwa zachował się rzetelnie, dokonując oceny wniosków. Przedmiotem kontroli jest bowiem ustalenie, w zakresie oceny wniosków dokonywanej przez Zarząd nie nastąpiły nieprawidłowości. Istotą kontroli jest zbadanie zakresu organizacji rozpatrywania wniosków. Komisja winna, nie analizować przedłożone pliki i zestawienia, lecz wysłuchać, jaka jest ścieżka rozpatrywania i opiniowania wniosków przez ekspertów, Przedmiotem stanowiska Komisji Rewizyjnej mogą być uchybienia. Komisja może sięgnąć do pomocy biegłego eksperta z zewnątrz, który byłby w stanie zasygnalizować, czy podział środków przeprowadzony był prawidłowo i ewentualnie wskazać, w jaki sposób ocena wniosków winna wyglądać (organizacja, rzetelność). Obecnie zasady opiniowania i podziału środków zawarte są w wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, a nie są regulowane przez przepisy prawa. Powtórzyła, że analiza pliku wniosków niewiele da, a pracownik merytoryczny może poinformować o tym, jak się dany wniosek kwalifikuje i ocenia. Wówczas konfrontacja z wzorcem podanym przez eksperta zewnętrznego dałaby efekt dla prac kontrolnych. Dodała, że wnioskodawcy nie są bez ochrony prawnej, mają instrument prawny w postaci sądów powszechnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski stwierdził, że kontrola 50 wybranych losowo wniosków nie jest pozbawiona sensu. Musi być jednak poprzedzona szkoleniem członków Komisji przeprowadzonym przez pracowników Departamentu Funduszy Strukturalnych. Zaś Przewodniczący Komisji wspólnie z mec. Ewą Kokowską ustali zakres i procedurę kontroli.

Radny Mieczysław Gębski dodał, że należałoby wyrywkowo sprawdzić, czy jest sytuacja, że dwa takie same wnioski mają inną ocenę.

Koordinator Zespołu Radców Prawnych Ewa Kokowska poinformowała, że wzorzec kontroli i oceny prowadzonej przez Komisję mógłby być opracowany przez eksperta zewnętrznego. Osobę, która przedstawi wzorzec mogą wskazać sami kontrolowani. A mogą stanowić wzorzec również same wytyczne Ministerstwa.

Potwierdziła, że porównanie 2 wniosków podobnych da odpowiedź o sposobie przeprowadzenia naboru i oceny.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że komisja mogłaby skorzystać z pomocy eksperta zewnętrznego, który odpowiedziałby, czy procedury przyjęte przez Zarząd odpowiadają standardom, ekspert mógłby dokonać oceny wniosków. Komisja ma za zadanie stwierdzić, czy procedura pod względem formalnym została zachowana.

Przewodniczący obrad zaproponował odroczenie posiedzenia na inny termin z powodu wyczerpania czasu przeznaczanego na posiedzenie (*rozpoczęcie obrad Sejmiku*).

* * *

Część2. posiedzenia, która odbyła się w dniu 11 grudnia 2009 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12.00 i trwało do godz. 16.00.

Listy obecności członków Komisji i osób zaproszonych stanowią *załączniki nr 8 i 9* do protokołu.

Przewodniczył obradom pan **Bogusław Moskal – Przewodniczący Komisji**.

Przewodniczący obrad, stwierdził kworum i zaproponował kontynuację obrad z 30 listopada 2009 r. wg niżej podanego porządku, który Radni jednogłośnie przyjęli do realizacji:

9. Informacja Departamentu Funduszy Strukturalnych o metodach dokonywania oceny i kwalifikacji wniosków zgłoszonych do konkursu w ramach działania 1.1.2 .
10. Omówienie sposobu prac Komisji w trakcie realizacji pozaplanowej kontroli, która swym zakresem obejmie tryb przydzielenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dofinansowania z Działania 1.1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego” Bezpośrednie wsparcie sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2.”
11. Wstępne omówienie zawartości przedłożonych dokumentów przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego.
12. Ustalenie terminarza prac Komisji w przedmiocie pozaplanowej kontroli.
13. Ustalenie terminu prac zespołów kontrolnych planowych kontroli na miesiąc grudzień br.
14. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 9.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko wyjaśnił, że ocena dokonywania jest w oparciu o zapisy RPO, jest 11 kryteriów „tak” lub „nie”. Eksperti mogą przyznać 70 punktów w ramach 8 kryteriów.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek wyjaśnił, na czym polega procedura przeprowadzania oceny projektów w ramach działania 1.1 „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw” (konkurs 1.1.2) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Poinformował, że procedura rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 RPOWŚ jest oparta o obowiązujące akty prawne i dokumenty programowe: Komisji Europejskiej, krajowe oraz regionalne.

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007-2013 (IZ RPOWŚ), którą zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, opracowała i zatwierdziła m.in. następujące dokumenty wdrożeniowe :

- 1) Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ,
- 2) Kryteria wyboru projektów w ramach RPOWŚ, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący (stanowiące załącznik do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych) ,
- 3) Opis Systemu Zarządzania i Kontroli RPOWŚ,
- 4) Instrukcję Wykonawczą IZRPOWŚ – stanowiącą opis przyjętych procedur i podziału zadań w ramach RPOWŚ,
- 5) Regulaminy poszczególnych konkursów ogłaszanych w ramach RPOWŚ (w tym *Regulamin konkursu 1.1.2 dla Działania 1.1. RPOWŚ na lata 2007-2013*)
- 6) Karty oceny formalnej (stanowiący załącznik do regulaminu konkursu)
- 7) Karty oceny merytoryczno-technicznej (*wzór karty oceny w ramach konkursu 1.1.2 i instrukcja dokonywania oceny punktowej w części A i w części B (wyciąg z karty).*

Następnie podał skrócony opis postępowania z wnioskami o dofinansowanie w ramach działania 1.1. RPOWŚ, tj. ich przyjmowania, oceny i wyboru:

Wnioski o dofinansowanie w formie papierowej (dwa oryginały) i elektronicznej (na płycie CD/DVD) wraz z wymaganymi załącznikami, sporządzone zgodnie z Regulaminem Konkursu składane są do Sekretariatu Naboru Projektów Gospodarczych, tj. Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych.

Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych dokonuje oceny formalnej wniosków zgodnie z kryteriami formalnymi, zatwierdzonymi przez KM RPOWŚ, na podstawie karty oceny formalnej wniosku. Na każdym etapie konkursu ocena formalna prowadzona jest w oparciu o zasadę dwóch par oczu, w terminie nie dłuższym niż 45 dni roboczych liczonych od daty zakończenia danego naboru

1. Pracownicy Oddziału dokonują oceny formalnej wniosków zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” w oparciu o kartę oceny formalnej. W zależności od wyników dokonanej oceny formalnej i nadanego statusu podejmowana jest decyzja o:
 - przekazaniu wniosku do Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej (w przypadku gdy wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne),
 - odrzuceniu wniosku, ze względu na istotne braki formalne,
 - przekazaniu wniosku do Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej po wcześniejszym uzupełnieniu lub poprawie oczywistych i drobnych błędów czy omyłek we wniosku, nie będących powodem odrzucenia wniosku.
2. W przypadku stwierdzenia potrzeby uzupełnienia lub poprawy wniosku do Wnioskodawcy kierowane jest stosowne pismo, które zawiera zakres potrzebnych poprawek lub uzupełnień. Na uzupełnienie lub poprawę wniosków wyznacza się termin nie dłuższy niż 14 dni kalendarzowe od daty doręczenia pisma o uzupełnienie lub poprawę wniosku. Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie dostarczony, lub dostarczony zostanie po wyznaczonym terminie lub wskazany błąd nie został właściwie poprawiony, wniosek nie podlega dalszej ocenie i zostaje automatycznie odrzucony.
3. Wnioski, które pozytywnie przeszły ocenę formalną wraz z kopią protokołu z oceny formalnej oraz kartami oceny formalnej przekazywane są, za protokołem zdawczo - odbiorczym, do oceny merytoryczno – technicznej do Oddziału Oceny Merytoryczno - Technicznej.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko poinformował o procedurze postępowania z wnioskami o dofinansowanie w trakcie oceny merytoryczno - technicznej.

1. Oceny merytoryczno-technicznej dokonują pracownicy Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej oraz delegowani Zarządzeniem Marszałka pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego oraz w razie potrzeby oddelegowani pracownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Ocena przeprowadzana jest w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM RPOWŚ.

2. Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej wybiera Zespoły Oceniające. Zespoły te dokonują oceny merytoryczno-technicznej wniosków w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM RPOWŚ. Dobór projektów odbywa się losowo.
3. Ocena merytoryczno-techniczna prowadzona jest w oparciu o zasadę „dwóch par oczu”. Przed przystąpieniem do oceny każdy z oceniających jest zobowiązany do podpisania Deklaracji poufności i bezstronności. W przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających złożenie takiej deklaracji, Kierownik Oddziału wskazuje nową osobę do prowadzenia oceny. Ostateczna ocena projektu jest średnią dokonanych ocen przez członków Zespołu oceniającego.
4. W przypadku znacznych rozbieżności w ocenie, jeśli różnica przyznanych punktów jest większa niż 15 punktów lub rozbieżności w ocenie dopuszczającej, wybiera się nowego członka Zespołu, który dokonuje kolejnej oceny projektu. Ostateczna ocena jest wówczas wynikiem średniej ocen wszystkich oceniających.
5. Ocena merytoryczno-techniczna prowadzona jest w terminie nie dłuższym niż 45 dni roboczych. W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony.
6. Jeżeli w trakcie przeprowadzania oceny merytoryczno-technicznej projektu Zespół Oceniający, wykaze wystąpienie błędu formalnego, wówczas kompletna dokumentacja projektu (wniosek z załącznikami) przekazywana jest do Oddziału Wyboru Projektów Gospodarczych i projekt podlega procedurom przewidzianym dla oceny formalnej.
7. Na etapie dokonywania oceny merytoryczno-technicznej oceniający mogą zwrócić się do Beneficjenta o dokonanie uzupełnienia lub poprawy ocenianego wniosku o dofinansowanie. W takim przypadku pismo do Beneficjenta zawiera zakres wymaganych poprawek, uzupełnień lub dokumentów uzupełniających. Na uzupełnienie lub poprawę wniosku wyznacza się Beneficjentowi termin nie dłuższy niż 14 dni kalendarzowe od daty doręczenia pisma.
8. Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia, chyba że wprowadzane zgodnie z uwagami Departamentu zmiany implikują kolejne zmiany, wówczas Beneficjent wprowadza je do wniosku oraz uzasadnienia pisemnie wprowadzenie dodatkowych zmian.
9. Jeżeli w wyznaczonym terminie Beneficjent nie złoży do Departamentu Funduszy Strukturalnych wymaganych dokumentów lub złoży wniosek w wymaganym terminie ale wprowadzi do niego dodatkowe nieuzasadnione zmiany, nie podlega on dalszej ocenie.

10. W przypadku stwierdzenia w trakcie oceny merytoryczno-technicznej, że projekt nie spełnia wymagań merytoryczno-technicznych, Zespół Oceniający proponuje odrzucenie wniosku oraz uzasadnia podjętą decyzję. Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej informuje o tym beneficjenta w terminie 14 dni kalendarzowych od zakończenia oceny w ramach konkursu, z zachowaniem możliwości zastosowania procedury odwoławczej (w tym wniesienia protestu lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).
11. Po zakończeniu oceny merytoryczno – technicznej części A, Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej przekazuje niezwłocznie zbiorczą listę projektów (wraz z dokumentacją) kwalifikujących się do dokonania oceny merytoryczno-technicznej w części B Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego celem dalszej oceny.
12. Po dokonaniu oceny merytoryczno-technicznej części B, Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej opracowuje listę rankingową ocenionych projektów, którą przekazuje wraz z protokołem oceny do Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych. Oddział ten przygotowuje projekt Uchwały Zarządu w sprawie wyboru projektów do dofinansowania w ramach dostępnych środków. Po podjęciu uchwały przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej przekazuje wszystkie wnioski wybrane do dofinansowania do Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych.
13. Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych kieruje do beneficjentów, których projekty zostały wybrane do dofinansowania, w terminie do 14 dni kalendarzowych, zawiadamia ich m.in. o zamknięciu procedury wyboru projektów, ilości zdobytych punktów, proponowanej wartości dofinansowania projektu oraz o terminie podpisania umowy.
14. Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej po zakończeniu oceny merytoryczno-technicznej przekazuje drogą mailową do Kierownika Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej elektroniczną wersję listy rankingowej projektów, celem zamieszczenia na stronie internetowej www.rpo-świętokrzyskie.pl.
15. Projekty, które nie uzyskały wsparcia, a zostały ocenione pozytywnie pod względem merytoryczno-technicznym umieszczane są na liście rezerwowej. W przypadku kolejnego konkursu w danym działaniu projekty te uwzględniane są przy tworzeniu listy rankingowej projektów kwalifikujących się do wsparcia, pod warunkiem, że nie wystąpią istotne zmiany prawne lub inne. Projekty z listy rezerwowej nie podlegają ponownej ocenie przy użyciu listy sprawdzającej.

W przypadku negatywnej oceny projektu lub nieotrzymania dofinansowania ze względu na brak środków, Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej informuje o tym beneficjentów w ciągu 14 dni kalendarzowych od

zakończenia oceny wniosków w ramach danego konkursu, każdorazowo podając pełną informację o powodach odrzucenia oraz informując o możliwości zgłoszenia protestu.

W d y s k u s j i :

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski poprosił o wyjaśnienie co oznacza w listach wniosków uzyskanie 40 punktów w systemie 0-1.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek poinformował, że oceny merytoryczno-technicznej dokonuje się według 8 kryteriów zawartych w instrukcji dokonywania oceny punktowej w części A. Tymi kryteriami są:

- 1) Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa na rynku,
- 2) Wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa,
- 3) Deklarowany wkład własny projektodawcy,
- 4) Projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb i ma pozytywny wpływ na rozwiązanie zidentyfikowanych problemów i barier,
- 5) Projektodawca posiada zdolność finansową i operacyjną do realizacji inwestycji,
- 6) Planowane efekty realizacji są proporcjonalne do poniesionych nakładów inwestycyjnych, a wpływ planowanych rezultatów projektu będzie znaczący i trwały w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa,
- 7) Realizacja projektu przyczyni się do utworzenia nowych miejsc pracy,
- 8) Wpływ projektu na polityki horyzontalne.

W sumie ekspert może w części A oceny merytoryczno-technicznej dać wnioskowi maksymalnie 70 punktów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski zapytał o kryteria, jakie stosuje Zarząd w ocenie merytoryczno-technicznej części B? Jakimi kryteriami kierował się Zarząd, przyznając punkty od 0 do 30. W ilu przypadkach Zarząd dał projektowi ocenę wyższą od oceny uzyskanej w części A.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek poinformował, że rozdysponowanych zostało ok. 96 mln. zł dla 99 beneficjentów, którzy uzyskali co najmniej 56,5 pkt.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko poinformował, że w części B: maksymalną ilość 15 punktów projekt może otrzymać, jeżeli jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu. W tym kryterium Zarząd, oceniając projekt, bierze pod uwagę następujące elementy związane z realizacją projektu w danej branży uznanej za

kluczową i wykazanej w strategii rozwoju województwa oraz RSI (np. branża budowlana, produkcja oraz usługi, turystyka, wykorzystanie surowców naturalnych, teleinformatyka, alternatywne źródła energii, rozwój przemysłu maszynowego, metalowego, tworzyw sztucznych, spożywczego, chemicznego):

- trwałość projektu (wyposażenie, urządzenie, modernizacja, budowa, maszyna, linia produkcyjna)
- wpływ projektu na sektor przedsiębiorczości w regionie (możliwość kooperacji, inne formy współpracy)
- wykorzystanie surowców mineralnych
- identyfikację projektu z województwem – promocja.

Drugą maksymalną ilość punktów od 0 do 15 Zarząd może przyznać za kryterium stopnia realizacji przez projekt założeń Regionalnej Strategii Innowacyjności.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski zapytał o sposób liczenia wskaźnika przedsiębiorczości w gminie oraz struktury przedsiębiorczości w gminie.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko wyjaśnił, że wskaźnik przedsiębiorczości w gminie oblicza się przy pomocy danych z rocznika statystycznego (liczba podmiotów w stosunku do liczby mieszkańców), natomiast strukturę przedsiębiorczości w gminie – na podstawie stopnia nasycenia tą branżą oraz synergii projektu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Józef Grabowski wyraził obawę, czy Zarząd Województwa jest w stanie ocenić właściwie wnioski bez udziału ekspertów. Ponowił wniosek o przedstawienie listy projektów, których oceny dokonane w części A zostały zmienione przez Zarząd.

Radny Andrzej Nowak zapytał o protokół, na podstawie którego przedstawione zostały Zarządowi projekty po ocenie w części A. Poparł wniosek pana Józefa Grabowskiego o przedstawienie listy projektów, które Zarząd ocenił inaczej, bądź odrzucił. .

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek poinformował, że nie praktykuje się protokolarnego przekazania Zarządowi projektów będących po ocenie części A. Są natomiast protokoły posiedzeń Zarządu dokumentujące ocenę projektów przez Zarząd.

Radny Józef Bąk zapytał, jak pralnia lub restauracja przyczyniają się do rozwoju Województwa. Jego zdaniem na rozwój miałyby wpływ fabryki mebli, czy materiałów budowlanych.

Radny Andrzej Nowak stwierdził, że w Strategii Rozwoju Województwa jest zapisany rozwój turystyki, w co wpisują się projekty związane z tworzeniem restauracji i miejsc noclegowych.

Radny Krzysztof Dziekan stwierdził, że otwarcie w Solcu –Zdroju pralni jest inicjatywą trafioną, ze względu na sanatoria istniejące i nowe (2 tys. miejsc sanatoryjnych).

Przewodniczący obrad uznał za słuszny wniosek o przekazanie Komisji protokołów posiedzeń Zarządu dokumentujących ocenę projektów przez Zarząd.

Radny Wojciech Borzęcki zapytał, ile czasu poświęcił Zarząd Województwa na dokonanie oceny projektów.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko poinformował, że ze względu na charakterystyczny, bo wakacyjny, okres naboru – Zarząd poświęcił tydzień, przy innych naborach okres ten wynosił 2-3 tygodni, często na kilku posiedzeniach.

Radny Mieczysław Gębski zapytał, czy kwotą 90 mln. zł nie można było obdzielić większej ilości wnioskodawców.

Radny Józef Bąk zakwestionował prawidłowość wyboru projektów, dając za przykład wpisany na listę rezerwową wniosek na zakup nowoczesnych maszyn i urządzeń do kopalni wapienia w Celinach oceniony na 53,5 pkt. i wybrany do realizacji wniosek o rozbudowę istniejącego sklepu na dom weselny – oceniony na 57 pkt.

Radny Mieczysław Gębski zapytał o zasady stosowane wobec firm niezarejestrowanych w naszym województwie.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek wyjaśnił, że wymagana jest od takich firm realizacja inwestycji na terenie Województwa Świętokrzyskiego.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko przypomniał, że w ocenie brano pod uwagę kryterium nasycenia gminy przedsiębiorstwami danej branży, czyli co projekt za sobą niesie i gdzie jest lokowany, np. pralnia w Kielcach – nie, a w Solcu – tak.

Radny Andrzej Nowak zapytał, czy oceniający konsultują wątpliwości między sobą. Zgłosił potrzebę przekazania Komisji listy wszystkich złożonych wniosków.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko potwierdził i dodał, że informacje z artykułu prasowego dotyczyły oceny wstępnej.

Radny Wojciech Borzęcki zapytał, ile wniosków kontrolowanych było przez Urząd Wojewódzki.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek odpowiedział, że 10% + wniosek o pralnię w Solcu Zdroju.

Zadeklarował przedłożenie Komisji wnioskowanej przez Radnego Andrzeja Nowaka listy.

Radny Mieczysław Gębski poprosił o informację, ile projektów dotyczyło inwestycji realizowanych od zera.

Radny Andrzej Nowak zapytał, czy były podobne przypadki jak projekt p.Teresy Pałys, który był wnioskiem na rozpoczynaną inwestycję.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek wyjaśnił, że w regulaminie jest zapisany wymóg, iż firma może złożyć projekt po 6 miesiącach od daty zarejestrowania. Poinformował, że generalnie projekt musi charakteryzować rozpoczynanie, lub modernizowanie, lub innowacja, nie może to być proste odtwarzanie.

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej Włodzimierz Wowczko dodał, że takie znamiona utworzenia nowego podmiotu ma 15 % projektodawców.

Radny Mieczysław Gębski wyraził przypuszczenie, że kodowanie projektów wykluczyłoby stronniczość oceniających.

Radny Andrzej Nowak zapytał, czy po zakończeniu przez Zarząd oceny w części B, i przed rozpoczęciem nowego naboru Departament ustala wnioski i metody postępowania, np. ocena przez ekspertów zewnętrznych, uszczegółowienie kryteriów.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek wyjaśnił, że kryteria zatwierdza Komitet Monitorujący RPO, doświadczenia z innych województw wskazują, że nie ma idealnego rozwiązania.

Radny Mieczysław Gębski poprosił o podanie powodu wycofania przez wnioskodawcę spornego wniosku na dofinansowanie budowy pralni w Solcu Zdroju.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych Stanisław Piskorek poinformował, że nastąpiło to w wyniku nagłośnienia medialnego całej sprawy.

Przewodniczący obrad podziękował Zastępcy dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych - panu Stanisław Piskorkowi oraz Kierownikowi Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej – panu Włodzimierz Wowczko za złożenie wyczerpujących wyjaśnień i udzielenie odpowiedzi.

Ad10 i 11.

Przewodniczący obrad stwierdził, że kolejnym etapem prac Komisji będzie przeanalizowanie kilku wybranych projektów, przy udziale osób oceniających dane projekty. Dla oceny, czy procedury były zachowane, niezbędne jest

przekazanie Komisji kopii protokołów z posiedzeń Zarządu Województwa, przedmiotem których było podjęcie decyzji Zarządu w sprawie oceny merytoryczno – technicznej części B dokonanej przez Zarząd, wraz z załącznikami do tych protokołów. Komisja winna również otrzymać listę wszystkich wniosków złożonych w temacie tego działania, do Sekretariatu Naboru Wniosków Gospodarczych.

Radny Andrzej Nowak potwierdził, że wgląd w protokoły posiedzeń Zarządu pozwoli Komisji sformułować dalsze wnioski. Komisja sprawdzi, czy przyznane punkty mają uzasadnienie.

Przewodniczący obrad poinformował, że radni niezwłocznie otrzymają przekazane przez Marszałka materiały.

Ad 12.

Komisja ustaliła, że kontrole realizacji uchwał Sejmiku i Zarządu przebiegać będą w terminach ustalonych między członkami poszczególnych zespołów kontrolnych.

Ad. 13.

Przewodniczący obrad poinformował, że nie wpłynęły od członków Komisji żadne propozycje do projektu planu kontroli przeprowadzanych przez Komisję Rewizyjną na 2010 r. Wobec powyższego przedłożył opracowany przez siebie projekt planu kontroli, konsultując kolejno przedmioty kontroli, zapisane na każdy miesiąc. Zapytał, czy w takim stanie można poddać ww. projekt na najbliższej sesji Sejmikowi do zatwierdzenia.

Radni wyrazili wolę przekazania Przewodniczącemu Sejmiku - w celu zamieszczenia w porządku obrad najbliższej sesji - projektu planu kontroli wraz z projektem stosownej uchwały w brzmieniu stanowiącym *załącznik nr 10* do protokołu.

Komisja upoważniła Przewodniczącego Komisji do zreferowania i zarekomendowania Sejmikowi dokumentu na najbliższej sesji.

Uchwała Nr 40/09 stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskał