

Protokół nr 21/08

wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się w dniu 26 września 2008 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8.30 i trwało do godz. 10.00.

Złożone było z 2 części:

Części I wspólnej z Komisją Budżetu i Finansów, obejmującej zaopiniowanie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za I półrocze 2008 r.

Części II odbytej w składzie Komisji Rewizyjnej na temat wyznaczenia Zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli zamieszczonych w planie kontroli na m-c październik.

Radni otrzymali przy zaproszeniu na posiedzenie przedłożoną przez Zarząd Województwa Informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za I półrocze 2008 r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz goście zaproszeni, zgodnie z listami obecności stanowiącymi *zał. nr 1 i 2* do niniejszego protokołu.

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Moskal**.

Komisje bez uwag przyjęły do realizacji porządek obrad w brzmieniu przedstawionym przy zaproszeniu na posiedzenie.

Przebieg posiedzenia.

Część I wspólna z Komisją Budżetu i Finansów

Ad 1.

Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2008 roku (*załącznik do akt XVIII sesji Sejmiku*) przedstawił **Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego**. Podkreślił, że przedstawione tam dane są na dzień dzisiejszy nieaktualne, ponieważ upłynęło już 3 miesiące od czasu przygotowywania informacji.

W dalszej części wypowiedzi wyjaśnił przyczyny niskiego wykonania planu po stronie wydatków budżetu tj. 16,8%, wśród których wymienił przekazanie znacznych środków na Regionalny Program Operacyjny, Program „Rozwój

Polski Wschodniej” i Program Operacyjny „Kapitał Ludzki” po stronie dochodów i brak w I półroczu wykonania wydatków inwestycyjnych.

Poinformował, że wykonanie wydatków we wszystkich województwach kształtuje się na podobnie niskim poziomie. Średnie wykonanie wynosi 22.9%.

Podkreślił, że Zarząd Województwa ma świadomość, że tak niska realizacja budżetu grozi komasacją zadań i wydatków pod koniec roku budżetowego. Podejmowane są działania w celu zagwarantowania pełnego wykorzystania środków ujętych w tych programach.

Przewodniczący obrad – zadał pytanie, jakie konkretne decyzje i działania podjął Zarząd Województwa w trakcie monitorowania zaangażowania środków, mające na celu usprawnienie wykorzystania funduszy unijnych?

Skarbnik Województwa – poinformował, że w najbliższych dniach Członek Zarządu – pan Marcin Perz udzieli informacji na ten temat.

Radny Janusz Koza – podkreślił, że rozumie podawane argumenty, odnoszące się do wykonania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego i Programu „Kapitał Ludzki”. Nie są to sprawy zawinione przez Skarbnika i Zarząd Województwa.

Krytycznie natomiast ocenia brak wykonania kwoty 4.100.000 zł. w dziale 600 – Pozostała działalność na modernizację Lotniska w Masłowie. W roku ubiegłym była tu przewidziana kwota 1.600.000 zł, która również nie została wykonana. Takie działanie świadczy – zdaniem Radnego – o braku jakiegokolwiek nadzoru Zarządu Województwa i poszczególnych departamentów Urzędu Marszałkowskiego nad jednostkami organizacyjnymi województwa.

Przypomniał, że na sesji w Busku – Zdroju zgłosił wniosek o przekazanie tych środków między innymi na współpracę polsko – ukraińską dla Polaków w Winnicy. Sejmik głosami koalicji odrzucił jednak ten wniosek.

Stwierdził, że do końca roku środki te nie zostaną wykorzystane z uwagi na wymagane procedury ustawy o gospodarce nieruchomościami i brak możliwości wykupienia niezbędnych gruntów.

Podkreślił, że takich przykładów jest wiele. Kolejny dział 801 – Oświata i wychowanie – Przedszkola 1 mln zł. – plan wg uchwały budżetowej – brak, wykonania – brak.

Podobnie jest w dziale Zdrowie i pomoc społeczna. Nie dziwi się teraz brakowi odpowiedzi ze strony Dyrektora Jakackiej – Green na pytanie o nakłady finansowe w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w I półroczu br. W sprawozdaniu w wydatkach majątkowych na poziomie 69 mln zł. nie zostało stwierdzone wykonanie środków.

Wyraził zdziwienie, że Komisja Budżetu i Finansów, która powinna mieć bieżącą dostateczną informację o sposobie wykonania budżetu dotychczas nie była o tym fakcie informowana.

Radny Józef Bąk – stwierdził, że podobna sytuacja występuje w dziale Szkolnictwo zawodowe. Wykonanie wynosi jedynie 490 tys,zł na zaplanowaną kwotę 2.774.000 zł.

Wyraził pogląd, że coraz więcej środków przeznaczane jest na administrację. Kilka lat temu cały budżet województwa wynosił 100 mln zł, a teraz zbliżają się do tej wielkości wydatki na administrację.

Radny Jerzy Suchański – stwierdził, że w uzupełnieniu informacji o niskim zaangażowaniu finansowym powinny być przedstawione dane o zaangażowaniu rzeczowym. Przedstawione informacje zamazują obraz i radni mogą mieć wypaczony pogląd, że coś jest w rzeczywistości zrobione, ale nie znalazło jeszcze odzwierciedlenia w dokumentacji finansowej. Takie ujęcie nie jest czytelne.

Zadał pytanie, jaka jest różnica pomiędzy pojęciami: plan, plan wg uchwały budżetowej i plan po zmianach?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że „plan po zmianach” uwzględnia wszystkie zmiany. Oznacza on to samo, co pojęcie „plan”.

Radny Janusz Koza – podał przykład Lecznictwa uzdrowiskowego: plan po zmianach 4 mln, plan wg uchwały budżetowej – brak, wykonanie – brak. Gdzie jest przyjęty projekt uchwały budżetowej na ten rok w wydatkach majątkowych?

Skarbnik województwa – poinformował, że w czasie uchwalania budżetu nie było potrzeby zapisywania wielu działów i dopiero po wpływie środków unijnych na zadania objęte ZPORR i RPO – należało je rozpisać na poszczególne brakujące działy. Podzielił pogląd radnych, że materiał ten jest mało czytelny. Został on przygotowany w oparciu o wymogi ustawowe – w ujęciu rachunkowym. Nie ma w nim najważniejszych informacji dla radnych – co stoi za każdą złotówką, albo jakie zadania już zostały zrealizowane. Nie dowiemy z niego, ile już wydaliśmy, a ile jest już zafakturowane np. w inwestycjach drogowych – przed odbiorem zadań i przed dyspozycjami do zapłaty.

Radny Jerzy Suchański – zadał pytanie, czy może być większe wykonanie, niż plan po zmianach?

Skarbnik Województwa – stwierdził, że tak, w przypadku, kiedy środki od beneficjentów zostały przyjęte do budżetu i przekazane do budżetu wojewody, a jeszcze nie było uchwały budżetowej.

Radny Józef Bąk – zadał pytanie, czy są praktykowane zaliczki dla wykonawców na realizację konkretnego zadania?

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że nie stosuje się takiego sposobu finansowania.

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że Sejmik ma niewielkie możliwości oddziaływania na wielkość środków objętych budżetem województwa. Znaczna część pieniędzy idzie jako tzw. „środki znaczone” i nie można ich wydać na nic innego. Podobnie z transferami środków unijnych – teoretycznie Sejmik mógłby ich nie przyjąć, ale takie działanie pozbawione byłoby sensu. Analiza wykonania jest tematem formalnym – wymaganym przez prawo, ale nie powinna polegać na kwestionowaniu faktów niezależnych od Zarządu Województwa.

Uznał jednak, że sprawa postawiona przez Radnego Kozę powinna znaleźć odzwierciedlenie w dzisiejszej opinii Komisji. Niedopuszczalne jest, aby Zarząd miał wiedzę o środkach zamrożonych i takich, co do których jest pewność, że nie zostaną wykorzystane, bo nie pozwalają procedury i nic z tym nie robił. Już dawno powinny być wnioski - nie radnych województwa, ale samych jednostek, czy departamentów, które powinny się poczuwać do tego, że istnieje zagrożenie wykorzystania tych środków i zgłosić to Zarządowi Województwa. Województwo ma przecież kredyty, które spłaca, natomiast wolne środki trzymane są w zawieszeniu i nie wiadomo, czy będą wykorzystane.

Radny Janusz Koza – podzielił zdanie przedmówcy. Stwierdził, że jest to rażące zaniedbanie departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Nie ma monitorowania zaangażowania środków finansowych na poszczególnych zadaniach, jeżeli chodzi o nie tylko o inwestycje, ale nawet wydatki bieżące na utrzymanie jednostek.

Stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów powinna zmobilizować Zarząd Województwa i podległe mu służby do monitorowania zaangażowania środków.

Oceniając przedstawiony dokument podkreślił, że Informacja jest obszerna i spełnia wymogi ustawowe oraz odpowiada wytycznym Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Daje ona odpowiedź o stanie złotówek, ale nie informuje o wykonaniu budżetu i wykonaniu zadań.

Nadmienił, że zupełnie inny dokument otrzymują radni Miasta Kielce. Są w nim informacje o wszystkich zadaniach, nawet najmniejszych. Pokazuje nie tylko wykonanie finansowe, ale także stan zaangażowania środków na podstawie wystawionych faktur. Tego brakuje w Informacji Zarządu Województwa.

Przewodniczący obrad – uznał zgłoszone uwagi za zasadne. Stwierdził, że na najbliższym posiedzeniu, Komisja wspólnie z Panem Skarbnikiem i Radcą Prawnym powinna opracować projekt uchwały, która zobowiązywałaby Zarząd do prowadzenia monitoringu tych zadań, na które przekazujemy środki. Elementem tego monitoringu powinna być bieżąca informacja z jednostek wojewódzkich objętych budżetem.

Radny Józef Bąk – odniósł się do niekorzystnej proporcji środków przekazanych na dział Rolnictwo. Stwierdził, że mimo wielu apeli i monitów radnych, Zarząd Województwa nie wziął dotychczas pod uwagę rolniczego charakteru naszego regionu.

Skarbnik Województwa - stwierdził, że o strukturze budżetu przesądzają środki przekazywane z budżetu państwa ze wskazaniem do przeznaczenia na oświatę i pomoc społeczną. Ponadto zadania z rolnictwa i gospodarki wodnej są zadaniami z zakresu administracji rządowej i stąd województwo przeznacza na ten cel ograniczone środki.

Radny Jerzy Suchański – stwierdził, że z analizy budżetu wynika już na dzień dzisiejszy nadwyżka w wysokości 80 mln zł. Wzięła się ona m.in. z większego niż planowano wykonania dochodów z 14%-ego udziału w podatku dochodowym od osób prawnych. W I półroczu wykonanie wynosiło już 92%. Czyli 60 mln zł nadwyżki jest już na dzień dzisiejszy. Jeżeli my teraz nie wskażemy na co te środki zagospodarować, to przejdą na nadwyżkę, a nie na zadania pilne, które teraz już można wykonywać.

Radny Janusz Koza - zwrócił uwagę, że plan po zmianach wynosi 189 mln zł, a wykonanie wzrasta do 500 mln czyli o 290%. Wyraził wątpliwość, czy jest to zgodne z obowiązującym prawem i kto w rzeczywistości będzie podejmował decyzje o wydatkowaniu tych środków?

Przewodniczący obrad – stwierdził, że dyskusja zmierza do przyjęcia formalnego wniosku, który trzeba przygotować, od strony prawnej i przyjąć podczas kolejnych obrad Komisji.

Radny Andrzej Nowak – wyraził odmienny pogląd. Dziś obradują dwie komisje i podejmują wspólną opinię. W dokumencie tym powinien się znaleźć wniosek o dokonanie w ciągu 1 m-ca analizy rezerw w poszczególnych

jednostkach i ewentualnie pozostawienie ich do dyspozycji Zarządu. Jeżeli uchwalimy to za miesiąc i później wdrożymy to będzie za późno na realizację zadań inwestycyjnych.

Przewodniczący obrad – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Nowaka o zajęcie stanowiska w dniu dzisiejszym.
Komisja jednomyślnie przegłosowała ww. wniosek.

Przewodniczący obrad – zaproponował, aby Komisja przegłosowała informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze i uzupełniła ją o stanowisko w kwestii kwartalnego monitorowania wydatkowania tych środków.

Radny Janusz Koza – zawnioskował o sformułowanie :bieżące lub stałe monitorowanie.

Przewodniczący obrad – doprecyzował zapis: wniosek o bieżące monitorowanie wykorzystania środków przekazanych przez Sejmik w stosunku do zadań realizowanych przez jednostki.

Skarbnik Województwa – stwierdził, że na dzisiejszej Komisji byli obecni dyrektorzy jednostek zgodnie z życzeniem Komisji. Jest to element nadzoru. Materiały dotyczące realizacji zadań objętych budżetem przedkładane są przez departamenty na posiedzenia poszczególnych komisji problemowych. Można dopracować ten model.

Radny Mieczysław Gębski – wymienił inne działy, w których nie stwierdzono wykonania. Zadał pytanie, czy powodem tego stanu jest zwiększenie środków, czy też brak dyspozycji ich wydawania, co spowoduje, że pod koniec roku w pośpiechu środki te będą wydawane.

Radny Janusz Koza – stwierdził, że taki zapis informacji i nieujawnianie rzeczywistych wydatków jest dobrym sposobem na „chomikowanie” środków. Później tworzy się nadwyżka i przeznacza się ją na niewiadomy cel z różnych przyczyn – często politycznych.

Skarbnik województwa – podkreślił, że środki z RPO i Kapitału Ludzkiego niewykorzystane w danym roku budżetowym nie przepadają, ale na koniec roku muszą być zwrócone do budżetu państwa. Natomiast środki własne są gromadzone jako nadwyżka budżetowa.

Radny Janusz Koza – wyraził pogląd, że zwrot środków do budżetu zawsze dowodzi słabości samorządu i braku umiejętności wykorzystania środków, w tym wypadku unijnych.

Przewodniczący obrad – zaproponował, aby omawiany dziś dokument Komisje zaopiniowały pozytywnie, jednak zawarła w nim wniosek o bieżące monitorowanie w okresie kwartalnym tych środków, które przekazujemy w zestawieniu z realizacją rzeczową.

Radny Andrzej Nowak – ponowił swój wniosek, aby nie wprowadzać zapisu o kwartalnym monitorowaniu. Ten nadzór powinien mieć charakter stały i bieżący.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że Komisje powinny także zobowiązywać merytoryczne departamenty do przedłożenia wyjaśnień nt. tych części dokumentu, gdzie jest zapisany brak wykonania.

Zaproponował przyjęcie opinii pozytywnej z tymi dwoma wnioskami.

Radny Andrzej Nowak – stwierdził, że wyjaśnienia powinny dotyczyć nie tylko tych rozdziałów, gdzie jest brak wykonania, ale także występuje wykonanie nieadekwatne do upływu czasu.

Radny Janusz Koza – Komisja powinna zawnioskować także o przedłożenie informacji obrazującej wykonanie finansowe i rzeczowe za III kwartały.

Przewodniczący obrad – w podsumowaniu dyskusji zaproponował, aby Komisje wystąpiły do Zarządu Województwa o :

1. Stałe monitorowanie przez Zarząd Województwa i właściwe departamenty Urzędu Marszałkowskiego stopnia realizacji zadań w stosunku do zaangażowania przekazanych z budżetu województwa środków oraz przedkładanie pod obrady Komisji Budżetu i Finansów bieżących informacji na powyższy temat.

2. Przedstawienie przez departamenty Urzędu Marszałkowskiego w terminie do 27 października br. informacji o:

- przyczynach – nieadekwatnego do upływu czasu – stopnia realizacji wydatków w I półroczu 2008 roku,
- rzeczywistym stanie zaangażowania środków na koniec III kwartału.

Poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej zawierającej ww. wnioski.

Komisje jednogłośnie przyjęły ww. zapisy.

Opinia Komisji do „Informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2008 roku”, sporządzona na podstawie dyskusji i głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Część II posiedzenia, odbyta w składzie Komisji Rewizyjnej:

1. Wyznaczenie zespołów kontrolnych do przeprowadzenia kontroli zamieszczonych w planie kontroli na październik i listopad.
2. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia.

Ad 2.

- Komisja powołała zespół kontrolny w składzie: Pan Bogusław Moskal (przewodniczący), Pan Andrzej Nowak (członek zespołu kontrolnego), Pan Mieczysław Gębski (członek zespołu kontrolnego) do przeprowadzenia w październiku 2008 r. kontroli Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, ul. Targowa 18 w przedmiocie:
 1. Wydatków związanych z finansowaniem zadań w zakresie organizowania i dotowania kolejowych regionalnych przewozów pasażerskich (stan na dzień 30 września 2008 r).
 2. Wydatków stanowiących dopłaty dla przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie z tytułu stosowania ustawowych ulg w przewozach pasażerskich (stan na dzień 30 września 2008 r.)

Ustalono termin kontroli na 10 października 2008 r.

Ad 3.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch.

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal