

**Uchwała Nr XXXII / 588 / 13**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 26 czerwca 2013r.**

**w sprawie skargi na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej zaniedbań i nienależytego rozpatrzenia skargi na działalność Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego.**

Na podstawie art. 18 pkt. 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt.5 oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Marszałka Województwa Świętokrzyskiego dotyczącą zaniedbań i nienależytego rozpatrzenia skargi na działalność Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Adwokat [REDAKTOWANE], reprezentującej skarżących, powierza się Przewodniczącemu Sejmiku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 10.10.2012r. państwo P. zwrócili się do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z prośbą o „interwencję w sprawie nieprawidłowego funkcjonowania Ośrodka Adopcyjnego”. W piśmie podnieśli zarzuty dotyczące indywidualnej sprawy związanej z postępowaniem adopcyjnym kilkunastomiesięcznej dziewczynki. Pismo stanowiło w istocie skargę na pracownika Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego - psychologa uczestniczącego w postępowaniu adopcyjnym.

Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 30.10.2012r. podpisanym przez Dyrektora Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego obok Wicemarszałka Województwa. Pismo sporządziła Dyktant Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego odnosząc się do okoliczności związanych z postępowaniem adopcyjnym dziewczynki i uzasadniając motywy postępowania pracowników Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego.

W piśmie z dnia 15.04.2013r. działająca w imieniu państwa P. adwokat [REDAKTOR] wniosła do Wojewody Świętokrzyskiego „skargę na zaniechania i nienależyte wykonywanie zadań przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej”. W obszernym piśmie skarżący domagali się :

- zbadania przestrzegania przez Dyrektora Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego i pracowników tej instytucji przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- monitorowania w sposób rzetelny procesów adopcyjnych ,
- wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych nieprawidłowości związanych z procesami adopcyjnymi.

W końcowej części skargi zarzucono, iż odpowiedź na pismo skarżących z dnia 10.10.2012r. podpisała obok Marszałka Województwa także Dyktant Ośrodka Adopcyjnego, co zdaniem autorów skargi jest „zabiegiem zastanawiającym i poddającym z wątpliwość osobę autora odpowiedzi”.

Pismem z dnia 13.05. 2013r. Wojewoda Świętokrzyski przekazał skargę państwa P. z dnia 15.04.2013r. Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego **do rozpatrzenia w części dotyczącej „zaniechań i nienależytego rozpatrzenia skargi, jaką pismem z dnia 10.10.2012r. państwo P. przesłali do Marszałka Województwa”.**

Przewodniczący Sejmiku wystąpił do Marszałka Województwa o odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze oraz zlecił przygotowanie opinii prawnej. Postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna Sejmiku na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2013r.

Przedłożona opinia prawna wskazuje na następujący stan prawny:

Na podstawie art. 154 ustawy z dnia 9.06.2011r. o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej (Dz.U. 2013.135 ze zm.) prowadzenie procedur przysposobienia oraz przygotowanie osób zgłaszających gotowość do przysposobienia stanowi wyłączną kompetencję ośrodka adopcyjnego. Do zadań ośrodka należy m.in. dobór rodziny przysposabiającej właściwej ze względu na potrzeby dziecka ( art. 156 ust.1 pkt.2 ustawy). Postępowanie adopcyjne nie jest postępowaniem administracyjnym. Ostateczną decyzję w sprawie przysposobienia dziecka zajmuje właściwy sąd. Ośrodek adopcyjny wchodzi w skład Urzędu Marszałkowskiego, ale w związku ze specyfiką działalności posiada własny regulamin organizacyjny (art. 157 ustawy). Pracownikami ośrodka uczestniczącymi w procedurze adopcyjnej mogą być osoby posiadające szczególne wymogi kwalifikacyjne (art. 159 ust.1 ustawy). Zwierzchnictwo służbowe nad tymi pracownikami sprawuje Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego (par.2 pkt. 4 Zarządzenia Marszałka Województwa z dnia 6.12. 2012r nr 67/12 w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego) .

Przekazując skargę Sejmikowi Województwa Wojewoda Świętokrzyski zakwalifikował pismo państwa P. z dnia 10.10.2013r. jako skargę złożoną w trybie ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2000 .98.1071 ze zm.). W związku z powyższym w oparciu o przepisy tej ustawy skargę należy rozpoznać.

Procedura przysposobienia nie jest postępowaniem administracyjnym. Zgodnie z art. 240 K.p.a do skarg dotyczących spraw, które nie podlegają rozpatrzeniu według przepisów K.p.a mają zastosowanie przepisy art. 233 – 239 K.p.a. Stosując odpowiednio art. 234 K.p.a pismo państwa P. z dnia 10.10.2012r. winno podlegać rozpatrzeniu w toku postępowania adopcyjnego przez właściwy organ. Zgodnie zaś z art. 154 ust.1 ustawy procedura przysposobienia stanowi wyłączną kompetencję ośrodka adopcyjnego . Pismo państwa P. z dnia 10.10. 2012r. należało zatem przekazać do Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego jako organu właściwego do wykorzystania w toku postępowania adopcyjnego. Sporządzenie i podpisanie pisma stanowiącego odpowiedź na skargę państwa P. przez Dyrektora Ośrodka Adopcyjnego odpowiadało wymogom prawa. W związku z tym, wbrew zarzutom zawartym w skardze nie może być kwalifikowane jako „zabieg zastanawiający i poddającym w wątpliwość osobę autora odpowiedzi,,.

Marszałek Województwa ani jakikolwiek inny organ administracji nie jest uprawniony do rozstrzygania skarg dotyczących indywidualnych postępowań adopcyjnych. Na podstawie art. 162 ust.2 ustawy marszałek województwa monitoruje przebieg procesów adopcyjnych w ośrodkach adopcyjnych na terenie województwa. Z uwagi na zastrzeżoną w art. 154 ust.1 ustawy wyłączność kompetencji ośrodka adopcyjnego w zakresie procedur przysposobienia i specyficzny przedmiot sprawy należy wykluczyć uprawnienia marszałka do ingerencji w indywidualną sprawę przysposobienia dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną.