

**Protokół nr 3/07**  
**Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,**  
**które odbyło się w dniu 11 stycznia 2007 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00 i trwało do godz. 11.50.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone zgodnie z *listami obecności stanowiącymi zał. nr 1 i 2.*

Przewodniczył obradom **Przewodniczący Komisji Bogusław Moskał.**

Zapoznał zebranych z zaproponowanym przy zaproszeniu na posiedzenie porządkiem obrad i zapytał, czy radni wnoszą do niego uwagi. Członkowie Komisji uwag i wniosków nie zgłosili i jednogłośnie przyjęli do realizacji porządek obrad w brzmieniu:

1. Założenia do planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2007 rok.
2. Propozycja szkolenia dla członków Komisji.
3. Wstępne założenia regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej.
4. Sprawy różne.

**P r z e b i e g   p o s i e d z e n i a :**

**Ad 1.**

**Przewodniczący obrad** przypomniał, że po posiedzeniu Komisji w dniu 28 grudnia 2006 r. zostały rozdane członkom Komisji druki zgłoszeń do projektu planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2007 r. W zaproszeniu na dzisiejsze posiedzenie zwrócił się do członków Komisji z prośbą o przekazanie w terminie do 8 bm. do Kancelarii Sejmiku swoich propozycji do planu kontroli. Stwierdził, że wpłynęła na jego ręce pisemna propozycja od radnego Józefa Grabowskiego (*stanowiąca zał. nr 3 do protokołu*). Poinformował, że Komisja będzie tworzyć projekt planu kontroli w oparciu o ww. propozycje, propozycje Przewodniczącego Komisji oraz wnioski radnych zgłaszane w trakcie dyskusji. Zapytał, czy radni mają propozycje.

**Radny Jarosław Przygodzki** – w związku z planowaną rezygnacją z pracy w Komisji Rewizyjnej – nie zgłasza swoich propozycji.

**Radny Józef Bąk** zaproponował skontrolowanie nieprawidłowości w wykonaniu dróg, a szczególnie źle wykonanych poboczy. Jakość wykonania drogi w dużej mierze zależy od wykonawcy, np. droga Połaniec – Staszów robiona była w tempie: 3 km w 1. roku, 200 m. w 2. roku i 500 m. w 3. roku. Więcej zatem kosztuje ściągnięcie sprzętu, niż wykonanie asfaltu.

**Przewodniczący obrad** poinformował, że kontrola Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich występuje zarówno w propozycji jego, jak również radnego Grabowskiego.

**Radny Jarosław Przygodzki** wyraził potrzebę „ujednoczenia systemu sieci dróg”, ponieważ kategoryzacja dróg jest niekorzystna dla stanu dróg.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że ww. propozycja może być przekazana w formie wniosku po kontroli ŚZDW.

**Radny Józef Bąk** zauważył, że gminy chętnie wzięłyby w zarząd drogi powiatowe, ponieważ wiąże się z tym otrzymanie dotacji.

**Przewodniczący obrad** dodał, że występują problemy i paradoksy z remontami i modernizacją skrzyżowań dróg różnej kategorii. Stwierdził, że sprawa ta może być zawarta jako jeden z wniosków pokontrolnych z kontroli ŚZDW i podana pod dyskusję Sejmiku przy przyjmowaniu protokołu.

Rozpoczął zapoznawanie Komisji z propozycjami radnego J. Grabowskiego.

Odnosnie tematu zapisanego na styczeń: „Analiza projektu budżetu województwa na 2007 r. pod kątem zabezpieczenia celów społecznych oraz rozwojowych Województwa Świętokrzyskiego” wyraził obawę, czy Komisja Rewizyjna jest władna opiniować projekt budżetu, skoro jej głównym zadaniem jest kontrola wykonania budżetu, faktów już zaistniałych.

**Radny Józef Grabowski** zaproponował zamienić wyraz „analiza” na wyraz „ocena”. Budżet tworzony był przez Zarząd II kadencji i Komisja Rewizyjna może dokonać jego oceny. Dalsze rozważanie budżetu województwa, już pod kątem inwestycyjnym, proponowane jako: „Zadania inwestycyjne przyjęte do realizacji w 2007 r. i ich zabezpieczenie w zakresie możliwości sfinansowania” (pod kątem braku środków lub przeszacowania poszczególnych zadań), można prowadzić w lutym, ponieważ w styczniu zapewne Komisja nie zdąży odbyć posiedzenia. W marcu proponuje ocenić wpływ wykorzystanych przez WUP i powiatowe urzędy pracy środków finansowych na zmniejszenie bezrobocia i dokonać analizy, czy nastąpiło ono wskutek działania środków finansowych, czy też wpływ decydujący miały demografia i migracja. Należy skontrolować program dotyczący przeciwdziałania bezrobociu. Kolejno referował zgłoszone propozycje, zwracając szczególną uwagę na następujące zagadnienia:

- w czerwcu - przedsięwzięcia realizowane przez samorzady gmin i powiatów i województwa na rzecz poprawy stanu dróg wojewódzkich w 2007 r.; zaproponował posiedzenie wyjazdowe - uczestnictwo w odbiorze zakończonego zadania lub jego odcinka;
- w październiku - inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia, bowiem – nawiązując do złożonej interpelacji – szpitalom powiatowym należna jest pomoc ze strony Województwa w doposażeniu ;

- w listopadzie – funkcjonowanie Biura Geodezji i Modernizacji Terenów Wiejskich, albowiem należy przeanalizować problemy mieszkańców wsi i małych miasteczek dotyczące geodezji i modernizacji terenów wiejskich.

Poinformował, że wykorzystywał propozycje z planów kontroli z poprzednich lat.

**Radny Józef Bąk** za konieczne uznał umieszczenie w planie kontroli (lipiec, październik) spraw związanych z melioracjami i konserwacją wałów przeciwpowodziowych oraz rowów melioracyjnych.

**Przewodniczący Komisji** zaprezentował swoje propozycje *stanowiące zał. nr 4 do protokołu*.

- w lutym: Ogólny stan organizacyjny, finansowy, zaplecze techniczne Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach.

- w marcu: 1) Gospodarka wodna w zakresie małej retencji, realizacja statutowych zadań Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, a następnie we wrześniu: ocena działań ŚZMiUW w okresie wiosenno-letnim (I półrocze 2007 r.).

2) Celowość i stopień zaangażowania finansowego oraz aportów rzeczowych Zarządu Województwa w przedsięwzięcia o charakterze gospodarczym. Podmiot kontroli stanowiąc będą 2-3 Departamenty Urzędu Marszałkowskiego.

- w kwietniu: Obok wykonania budżetu województwa za 2006 rok, wydatki związane z bieżącym utrzymaniem dróg wojewódzkich w Kielcach w okresie od 1.01.2006 r. do 31.12.2006 r. (temat zaproponowany przez Departament Infrastruktury).

- w czerwcu: Realizacja zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim na przestrzeni I półrocza br. - (temat zaproponowany przez Departament Organizacyjno-Administracyjny i Kadr).

Lipiec i sierpień – przerwa wakacyjna.

- we wrześniu: obok wykonania budżetu województwa za I półrocze 2007 roku, skuteczność kontroli WUP w zakresie wykorzystania przez powiatowe urzędy pracy środków przekazanych na szkolenia, wsparcie działań przeciwko bezrobociu, itp.

- w październiku: kontrola zamówień publicznych realizowanych w br. przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz stan konserwacji wałów przeciwpowodziowych.

W związku ze zgłoszoną na październik propozycją radnego J. Grabowskiego, zapytał koordynatora Zespołu Radców Prawnych w Urzędzie Marszałkowskim Ewę Kokowską o status prawny Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Kielcach.

**Koordinator Zespołu Radców Prawnych w Urzędzie Marszałkowskim Ewa Kokowska** odpowiedziała, że zadania zlikwidowanego w latach 90 Biura zostały powierzone innej jednostce, a nazwa została, bo przepisy o scaleniach wskazują biuro o takiej nazwie, jako beneficjenta środków na scalenia. Przy Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego znajduje się Oddział złożony z 2 pracowników, który zajmuje się scaleniami. Środki z budżetu województwa na te cele są znikome. Stwierdziła również, że Komisja Rewizyjna może jedynie analizować projekt budżetu Województwa na 2007 rok. Ponadto należy wykluczyć z planu kontrole innych podmiotów niż wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne i Urząd Marszałkowski. Na przykład nie można badać powiatowych urzędów pracy, lecz Wojewódzki Urząd Pracy. Narusza to bowiem podział kompetencji. Każda z jednostek samorządu terytorialnego (gmina, powiat, województwo) ma swoją gwarantowaną samodzielność, nie ma między nimi żadnych relacji zwierzchnictwa. Można kontrolować WUP ze środków przekazanych dla powiatowych urzędów pracy, na podstawie umów i porozumień. Ważna jest poprawność sformułowania podmiotu w planie kontroli.

**Radny Józef Grabowski** powiedział, że jego intencją był pogląd na prawidłowość funkcjonowania WUP i jego relacji z powiatowymi urzędami pracy, które sporządzają informacje do WUP.

**Radny Jarosław Przygodzki** zaproponował, aby przedmiotem kontroli był stopień wykorzystania środków na stypendia dla młodzieży szkolnej i studentów.

**Radny Józef Grabowski** odniósł się do swojej propozycji złożonej na kwiecień: realizacja interpelacji radnych Sejmiku za I kw. 2007 r. (liczba, treść, sposób załatwienia, faza realizacji) i stwierdził, że zagadnienie to winno być przedmiotem kontroli rokrocznie w celu mobilizacji Zarządu Województwa do skuteczności.

**Przewodniczący obrad**, odnośnie zgłoszonego przez radnego J. Grabowskiego tematu: Analiza projektu budżetu województwa na 2007 r. pod kątem zabezpieczenia celów społecznych oraz rozwojowych Województwa Świętokrzyskiego, zaproponował zamianę wyrazu „analiza” na „ocena” oraz odbycie wspólnego posiedzenia z Komisją Budżetu i Finansów, na którym Komisja Rewizyjna występowałaby z głosem doradczym.

**Radny Józef Grabowski** zwrócił uwagę Komisji na zgłoszony przez Przewodniczącego Komisji na luty temat: „Ogólny stan organizacyjny, finansowy, zaplecze techniczne Wojewódzkiego Specjalistycznego Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach”. Zaproponował, aby - z powodu znanej radnym kontrowersyjnej sprawy modernizacji nieruchomości przy ul. Kusocińskiego na potrzeby leczenia psychiatrycznego – zaniechać

umieszczenia tej jednostki w planie, ewentualnie dokonać kontroli doraźnej tej inwestycji, na zlecenie Sejmiku, jeżeli drogą oficjalną wpłynę wniosek.

**Przewodniczący obrad** zapoznał Komisję ze statystyką przeprowadzanych kontroli w poszczególnych jednostkach organizacyjnych w poprzednich kadencjach.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** podsumował wszystkie wnioski i zaproponował projekt planu kontroli w *brzmieniu stanowiącym zał. nr 5 do protokołu*.

Komisja przyjęła ww. projekt i upoważniła Przewodniczącego do przedłożenia go Sejmikowi na najbliższej sesji do uchwalenia.

## **Ad 2.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że na początku kadencji konieczne jest wprowadzenie członków Komisji Rewizyjnej w technikę przeprowadzania kontroli. Dlatego istotne jest uczestnictwo w dobrze zorganizowanym szkoleniu. W tym kierunku idą propozycje:

- 1) Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która rokrocznie w lutym organizuje dla komisji rewizyjnych szkolenia z zakresu absolutorium, w programie którego część szkolenia poświęcona jest technikom postępowania kontrolnego.
- 2) Centrum Edukacji Menadżerskiej PROMOTOR (*zał. nr 6 do protokołu*), jednakże ze względu na miejsce szkolenia – Zakopane, i zbyt wysoką odpłatność – nie jest brane pod rozwagę.

**Przewodniczący obrad** zalecił Kancelarii Sejmiku organizację szkolenia dla wszystkich członków Komisji w ramach oferty RIO. Ponieważ zakres merytoryczny podmiotów kontrolowanych znacznie przekracza budżetowy konieczne jest wprowadzenie członków Komisji w technikę kontrolowania.

**Koordinator Zespołu Radców Prawnych w Urzędzie Marszałkowskim Ewa Kokowska** poinformowała, że technika przeprowadzania kontroli określona jest w Statucie.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że szkolenie na temat techniki przeprowadzania kontroli jest niezbędne dla kontrolujących, aby poznać przepisy kontroli i zapobiec odwodzeniu od meritum.

**Radny Wojciech Borzęcki** wyraził stanowisko, że przed każdą kontrolą Komisja wypracuje czeklistę zagadnień do kontroli. Komisja nie będzie w stanie skontrolować swojej działalności, tylko dany wycinek.

**Przewodniczący obrad** wyraził przekonanie, że szkolenie rozwieje wiele niewiadomych i niejasności. Stwierdził, że przed kontrolą Komisja musi mieć ,

tylko do swojej dyspozycji, plan kontroli, którego należy trzymać się ściśle. Ujawniony plan kontroli w szczegółach podmiotowi kontrolowanemu nie spełnia swojej funkcji. W przeciągu tygodnia, dwóch, Kancelaria Sejmiku przygotowuje konkretną propozycję szkolenia.

### **Ad 3.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że jest potrzebny w procedowaniu Komisji wewnętrzny regulamin normujący działania Komisji nieobjęte Statutem. Projektu regulaminu jeszcze nie ma, mimo iż jest wiele projektów.

**Koordinator Zespołu Radców Prawnych w Urzędzie Marszałkowskim Ewa Kokowska** zwróciła uwagę, że w świetle brzmienia art. 28 ust 2 ustawy o samorządzie województwa wszelkie sprawy regulaminowe, tj. przedmiot działania, zakres zadań, zasady dotyczące składu, organizację wewnętrzną i tryb pracy komisji powoływanych przez sejmik określa statut województwa. Toteż zbędne jest tworzenie odrębnego regulaminu pracy komisji. Jeżeli regulamin ma mieć cechy aktu normatywnego, musi się znaleźć w Statucie. Do rozważenia pozostaje więc: albo modyfikacja Statutu poprzez uszczegółowienie zapisów o działaniu Komisji, albo umowne przyjęcie przez Komisję regulaminu wewnętrznego niemającego waloru aktu normatywnego, jedynie deklaracji wspólnego działania, lecz bez powtarzania zapisów statutowych. Nie ma delegacji ani w ustawie, ani w Statucie, by komisja przyjmowała regulamin.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że forma regulaminu samej pracy komisji musi być obwarowana ustaleniami członków Komisji.

**Radny Wojciech Borzęcki** zaproponował, aby regulamin pracy Komisji Rewizyjnej opracowany został w porozumieniu z panią Ewą Kokowską, przesłany następnie mailem do radnych, a po poprawkach zgłoszonych przez radnych – przyjęty przez Komisję na następnym posiedzeniu. Taka forma skróci proces prac nad regulaminem.

**Przewodniczący obrad** poinformował, że jest w końcowej fazie opracowania regulamin Komisji Rewizyjnej. Będzie on rozdany radnym na kolejnym posiedzeniu, które zaproponował odbyć w dniu sesji 26 bm. przed rozpoczęciem obrad Sejmiku. Jeżeli Komisja zdecyduje, że ta forma pracy będzie obowiązywała, to musi być regulamin uchwalony przez Komisję.

### **Ad 4.**

**Przewodniczący obrad** zaproponował rozważenie utworzenia 2-3 osobowych zespołów kontrolnych, które byłyby przypisane do konkretnego przedmiotu kontroli zgodnie z planem na 2007 r.

**Radny Józef Bąk** wyraził obawę o zrealizowanie bardzo obszernego planu kontroli i adekwatną do treści założonego dokumentu aktywność członków Komisji, ponieważ radni pracują w co najmniej dwóch komisjach Sejmiku oraz różnych ciałach opiniodawczo-doradczych (rady społeczne szpitali).

**Radny Wojciech Borzęcki** podzielił zaniepokojenie przedmówcy, stwierdzając że takie tempo prac może grozić brakiem kworum na posiedzeniach. Zaproponował, aby w miarę możliwości kolejne posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu i Finansów odbywały się w jednym dniu, ponieważ pięciu radnych należy do obu komisji.

**Radny Józef Bąk** zaproponował skorelowanie powyższych posiedzeń również z obradami Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

**Radny Józef Grabowski**, w związku z nadmiernym obciążeniem członków Komisji Rewizyjnej pracą wynikającą z uczestnictwa w zespołach kontrolnych, stwierdził, że należy rozważyć przyznanie im specjalnych środków finansowych i przywileju rozliczania delegacji za uczestniczenie w kontrolach.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła Barbara Loch

Przewodniczący obrad

Bogusław Moskal