



Znak sprawy: DOA.III.272.1.14.2013

Kielce, 29 marca 2013r.

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I i II CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA

Dotyczy: **zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 200 000 euro na opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej Chęcińsko-Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz opracowanie Inwentaryzacji przyrodniczej Cisowsko-Orłowińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

**Zamawiający** - Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. nr 113, poz. 759 ze zm.), unieważnia postępowanie w **I i II części zamówienia.**

### UZASADNIENIE

Zamawiający w rozdziale XIII SIWZ *dotyczącym opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert* wskazał, iż jednym z kryterium oceny ofert będzie „Sposób realizacji przedmiotu zamówienia”. Ponadto określił również, iż przy ocenie tego kryterium będą podkryteria, w tym m. in. podkryterium dotyczące organizacji zespołu. W ramach tego podkryterium wykonawca miał mieć przyznane punkty za wskazanie dodatkowych osób w Zespole, ponad liczbę osób wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, obliczone wg wzoru matematycznego wskazanego w rozdziale XIII SIWZ. Poprzez w/w zapis brak jest możliwości przyznania punktów za pozostałe elementy zawarte w podkryterium: organizacja zespołu, a mianowicie: czytelność podziału ról i zakresu odpowiedzialności członków Zespołu, przepływ informacji pomiędzy członkami zespołu, koordynacja realizacji zamówienia przez kierownika, wg których zamawiający chciał ocenić złożone oferty. Taki sposób dobrania i skonstruowania

podkryterium i sposobu przyznawania punktów może odnosić się do właściwości wykonawcy, a nie do przedmiotu zamówienia (w szczególności: jakości wykonania), czym naruszono art. 91 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 146 ust 6 w/w ustawy Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przez wskazane powyżej nieprawidłowości zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonych ofert w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym w/w postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA**

***Maryla Rzeczycka***

**Z-ca Dyrektora Departamentu  
Organizacyjno - Administracyjnego**