

ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM
DOSKONAŁENIA NAUCZYCIELI
25-431 Kielce, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 42
Os. Świętokrzyskie
tel. 041 362 45 48, 041 362 45 13
sekretariat (fax) 041 362 48 99

ŚCDN. 3321.11/2013

Kielce, 21.03.2013r.

wszyscy wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: sukcesywną dostawę produktów mięsnych i drobiu do Centrum Edukacyjnego ŚCDN w Wólce Milanowskiej 18A k/Nowej Słupi, zgodnie z załącznikiem nr 1. Przedmiot zamówienia obejmuje usługę transportu środkiem transportu Wykonawcy przystosowanym do przewozu mięsa, produktów mięsnych i wędlin.

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Zakład Przetwórstwa Mięsnego „JAWOR” z siedzibą w Ambrożowie 82, 27-225 Pawłów

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp. Oferta uzyskała największą liczbę punktów, za kryterium określone w tabeli.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy z adresem	Ilość punktów za kryterium cena o znaczeniu 100%	Miejsce w rankingu ofert
3	Zakład Przetwórstwa Mięsnego „JAWOR” Ambrożów 82, 27-225 Pawłów	100	I
2	Zakład Mięsny SMAK-GÓRNO Sp. z o.o. ul. Centralna 4 36-051 Górno	98,16	II

2. Informacja o odrzuceniu oferty:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 14 i art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), odrzuca ofertę wykonawcy: „KRAK-MIĘS” Jarosław Naruszewicz ul. Makuszyńskiego 2A, 321-7520 Kraków, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie: Wykonawca : „KRAK-MIĘS” Jarosław Naruszewicz ul. Makuszyńskiego 2A, 31-752 Kraków nie złożył własnoręcznego podpisu pod formularzem oferty, ograniczając się

do odcisnięcia pieczęci o treści: „KRAK-MIEŚ” Jarosław Naruszewicz ul. Makuszyńskiego 2A, 31-752 Kraków NIP 677-102-79-22”.

Cech podpisu własnoręcznego nie ma faksymile, podpis odbity stampilką lub innym mechanicznym sposobem, podpis na oświadczeniu przesłanym telefaksem, dalekopisem, czy radiogramem i jakkolwiek sposoby te są rozpowszechnione w masowym obrocie cywilnoprawnym, to nie są w stanie zastąpić takiego podpisu (własnoręcznego), którego wymaga art. 78 Kodeksu Cywilnego. Sąd Najwyższy w wyroku z 8 maja 1997r. (sygn. II CKN 157/97) uznał, że podpisanie dokumentu pismem maszynowym nie spełnia wymagania własnoręcznego podpisu.”¹

Brak własnoręcznego podpisu wykonawcy pod formularzem oferty powoduje, że oferta jest nieważna na podstawie art. 78 ust. 1 Kodeksu Cywilnego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zamawiający jednocześnie informuje, że nie wzywał wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.

3. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem.

Za udział w postępowaniu dziękuję.



DIRECTOR
Światowe Centrum
Krajowa Sieć
Krajowa Sieć

¹ Komentarz do kodeksu cywilnego. Część pierwsza Część ogólna. Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis. Warszawa 2006.