

**Protokół Nr 37/09**  
**posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej**  
**i Ochrony Środowiska**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 17 grudnia 2009 roku**

**Obrady Komisji prowadził Pan dr Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji** – powitał obecnych i zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa na 2010 rok.
2. Zaopiniowanie projektu „Programu działalności Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach na 2010 rok”.
3. Zaopiniowanie projektu „Planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach na 2010 rok”.
4. Informacja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o realizacji w województwie świętokrzyskim programu zwalczania choroby Aujeszkyego, z uwzględnieniem obowiązków, spoczywających na hodowcach trzody chlewnej.
5. Informacja o działaniach promocyjnych dla świętokrzyskiej produkcji rolnej.
6. Informacja o wynikach przeprowadzonych działań w celu realizacji uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XXI/373/08 z dnia 15 grudnia 2008r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Świętokrzyskiego do Europejskiej Sieci Dziedzictwa Kulinarne.
7. Przyjęcie planu pracy Komisji na I półrocze 2010 roku.
8. Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że w sprawach różnych Komisja musi odnieść się do tematu Konkursu Ekologicznego. Na dzień dzisiejszy deklaracje uczestnictwa zgłosiło mniej gmin, niż przewiduje regulamin.

W tegorocznej edycji, ocenie miały podlegać działania samorządów w zakresie usuwania azbestu.

Komisja musi zająć stanowisko, czy Konkurs powinien zostać odwołany, czy też zmianie powinien ulec regulamin konkursowy.

Nie zgłoszono innych uwag i uzupełnień do porządku.

Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

## **Ad. 1.**

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2010 rok (*załącznik do akt XXXIII sesji Sejmiku*)

Projekt budżetu (w formie prezentacji multimedialnej) – przedstawiła **Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego.**

Poinformowała, że projekt został opracowany w oparciu o nową ustawę o finansach publicznych, przy uwzględnieniu dotychczas obowiązujących przepisów. Nowa ustawa wprowadziła znaczne zmiany w zakresie finansowania inwestycji realizowanych przy wsparciu funduszy unijnych.

W budżecie państwa została wydzielona osobna część, a więc środki dla beneficjentów (podmiotów zewnętrznych nie uwzględnionych w budżecie województwa) nie będą wpływać na nasz rachunek, tylko będą przekazywane za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. Dysponentem rachunku w BGK będzie Minister Rozwoju Regionalnego.

Województwo jako jednostka zarządzająca RPO i pośrednicząca w POKL będzie jedynie zlecać płatności na podstawie umów, jakie zawrze z beneficjentami.

Podkreśliła, że wielkości kwot przyjęte w tegorocznym budżecie są nieporównywalne z wcześniejszymi wielkościami.

Zmniejszenie lub zwiększenie środków nie oznacza wprost zmiany dotychczasowego poziomu finansowania. Może się okazać, że środki będą kierowane na dany cel z innego źródła niż w tegorocznym budżecie.

Stwierdziła, że jest to największy budżet w historii regionu. Jego dochody są oszacowane na podstawie realnych zapisów i kwot z projektu ustawy budżetowej. Środki te nie zabezpieczą potrzeb, więc wydatki budżetu zostały zaplanowane na poziomie wyższym o 58 mln zł niż dochody. Ten deficyt będzie pokryty z nadwyżek i wolnych środków z lat ubiegłych.

Przedstawiła źródła dochodów i wydatki w poszczególnych działach projektu budżetu.

**Przewodniczący Komisji** – otworzył dyskusję.

**Radny Józef Bąk** – uznał, że wydatki na administrację są zbyt duże w stosunku do wydatków inwestycyjnych. Na utrzymanie urzędu marszałkowskiego przeznaczone na być blisko 70 mln zł, a na inwestycje w melioracjach tylko 1,5 mln zł.

**Skarbnik Województwa – Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska** - wyjaśniła, że melioracje wodne w dziale 01008 są finansowane w całości w ramach dotacji z budżetu państwa na zadania bieżące administracji rządowej. W ubiegłym roku kwota dotacji stanowiła 24.271 tys. zł. a na rok 2010 przewidziano 5.398 tys. zł. Województwo nie ma źródeł dochodów, które mogłoby przeznaczyć na ten cel.

**Radny Andrzej Nowak** – zadał pytanie, co spowodowało, że w tegorocznym budżecie Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo stanowił 13% wydatków, natomiast w projekcie na 2010 rok – jedynie 4%?

Poruszył problem opóźnień w procedurze przetargowej na skutek nowych przepisów dotyczących ochrony obszarów Natura 2000. Stwierdził, że zachodzi obawa, że znaczne środki przeznaczone w 2010 np. na drogi nie zostaną w pełni wykorzystane. Zapytał, na jakim poziomie jest przewidywane wykonanie tego działu w roku 2009?

**Skarbnik Województwa – Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska** - stwierdziła, że dynamika wydatków w IV kwartale jest wyjątkowo duża, nie da się jej porównać do wykonania w trzech pierwszych kwartałach. Ponadto zadania na drogach mają charakter zadań wieloletnich, nie ma więc możliwości, aby nie zaplanować ich w przyszłorocznym budżecie. Środki muszą być zabezpieczone na poziomie niezbędnym do kontynuowania inwestycji.

Odnosząc się do działu 010 Rolnictwo i łowiectwo - wyjaśniła, że przyjęte w projekcie kwoty nie są ostateczne, ponieważ w budżecie państwa pozostawione są ogromne rezerwy, które będą uruchamiane w trakcie roku na przygotowane zadania inwestycyjne.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że Komisja ma prawo i obowiązek zająć stanowisko w tej sprawie. Mechanizm dotacji zewnętrznych nie pozwala województwu na dokonywanie żadnych przesunięć, np. z dróg na rolnictwo.

Zwrócił się z prośbą do Dyrektorów Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska o przygotowanie, w porozumieniu z Panią Skarbnik, informacji nt. możliwości pozyskania rezerw budżetu państwa.

Stwierdził, że rzeczywistość realizacji budżetu jest taka, że w projekcie określone są zwykle znacznie mniejsze środki, niż później są wydatkowane.

Komisja powinna poznać tytuły zadań inwestycyjnych Zarządu Melioracji, które mają już kompletną dokumentację i przygotowane wnioski.

Stwierdził, że w dziedzinie środowiska i rolnictwa fundusze będą pozyskiwane także z programów unijnych. Tematy te były już omawiane na posiedzeniach Komisji jednak nie w układzie porównawczym.

Zaproponował, aby Komisja zapoznała się z tymi ww. informacjami na posiedzeniu przed sesją Sejmiku

**Pan Jan Lis – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska** – poinformował, że obecnie zmienia się mechanizm przyznawania dotacji - z podmiotowego na przedmiotowy. Warunkiem niezbędnym jest przygotowanie projektu inwestycyjnego w danym okresie czasu.

Poza wskazanymi wcześniej programami, w ramach których możliwe jest uzyskanie dofinansowania, podał Program Wisła 2020, gdzie przewiduje się budowę wałów i realizację innych zadań z zakresu gospodarki wodnej.

**Radny Józef Bąk** – podkreślił, że nie ma obecnie gwarancji, że Zarząd Melioracji uzyska jakiegokolwiek wsparcie finansowe, nawet dla przygotowanych już zadań.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że każdy z organów administracji publicznej ma swój zakres kompetencji i zgłoszone uwagi odnoszą się do spraw, na które nie ma wpływu samorząd województwa.

W podsumowaniu dyskusji wysoko ocenił przygotowanie projektu budżetu.

Stwierdził, że zgodnie ze zgłoszonymi wnioskami członków Komisji, zostanie zorganizowane posiedzenie w dniu 30 grudnia br., na którym przedstawione będą możliwości pozyskania dodatkowych środków na zadania inwestycyjne, przewidziane do realizacji w 2010 roku przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.

Po zapoznaniu się z ww. materiałami Komisja Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska wyrazi opinię o projekcie budżetu na 2010 rok.

## **Ad. 2 i 3**

Członkowie Komisji otrzymali projekt Programu działalności oraz projekt Planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach na 2010 rok (*załączniki do akt XXXIII sesji Sejmiku*).

Projekty przedstawił **Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach**.

Poinformował, że podobnie do roku 2009, głównym celem działalności ŚODR w 2010 roku będzie pomoc rolnikom w pozyskaniu środków unijnych. Działania te są realizowane w drodze porad indywidualnych, jak również szkoleń grupowych.

W odniesieniu do planu finansowego podkreślił, że zakłada on ujemny wynik finansowy – deficyt w wysokości 727 tys. zł, z czego 500 tys. to straty w postaci amortyzacji budynków. Realna strata to 130 tys. zł.

Zwrócił uwagę, że plan finansowy zakłada dochody pochodzące ze zbycia budynku w Pińczowie. Realizacja tego zamiaru determinuje zamknięcie budżetu i wykonanie planu na 2010 rok..

Wyjaśnił, że Ośrodek może pozyskać dodatkowe środki z programów unijnych. Gdyby weryfikacja wniosków złożonych przez ŚODR zakończyła się pozytywnie i projekty te uzyskały wsparcie finansowe, dodatkowo plan finansowy zwiększył się o 1.400 tys. zł. – na projekt szkoleniowy dla rolników i 800 tys. na szkolenia komputerowe.

Zwrócił uwagę na fakt, że Ośrodek nie może otrzymywać środków od samorządu województwa jako organu prowadzącego, ponieważ zabraniają tego przepisy ustawy o finansach publicznych.

Poinformował, że Ośrodek ma kilka nowych koncepcji na pozyskanie środków np. dzięki realizacji programu ostrzegania przed zagrożeniami upraw rolniczych i ogrodniczych patogenami grzybowymi.

**Przewodniczący Komisji** – podziękował za wprowadzenie. Stwierdził, że materiały są bardzo szczegółowe i nie ma potrzeby dokładnego ich omawiania.

Otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Radna Agnieszka Szlęk – Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego** - wyraziła zaniepokojenie planami sprzedaży budynku w Pińczowie. Stwierdziła, że można poszukać innego rozwiązania, aby nie pozbawiać tych typowo rolniczych terenów zaplecza szkoleniowego. Zadała pytanie, jaka jest przewidywana kwota, o którą aplikował Ośrodek?

**Radny Andrzej Nowak – Zastępca Przewodniczącego Komisji** – podkreślił, że przy tak znacznym ograniczeniu środków finansowych na 2010 rok istnieje zagrożenie, że pogorszy się również funkcjonowanie Ośrodka. Podzielił obawy dotyczące sprzedaży budynku w Pińczowie. Stwierdził, że wyprzedawanie majątku trwałego dla pokrycia bieżących potrzeb jest zjawiskiem bardzo niepokojącym. Zadał pytanie, o jakie środki Ośrodek występował, dla pełnego zabezpieczenia potrzeb i jakie otrzymał?

**Radny Józef Bąk** – zadał pytanie, dlaczego w ramach jednego szkolenia uczestniczy tak niewielka liczba rolników tj. 8-10 osób? Poruszył ponadto kwestię wsparcia przez Ośrodek działań rolników w kierunku zwalczania tzw. „owsa głuchego”.

**Dyrektor Dariusz Okła** – stwierdził, że winę za złą sytuację ośrodków w całej Polsce ponosi ustawodawca, który przy zmianie ich podporządkowania, wykluczył możliwość dofinansowania ośrodków przez samorządy województw, przy znacznie ograniczonej kwocie dotacji.

Odnosząc się do planowanej sprzedaży budynku w Pińczowie, podkreślił, że majątek ten jest zbędny dla Ośrodka. W dawnych latach był to prężny ośrodek szkoleniowy. Obecnie blisko 70% jego powierzchni jest wynajmowane dla Wyższej Szkoły Umiejętności. Budynek wymaga generalnego remontu, którego koszt wyniosłby około 600 tys. zł. Przy obecnej sytuacji Ośrodka niezasadne byłoby inwestowanie w ten majątek, który już od dawna nie był wykorzystywany jako baza szkoleniowa. Podkreślił, że dostęp rolników z Poniądza do doradztwa nie ulegnie pogorszeniu. Sprzedaż tych budynków była już rozpatrywana półtora roku temu. Wojewoda Świętokrzyski wyraziła wtedy zgodę na sprzedaż, jednak w związku z planowanymi zmianami kompetencyjnymi wykonanie tej decyzji zostało wstrzymane.

Odnosnie liczby uczestników szkoleń zwrócił uwagę, że wynika ona ze specyfiki poszczególnych kursów oraz zakresu poradnictwa doradców. Są spotkania, w których uczestniczy ponad 100 osób, natomiast szkolenia specjalistyczne są zwykle prowadzone w grupach kilkuosobowych.

**Przewodniczący Komisji** – stwierdził, że mimo obecnych trudności, za trafioną należy uznać, decyzję o przekazaniu ośrodków do samorządów województw.

Podkreślił, że ambicją naszego sejmiku i zarządu będzie utrzymanie dotychczasowego poziomu szkoleń oraz rozwój Ośrodka, który powinien stać się instytucją sztandarową.

Uznał, że przy obecnych możliwościach pozyskania środków na tzw. „miękkie projekty” z programów unijnych, w tym przede wszystkim POKL, nie należy martwić się, że profesjonalna instytucja szkoleniowa będzie miała trudności finansowe.

**Pan Sławomir Neugebauer – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska** - poinformował, że środki dla ośrodków były rokrocznie ograniczane. Pomysł sprzedaży budynku w Pińczowie jest próbą zbilansowania planu na rok 2010. Jeżeli jednak pojawią się inne możliwości pozyskania środków, do sprzedaży tej nie dojdzie. Zapisy planu finansowego nie są w tej kwestii rozstrzygające. Ośrodek wystąpi na początku roku do Sejmiku z formalnym wnioskiem o wyrażenie zgody na dokonanie tej transakcji.

Poinformował, że nie jest wykluczona możliwość pozyskania środków przez Ośrodek bezpośrednio z rezerw pozostawionych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (łącznie 16 mln zł.)

**Przewodniczący Komisji** – w związku z brakiem uwag i wniosków odnoszących się do treści projektów stwierdził, że Komisja w drodze aklamacji wyraziła opinie pozytywne (*załączniki nr 3 i 4 do protokołu*).

#### **Ad. 4.**

Członkowie Komisji otrzymali Informację Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o realizacji w województwie świętokrzyskim programu zwalczania choroby Aujeszkyego, z uwzględnieniem obowiązków, spoczywających na hodowcach trzody chlewnej (*załącznik nr 5 do protokołu*).

**Pan Bogdan Konopka – Świętokrzyski Wojewódzki Lekarz Weterynarii** – przedstawił prezentację multimedialną obrazującą działalność Inspekcji oraz działania w ramach programu zwalczania choroby Aujeszkyego.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Józef Bąk** – poruszył problem handlu prosiętami - rolnik chcący je sprzedać musi uzyskać wynik badania od lekarza powiatowego, co wiąże się z opłatą w wysokości 18 zł.

Prosięta muszą być również zakolczykowane, co rodzi kolejne koszty.

W przypadku stwierdzenia w stadzie sztuk chorych na chorobę Aujeszkyego, koszty ich izolowania i utylizacji powinno pokrywać państwo, a nie rolnicy.

Uznał, że wdrażanie tego programu pogarsza, i tak już ciężką, sytuację rolników – hodowców trzody chlewnej.

**Inspektor Bogdan Konopka** – stwierdził, że współczesna produkcja zwierzęca nie może funkcjonować bez weterynarii. Handel zwierzętami i mięsem musi odpowiadać wymogom unijnym. Uznał, że o potrzebie eliminacji tej choroby rolnicy byli szeroko informowani i są świadomi korzyści płynących z tego programu.

Oдноśnie kosztów badań i kolczykowania wyjaśnił, że Inspekcja musi pobierać te opłaty w wysokości przyjętej przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W przeciwnym razie byłoby to złamanie dyscypliny budżetowej.

Stwierdził, że choroba Aujeszkiego jest chorobą handlową. Nie stanowi zagrożenia dla ludzi, jednak jej eliminacja jest ważna, ponieważ uznanie Polski za kraj wolny od tej choroby pozwoli na szerszy handel polską wieprzowiną i przetworami mięsnymi.

**Radny Bogusław Moskal** - poruszył sprawy:

- dalszego funkcjonowania „Euroubojni” w Jędrzejowie
- ilości wyeliminowanych sztuk trzody chlewnej po trzecim próbkobranii.

**Inspektor Bogdan Konopka** – poinformował, że stwierdzenie choroby Aujeszkiego nie stwarza potrzeby eliminacji chorych sztuk. Można je dalej hodować i po podtuczeniu wykorzystać we własnym gospodarstwie. Następnie ma miejsce dezynfekcja pomieszczeń i rolnik może rozpocząć hodowlę do nowa. Od tej zasady odstępuje się, jeżeli zarażone jest całe stado lub maciora z prosiętami.

Oдноśnie funkcjonowania „Euroubojni” poinformował, że majątek tej firmy został zajęty przez komornika. Trwają poszukiwania strategicznego inwestora, który mógłby wyprowadzić tą spółkę z obecnych trudności finansowych.

**Przewodniczący Komisji** – w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji stwierdził, że Komisja przyjęła informacje do wiadomości.

## **Ad. 5 i 6 .**

Członkowie Komisji otrzymali:

- informację o działaniach promocyjnych dla świętokrzyskiej produkcji rolnej (*załącznik nr 6 do protokołu*).
- Informację o wynikach przeprowadzonych działań w celu realizacji uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XXI/373/08 z dnia 15 grudnia 2008r. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Województwa Świętokrzyskiego do Europejskiej Sieci Dziedzictwa Kulinarne (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Informacje przedstawił **Dyrektor Sławomir Neugebauer**.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Bogusław Moskal** – zadał pytanie, czy Urząd Marszałkowski posiada możliwości przeprowadzania doświadczeń porejestrowych nasion rzepaku?

Odniósł się także do kwestii promocji produkcji roślinnej na cele energetyczne. Krytycznie ocenił promowanie produkcji zbóż, w szczególności owsa z przeznaczeniem na spalenie. Stwierdził, że zboża powinny być wykorzystane do produkcji spożywczej lub na pasze dla zwierząt. Samorząd województwa nie powinien włączać się w promocję produkcji zbóż w celach energetycznych. O tym dobrowolnie powinni zdecydować sami rolnicy i powinno to dotyczyć jedynie ziarna nie nadającego się do spożywczego wykorzystania.

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** – poinformował, że o zakresie i rodzaju badań porejestrowych decyduje Stacja Oceny Odmian w Słupi Jędrzejowskiej. Jest to profesjonalna jednostka posiadająca odpowiedni sprzęt i kadre.

Oдноśnie wykorzystywania ziarna zbóż w celach energetycznych stwierdził, że Urząd Marszałkowski nie włączył się w promocję tego rozwiązania.

Wyjaśnił, że spalaniu podlega jedynie ziarno nie spełniające norm jakościowych, które nie mogłyby być wykorzystane w celach konsumpcyjnych.

**Przewodniczący Komisji** – w związku z brakiem głosów w dyskusji stwierdził, że Komisja przyjęła materiały do wiadomości.

## **Ad. 7**

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na I półrocze 2010 roku.

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** – zgłosił wniosek o przesunięcie zagadnień dotyczących Statutu i Regulaminu ŚODR ze stycznia na luty 2010 roku.

Projekty tych dokumentów wymagają opinii Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego, której nowy skład nie został jeszcze w pełni skompletowany.

**Radny Bogusław Moskal** – zadał pytanie, jakie podmioty zostaną zaproszone do referowania zagadnień rolnictwa ekologicznego, zaplanowanych na miesiąc czerwiec? Czy przewidziany jest udział grup producenckich i przetwórców?

**Dyrektor Sławomir Neugebauer** – poinformował, że Departament przygotowuje materiały we współpracy z Inspekcją Nasienną, Świętokrzyskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego i firmami certyfikującymi gospodarstwa ekologiczne.

Innych uwag do projektu planu pracy nie zgłoszono.

Jednogłośnie przyjęty plan pracy Komisji na I półrocze 2010 roku stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.



## **Ad. 8 Sprawy różne**

**Dyrektor Jan Lis** – przypomniał, że w tegorocznej edycji konkursu ekologicznego oceniane miały być działania gmin zmierzające do usuwania azbestu. Regulamin Konkursu przewidywał, że deklaracje udziału musi zgłosić 20 gmin. W przeciwnym wypadku założone było odwołanie Konkursu. Na dzień dzisiejszy jedynie 8 gmin wyraziło wolę uczestniczenia w tym konkursie. Wiąże się to z małym zaawansowaniem przygotowania gminnych programów usuwania azbestu. Samorządy mają na to czas do 2030 roku i wiele gmin nie podjęło jeszcze żadnych działań.

Istnieją dwie możliwości dalszego postępowania: odwołanie edycji konkursu w roku 2010 lub zmiana regulaminu konkursowego, polegająca na zmniejszeniu progowej ilości uczestników.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował zmniejszenie ilości uczestników do 10 gmin i przeprowadzenie konkursu.

Zobowiązał Dyrektora do przygotowania projektu zmiany regulaminu konkursowego. Stwierdził, że Komisja zgłosi tą zmianę w drodze inicjatywy uchwałodawczej.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 14.00.

Protokół sporządziła:  
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień