

Protokół Nr 35/09
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 25 września 2009 roku w Modliszewicach

Obrady Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – powitał przybyłych na posiedzenia radnych i gości.

Zaproponował, aby porządek posiedzenia przesłany wraz z zaproszeniem na obrady został uzupełniony o :

pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie podziału województwa łódzkiego na obwody łowieckie.

pkt. 6. Zaopiniowanie wniosku z urzędu o umorzenie należności na rzecz Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych naliczonych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji.

Innych uwagi i poprawek nie zgłoszono.

Jednogłośnie przyjęty porządek posiedzenia przedstawił się następująco:

1. Zapoznanie się z funkcjonowaniem Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach w związku z przejściem tej jednostki przez samorząd województwa świętokrzyskiego.
2. Zaopiniowanie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za I półrocze 2009 roku.
3. Zaopiniowanie Raportu z realizacji Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego wraz ze sprawozdaniem z realizacji planu gospodarki odpadami.
4. Informacja o wynikach przeprowadzonych działań w celu realizacji ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie podziału województwa łódzkiego na obwody łowieckie.
6. Zaopiniowanie wniosku z urzędu o umorzenie należności na rzecz Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych naliczonych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji.
7. Sprawy różne.

Ad. 1.

Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach przedstawił prezentację multimedialną obrazującą historię tej jednostki, zakres jej działalności, strukturę organizacyjną oraz aktualną sytuację finansową.

Wyjaśnił, że w związku ze zmianą podległości, Ośrodek stał się od 1 sierpnia 2009 roku samorządową jednostką organizacyjną posiadającą osobowość prawną.

Przedstawił i omówił tabelę finansową przedstawiającą realne zmniejszenie budżetów ośrodków doradztwa rolniczego w 2010 roku. W przypadku ŚODR osiągnęło ono 15,50% . Po dokładnej analizie finansowej prawdopodobnie konieczne będą redukcje kadry administracyjnej. Jednostka nie dokonuje żadnych inwestycji, jedynie niezbędne zakupy bieżące.

Wyraził nadzieję, że od przyszłego roku budżet jednostki ulegnie poprawie, co umożliwi dalszy jej rozwój i inwestowanie w posiadany majątek.

Przewodniczący Komisji – nawiązał do wieloletniego kierowania tą placówką. Przedstawił wcześniejszy zakres działalności Ośrodka i jego współpracę z instytucjami naukowymi.

Radny Lech Janiszewski – poruszył kwestie, które mogłyby się znaleźć w programie działalności Ośrodka. Pierwszą a nich jest produkcja roślin energetycznych.

Zadał pytanie, czy Ośrodek uczestniczy w programach i projektach, których celem jest propagowanie wśród rolników produkcji tych roślin na masową skalę?

Zasygnalizował również potrzebę dalszego doskonalenia umiejętności rolników w zakresie obsługi komputerów i Internetu, a także wykorzystania możliwości techniki komputerowej w produkcji, handlu i promocji.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że do szerszego stosowania alternatywnych źródeł energii zobowiązują nas również dyrektywy unijne, więc jest to temat, który powinien być ujęty w ramowym statucie dla wszystkich ośrodków w Polsce. Poinformował również, że Sejmik będzie miał bieżący wpływ na pracę ośrodka za pośrednictwem swoich przedstawicieli w Radzie Społecznej Doradztwa Rolniczego.

Jarosław Mostowski – Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego – poinformował, że Ośrodek funkcjonuje na podstawie ustawy o doradztwie rolniczym, która precyzuje zadania, z których wykonania ośrodki doradztwa są rozliczane.

Poinformował, że promowanie wśród rolników uprawy roślin energetycznych powinno iść w parze z organizacją systemu zbytu i powstaniem inwestycji, które będą wykorzystywać ten materiał do wytwarzania energii. W przeciwnym razie rolnicy nie rozpoczną produkcji tych roślin na większą skalę. Podkreślił, że Ośrodek posiada wykwalifikowaną kadrę do pomocy rolnikom w zakresie zakładania plantacji roślin energetycznych i w każdej chwili może rozpocząć realizację tego działania.

Poinformował, że w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi trwają prace nad ramowymi statutami ośrodków, w których mają znaleźć się nowe zadania, wynikające ze zobowiązań traktatu akcesyjnego, dyrektyw unijnych i priorytetów rządowych oraz specyfiki danego województwa, określonej w regionalnej strategii rozwoju.

Odnosnie zaangażowania Internetu w proces doradczy podkreślił, że Ośrodek realizuje to zadanie od wielu lat. Posiada doskonale wyposażoną pracownię komputerową, dzięki której może realizować również szkolenia na odległość i wideokonferencje. Barię rozwoju tej metodyki szkoleń jest niewielki odsetek rolników posiadających nowoczesne komputery i umiejętności ich obsługi.

Centrum Doradztwa w Brwinowie zaangażowało się w tworzenie platformy internetowej dla rolników, gdzie dostępne byłyby niezbędne informacje a także programy np. do symulacji biznesowych - koniecznych do aplikowania o fundusze zewnętrzne.

Dyrektora Dariusz Okła – w uzupełnieniu dodał, że w zakresie wykorzystania alternatywnych źródeł energii i upraw roślin energetycznych rolnicy oczekują poważnych decyzji, a nie deklaracji. Przypomniał, że już kilkakrotnie wdrażane były nieprzemysłane pomysły, czego konsekwencje finansowe ponieśli właśnie rolnicy. Namawianie rolników do nasadzeń musi być poprzedzone stworzeniem systemu odbioru zakontraktowanych roślin, brykietowania i sprzedaży.

Radny Lech Janiszewski - stwierdził, że Ośrodek posiadający tak doskonałe możliwości techniczne a także wiedzę o potrzebach środowisk wiejskich mógłby się włączyć w szkolenia dla rolników w zakresie samej obsługi komputera i korzystania z Internetu.

Sławomir Neugebauer – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – podkreślił, że Ośrodek jest zaangażowany w to działanie od 1992 roku kiedy został zakupiony pierwszy komputer z przeznaczeniem na prowadzenie szkoleń.

Ryszard Ciżla – Prezes Świętokrzyskiej Izby Rolniczej – nawiązał do dyskusji Zarządu Izby w sprawie korzystania rolników z komputerów. Stwierdził, że w zakresie samej bazy obserwowany jest postęp, ponieważ komputer z dostępem do internetu znajduje się już praktycznie w każdym gospodarstwie. Nie służy on jednak do wspomnianych wyżej celów.

Odnosnie funkcjonowania samego Ośrodka stwierdził, że redukcja kadry, podyktowana względami finansowymi, może negatywnie wpłynąć na jakość doradztwa. Ucierpią na tym najbardziej jednostki terenowe. Potrzebne będą radykalne działania, które pozwolą zatrzymać jak największą liczbę specjalistów.

Trzeba też poszukać rozwiązań pozwalających motywować najefektywniej działających doradców. Temu tematowi należy poświęcić wspólne posiedzenie Rady Doradztwa Rolniczego z Komisją Rolnictwa Sejmiku.

Radny Bogusław Moskal – zadał pytania:

-czy w planach restrukturyzacji Ośrodka przewidywane jest zwiększenie udziału doradztwa w budowie zawodowego szkolnictwa rolniczego we współpracy ŚODR ze starostami prowadzącymi te szkoły.

- w jakim stopniu harmonogram przejmowania ŚODR przez Urząd Marszałkowski jest uzależniony od przepisów rozporządzeń do ustawy o doradztwie rolniczym?

- jak będzie finansowany Ośrodek do końca 2009 roku, a jak od stycznia 2010 r?

Radny Józef Bąk - poruszył kwestię praktycznego szkolenia uczniów w szkołach rolniczych. W większości przypadków grunty szkół rolniczych zostały wydzierżawione i uczniowie nie mają możliwości odbycia praktyk i nabycia doświadczenia w obsłudze maszyn i urządzeń rolniczych.

Dyrektor Sławomir Neugebauer – udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- Ośrodek został już przejęty – z podmiotu państwowego posiadającego osobowość prawną stał się samorządową jednostką organizacyjną z osobowością prawną. Nadal jest właścicielem posiadanego wcześniej majątku.

Jego sytuacja uległa zmianie, ponieważ organem założycielskim nie jest już administracja państwowa tylko samorząd województwa. To Sejmik będzie obecnie nadawał statut tej jednostce, uchwalał program jego działania i plan finansowy oraz powoływał i odwoływał dyrektorów Ośrodka.

Nadanie statutu będzie możliwe dopiero po ukazaniu się ramowego statutu ośrodków. Urząd Marszałkowski wnioskuje do Ministerstwa, aby możliwe było dopasowanie struktury organizacyjnej ośrodków do specyfiki każdego z województw.

-Możliwości większego zaangażowania się we współpracę ze starostami na rzecz szkolnictwa rolniczego będą znane po ukazaniu się ww. statutu ramowego.

- Ośrodek był i będzie finansowany w ramach dotacji celowej z budżetu państwa, która pokrywa wykonanie zadań nałożonych na ośrodki ustawą o doradztwie rolniczym. Środki te nie będą przechodzić przez budżet województwa, tylko trafiać bezpośrednio do jednostki. Jeżeli Ośrodek będzie musiał wykonywać dodatkowe zadania, nie wynikające z ustawy, samorząd województwa zleci ich wykonanie w oparciu o procedurę przetargową i pokryje koszty tego zadania. Status prawny ośrodka wyklucza możliwość zlecenia mu jakiegokolwiek zadania na zasadzie bieżącej współpracy. Żadne środki z budżetu województwa nie mogą wpłynąć wprost na zasilenie ośrodka, w tym na podwyżki dla pracowników.

Dyrektor Dariusz Okła – poinformował, że Ośrodek wystąpił już o nowe numery NIP, REGON i KRS.

Dodał, że ustawa o ośrodkach doradztwa rolniczego weszła w życie w połowie roku budżetowego. Nie ma na dzień dzisiejszy aktów wykonawczych, które miały rozstrzygać wiele istotnych kwestii, jak choćby zapisy statutu ramowego. W odniesieniu do wątków poruszonych w dyskusji przez Prezesa Ciżlę i Radnego Bąka stwierdził, że w innych krajach funkcjonują zupełnie inne modele doradztwa. W niektórych z nich przyjęte jest doradztwo indywidualne lub doradztwo typowo branżowe. Zasadnicza różnica polega na tym, że tam rolnicy otrzymują środki na sfinansowanie zakupu usług doradczych. Mogą więc wybrać z oferty rynkowej usługę odpowiadającą ich potrzebom.

W Polsce przyjęto model finansowania działalności ośrodków doradztwa rolniczego z nałożonymi ustawowo zadaniami. Nie ma więc możliwości, aby doradztwo funkcjonowało na innych zasadach w każdym województwie. Nie ma także na dzień dzisiejszy podstaw prawnych, aby Ośrodek zaangażował się we współpracę ze szkołami rolniczymi, które są w gestii Ministra Rolnictwa

Przewodniczący Komisji – wobec braku chętnych zamknął dyskusję w tym punkcie i podziękował Dyrektorowi Ośrodka za przedstawione wyjaśnienia.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa Świętokrzyskiego za I półrocze 2009 roku (*załącznik do akt XXX sesji Sejmiku*).

Pani Maria Fidzińska-Dziurzyńska – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – przedstawiła prezentację multimedialną obrazującą przebieg wykonania budżetu Województwa za I półrocze 2009 roku.

W dyskusji **Pan Radny Józef Bąk** poruszył kwestię finansowania remontów dróg, proponując powołanie wojewódzkiej jednostki organizacyjnej, której zadaniem będzie realizacja bieżącego utrzymania dróg w zakresie remontów i modernizacji.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie opinii pozytywnej o przedstawionej informacji.

Przyjęta jednomyślnie opinia pozytywna stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Raport z realizacji Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego wraz ze sprawozdaniem z realizacji planu gospodarki odpadami (*załącznik do akt XXX sesji Sejmiku*)

Dokumenty zostały przedstawione przez:

**Edytę Marcinkowską – Kierownika Oddziału Kształtowania Środowiska,
Wiolettę Czarnecką – Kierownika Oddziału Gospodarki Odpadami.**

Komisja jednomyślnie przyjęła opinię pozytywną do przedstawionych dokumentów (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o wynikach przeprowadzonych działań w celu realizacji ustawy o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Dyrektor Sławomir Neugebauer – przedstawił prezentację multimedialną na ww. temat.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Bogusław Moskal – zadał pytania:

-czy produkt wprowadzany do obrotu towarowego jest później sprawdzany przez służby Marszałka?

-ile produktów zostało skierowanych przez Marszałka do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Europejskiej z wnioskiem o wpisanie na listę europejską?

Dyrektor Sławomir Neugebauer – wyjaśnił, że zgodnie z ustawą Marszałek prowadzi jedynie listę produktów tradycyjnych. Departament nie jest zaangażowany w typowanie produktów trafiających do rejestru Ministra i Komisji Europejskiej. To producenci decydują, czy chcą podjąć takie starania i dokonać zgłoszenia.

Kontrolą produktów zajmują się podmioty posiadające akredytacje Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Są to podmioty – spółki prawa handlowego, które kontrolują cały proces produkcyjny danego produktu. Jedną z takich firm, działającą na terenie naszego województwa jest TMG.

Marszałek ma funkcję promującą produkty regionalne. Lista tych produktów nie jest tworzona arbitralnie. Każda firma posiadająca odpowiedni produkt może zawnieść o wpisanie go na listę.

Przewodniczący Komisji – wobec braku chętnych do zabrania głosu stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości omawianą informację.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie podziału województwa łódzkiego na obwody łowieckie (*załącznik do akt XXX sesji Sejmiku*).

Projekt uchwały przedstawił **Tomasz Hałatkiewicz z Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska**.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 6.

Członkowie Komisji otrzymali wniosek z urzędu o umorzenie należności na rzecz Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, naliczonych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji (*załącznik nr 7 do protokołu*)

Uzasadnienie wniosku przedstawił **Dyrektor Sławomir Neugebauer**.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu przyjęła opinię pozytywną (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Ad. 7.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 14.30.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień