

Protokół Nr 29/09
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 23 marca 2009 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – powitał obecnych i stwierdził quorum.

Przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Stanowisko Komisji w sprawie wniosku Pana Zenona Drobka, przekazanego Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach - do rozpatrzenia w trybie skargi na Świętokrzyski Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych.
2. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały Sejmiku w sprawie rozpatrzenia pisma Pana Zenona Drobka w sprawie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego pomiędzy Świętokrzyskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach a Zarządem Dróg Powiatowych w Staszowie w sprawie wybudowania wypadu i jego umocnień w korycie ciekłu od Oględowa, poniżej wylotu przepustu w ciągu drogi Rytwiiany Łubnice, w miejscowości Grobla, gm. Rytwiiany, powiat staszowski.

Plik korespondencji wraz z ww. projektem uchwały stanowią *załącznik do akt XXIV sesji Sejmiku*.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że Przewodniczący Sejmiku skierował pod obrady Komisji korespondencję związaną z pismem Pana Zenona Drobka z prośbą o wydanie opinii o przygotowanym przez Zespół Radców Prawnych projekcie uchwały.

Pan Janusz Kubikowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych – stwierdził, że pismo Pana Drobka nie jest skargą na Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, tylko wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wskazanie organu właściwego do wybudowania wypadu. SKO zakwalifikowało je jednak jako skargę. Podkreślił, że Świętokrzyski Zarząd Melioracji nie może budować żadnych urządzeń na obiektach, które do niego nie należą.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że z korespondencji załączonej do akt sesji wynika, że wnioskujący wielokrotnie zwracał się z pismami do Starosty Staszowskiego, Powiatowego Zarządu Dróg i Powiatowego Oddziału ŚZMiUW w Staszowie o wybudowanie wypadu i jego umocnień w korycie cieku od Oględowa. Ponieważ nie uzyskał wyczerpujących wyjaśnień w swojej sprawie, Sejmik – działając na zasadzie „dobrej administracji”, rozpatrzy ten problem na sesji, kwalifikując pismo zainteresowanego jako wniosek, a nie skargę.

Dyrektor Janusz Kubiakowski – uzupełniając swoją wypowiedź poinformował, że wnioskowany przez pana Drobka „wypad” jest elementem odwodnienia drogi i dlatego podmiotem właściwym do jego wybudowania jest Powiatowy Zarząd Dróg. Droga powinna posiadać ten element już na etapie projektowania i wykonawstwa inwestycji.

Pani Mec. Ewa Kokowska – Radca Prawny Urzędu Marszałkowskiego - wyjaśniła, że Pan Drobek prosił SKO o wskazanie podmiotu właściwego. Jego pismo nie zawiera żadnych zarzutów pod adresem ŚZMiUW, do których Sejmik musiałby się ustosunkować.

Podkreśliła, że problem Pana Drobka nie nadaje się do procedury administracyjnej. W trybie administracyjnym – obywatel, działający w słusznej sprawie – nie może domagać się wybudowania czegokolwiek z publicznych pieniędzy. W trybie tym dochodzi się wybudowania urządzeń, kiedy wyraźnie przepisy prawne wymagają wydania decyzji. W tym przypadku nie ma takiego wymogu. Wniosek pana Drobka należy rozpatrywać w kategorii postulatów i wniosków obywatelskich.

Stwierdziła, że z niewyjaśnionych powodów SKO potraktowało tą sprawę jako skargę i wskazało Sejmik jako organ właściwy do jej rozpatrzenia.

W związku z powyższym Zespół Radców Prawnych proponuje:

- zakwalifikować pismo Pana Drobka jako wniosek, a nie skargę i udzielić odpowiedzi, że ani ŚZMiUW ani Marszałek Województwa, nie mają mocy decyzyjnej, aby spowodować wybudowanie takiego urządzenia, ponieważ zadanie to należy do Powiatowego Zarządu Dróg.

Takie zapisy zawiera opiniowana uchwała Sejmiku. Tryb uchwały jest wymagany z uwagi na postanowienie SKO skierowane właśnie do Sejmiku.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wyrażenie opinii pozytywnej do zaproponowanego projektu uchwały.

Przyjęta w jednomyślnym głosowaniu opinia pozytywna *stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Ad. 2.

a) Przewodniczący Komisji – przedstawił wniosek o udzielenie ulgi w spłacie należności na rzecz FOGR (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Wnioskodawca prosi o odroczenie na okres 1 roku terminu uiszczenia należności w kwocie 9.416, 40 z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. wniosku.

Przyjęta w jednomyślnym głosowaniu opinia pozytywna *stanowi załącznik nr 5 do protokołu*.

b) Przewodniczący Komisji – zwrócił się do członków Komisji o niezawodną obecność na posiedzeniu Komisji w dniu 1 kwietnia br.

Obrady będą poświęcone przygotowaniu sesji rolniczej, której termin został wyznaczony na 18 maja br. Do udziału w posiedzeniu zostali zaproszeni przedstawiciele wszystkich agencji i inspekcji powiązanych z rolnictwem.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie, czy do udziału w obradach zostali również zaproszenie przedstawiciele związków i kółek rolniczych.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że będą oni uczestniczyć w sesji Sejmiku. Posiedzenie Komisji będzie miało charakter roboczy i jego celem będzie wypracowanie koncepcji i zakresu materiałów, które w pełny i rzetelny sposób przedstawią obecne problemy producentów rolnych.

W prace te będzie również zaangażowany Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Wojciech Borzęcki – poinformował, że w dniu dzisiejszym złoży interpelację w sprawie uregulowania handlu owocami i warzywami z okolic Sandomierza. Stwierdził, że obecnie ma miejsce nieuczciwa praktyka kupowania tych produktów po zaniżonej cenie i ich sprzedaży ze znacznym zyskiem, bez wskazania miejsca pochodzenia tych owoców i warzyw.

Konieczne jest opracowanie i przyjęcie przez samorząd województwa specjalnego programu wspierania producentów rolnych w działaniach na rzecz utworzenia własnych punktów handlowych na terenie Polski (np. na Śląsku) lub w krajach Unii Europejskiej.

Stwierdził, że samo omawianie sytuacji rolników, bez wskazywania konkretnych rozwiązań, mija się z celem.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że samorząd województwa nie opracuje programu regulującego rynek rolny. Samorząd województwa nie może w sposób administracyjny ustalać cen owoców i warzyw na poziomie gwarantującym opłacalność.

Problemy grup producenckich i zbytu produktów rolnych będą z pewnością poruszane podczas najbliższego posiedzenia Komisji.

Podkreślił, że zarówno posiedzenie Komisji, jak i debata rolnicza, nie będą jedynie okazją do omówienia problemów, tylko będą służyć wskazaniu faktycznych ocen i propozycji, jak rozwiązać kompleksowo sytuację w naszym rolnictwie, przetwórstwie i obrocie towarowym.

Radny Andrzej Nowak – Zastępca Przewodniczącego Komisji – stwierdził, że w programie sesji rolniczej musi znaleźć się rozdział poświęcony wsparciu inicjatyw rolników pewnymi - nawet skromnymi - środkami województwa. Skoro województwo może być udziałowcem Spółki Chłódnie Kieleckie to powinno wejść również finansowo w utworzenie składu celnego. Zaangażowanie się samorządu województwa w to przedsięwzięcie podniesie jego rangę.

Podkreślił, że wypracowanie rozwiązań i zgłoszenie wniosków musi być poprzedzone ustaleniem stanu faktycznego i poznaniem wszystkich okoliczności sprawy. Podał przykład stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji na rynku owoców miękkich, które nie przyniosło żadnego skutku, poza faktem medialnym. Za tym dokumentem nie poszły żadne konkretne rozwiązania.

Przewodniczący Komisji – zwrócił się do członków Komisji o wcześniejsze uzgadnianie wystąpień w środkach masowego przekazu. Za niedopuszczalny uznał fakt informowania o stanowiskach Sejmiku, jeszcze przed ich przyjęciem, co wprowadza dezinformację i niepotrzebnie rozbudza oczekiwania rolników.

c) Radny Jarosław Przygodzki – poinformował, że istnieje zagrożenie zablokowania inwestycji na drogach 7 i 74 w związku z rozszerzeniem obszarów Natury 2000.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zagadnieniu należy przyjrzeć się bliżej na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji z udziałem Pana Przemyskiego – kierującego Zespołem Specjalistów oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Radny Jarosław Przygodzki – zaproponował, aby prawa ta została wspólnie rozpatrzona przez Komisję Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą oraz Komisję Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

d) Pan Jan Lis – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – zwrócił się z wnioskiem o uzupełnienie porządku posiedzenia Komisji w dniu 1 kwietnia br. o zaopiniowanie Sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 9:30.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień