

Protokół Nr 27/09
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 29 stycznia 2009 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził quorum i zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

1. Przedstawienie kandydata na członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.
2. Informacja nt. Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.
3. Informacja o realizacji zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w części dot. przeznaczania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne.
4. Informacja nt. nowych kompetencji samorządu województwa w zakresie rolnictwa i środowiska.
5. Podsumowanie ekologicznych konkursów wojewódzkich:
 - „Na najbardziej ekologiczną gminę”,
 - „Gospodarze lasu i łowisk”.
6. Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że pod obrady Komisji zostało skierowane pismo Ministra Środowiska w sprawie zmian w składzie rad nadzorczych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska, polegających na powołaniu w miejsce dotychczasowego dyrektora wydziału ochrony środowiska urzędu wojewódzkiego obecnego regionalnego dyrektora ochrony środowiska (*załącznik nr 3 do protokołu*)

Przedstawił jego treść.

Poinformował, że od dnia 14 stycznia 2009 roku na stanowisko regionalnego dyrektora ochrony środowiska w naszym województwie został powołany Pan Waldemar Pietrasik.

Przedstawił dane osobowe Pana Dyrektora Pietrasika i przebieg jego pracy zawodowej (*C.V. stanowi załącznik nr 4 do protokołu*)

Otworzył dyskusję.

Radny Bogusław Moskal – zadał pytanie, jak obecnie przebiega ocena obszarów wskazanych przez Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w ramach rozszerzenia Natury 2000? Czy nadal są blokowane oceny oddziaływania na środowisko do planowanych inwestycji?

Pan Waldemar Pietrasik – poinformował, że wszystkie wnioski wpływające do RDOŚ są rozpatrywane na bieżąco. Dyrekcja stoi przed problemami organizacyjnymi, ponieważ nie ma wystarczającej kadry fachowej. Wcześniejsze zadania wojewody, przekazane do Urzędu Marszałkowskiego, wróciły teraz do Dyrekcji, niestety bez etatów, pomieszczeń i wyposażenia niezbędnego do ich wykonania.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie, czy zostały już zakończone uzgodnienia dotyczące budowy kolejnego etapu E-7.

Dyrektor Waldemar Pietrasik – stwierdził, że dotychczas zostały zgłoszone dwa protesty stowarzyszeń ekologicznych.

Przewodniczący Komisji – przedstawił treść pisma, jakie zostało skierowane do Sejmiku przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zał. do akt sesji). Wynika z niego, że sprawa ustalania obszarów naturalnych jest nadal otwarta. Samorządy nie będą traktowane tak marginalnie, jak dotychczas, a ich opinie będą brane pod uwagę przy ustalaniu ostatecznych granic obszarów.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował, aby Komisja podjęła inicjatywę uchwałodawczą dotyczącą zmian w składzie Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Kielcach.

Inicjatywa Komisji w tej sprawie jest konsekwencją dyspozycji Przewodniczącego Sejmiku, który skierował sprawę pod obrady Komisji.

Odczytał projekt uchwały, jaki Komisja przedstawi na obradach Sejmiku.

Komisja w jednomyślnym głosowaniu zaaprobowała treść projektu uchwały Sejmiku w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach wraz z uzasadnieniem.

Pismo skierowane do Przewodniczącego Sejmiku wraz z projektem uchwały w powyższej sprawie stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Radny Andrzej Nowak – Zastępca Przewodniczącego Komisji – poruszył problem segregacji odpadów komunalnych w gospodarstwach domowych. Na dzień dzisiejszy punkty skupu surowców wtórnych nie chcą odbierać posegregowanych śmieci. Jeżeli sytuacja się nie zmieni podmioty te czeka upadłość. Bardzo trudno będzie w przyszłości odbudować tę bazę, ponieważ obrót surowcami wtórnymi nigdy nie był bardzo opłacalny.

Podkreślił, że Komisja Rolnictwa musi podjąć działania wspierające i wspomagające przedsiębiorców pracujących na rzecz odbioru surowców wtórnych.

Zaproponował, aby rozważyć przygotowanie wojewódzkiego programu selekcji odpadów, który byłby wdrożony pilotażowo w kilku gminach przy zaangażowaniu środków województwa oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Podał przykład funkcjonowania takiego programu w jednej z gmin bieszczadzkich. Połączono tam element ekologiczny z finansowym, poprzez stworzenie preferencji za oddawanie posegregowanych odpadów.

Stwierdził, że w województwie świętokrzyskim funkcjonuje tylko selektywna zbiórka na osiedlach mieszkaniowych, gdzie są ustawione pojemniki na poszczególne rodzaje odpadów.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że w wielu gminach naszego województwa takie programy funkcjonują już od kilku lat. Podał przykład Końskich.

Pani Edyta Marcinkowska – Kierownik Oddziału Kształtowania Środowiska Departamentu – stwierdziła, że takie działania są ujęte w wojewódzkim programie gospodarowania odpadami. Działania wskazane przez Pana Przewodniczącego są powszechne na terenie gmin województwa świętokrzyskiego. Gminy już od dawna wdrażają swoje lokalne programy.

Takich pilotażowych programów jest wiele. Najczęściej funkcjonuje system darmowego odbierania posegregowanych surowców wtórnych np. szkła, papieru, plastików. Mieszkańcy otrzymują ponadto worki na każdy rodzaj odpadów, darmowe sadzonki drzewek, kalendarze itp.

Podkreśliła, że problem nie leży w zachęceniu osób prywatnych do segregowania odpadów, ale w nieopłacalności odbierania odpadów przez punkty skupu.

Radny Wojciech Borzęcki – stwierdził, że Komisja Rolnictwa powinna zająć się problemem sprzedaży na rynki zagraniczne owoców z Sandomierza. Poinformował, że obecnie towar ten jest sprzedawany za wschodnią granicą bez jakichkolwiek oznaczeń kraju pochodzenia. Sadownicy sandomierscy tracą na takim systemie sprzedaży. Zawniósł, aby Komisja wystąpiła do Marszałka o oficjalne rozpoznanie możliwości utworzenia składu celnego np. na terenie Ukrainy, czy innego kraju za wschodnią granicą.

Przewodniczący Komisji – przypomniał Panu Radnemu, że przedstawiał już ten wniosek na ostatnim posiedzeniu, czego skutkiem było wystąpienie Komisji do Marszałka z wnioskiem o przeanalizowanie możliwości prawnych i organizacyjnych włączenia się władz województwa w taką inicjatywę.

Przedstawił Komisji pismo, jakie zostało skierowane do Marszałka Województwa w tej sprawie po posiedzeniu w dniu 15 grudnia ub.r. (*załącznik nr 5a do protokołu*)

Poinformował ponadto, że 3 lutego br. rozpoczynają się Berlińskie Targi Rolnicze „Grüne Woche”, gdzie będzie możliwość przedyskutowania tego pomysłu

Pan Lech Janiszewski – Członek Zarządu Województwa – stwierdził, że przyjmuje ten sygnał i będzie pilotował załatwianie sprawy przez Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali wyciąg z Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich „Ryby 2007 – 2013” (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że stanowisko, które przyjmie dziś Komisja w tej sprawie zostanie skierowane do Przewodniczącego Sejmiku z wnioskiem o włączenie do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku. Wyjaśnił, że problem wynika w tym przypadku z pominięcia terenu województwa świętokrzyskiego wśród obszarów wsparcia środkami Programu. Podał przykład Rudy Malenieckiej i Chmielnika, gdzie gospodarka rybacka jest prowadzona w sposób intensywny. Wdrożenie programu umożliwiłoby dalszy rozwój gospodarstw hodowlanych z tych terenów.

Materiał przedstawiła **Pani Mirosława Mochocka – Kierownik Biura Wdrażania PROW w Świętokrzyskim Biurze Rozwoju Regionalnego w Kielcach**. Wyjaśniła, że Program jest obecnie w fazie tworzenia i na obecnym etapie nie zostały w nim uwzględnione potrzeby województw nie mających dostępu do morza. Założenia PO RYBY daje możliwość wsparcia zarówno rybactwa morskiego, jak i śródlądowego. Wsparcie nie dotyczy tylko działalności gospodarczej, ale przewiduje także dofinansowanie szeroko rozumianego rozwoju obszarów związanych z gospodarką rybacką.

Województwo świętokrzyskie ma potencjalne obszary zależne od rybactwa karpionego, co pokazuje mapa przygotowana w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Aby województwo mogło zaangażować się w ten Program, muszą być stworzone gwarancje, że grupy rybackie działające poza obszarami nadmorskimi również będą brane pod uwagę przy ustalaniu kryteriów przydziału środków.

Projekty rozporządzeń przygotowane w Ministerstwie nie przewidują wsparcia małych grup poza obszarami nadmorskimi. Poinformowała, że założenia tych dokumentów były przedstawiane na spotkaniu w Ministerstwie.

Przedstawiciele wszystkich województw – poza dwoma nadmorskimi – wnioskowali o przekonstruowanie projektów tych rozporządzeń, tak, aby stworzona została możliwość wsparcia grup rybackich z głębi kraju.

Łączny budżet Programu jest znaczny, bo wynosi 313 mln euro na cały okres programowania. Rybactwo morskie powinno otrzymać 60 – 70% tej kwoty, a pozostałe środki powinny być skierowane na wsparcie rybactwa śródlądowego.

Przedstawiła projekt stanowiska Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że na terenie województwa są dwa potencjalne obszary wsparcia: na południu województwa - gminy Busko – Zdrój, Chmielnik, Wiślica oraz na północy - Przedbórz, Ruda Maleniecka i Radoszyce.

Pani Mirosława Mochocka – zwróciła uwagę, że wsparcie dotyczy ogólnie rozumianego rozwoju obszaru zależnego od gospodarki rybackiej, czyli jego infrastruktury sportowej, dróg, obiektów rekreacji itp. Dodatkowym atutem Programu jest możliwość łączenia go z działaniami w ramach programów rolno – środowiskowych.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie przyjęcie stanowiska w brzmieniu zaprezentowanym przez Panią Mochocką. Zastrzegł jednak, że przed jego wysłaniem do Ministerstwa, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska musi dokładnie przeanalizować możliwości jego uwzględnienia i obowiązujące procedury w tym zakresie.

Stanowisko Komisji w tej sprawie stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o realizacji zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w części dot. przeznaczania gruntów na cele nierolnicze i nieleśne (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Informację przedstawili: **Pani Jadwiga Góra – Kierownik Oddziału Rolnictwa i Ochrony Gruntów Rolnych** i **Pan Stanisław Kuternoga – Pracownik Oddziału**.

Przewodniczący Komisji – podziękował za szczegółową informację.

Zadał pytanie, czy nowelizacja ustawy miała wpływ na kompetencje Komisji do opiniowania wniosków o udzielenie ulg w płacie należności FOGR ?

Pani Jadwiga Góra – stwierdziła, że ponoszenie opłat nadal obowiązuje w stosunku do gruntów na terenach wiejskich. W miastach – tam gdzie jest najwięcej inwestycji i najdroższe grunty, już nie będzie ich ochrony i konieczności uzyskania decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej.

Pan Stanisław Kuternoga – podzielił się z członkami Komisji informacją o zaskarżeniu tej ustawy do Trybunału Konstytucyjnego. W uzasadnieniu wniosku przedstawione są informacje wskazujące na pogorszenie się sytuacji gmin wiejskich położonych wokół miast. Często graniczące ze sobą działki będą znacznie różniły się ceną, ponieważ na gruntach wiejskich nadal będą opłaty za wyłączenie i inwestorzy w mniejszym stopniu będą zainteresowani ich nabyciem.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja w swoim stanowisku również wniosowała o uznanie tych zapisów za niekonstytucyjne. Gminy i miasta nie powinny być różnicowane w taki sposób, ponieważ konstytucyjnie mają zapewnione stwarzanie warunków do zrównoważonego rozwoju.

Stwierdził, że Komisja będzie monitorować tą sprawę.

Zaproponował, aby Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska przygotował w przyszłości symulację spadku dochodów FOGR jak również zwiększenia się popytu na grunty rolne położone w miastach.

Zwrócił się do Pani Jadwigi Góry o przedstawienie w tym punkcie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie należności FOGR, co do którego Komisja musi wyrazić swoją opinię.

Pani Jadwiga Góra – przedstawiła wniosek o rozłożenie na raty należności FOGR (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Komisja jednomyślnie wyraziła opinię pozytywną.

Opinia stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości informację zaprezentowaną w tym pkt. porządku obrad.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. nowych kompetencji samorządu województwa w zakresie rolnictwa i środowiska (*załącznik nr 11 do protokołu*)

Informację przedstawiła **Pani Kierownik Oddziału Kształtowania Środowiska – Edyta Marcinkowska**. Zwróciła uwagę, że informacja dotyczy ustawowych zmian, obowiązujących od 1 stycznia 2009 roku. Są w niej również przedstawione nowelizacje, które wejdą w życie z dniem 1 kwietnia br.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjęła zaprezentowaną informację do wiadomości.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali Podsumowanie ekologicznych konkursów wojewódzkich:

- „Na najbardziej ekologiczną gminę”,
- „Gospodarze lasu i łowisk”.

(*załączniki nr 12 i nr 13 do protokołu*)

Materiały przedstawiła **Pani Kierownik – Edyta Marcinkowska**.

Podkreśliła, że zainteresowanie konkursami ekologicznymi jest obecnie bardzo małe. Gromadzenie niezbędnej dokumentacji konkursowej jest skomplikowane i gminy nie chcą zgłaszać się do udziału. Zaproponowała, aby Komisja rozważyła rezygnację z X edycji Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego.

Zwróciła uwagę, że konkursów o tematyce ekologicznej jest bardzo dużo. Zwykle prowadzą je profesjonalne instytucje jak np. LOP, Zarząd Parków Krajobrazowych itp.

Radny Andrzej Nowak –Zastępca Przewodniczącego Komisji – wyraził przeciwny pogląd. Rezygnacja z przeprowadzania konkursu powinna mieć miejsce w przypadku, jeżeli nie zgłosi się do niego mniej niż 20% gmin.

Stwierdził, że Departament powinien wypracować nowe metody zachęcania gmin do udziału np. przedstawiać Konkurs na posiedzeniach Konwentu wójtów, burmistrzów i Prezydentów, lub zainteresować nim pracowników gminy przy okazji szkoleń, jakie prowadzą pracownicy Urzędu Marszałkowskiego.

W nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji dotyczącej segregacji odpadów zgłosił propozycję, aby w tegorocznej edycji Konkursu oceniane były działania gmin na rzecz ochrony powierzchni ziemi, realizacji programów selektywnej zbiórki śmieci oraz wdrażania programów usuwania eternitu.

Pani Kierownik Edyta Marcinkowska – stwierdziła, że Departament przygotowuje regulamin X edycji z uwzględnieniem powyższych wniosków.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjęła zaprezentowane materiały do wiadomości.

Ad. 6.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 12:00.

Protokół sporządziła:
Mart Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień