

UCHWAŁA NR XXVIII/507/13
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 25 lutego 2013 r.

w sprawie wyrażenia stanowiska przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 w związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, które wpłynęło od Kopalnia Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o.o.

Na podstawie art. 18 pkt 20 w. zw. z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia wezwania Kopalni Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o.o. z dnia 14.01.2013 r. (data wpływu do Kancelarii Sejmiku 15.01.2013 r.), do usunięcia naruszenia prawa, wskutek podjęcia uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018.

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Kopalni Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o.o.

§ 3

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Tadeusz Kowalczyk

Uzasadnienie

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego nie uwzględnia, jako bezzasadne, wezwania Kopalni Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o.o. z dnia 14.01.2013 r. (data wpływu do Kancelarii Sejmiku 15.01.2013 r.), do usunięcia naruszenia prawa w przedmiocie uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 – zwana dalej w skrócie „uchwałą”.

Podjęta „uchwała” czyni zadość wymogom stawianym uchwałom organów stanowiących samorządu terytorialnego. Wymogi dla treści uchwały w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 określone zostały przepisami art. 15 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).

Wprawdzie przedmiotowe postępowanie nie stanowi *stricte* postępowania administracyjnego, to jednak mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania uczestników postępowania do organów administracji publicznej oraz zasadę praworządności, wyrażającą się w obowiązku organu administracji publicznej stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładanego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków - Sejmik Województwa Świętokrzyskiego pragnie odnieść się do zarzutów podniesionych w wezwaniu.

Zarzuty podnoszone przez Spółkę Kopalnia Granitu „Kamienna Góra”, w wezwaniu odnoszące się do faktu, iż składowisko zlokalizowane w msc. Przededworze zarządzane przez Spółkę Kopalnia Granitu „Kamienna Góra”, mogło sprostać wymaganiom, jakie stawia się regionalnym instalacjom do składowania odpadów są nietrafne. W chwili podejmowania przedmiotowej „uchwały” składowisko odpadów w msc. Przededworze nie spełniło wymagań stawianych dla regionalnej instalacji do składowania odpadów.

W związku z tym, iż w ustawie o odpadach w definicji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych nie sprecyzowano „tonażowej” mocy przerobowej w przeliczeniu np. na [Mg/rok] czy też [m³], co uniemożliwiało zakwalifikowanie instalacji jako instalacji regionalnej, Organ w załącznikach nr 8-12 do projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018, określił te wielkości. Dookreślone przeliczenia mocy przerobowych dla poszczególnych regionalnych instalacji uwzględnione w ww. załącznikach pozwoliły na ocenę czy dana instalacja spełnia moce przerobowe określone dla instalacji regionalnej i tym samym czy może być uwzględniona w wykazie instalacji regionalnych określonych w wojewódzkim planie oraz w uchwale w sprawie jego wykonania. W załączniku nr 12 do „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 zostały określone przeliczenia dla regionalnych zakładów zapewniających składowanie odpadów, wg stanu na 2010 r. Zgodnie z tymi przeliczeniami dla regionu 4, w którym zlokalizowane jest składowisko w msc. Przededworze, gm. Chmielnik, minimalna wolna pojemność dla regionalnej instalacji do składowania odpadów wynosi 61 440 [m³]. Natomiast przedmiotowa instalacja do składowania odpadów posiadała wolną pojemność równą 47 582,92 [m³] – wg stanu na koniec 2010 r. Mając na względzie powyższe, przedmiotowa instalacja do składowania odpadów ze względu na niewystarczającą pojemność pozostałą (wolną) składowiska, nie sprostała wymaganiom stawianym regionalnym instalacjom do składowania odpadów w woj. świętokrzyskim, dlatego też nie została uwzględniona w wykazie regionalnych instalacji do składowania odpadów w „Planie gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018 oraz w „uchwale”.

Ponadto, na podstawie pisma z dnia 17.11.2011 r. oraz pisma z dnia 02.01.2012 r. otrzymanego od Kopalni Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o.o., Organ powziął informację, iż Spółka planuje budowę zakładu zagospodarowania odpadów (ZZO), w skład którego wchodzić będzie m.in. regionalna:

- instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania (MBP) zmieszanych odpadów komunalnych i wydzielenia ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku,
- instalacja do składowania odpadów.

Mając na uwadze powyższe, a przede wszystkim brak wystarczającej pojemności na przedmiotowym składowisku odpadów, nie mogło być ono uwzględnione w „uchwale”. Organ nie mógł wziąć pod uwagę potencjalnej przestrzeni, która w przyszłości będzie mogła być wykorzystana pod budowę czy też rozbudowę przedmiotowego składowiska odpadów, lecz musiał opierać się na stanie faktycznym.

Nie można się zgodzić z zarzutem, iż żadne składowisko odpadów w woj. świętokrzyskim (w okresie przed podjęciem „uchwały”) nie spełniało wymogów instalacji regionalnej do składowania odpadów. Gdyby tak było, to w „uchwale” nie mogłaby być uwzględniona żadna z regionalnych instalacji do składowania odpadów, która się w niej pojawiła. O tym czy dana instalacja spełniała wymogi regionalnej instalacji czy też nie świadczą m.in. załącznik nr 5 (uwzględniający m.in. pojemności pozostałe zlokalizowanych w województwie składowisk odpadów) oraz wspomniany powyżej załącznik nr 12 do „Planu...” (uwzględniający m.in. moc przerobową [m³], czyli minimalną wolną pojemność, jaką musi posiadać składowisko odpadów, aby zostać zaliczone do regionalnych instalacji do składowania odpadów).

Nie można się zgodzić z zarzutem, iż ustalenie regionów dokonane było w sposób nieuwzględniający stanowiska gmin. Organ ustalając regiony wysłał pismo z dnia 10.10.2011 r. do wszystkich gmin z terenu województwa świętokrzyskiego z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie zaproponowanych modyfikacji regionów gospodarki odpadami komunalnymi. Zazaczyć tu należy iż w poprzednich planach gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego (wpgo), które zostały uchwalone (pierwszy w 2003 r., zaś drugi w 2007 r.) wyznaczano już rejony gospodarki odpadami w województwie świętokrzyskim. Wyznaczenie tych rejonów wówczas nie było obligatoryjne, lecz była to jedynie zaproponowana przez organ koncepcja rozwoju gospodarki odpadami komunalnymi w ramach rejonów, co ułatwiać miało kojarzenie partnerów i realizację wspólnej polityki odpadowej w ramach tych rejonów. Organ w ww. piśmie z dnia 10.10. 2011 r. zaproponował modyfikację tych rejonów, które były uwzględnione w wpgo 2007 r. Propozycja modyfikacji polegała na tym, że zaproponowane regiony miały (mieć) minimalną liczbę mieszkańców na poziomie 150 tys. mieszkańców (każdy z regionów), zgodnie z definicją regionu gospodarki odpadami komunalnymi zawartą w art. 3 ust. 3 pkt. 15 b) ww. ustawy o odpadach. Organ tworząc regiony, wszystkie kwestie związane z proponowanymi regionami oraz regionalnymi instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach, konsultował podczas spotkań organizowanych ze wszystkimi gminami z woj. świętokrzyskiego w ramach zaproponowanych 6 regionów. Zazaczyć należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 14b ust. 3 ustawy o odpadach, projekt wpgo podlegał zaopiniowaniu przez organy wykonawcze gmin z obszaru województwa. Organ biorąc pod uwagę ww. obowiązek przekazał projekt wpgo wszystkim gminom celem jego zaopiniowania, a wszystkie wniesione wnioski i uwagi rozpatrzył i uwzględnił w projekcie wpgo. Mając na względzie powyższe, nie można się zgodzić z zarzutem, iż ustalenie regionów dokonane było w sposób

niewzględniający stanowiska gmin, gdyż ustalone w „Planie ...” oraz w „uchwale” regiony gospodarki odpadami komunalnymi były wynikiem decyzji większości gmin województwa.

Odnosząc się do zarzutu posiadania przez Spółkę linii sortowniczej uwzględnionej na zdjęciach załączonych do wezwania, podnieść należy, iż Spółka Kopalnia Granitu „Kamienna Góra”, nie posiadała w momencie podejmowania przez Organ „uchwały” i w dalszym ciągu nie posiada decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów komunalnych na linii sortowniczej. W związku z czym, kwestia ta nie mogła być przedmiotem analiz przy opracowywaniu zarówno „Planu..” jak również „uchwały”.

Odnosząc się do kwestii wyznaczenia składowiska w msc. Przededworze, jako instalacji zastępczej w zakresie składowania odpadów w regionie 4, podnieść należy, iż Zarządzający składowiskiem nie negował niniejszej propozycji w trakcie różnych spotkań, na których omawiana była przedmiotowa sprawa. Nie wniósł również w tej materii żadnego sprzeciwu podczas przeprowadzanych konsultacji społecznych w ramach sporządzonego projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego” 2012-2018. Gdyby Zarządzający nie wyraził woli funkcjonowania jego składowiska odpadów, jako instalacji zastępczej w zakresie składowania odpadów, Organ nie uwzględniłby tej instalacji jako zastępczej, ani w opracowanym „Planie...” ani też w „uchwale”.

Należy podkreślić, że Sejmik Województwa Świętokrzyskiego podejmując „uchwałę” działał w granicach i na podstawie prawa. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że analiza treści wezwania oraz argumentacji użytej przez Kopalnię Granitu „Kamienna Góra” Sp. z o.o. wskazuje, że nie wykazała ona, iż przedmiotowa uchwała narusza jej interes prawny lub uprawnienie.

Wobec powyższego uzasadnienia, wezwanie jako bezpodstawne, nie zostaje uwzględnione.