

Protokół Nr 15/08
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 24 stycznia 2008 roku

Obrady Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – stwierdził quorum i powitał przybyłych gości oraz członków Komisji.

Poinformował, że do składu Komisji dołączyło dwóch nowych członków - Pan Lech Janiszewski oraz Pan Andrzej Nowak.

Zaproponował, aby w porządku obrad przesłanym wraz z zaproszeniem na posiedzenie dokonać następujących zmian:

- w pkt. 1. umieścić „Wypracowanie stanowiska Komisji w sprawie weryfikacji listy indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko,
- przesunąć opiniowanie projektu budżetu do pkt. 7,
- w związku z faktem, że obrady w poszerzonym, gronie odbywają się po raz pierwszy i nieobecny jest dziś Pan Andrzej Nowak - odłożyć do kolejnego posiedzenia wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.

Innych uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja przyjęła porządek obrad w poniższym brzmieniu:

1. Wypracowanie stanowiska Komisji w sprawie weryfikacji listy indyktywnej Sektorowego Programu Operacyjnego: Infrastruktura i Środowisko.
2. Informacja o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim w 2006 r.
3. Zaopiniowanie projektu Regulaminu wojewódzkiego konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.
4. Informacja nt. nowych kompetencji samorządu województwa w zakresie ochrony środowiska.
5. Informacja nt. zasad gospodarowania Funduszem Ochrony Gruntów Rolnych.
6. Informacja o umorzeniach i udzielonych ulgach w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych za 2007 rok.
7. Zaopiniowanie projektu budżetu województwa świętokrzyskiego na 2008 rok.
8. Przyjęcie planu pracy Komisji na I półrocze 2008 roku.
9. Sprawy różne.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że w ostatnich dniach na łamach prasy pojawiają się różne - wręcz dramatyczne - informacje nt. ograniczenia listy projektów na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Członkowie Komisji muszą poznać fakty i zastanowić się, co zrobić i jakich użyć sposobów, aby doprowadzić do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji. Ośrodki decyzyjne powinny jak najszybciej wypowiedzieć się jednoznacznie nt. dalszych losów inwestycji środowiskowych, które zostały wpisane na ww. listę.

Zaproponował, aby punkt ten zakończyć podjęciem uchwały Komisji, która następnie zostanie przedstawiona na sesji Sejmiku.

W poprzednim okresie programowania nie dochodziło do podobnych sytuacji. Wiadomo było, z czego wynika zaliczenie lub odrzucenie danego projektu. Jeżeli wniosek spełniał wymogi i przemawiały za nim takie wskaźniki jak: stopa bezrobocia, czy wysokość PKB, nie było zagrożenia, że zostanie w sposób nieuzasadniony odsunięty od finansowania.

Poprosił gości przybyłych na ww. punkt porządku o przedstawienie problemów, jakie wiążą się ze skreśleniem z listy indyktywnej, począwszy od przygotowania dokumentacji poprzez mechanizm zabezpieczenia udziału środków własnych. Są to poważne kwestie, poparte uchwałami władz gmin.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że za dezinformację w tym zakresie częściowo odpowiada sam samorząd województwa. Zaaapelowwał do Zarządu Województwa o wypowiedzanie się na ten temat jedynie kompetentnych osób, aby unikać niekompletnych informacji i późniejszych sprostowań.

Zwrócił uwagę, że brak realizacji inwestycji zapisanych na liście będzie skutkować tym, że na samorządy zostaną nałożone od roku 2013 i 2015 kary za niespełnianie wymogów unijnych w zakresie gospodarki wodnej. Stąd też projekty środowiskowe powinny uzyskać w tym Programie pierwszeństwo przy podziale środków.

W dniu dzisiejszym Marszałek Województwa dyskutuje o tych sprawach w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i na najbliższym Sejmiku wszystkie wątpliwości powinny być rozwiane.

Zaproszenie na posiedzenie władz Ostrowca Świętokrzyskiego ma służyć pokazaniu na konkretnym przykładzie jak daleko zaawansowane jest przygotowanie inwestycji, jakie środki zostały już zaangażowane i dlaczego zwłoka w postępie prac może przynieść kilkusetmilionowe straty finansowe.

Władze gmin stoją teraz przed poważnymi dylematami - czy w obecnej atmosferze wydawać środki np. na opracowanie studium wykonalności, skoro nie ma pewności, że inwestycja uzyska dofinansowanie.

Pan Jarosław Górczyński - Wiceprezydent Ostrowca - Świętokrzyskiego - podziękował za zaproszenie na posiedzenie.

Stwierdził, że bardzo niepokojące są ostatnie informacje medialne o tym, że z województwa świętokrzyskiego skreślone zostanie 16 projektów wpisanych wcześniej na listę indykatywną PO Infrastruktura i Środowisko, w tym projekt z Ostrowca Świętokrzyskiego: Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na kwotę 32,8 mln euro.

Projekt ten ma charakter ponadlokalny, ponieważ będzie realizowany w oparciu o porozumienie władz miasta i gmin: Bodzechów, Kunów i Ćmielów. Prace przygotowawcze są już zaawansowane. Na dokumentację zostało wydane 1.700 tys. zł. Pozwolenie na budowę jest już prawomocne w 90% i w tym momencie można by już ogłaszać przetargi na wykonawstwo, ale nie jest to możliwe do czasu wyjaśnienia finansowania z POiŚ.

Sytuacja ww. gmin jest o tyle wyjątkowa i trudna, że ciągle rosną ceny usług i materiałów budowlanych. Przesunięcie w czasie realizacji tego zadania może spowodować, że pokryje się ona z inwestycjami związanymi z Euro 2012 i na rynku nie będzie firm, które podołają tak dużym zadaniom.

Bardzo trudnym aspektem sprawy jest to, że rozbudzone zostały społeczne oczekiwania. Projekt swoim zasięgiem obejmuje ponad 16 tys. osób.

Zakres rzeczowy zadania to: 136 km kanalizacji, 59 przepompowni, wymiana magistrali wodociągowej. Samorzady nie podołają z własnych budżetów tak dużej inwestycji.

Zaapelował do członków Komisji o wsparcie dla inwestycji środowiskowych. Przypomniał, że na Polsce ciąży obowiązek dostosowania się do standardów i wymogów UE w zakresie gospodarki wodnej. Jeżeli inwestycje te nie zostaną zrealizowane Polska będzie musiała ponosić znaczne konsekwencje finansowe.

Zwrócił ponadto uwagę, że część robót związanych z gospodarką wodno - ściekową - np. budowa przyłączy kanalizacyjnych została już zrealizowana w latach 2004 - 2006. Brak kontynuacji tych prac spowoduje, że nie zostanie osiągnięty ekologiczny i Komisja Europejska może wystąpić o wzrost środków.

Dalsze zwlekanie z decyzją o finansowaniu, czy też poddawanie wniosków ponownej weryfikacji będzie skutkować uruchomieniem procedury przetargowej w 2009 roku. Pozwolenia na budowę mogą w tym czasie stracić ważność.

Kolejne koszty związane z tą inwestycją będą wynikać z faktu, że na wniosek Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Ministerstwa Środowiska zostało powołane przedsiębiorstwo, które ma pełnić rolę beneficjenta, a to się wiąże z określonymi działaniami. Władze gmin przystąpiły do spółki i powołały do życia międzygminne przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji. Wejście do spółki i opłacenie udziałów to koszt rządu 1 mln zł. Środki te zostaną stracone, jeżeli inwestycja nie zostanie planowo zrealizowana.

Pan Jerzy Murzyn - Wójt Gminy Bodzechów - poinformował, że gmina tytułem wkładu własnego musi znaleźć w budżecie 16 mln zł, co przy budżecie gminnym rzędu 23 mln zł jest bardzo dużym wysiłkiem finansowym.

Ponieważ gminy miały zadeklarowane, że środki będą im przyznane, nie składały aplikacji o inne fundusze ,a także nie planowały realizacji innych zadań.

Stwierdził, że na chwilę obecną najważniejsza dla tych samorządów jest pewna i sprawdzona informacja o przyznaniu środków bądź odrzuceniu tych projektów.

Pan Waldemar Kacuga - stwierdził, że jeżeli inwestycje te nie otrzymają teraz środków, wcześniej wydatkowane fundusze m.in. ze ZPORR zostaną zmarnotrawione. Poprosił władze województwa o możliwie jak najszersze zaangażowanie się i udzielenie gminom pomocy w uzyskaniu środków z tego Programu.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że przedstawiony został konkretny przykład zagrożonej inwestycji i takich sytuacji będzie w województwie kilkanaście.

Komisja musi podjąć jednoznaczne stanowisko. Wcześniej jednak trzeba dotrzeć do prawdy, nie można opierać się na zasłyszanych informacjach.

Być może lista indykatywna dla naszego województwa została zbyt szeroko zakrojona, jednak trzeba to sprawdzić i przygotować argumenty do obrony tych zadań, które muszą na niej zostać.

Zadeklarował poparcie Komisji, jednak pokreślił, że jest za wcześnie, aby rozstrzygnąć, czy ta właśnie inwestycja jest najważniejsza. Każdy z 15 pozostałych samorządów mógłby mieć pretensje, dlaczego jego zadanie zostało w stanowisku pominięte.

Wszystkie zadania powinny być oceniane przy użyciu jednakowych kryteriów.

Wiedza dziś pozyskana zostanie wykorzystana przy opracowaniu stanowiska Komisji i Sejmiku.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że część inwestycji zapisanych na liście indykatywnej nie została jeszcze uruchomiona. Nie wszystkie zadania są jednakowo zaawansowane i jednakowo ważne, chociażby ze względu na możliwe sankcje ze strony Unii Europejskiej.

Poprosił o przypomnienie tych sankcji i okresu ich wprowadzenia. Zadał pytanie, do realizacji jakich zadań w zakresie gospodarki ściekowej do 2013 i 2015 roku zobowiązała się Polska w traktacie akcesyjnym?

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że nie widzi uzasadnienia, aby dalej dyskutować na ten temat. Dokładna treść stanowiska z uwzględnieniem wszystkich znanych argumentów zostanie przygotowana po oficjalnej części posiedzenia. Stanowisko to, jak była mowa na wstępie zostanie przekazane pod obrady Sejmiku w dniu 4 lutego br. Stwierdził, że jeżeli jest potrzeba analizowania zapisów traktatu, kolejne posiedzenie może być poświęcone w całości tej tematyce.

Pan Jan Lis - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska - stwierdził, że nie zostały w traktacie akcesyjnym określone konkretne sankcje. Jest tam mowa, że do 2010 wszystkie aglomeracje powyżej 15 tys. RLM muszą mieć uporządkowaną gospodarkę wodno - ściekową, w przeciwnym razie będą ponosić sankcje. Dla aglomeracji powyżej 2 tys. RLM progiem czasowym jest rok 2015.

Członek Zarządu Marek Gos - poinformował, że Zarząd Województwa również podjął już starania związane z pozytywną weryfikacją tej listy. Faktem jest, że brak tych środków skomplikuje całą politykę w zakresie rozwoju województwa. Regionalny Program Operacyjny od początku był traktowany jako element uzupełniający, łączący duże obszary aktywności w zakresie uporządkowania gospodarki wodno - ściekowej. Dlatego też w RPO na ochronę środowiska zaplanowane zostały niewielkie środki, które już przydzielono na wiele drobnych zadań, na zasadzie zachęcania do podejmowania inwestycji, a nie ich całościową realizację.

RPO nie może być w tej sytuacji instrumentem awaryjnym.

Niezaprzeczalnym faktem jest to, że na listę indykatywną zostało zapisane zbyt dużo zadań. Patrząc na budżet Programu Infrastruktura i Środowisko trudno było oczekiwać, że wszystkie zapisane zadania uzyskają wsparcie. Wpisywanie coraz to nowych zadań podyktowane było względami politycznymi w odbywającej się wtedy kampanii wyborczej. Już na etapie formułowania listy nie powinna ona mieć nazwy „indykatywna”, ale „wstępna”.

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w chwili obecnej przegląda wszystkie projekty. Minister Bieńkowska na spotkaniu z marszałkami województw dawała przykłady niespójności i niekonsekwencji beneficjentów, przy aplikowaniu o te środki. Zdarzają się projekty, których poszczególne etapy mają być finansowane właśnie z SPO i Programu Rozwój Polski Wschodniej.

Nabór tych projektów przebiegał na zasadzie akcyjnej i nie był oparty o rzetelną ocenę ich treści.

W tej chwili, kiedy zbliża się faza wdrażania programu, rząd musi wziąć odpowiedzialność, że zgłoszone projekty są przygotowane, spójne, realne i zgodne ze strategią rozwoju kraju. Badane będzie również przygotowanie beneficjentów.

Minister na posiedzeniu Komitetu Regionów w Brukseli uspokajała, że ta weryfikacja jest normalną procedurą, pozwalającą uzyskać wiedzę o zaawansowaniu przygotowań tych projektów.

Pokreślił, że w stosunku do projektów przygotowanych i już zaawansowanych obawy powinny być mniejsze.

Dla województwa, jako instytucji wdrażającej RPO, zawsze stopień przygotowania dokumentacyjnego, finansowego i ludzkiego jest kryterium decydującym.

Zarząd stoi na stanowisku, że w pierwszej kolejności powinny być w województwie finansowane te inwestycje, które mają nie tylko uzasadnienie merytoryczne, ale są przygotowane i zostały w nie zaangażowane środki nie tylko publiczne, ale również prywatne. Takie zadania powinny mieć w województwie priorytetowe znaczenie.

Poinformował, że w dniu dzisiejszym odbywa się spotkanie Marszałka z posłami Ziemi Świętokrzyskiej, Wiceministrem Rozwoju Regionalnego, odpowiedzialnym za ten Program.

Zarząd dysponuje zbiorczą listą wszystkich tych przedsięwzięć bardzo istotnych i cennych dla województwa z uwagi na ochronę środowiska, ale również istotnych ze względów finansowych. Rezygnacja z jakiegokolwiek projektu będzie znaczną stratą. Jednak jest część zadań, takich jak dziś przedstawione, gdzie obok uzasadnienie merytorycznego, dodatkowym argumentem jest także to, że przygotowania zostały już daleko zaawansowane. Właśnie to będzie podstawowym kluczem do ostatecznych decyzji.

Wstępne decyzje i rekomendacje zostaną w najbliższym czasie poczynione, kiedy zakończy się gromadzenie w Ministerstwie szczegółowych danych o wszystkich projektach.

Stwierdził, że stanowisko Komisji powinno być szybko zredagowane, ponieważ do czasu sesji decyzje te mogą już zapaść.

Harmonogram wdrażania SPO przewiduje podjęcie tych decyzji jeszcze w bieżącym miesiącu. Biorąc pod uwagę liczne protesty zgłaszane przez beneficjentów termin ostatecznych decyzji może być jednak przesunięty w czasie.

Stwierdził, że bardzo niepokojące są informacje, że skreślone zadania mają zrobić miejsce inwestycjom z zakresu gospodarki wodno - ściekowej w dużych aglomeracjach. Kilka tych dużych zadań może pozbawić dofinansowania wszystkie mniejsze inwestycje.

Będzie szła batalia o kierunki wydatkowania tych środków - czy na tereny wiejskie i podmiejskie, czy też na wielkie aglomeracje jak Trójmiasto, Poznań, czy Łódź.

Program ma charakter horyzontalny, jest w całości wdrażany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, więc tak czy inaczej samorząd województwa ma w tym zakresie ograniczone możliwości oddziaływania.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że przygotowane dziś stanowisko do czasu sesji Sejmiku będzie dokumentem oficjalnym.

Pan Jarosław Przygodzki - członek Komisji, Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą - stwierdził, że Komisja Strategii również przyjmie podobne stanowisko, wyrażające protest wobec wykreślenia z listy indykatywnej wszystkich 16 projektów środowiskowych. Zadeklarował udział w pracach nad tym dokumentem.

Członek Zarządu Marek Gos - podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie możemy jednoznacznie stwierdzić, że chodzi o wszystkie 16 projektów. Nie jest wykluczone, że jednak kilka z nich pozostanie na liście.

Z pewnością lista zostanie głęboko zweryfikowana, co widać już po działaniach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który zgłasza potrzeby wynikające z przygotowywania dokumentacji aplikacyjnej przez duże aglomeracje miejskie.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że stanowisko zostanie przygotowane w możliwie najkrótszym czasie.

Podziękował za udział w obradach przedstawicieli władz Miasta Ostrowiec Świętokrzyski.

Stanowisko Komisji w sprawie indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko stanowi *załącznik 3 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali projekt Regulaminu wojewódzkiego konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (*załącznik nr 4 do protokołu*).

Regulamin przedstawił **Pan Jan Lis - Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska**.

Poinformował, że będzie to już IX edycja tego Konkursu z inicjatywy Sejmiku Województwa. Celem jego przeprowadzenia będzie dokonanie oceny inwestycji z zakresu gospodarki wodno - ściekowej, jak: wodociągi, kanalizacja, oczyszczalnie ścieków, zbiorniki małej retencji itp.

Nagrodzone zostaną najbardziej aktywne samorządy. Nagrody będą miały formę dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację konkretnych zadań proekologicznych.

Radny Lech Janiszewski - zadał pytanie, czy kolejne konkursy będą uwzględniały szerzej pojęte sprawy ekologiczne?

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że poprzednie edycje były poświęcone właśnie edukacji ekologicznej, ochronie przyrody, ochronie powietrza, czy powierzchni ziemi.

Radny Leszek Bugaj - zadał pytanie, czy projekt regulaminu przewiduje ocenę gmin w dwóch kategoriach?

Dyrektor Jan Lis - stwierdził, że kryteria zostały tak opracowane, aby dało się porównać inwestycje w gminach wiejskich i miejskich.

Radny Jarosław Przygodzki - zadał pytanie o możliwość dopłaty do przydomowych oczyszczalni ścieków?

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków część środków została wydzielona na te oczyszczalnie i gminy kierują swoje wnioski do poszczególnych programów operacyjnych.

W ramach PO Rozwój Obszarów Wiejskich będzie opracowywany specjalny program przewidujący wsparcie dla przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wobec braku uwag do treści Regulaminu **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie pozytywnej opinii.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informacje o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim w 2006 r w postaci wydawnictwa oraz skrót Informacji, który stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Informację przedstawiła **Pani Małgorzata Janiszewska - Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach**.

Poinformowała o obowiązującym u Unii Europejskiej systemie monitoringu środowiska oraz udzieliła wyjaśnień dotyczących postulatów członka Komisji - Radnego Leszka Bugaja o przeprowadzenie kontroli stacji demontażu pojazdów (*materiał w załączniku nr 7 do protokołu*)

W dyskusji głos zabrali:

Radny Lech Janiszewski - zadał pytanie dotyczące kwestii wymiany pokryć dachowych wykonanych z płyt cementowo - azbestowych i późniejszej utylizacji eternitu. Gdzie można uzyskać wyczerpujące informacje na ten temat?

Radny Józef Bąk - stwierdził, że pomoc samorządów dla rolników zainteresowanych wymianą dachu z azbestu jest niewystarczająca. Gminy powinny zorganizować odbiór płyt od rolnika i przetransportować je na własny koszt na miejsce utylizacji. Gdyby zakres pomocy był szerszy, większa ilość mieszkańców byłaby zainteresowana wymianą eternitu.

Radny Jarosław Przygodzki - stwierdził, że wymiana eternitu pociąga za sobą poważne koszty i wiele osób nie stać jest na ich pokrycie.

Pani Małgorzata Janiszewska - poinformowała, że Inspekcja wkracza tylko w sytuacjach, gdy wymiana eternitu jest dokonywana przez osoby fizyczne, bez zachowania odpowiednich zasad demontażu. Pozostałe zadania należą do gminy, która powinna opracować gminny program utylizacji azbestu i starać się w wojewódzkim funduszu o środki na jego realizację.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że inwentaryzację pokryć eternitowych prowadzą służby wojewody za pośrednictwem urzędów gmin. Środki na programy gminne można uzyskać w wojewódzkim funduszu, który uznał te przedsięwzięcia za priorytetowe i ma zarezerwowane na ten cel znaczne środki.

Radny Lech Janiszewski - stwierdził, że z raportu NIK wynika, iż w dziedzinie usuwania azbestu jest wiele zaniedbań i proces ten nie przebiega na tyle sprawnie, aby możliwe było terminowe wywiązanie się z przyjętych zobowiązań.

Przewodniczący Komisji - podziękował Pani Inspektor za przedstawienie Informacji i stwierdził, że Komisja przyjęła ją do wiadomości.

Ad. 4

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. nowych kompetencji samorządu województwa w zakresie ochrony środowiska (*załącznik nr 8 do protokołu*).

Informację przedstawił **Pan Dyrektor Jan Lis**.

Przewodniczący Komisji - zadał pytanie, czy wszystkie etaty związane w tymi zadaniami zostały przekazane z administracji rządowej do urzędu marszałkowskiego?

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że na część zadań, które są realizowane wspólnie z Urzędem Wojewódzkim, nie zostały przekazane etaty i obowiązki te muszą być podzielone pomiędzy dotychczasowych pracowników.

Komisja w drodze aklamacji przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. zasad gospodarowania Funduszem Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Przedstawiając ww. dokument **Pan Dyrektor Janusz Śledziński** podkreślił, że zasady gospodarowania FOGR nie uległy zmianie od 2007 roku. Podstawowymi kierunkami wydatkowania tych środków są gminne drogi dojazdowe do pól oraz zbiorniki małej retencji.

Radny Jarosław Przygodzki - zadał pytanie, jaką kwotą będzie w roku bieżącym dysponował ten fundusz?

Pani Jadwiga Góra - Kierownik Oddziału Rolnictwa i Ochrony Gruntów Rolnych - poinformowała, że będzie to około 2 mln zł. Do wykorzystania pozostają również środki przyznane pod koniec 2007 roku, które zostały zaliczone do niewygasających.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 6.

Komisja bez dyskusji przyjęła Informację o umorzeniach i udzielonych ulgach w ramach Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych za 2007 rok (*załącznik nr 10 do protokołu*)

Ad. 7

Członkowie Komisji otrzymali projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2008 rok (*załącznik do akt XII sesji Sejmiku*).

Projekt budżetu przedstawił **Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego**.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Józef Bąk - podkreślił, że środki w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo stanowią jedynie 14% całości budżetu. Stwierdził, że Zarząd Województwa powinien dążyć do wzrostu udziału tych środków do co najmniej 20%.

Zwrócił uwagę, że mimo wykazanej dobrej sytuacji finansowej naszego budżetu województwo zajmuje przedostatnie miejsce, jeżeli chodzi o inwestycje.

Radny Leszek Bugaj - zwrócił się z wnioskiem do dyrektorów departamentów, którzy współpracują z Komisją o przygotowanie pisemnego materiału obrazującego zagrożenia dla pełnego wykonywania zadań, przy obecnym rozmiarze środków.

Komisja powinna mieć świadomość pewnych braków, aby móc wspierać starania dyrektorów o dodatkowe środki lub dodatkowe etaty.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie dotyczące par. 14 projektu uchwały budżetowej, gdzie zapisana jest kwota poręczeń i gwarancji, jakich może udzielać Zarząd Województwa tj. 3.225 tys. zł.

Par. 12 mówi natomiast o łącznej wysokości zobowiązań na programy finansowane ze środków UE - tj. do kwoty 26.000 tys. zł.

Czy te kwoty należy rozpatrywać łącznie?

Skarbnik Województwa - stwierdził, że są to dwie różne sprawy. Pierwsza kwota dotyczy wysokości poręczeń, jakich może udzielić jednostkom wojewódzkim, które chcą wziąć kredyt na działalność inwestycyjną.

Druga kwota wiąże się z prefinansowaniem przez Bank Gospodarstwa Krajowego, które polega na tym, że bank daje środki na inwestycje, a później - po wykonaniu zadania - jest to rozliczane i zwracane w części przez budżet państwa, a w części ze środków unijnych.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie, kto ponosi koszty migracji tych środków?

Skarbnik Województwa - poinformował, że są one ponoszone z budżetu województwa.

Przewodniczący Komisji - podziękował za dobrze przygotowany projekt budżetu i rzetelną informację. Stwierdził, że aby nie było niepotrzebnych pytań i ocen dotyczących wzrostu działu „Administracja publiczna”, konieczne jest przygotowanie przez Departament Organizacyjno - Administracyjny i Kadr, dla każdego członka komisji, rozszerzonej informacji na temat etatów i stanowisk w departamentach urzędu marszałkowskiego oraz argumentacji dotyczącej zwiększenia obsady kadrowej.

Informacja ta będzie przedmiotem posiedzenia Komisji w dniu 4 lutego br., przed zaplanowaną w tym dniu sesją Sejmiku.

Stwierdził, że ocena projektu nie może być negatywna, ponieważ przedstawiony projekt nie uwzględnia zadań inwestycyjnych wynikających z RPO, tylko bieżące funkcjonowanie jednostek wojewódzkich.

Informacja o rozmiarze środków na te zadania powinna być jak najszybciej przekazana radnym. Stwierdził, że szczególną rolę ma tu do odegrania Komisja Strategii Rozwoju, promocji i Współpracy z Zagranicą, która powinna posiadać na bieżąco wiedzę o wszystkim, co dotyczy RPO, a także sektorowych programów operacyjnych.

Szerokie informowanie radnych pozwoli uniknąć z jednej strony sytuacji propagandowych, a z drugiej wyposaży radnych w wiedzę, której oczekują od nich wyborcy.

Komisja przyjęła pozytywną opinię o projekcie budżetu województwa na 2008 rok (*załącznik nr 11 do protokołu*).

Ad. 8

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na I półrocze 2008 roku (*załącznik nr 12 do protokołu*).

Uwagi do projektu zgłosili:

- **Radny Lech Janiszewski** - wystąpił o uzupełnienie planu o aktualną informację na temat dopuszczenia na terenie województwa upraw GMO.

- **Radny Bogusław Moskal** - zaproponował przesunięcie z kwietnia na marzec omawiania tematyki rolnictwa ekologicznego i uzupełnienie listy gości o Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że wyczerpujące materiały na temat GMO są w dyspozycji Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska. Temat był wielokrotnie omawiany na posiedzeniach Komisji i sesji Sejmiku. Sprawa jest nadal monitorowana i prowadzi się obecnie korespondencję w tym zakresie. Zaproponował, aby Radny zapoznał się w Departamencie z całością zgromadzonej tam dokumentacji dotyczącej GMO.

Dyrektor Janusz Śledziński - poinformował, że na dzień dzisiejszy nie zaszły w tym obszarze żadne zmiany. Nadal nie prowadzi się na terenie naszego kraju zasiewów i upraw przy użyciu GMO. Organizmy te mogą trafiać do nas jedynie w postaci pasz. Ministerstwo Środowiska oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nadal stoją na stanowisku, aby polskie rolnictwo było wolne od GMO.

Przewodniczący Komisji - odnośnie wniosku Radnego Moskala stwierdził, że Pan Marek Chrapek - Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa będzie gościem Komisji już w lutym, ponieważ będzie wtedy omawiany temat wymiany materiały siewnego.

Radny Bogusław Moskal - zaproponował, aby posiedzenie to dotyczyło również kwestii nasion GMO, których nielegalny obrót ma miejsce np. na Śląsku.

Dyrektor Janusz Śledziński - stwierdził, że podmiotem pełniącym nadzór nad rolnictwem ekologicznym jest Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych. Natomiast obrót nasionami GMO jest w Polsce zakazany, więc żadna z Inspekcji nie wydaje w tym zakresie pozwoleń i nie kontroluje tego obszaru. Stwierdził, że zakresie zaopatrzenia rolnictwa ma miejsce wiele patologii - podał przykład obrotu podrabianymi środkami ochrony roślin i nawozami, który stanowi już blisko 30% rynku.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do Dyrektora o sprecyzowanie tematu i wystąpienie o informację do Inspekcji. Stwierdził, że inne tematy można omówić w drodze dyskusji na posiedzeniu.

Komisja przyjęła ww. plan pracy do realizacji.

Ad. 9

Radny Józef Bąk - zgłosił problem opóźnień w zakresie płatności bezpośrednich dla rolników.

Dyrektor Janusz Śledziński - stwierdził, że częściowo winę za obecny stan ponoszą władze ministerstwa, które wielokrotnie dokonywało zmian kadrowych w tej jednostce.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 14.00.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień