

Protokół Nr 8/07
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 28 maja 2007 roku

Obrazy Komisji prowadził Pan Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska, 8 członków Komisji Samorządu Terytorialnego oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 - 4*).

Przewodniczący obrad – powitał osoby przybyłe na posiedzenie i zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie?

Zgłosił propozycję uzupełnienia porządku o zapoznanie się z informacją nt. strat powstałych na skutek ulewy na terenie gmin: Ostrowiec Świętokrzyski, Kunów, Bodzechów i Waśniów oraz przyjęcie stanowiska w tej sprawie.

Poinformował, że Rada Nadzorcza Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zobowiązała Zarząd Funduszu do ustalenia zakresu potrzebnej pomocy dla ww. samorządów.

Samorząd Województwa również musi rozważyć możliwość udzielenia im wsparcia.

Pan Janusz Śledziński - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska - poinformował, że Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej przygotował projekt ustawy o powołaniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Projekt ten w istotny sposób zmienia obecne uregulowania w tym zakresie, a przede wszystkim zakłada likwidację wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych.

Do dnia dzisiejszego są przyjmowane uwagi do projektu ustawy. Departament przygotował listę zastrzeżeń do tego dokumentu, z którą chciałby zapoznać dziś członków Komisji. Zaproponował, aby Komisja przyjęła te uwagi w swoim stanowisku, które zostanie następnie przekazane Krajowemu Zarządowi Gospodarki Wodnej. Za celowe uznał przygotowanie stanowiska Sejmiku Województwa w tej sprawie.

Radny Leszek Bugaj - poinformował, że jako członek Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu może przedstawić stanowisko Sejmiku w tej sprawie na posiedzeniu tego gremium.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku obrad uwzględniający ww. poprawki:

1. Prezentacja „Koncepcji zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego Kielc w aspekcie rozwoju metropolizacji”.
2. Informacja o działalności Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie.
3. Informacja o działalności Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach oraz o sytuacji rynkowej w skupie produktów rolnych w 2006 roku.
4. Informacja o stratach w uprawach rolnych na terenie województwa świętokrzyskiego, spowodowanych wiosennymi przymrozkami.
5. Informacja na temat aktualnego stanu grup producentów rolnych województwa świętokrzyskiego.
6. Edukacja ekologiczna w woj. świętokrzyskim - oferta programowa na rok 2007.
7. Zapoznanie się z informacją nt. strat powstałych na skutek ulewy na terenie gmin: Ostrowiec Świętokrzyski, Kunów, Bodzechów i Waśniów oraz przyjęcie stanowiska w tej sprawie.
8. Przyjęcie stanowiska w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej.
9. Sprawy różne.
 - a) Zaopiniowanie wniosku w sprawie umorzenia należności Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Komisje przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Przewodniczący obrad - zaproponował, aby obrady rozpocząć od pkt. 2 porządku obrad.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o działalności Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach oraz o sytuacji rynkowej w skupie produktów rolnych w 2006 roku (*załącznik nr 5 do protokołu*)

Pan Zygmunt Sosnowski – Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych w Rzeszowie – przeprowadził prezentację multimedialną zgodną z załączonym materiałem.

Radny Bogusław Moskal - chciał wiedzieć, czy sprzedawane działki mają uregulowany stan prawny.

Uzyskał odpowiedź twierdzącą.

Radny Sławomir Kopyciński – chciał wiedzieć, jakie były ceny wywoławcze za sprzedawane działki.

Dyrektor Zygmunt Sosnowski – przypomniał, że wymieniał je przy referowaniu tematu, ceny zmieniały się i są dokładnie ujęte w załączonym materiale.

Radny Leszek Bugaj - spytał, co Agencja zrobiła z pozostałościami typu budynki, działki, mieszkania po PRG-ach.

Dyrektor Zygmunt Sosnowski – poinformował, że PGR-ów na naszym terenie było bardzo mało i stąd niski poziom problemu. Wszystko zostało sprzedane.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że Komisje przyjęły zaprezentowaną informację do wiadomości.

Ad. 1.

Członkowie Komisji otrzymali skrót projektu „Koncepcji zagospodarowania przestrzennego obszaru funkcjonalnego Kielc w aspekcie rozwoju metropolizacji” (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Pan Ryszard Nagórny – Z-ca Dyrektora Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach – omówił załączony materiał dodatkowo przeprowadzając prezentację map.

Radny Leszek Bugaj - uznał, że nad problemem metropolizacji trzeba popracować.

Radny Sławomir Kopyciński - stwierdził, że koncepcja bardzo mu się podoba, ale chciałby wiedzieć, czy jest szansa żeby ten dokument miał jakąś moc sprawczą.

Dyrektor Ryszard Nagórny – dokument będzie miał moc sprawczą, jeśli zostanie zaakceptowany przez Sejmik Województwa.

Komisje przyjęły opracowanie do wiadomości.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w Kielcach o sytuacji rynkowej w skupie produktów rolnych w 2006 roku (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Pan Piotr Lipiński – Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego - przedstawił załączony materiał.

Po dyskusji, w której głos zabrali Panowie Radni **Leszek Bugaj i Sławomir Kopyciński, Przewodniczący obrad** - zwrócił się do Dyrektora Oddziału Agencji o przedłożenie dla potrzeb Komisji szczegółowej analizy sytuacji na rynku mleka i przedstawienia działań Agencji w zakresie ochrony kwot mlecznych, przypisanych rolnikom województwa świętokrzyskiego.

Stwierdził, że Komisja przyjęła materiał do wiadomości.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o stratach w uprawach rolnych na terenie województwa świętokrzyskiego, spowodowanych wiosennymi przymrozkami (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Dyrektor Janusz Śledziński - tytułem uzupełnienia przekazanych na piśmie informacji wyjaśnił, że nadal trwa szacowanie szkód, ponieważ okazuje się, że ucierpiały także kwiaty i zawiązki owoców, które wstępnie uznano za nieuszkodzone. Niektóre gospodarstwa utraciły 100% upraw i co do tych są obawy o dalsze funkcjonowanie. Dotyczy to szczególnie gospodarstw towarowych.

Nie ma dotychczas decyzji Wojewody o ogłoszeniu stanu klęski żywiołowej, mimo wielu wniosków i monitów w tej sprawie. Uznanie przymrozków za stan klęski ocali grupy producenckie, które skorzystały z unijnej pomocy. W przeciwnym razie będą one musiały zwrócić uzyskane dofinansowanie, co jest wymagane przy mniejszej niż zakładana skali produkcji.

Zarząd Województwa podjął już pewne działania - wystąpił do Wojewody Świętokrzyskiego oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi m.in o zwrócenie się do Ministra Finansów o wyrównanie ubytków w dochodach gmin, które zdecydują się zaniechać poboru podatku rolnego od rolników dotkniętych tą klęską.

Jest nieoficjalna zapowiedź z Ministerstwa Rolnictwa, że rolnicy ci dostaną jednorazowe wsparcie w wysokości 4 tys. zł.

Poza bieżącą pomocą poszkodowanym, ważne jest również doprowadzenie do przyjęcia rozwiązań systemowych dotyczących ubezpieczeń upraw rolnych. Obecnie rolników nie stać na ubezpieczanie swoich gospodarstw.

W dalszej części wypowiedzi przedstawił dane dotyczące wstępnie szacowanych strat powierzchniowych w poszczególnych rodzajach upraw (dane zawarte w przekazanej informacji).

Podkreślił, że rozmiar strat jest tak olbrzymi, że wielokrotnie przekracza budżet województwa świętokrzyskiego.

Pani Agnieszka Szłęk - Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego - przedstawiła treść komunikatu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zamieszczonego w dniu 24 maja 2007 roku na stronie www. tej jednostki, dotyczącego pomocy ze środków Agencji dla gospodarstw sadowniczych dotkniętych klęskami (*załącznik nr 9 do protokołu*).

Stwierdziła, że opisane w komunikacie mechanizmy pomocy rolnikom z pewnością nie rozwiązują ich problemów, stad też potrzebna jest dyskusja i interwencja Komisji.

Dyrektor Janusz Śledziński - stwierdził, że jest to dopiero zapowiedź pewnych działań, ponieważ do czasu pełnego oszacowania strat nie jest możliwe uruchamianie środków wsparcia.

Radny Leszek Bugaj - zadał pytanie, czy szacowaniem strat w plonach zajmował się Instytut Sadownictwa? Stwierdził, że stan w różnych miejscowościach jest zróżnicowany i należy poczekać na pełne dane.

Stwierdził ponadto, że Rada Ministrów przygotowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rolnikom, ale rodzaj i rozmiar wsparcia będzie zależny od indywidualnej sytuacji rolnika oraz od tego, czy spłaca wcześniej zaciągnięte kredyty, czy był ubezpieczony itp.

Także Minister Rolnictwa ma przyjąć program pomocy, który będzie wdrażany od 1 czerwca br.

Stwierdził, że na dzień dzisiejszy samorząd województwa, mając na uwadze deklaracje złożone przez Rząd i Ministra, może jedynie przypominać i zwracać się o możliwie najszerszą pomoc dla indywidualnych rolników i sadowników.

Dyrektor Janusz Śledziński - stwierdził, że gdyby zostały wdrożone obiecane rozwiązania systemowe, rolnicy odczują ulgi w znacznym stopniu, co uchroni ich gospodarstwa przed upadkiem.

Radny Leszek Bugaj - wyraził pogląd, że w stanowisku, jakie powinien przyjąć Sejmik na najbliższej sesji musi znaleźć się apel do Rządu i Ministra Rolnictwa o realizację wcześniejszych obietnic. Dokument ten powinien mieć charakter wspierający, szczególnie wobec resortu finansów.

Radny Wiesław Woszczyzna - uznał, że niektóre dane podane przez gminne komisje mogą być nieścisłe, o czym świadczą znaczne rozbieżności w ocenie strat w uprawach zbóż w sąsiadujących powiatach. Zadał pytanie, czy ocena szkód jest w jakiś sposób koordynowana, czy też ma charakter subiektywny?

Dyrektor Janusz Śledziński - wyjaśnił, że gminne komisje są szkolone i koordynowane przez Centrum Kryzysowe Wojewody Świętokrzyskiego. Przy dokonywaniu oceny strat korzystają z wytycznych Centrum. Ocen tych komisji nie można uznać za subiektywne.

Przewodniczący obrad - podkreślił, że w skład komisji wchodzi doradcy rolnicy, przedstawiciele urzędów gmin i nie można mieć zastrzeżeń do merytorycznej strony przygotowanych ocen.

Uznał, że rozbieżności w ocenach wynikają ze stwierdzonych zróżnicowanych stanów faktycznych.

Radny Mieczysław Gębski - zadał pytanie, co jest przyczyną tak niskiego zainteresowania rolników ubezpieczaniem swoich upraw.

Przewodnicząca Agnieszka Szlęk - wyjaśniła, że rolników nie stać jest na wykup drogich ubezpieczeń na zasadach wolnorynkowych. Zainteresowanie byłoby większe, gdyby była możliwość skorzystania z dopłat do ubezpieczenia.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że gdyby ubezpieczenie było powszechne i obowiązkowe, jak 20 lat wcześniej, jego cena również mogłaby być niższa. Cenę tą gwarantowałby pełen solidaryzm rolników i sadowników.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się do Dyrektora Śledzińskiego o zawarcie przedstawionych w dyskusji poglądów w projekcie stanowiska Sejmiku.

Ad. 5.

Członkowie Komisji otrzymali Informację na temat aktualnego stanu grup producentów rolnych województwa świętokrzyskiego (*załącznik nr 10 do protokołu*)

Informację przedstawił **Dyrektor Janusz Śledziński**.

Przewodniczący obrad - zaproponował, aby Komisja Rolnictwa odbyła posiedzenie wyjazdowe w Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach i przy okazji zapoznała się na miejscu z działalnością grupy producenckiej.

Tematem wyjazdowego posiedzenia powinny być poza tym sprawy z zakresu postępu biologicznego oraz funkcjonowania placówek wspierających postęp technologiczny w uprawach.

Otworzył dyskusję.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że o rozwój grup producenckich powinna się troszczyć przede wszystkim Izba Rolnicza. Należy spotkać się z jej przedstawicielami i przedstawić oczekiwania Komisji w tym zakresie.

Poruszył problem zbyt małej obsady kadrowej Departamentu Rolnictwa. Aby była możliwa pomoc rolnikom przy zakładaniu grup producenckich pracownicy Departamentu powinni mieć możliwość odbywania spotkań z rolnikami.

Radny Bogusław Moskal - zadał pytanie, czy Departament monitoruje i ma wiedzę, które z grup producenckich wystąpiły o wsparcie do ARiMR?

Dyrektor Janusz Śledziński - wyjaśnił, że Departament prowadzi stały monitoring i kontrolę działalności grup. Pomaga im również w rozwiązywaniu bieżących problemów.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że Komisja powinna w najbliższym czasie wystąpić o zwiększenie obsady kadrowej Departamentu, co umożliwi pełną realizację powierzonych tej komórce zadań.

Przewodnicząca Komisji Samorządu Terytorialnego - Agnieszka Szlęk - zadała pytanie, czy Departament może pomagać grupom przy szukaniu nabywców na ich produkty, nawiązywaniu kontaktów z krajowymi i zagranicznymi rynkami hurtowymi? Stwierdziła, że grupy mają z tym najwięcej problemów.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że działaniem w tym zakresie było ratowanie Chłodni Kielce - podmiotu, który skupuje znaczną część produkcji owoców miękkich w województwie. Podmiot ten nie rozwiązuje wszystkich problemów ze zbytem produktów rolnych. Jest to również zbyt trudna sprawa, aby mógł podjąć tu skuteczne działania sam Departament, szczególnie przy tak ograniczonej obsadzie kadrowej.

Szeroko zakrojone działania samorządu byłyby możliwe, gdyby zostały przyjęte - przygotowywane w ubiegłej kadencji - zmiany kompetencyjne, zakładające podporządkowanie doradztwa rolniczego samorządowi województwa. Wiele zadań, jakie obecnie stoją przed Departamentem wiąże się z pracami w terenie, do czego mają przygotowanie doradcy WODR.

Dyrektor Janusz Śledziński - poinformował, że ta część grup producenckich, która zajmuje się produkcją ekologiczną nie ma problemów ze zbytem swoich produktów, a wręcz przeciwnie - popyt trzykrotnie przekracza ich możliwości produkcyjne. Urząd Marszałkowski wspiera grupy promując ich produkty na targach, na których ma swoje stanowisko. Dzięki Targom w Norymberdze rolnicy nawiązali trwałą współpracę z odbiorcami zagranicznymi.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Ad. 6.

Członkowie Komisji otrzymali informację nt. „Edukacja ekologiczna w woj. świętokrzyskim” (*załącznik nr 11 do protokołu*) oraz ofertę programową na rok 2007.

Radny Grigor Szaginian - zadał pytanie o celowość organizacji dwóch imprez zapisanych z ofercie programowej. Jedna z nich jest zaplanowana na 29 grudnia, a druga dotycząca zbiórki krwi ma być zorganizowana po wakacjach, mimo że zapasy krwi powinny być gromadzone wcześniej.

Pani Edyta Marcinkowska - Kierownik Oddziału Środowiska - wyjaśniła, że samorząd województwa nie jest organizatorem tych imprez i nie ma wpływu na termin ich przeprowadzenia.

Poinformowała, że w dniu 29 grudnia są zaplanowane obchody Międzynarodowego Dnia ONZ, natomiast przed wakacjami ma się odbyć impreza promująca krwiodawstwo.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** stwierdził, że Komisje przyjęły materiał do wiadomości.

Ad. 7.

Członkowie Komisji otrzymali projekt stanowiska Komisji nt. strat powstałych na skutek ulewy na terenie gmin: Ostrowiec Świętokrzyski, Kunów, Bodzechów i Waśniów przygotowany przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska (*załącznik nr 12 do protokołu*)

Przewodniczący obrad - zaprezentował ww. projekt Stwierdził, że zasadniczo opiera się on na konkretnych informacjach obrazujących rozmiar zniszczeń.

Dyrektor Janusz Śledziński - wyjaśnił, że dane zawarte w stanowisku pochodzą z szacunkowej oceny szkód na wszystkich urządzeniach i ciekach, za które odpowiada samorząd województwa

Pan Janusz Kubiakowski - Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach - przedstawił szczegółowe dane na temat szkód, jakie wystąpiły na ciekach wodnych w gm. Waśniów, Kunów i mieście Ostrowcu Świętokrzyskim.

Stwierdził, że zachodzi pilna potrzeba naprawy wałów, aby odbudować je jeszcze przed tzw. powodzią świętojanką, kiedy znacznie wzrośnie poziom wód. Zarząd Melioracji otrzyma środki na ten cel od Wojewody Świętokrzyskiego. W Zarządzie rozpoczęto już sporządzanie kosztorysów.

Najgorsza sytuacja ma miejsce w stosunku do tzw. cieków pozostałych, na które już od wielu lat nie wpływają środki z budżetu wojewody.

Zostało przygotowane wystąpienie do Wojewody pod podpis Marszałka z prośbą o te środki. Niestety wcześniejsze monity w podobnych sprawach nie przynosiły żadnego skutku i jeżeli tym razem Wojewoda również nie da żadnych środków, nie będzie można rozpocząć tam żadnych prac naprawczych.

Zwrócił się o korektę projektu stanowiska, jaki zostało rozdany członkom Komisji. Poprosił o zmianę zapisu ostatniego akapitu, polegającą na zastąpieniu słów: „spowodowanie natychmiastowego przystąpienia SZMiUW do prac” na „umożliwienie natychmiastowego przystąpienia do prac”.

Dyrektor Janusz Śledziński - przedstawił wartości strat w poszczególnych gminach, zamieszczone w projekcie pisma Sztabu Kryzysowego Wojewody Świętokrzyskiego (*załącznik nr 13 do protokołu*).

Radny Wiesław Woszczyca - stwierdził, że tytuł stanowiska nie jest obecnie adekwatny do jego treści, która dotyczy jedynie małej części globalnych strat w infrastrukturze gminnej i majątku osób fizycznych.

Przewodniczący Komisji - zwrócił się Dyrektora Śledzińskiego o zmianę nagłówka tego stanowiska.

Radny Leszek Bugaj - stwierdził, że rozmiar strat w poszczególnych gminach został już dokładnie określony i przekazany do Sztabu Kryzysowego.

Wyraził pogląd, że w stanowisku należy zawrzeć dane ujęte w projekcie pisma służb Wojewody i uzupełnić je o straty w gminie Kunów.

Stwierdził ponadto, że Sejmik powinien dać dobry przykład i na miarę swoich możliwości przekazać nawet symboliczną kwotę na pomoc poszkodowanym samorządom i zwrócić się także do innych podmiotów o wsparcie.

Środki te mogłyby być przeznaczone na naprawę dróg gminnych i dróg dojazdowych do pól.

Radny Wiesław Woszczyna - za niezwykle ważną uznał kwestię wiarygodności danych dotyczących strat. W praktyce jest tak, że informacje o stratach i kosztach idą kilkoma kanałami: władze samorządowe, policja i straż pożarna. Weryfikacja tych danych odbywa się w Wydziale Zarządzania Kryzysowego od Wojewody.

Drugą istotną sprawą jest podział szkód zgodnie z kompetencjami - część z nich ma obowiązek załatwiać administracja państwowa, inne zadania ma administracja samorządowa, a jeszcze inne organizacje pozarządowe np. WFOŚiGW.

Aby uzyskać ostateczne dane należy wystąpić o informacje nt. kompleksowych szkód z podziałem na kompetencje i wtedy będziemy wiedzieli, do kogo i o co się zwracać.

Przewodniczący obrad - stwierdził, że w ostatecznej wersji stanowiska powinny się znaleźć informacje ze Sztabu Kryzysowego, jak również szacunek strat przedstawiony przez Zarząd Melioracji.

Taki dokument powinien trafić na Sejmik.

Radny Leszek Bugaj - podkreślił, że dokument, jaki przymie Sejmik powinien zawierać zobowiązanie dla Zarządu, aby w miarę analizy dostępnych informacji na temat szkód zabezpieczył wystarczające środki

Ad. 8.

Członkowie Komisji otrzymali projekt stanowiska Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Państwowego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz *(załącznik nr 14 do protokołu)* oraz artykuł prasowy pt. „Marszałkowskie służby melioracyjne w obliczu nowych wyzwań i planowanej reorganizacji”

Przewodniczący obrad - stwierdził, że zcentralizowanie służb zajmujących się wodą jest dalszym krokiem w kierunku „taniego państwa”. Zakłada się likwidację wojewódzkich zarządów melioracji i przekazanie ich majątku oraz zadań jednostce centralnej - Państwowemu Zarządowi Gospodarki Wodnej. Przypomniał stanowisko Sejmiku w sprawie likwidacji wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Także tym razem Sejmik powinien wyrazić swój protest wobec proponowanych zmian.

Dyrektor Janusz Kubiakowski - przedstawił skutki wdrożenia nowych rozwiązań w życie. Zakładają one m.in. pozostawienie w gestii marszałka spraw z zakresu rolnictwa, pozbawiając go jednocześnie wpływu na podstawowe narzędzie pracy tj. wodę.

Nowe przepisy łamią Konstytucję, która wskazuje na potrzebę decentralizacji instytucji państwowych. Nakładają one na obywateli nowy podatek tzw. podatek retencyjny. Każdy, kto posiada nieruchomość pokrytą dachem i kawałek utwardzonego placu będzie płacił podatek.

Nowelizacja nakłada na marszałków obowiązek wyasygnowania kwot na ochronę przeciwpowodziową. Jak wynika z wyliczeń ma to być kwota 90 zł. od każdego mieszkańca województwa chronionego przez urządzenia przeciwpowodziowe.

Wyliczenie to wskazuje na kwotę około 40 ml zł. rocznie.

Obecne utrzymanie Zarządu kosztuje budżet województwa 4 mln zł., więc po uchwaleniu tej ustawy koszty te wzrosną dziesięciokrotnie.

Projekt ustawy nie posiada uzasadnienia ekonomicznego, nie zostały tam wskazane żadne zyski.

Nowe przepisy spowodują zagrożenie nie wykorzystania środków pomocowych z PROW, gdzie beneficjentami są obecne zarządy melioracji. Jeżeli podmioty te zostaną zlikwidowane, cały program będzie musiał zostać przebudowany i ponownie przejść procedurę zatwierdzania w Brukseli. Spowoduje to odsunięcie w czasie realizacji zadań melioracyjnych na przynajmniej 3 lata.

Kolejne koszty dla samorządu województwa będą wynikały z konieczności wypłacania odpraw zwalnianym pracownikom zarządów melioracji.

Projekt ten został poddany szerokiej krytyce m.in. ze strony spółek wodnych i zarządów melioracji z uwagi na niezgodność z Konstytucją RP, ustawą o finansach publicznych i Kodeksem Pracy.

Przewodniczący obrad - zwrócił się do członków Komisji o zapoznanie się z przekazanymi informacjami. Stwierdził, że wspólnie z dyrektorem przygotuje projekt stanowiska Komisji i Sejmiku, którego treść zostanie przedstawiona komisjom na posiedzeniu przed lub w trakcie najbliższej sesji Sejmiku.

Radny Leszek Bugaj - zadał pytanie, czy projektem tym zajmował się Konwent Marszałków?

Dyrektor Janusz Kubiakowski - stwierdził, że zarządy melioracji wystąpiły do przewodniczącego Konwentu Marszałków o wprowadzenie tej tematyki do porządku najbliższych obrad.

Swoje negatywne stanowiska wyraziły natomiast Ministerstwa: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Stanowisko Komisji w powyższej sprawie stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*.

Ad. 9.

Sprawy różne.

Członkowie Komisji otrzymali wniosek w sprawie umorzenia należności Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych (*załącznik nr 16 do protokołu*).

Dyrektor Janusz Śledziński - poinformował, że umorzenie ma nastąpić z urzędu na skutek decyzji urzędu skarbowego.

Komisje po dyskusji wstrzymały się z wyrażeniem opinii w tej sprawie i zaleciły uzupełnić opis stanu faktycznego tej sprawy oraz przedstawić szczegółowe informacje i opinię prawną dotyczącą tego umorzenia.

b) Przewodnicząca Agnieszka Szlęk - zaproponowała, aby szkolenie dla członków Komisji Samorządu Terytorialnego nt. RPO odbyło się w dniu sesji.

Przewodniczący obrad - zaproponował, aby w szkoleniu wzięli udział również członkowie Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska i aby odbyło się ono w innym terminie, niż sesja Sejmiku.

Kwestię dokładnego terminu szkolenia pozostawiono bez ostatecznego rozstrzygnięcia.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 16:00.

Protokół sporządziły:
Marta Solińska – Pela
Daria Biskup - Kozik

Przewodniczący obrad

Józef Kwiecień